

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-131/24
1-22030233-03-1a-12042024

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Gh.Eremciuc

DECIZIE
În numele Legii
31 octombrie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefier

Ghenadie Liulca
Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Carolina Bejenari

Cu participarea:
Procurorilor
Avocatului
Interpretului

Ira Guțu, Liliana Pasat
Margarita Fedosenco
Inna Rotari

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către inculpatul Țurcan Serghei și avocatul acestuia, Margarita Fedosenco, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.02.2024, prin care:

Țurcan Serghei *****, numărul de identificare *****
născut la *****
domiciliat în *****
cetățean al Republicii Moldova,
studii medii,
nesupus serviciului militar,
căsătorit,
neangajat în câmpul muncii,
anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat: în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsă de 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani; în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsă de 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Țurcan Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau

exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

În temeiul alin.(1) lit.b) art.72 CP, pedeapsa închisorii stabilită lui Țurcan Serghei s-a dispus de a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Țurcan Serghei măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

Începutul termenului executării pedepsei s-a dispus de a fi calculat din data pronunțării sentinței - 23.02.2024.

S-a respins cererea avocatului Fedosenco Margareta depusă în interesele lui Țurcan Serghei privind aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) CPP.

Prin aceeași sentință inculpatul, în privința căruia sentința nu s-a contestat:

Greco Alexandru *****, numărul de identificare ***** ,
născut la ***** , domiciliat în ***** , cetățean al
Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului
militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior
judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat: în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsă de 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani; în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsă de 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani; în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsă de 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani; în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsă de 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani; în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsă de 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Greco Alexandru pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.84 alin.(4) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.05.2022, s-a stabilit lui Grecu Alexandru pedeapsa defectivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani și privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani.

În temeiul alin.(1) lit.b) art.72 CP, pedeapsa închisorii stabilită lui Grecu Alexandru s-a dispus de a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a dispus a fi calculat de la data pronunțării sentinței - 23.02.2024

În termenul executării pedepsei, potrivit alin.(3) art.88 CP, s-a inclus perioada executării pedepsei penale în baza sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.05.2022.

S-a aplicat în privința lui Grecu Alexandru măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a respins cererea avocatului Tărîța Adriana depusă în interesele lui Grecu Alexandru privind aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) CPP.

De asemenea prin sentință:

Acțiunea civilă depusă părțile vătămate Lungu Natalia, Salabaș Alexei, Caraulan Ana, s-au admis integral, și - s-a încasat în mod solidar de la Grecu Alexandru și Țurcan Serghei în beneficiul părții vătămate Lungu Natalia prejudiciul material în sumă de 5300 lei; - s-a încasat de la Grecu Alexandru în beneficiul părții vătămate Caraulan Ana prejudiciul material în sumă de 5000 lei; - s-a încasat de la Grecu Alexandru în beneficiul părții vătămate Salabaș Alexei prejudiciul material în sumă de 14000 lei.

Asupra corpurilor delictelor instanța a decis:

- 3 fotografii de mărimea 10x15, care conțin imaginea telefonului mobil marca „Apple” model „IPHONE 7”; 6 fotografii de mărimea 10x15, care conțin imaginea telefonului mobil marca „Apple” model „IPHONE 7”; 14 fotografii care au fost ridicate de la partea vătămată Salabaș Alexei; un purtător electronic de informații model DVD-R pe care se conțin imagini video din interiorul microbuzului cu numărul de înmatriculare KAI 349, din data de 21.04.2021; poze care conțin mesajele scrise de ***** și persoana cu numele Valeriu, copia contractului de vânzare-cumpărare din 08.03.2021 și pozele cu imaginea telefonului mobil marca „Samsung” model „S10”; informații privind apelurile de intrare/ieșire de la companiile „Moldcell” SA, „Moldtelecom” SA și „Orange Moldova” SA, privind apelurile recepționate și efectuate cu ajutorul telefonului

mobil cu IMEI ***** și IMEI ***** și numerele de telefoane ***** și *****; 7 fotografii, pe hârtie format A4, care conțin 5 imagini ale consolei marca „Sony” model „PlayStation 4 SLIM”, 1 filă cu poza extrasului de pe site-ul www.999.md, 1 filă cu imaginea extrasului din conversația cu ajutorul serviciului SMS; purtătorul electronic de informații de tip CD-R care conține informațiile privind convorbirile telefonice; raportul de analiză informațional-criminală la cauza penală nr.2021070124 din 28.12.2021, care sunt anexate la cauza penală, - după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la aceasta pe toată durata păstrării cauzei penale;

- telefonul mobil marca „Apple” model „IPHONE 7” de culoare galben metalic partea din spate și de culoare alb partea din față, cu IMEI ***** seria telefonului F4GV24DRHG7M, transmis spre păstrare părții vătămate Tișcenco Veaceslav, - după intrarea sentinței în vigoare a rămâne în posesia lui Tișcenco Veaceslav:

- cutie de culoare negru, un certificat de garanție și bon fiscal pe telefon, acte de garanție și instrucțiuni pentru telefonul mobil, husă de culoare negru, telefonul mobil telefonului mobil marca „Samsung” model „S10” de culoare roșu cu IMEI *****1 și IMEI *****, transmis spre păstrare părții vătămate ***** , - după intrarea sentinței în vigoare a rămâne în posesia Svetlanei Istrati.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 02.03.2022 până la 23.02.2024, în instanța de apel de la 11.04.2024 până la 31.10.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că ***Greco Alexandru*** desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, prin împărțirea rolurilor, ca urmare a înțelegerii prealabile cu Țurcan Serghei, împreună cu care la acel moment erau deținuți în Penitenciarul nr.11 Bălți, amplasat în mun.Bălți str.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.78a, au organizat săvârșirea infracțiunii, având în posesia sa telefoane mobile, deși se dețineau în instituția penitenciară, accesau cu ajutorul acestora site-urile pe care se plasează anunțuri comerciale, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală, au accesat site-ul WWW.999.md. unde văzând anunțul plasat de ***** , cu privire la vânzarea telefonului mobil marca „Xiaomi” model ”MI9T” contrar sumei de 5300 lei, la data de 13.03.2021, în jurul

orei 10:00, l-au contactat de pe numărul de telefon ***** la numărul de telefon ***** pe acesta, unde prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume a faptului că dorește să procure telefonul din anunțul comercial, prezentându-se ca cumpărător, l-a convins pe ***** să transmită telefonul mobil în municipiul Bălți prin intermediul șoferului microbuzului cu ruta Briceni-Bălți. Crezând faptul că oferta primită este o ofertă bună, ultimul s-a lăsat convins și a fost de acord cu propunerea, iar la de 13.03.2021, în jurul orei 12:00, împreună cu mama sa Lungu Natalia, au mers la gara auto din or.Briceni unde au rugat șoferul microbuzului cu ruta Briceni-Bălți cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, care s-a dovedit a fi *****, să transmită un pachet în or.Bălți. În pachetul transmis se afla telefonul mobil marca "Xiaomi" model "MI9T", cinci huse pentru telefon, încărcătorul și cutia telefonului. După care, informând presupusul cumpărător despre faptul transmiterii telefonului mobil și accesoriilor la numărul de telefon *****, acesta i-a comunicat că banii pentru telefon au fost transmiși unui șofer al microbuzului care se deplasează spre or.Briceni, cu numele Victor, care posedă numărul de telefon mobil *****. Urmare a primirii apelului telefonic de la *****, acesta a confirmat faptul că i-au fost înmânați banii pentru a fi transmiși, acest fapt și mai mult însuflându-i încredere că va primi banii pentru bunurile sale. Urmare, la 13.03.2021, în jurul orei 14:20, *****, șoferul microbuzului cu ruta Briceni-Bălți cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, a ajuns la gara auto din municipiul Bălți, unde de el s-a apropiat *****, care a fost trimisă de către Țurcan Serghei, fiind complice al acestora, care a cerut să-i fie înmânat pachetul transmis de ***** din or.Briceni, pe care l-a primit și împreună cu care a plecat într-o direcție necunoscută. După care, Țurcan Serghei, asigurându-se că bunul a fost primit de către *****, presupusul șofer cu numele Victor a deconectat telefonul mobil, la fel ca și presupusul cumpărător. În rezultatul acțiunilor infracționale, părții vătămate Lungu Natalia i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 5300 lei.

Tot el, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, prin împărțirea rolurilor, ca urmare a înțelegerii prealabile cu Țurcan Serghei, împreună cu care la acel moment erau deținuți în Penitenciarul nr.11 Bălți, amplasat în mun.Bălți str.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.78a, au organizat săvârșirea infracțiunii, având în posesia sa telefoane mobile, deși se dețineau în instituția penitenciară, accesau cu ajutorul acestora site-urile pe care se plasează anunțuri comerciale, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală, au accesat site-ul WWW.999.md, unde văzând anunțul plasat de Tișenco Veaceslav cu privire la vânzarea telefonului mobil marca „Apple” model „IPHONE 7” contrar sumei de 200 euro, la data de 26.03.2021, în jurul orei 13: și 00 minute, după repartizarea rolurilor, a fost

contactat de pe numărul de telefon ***** la numărul de telefon ***** Tișenco Veaceslav, unde prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume a faptului că dorește să procure telefonul din anunțul comercial, prezentându-se ca cumpărător cu prenumele Sașa a negociat cu proprietarul telefonului procurarea acestuia. Ulterior, la data de 27.03.2021, în jurul orei 12:00, a fost telefonat pe Tișenco Veaceslav deja utilizând un alt număr de telefon, și anume nr.*****, și ca rezultat l-a convins să transmită telefonul mobil în municipiul Chișinău prin intermediul șoferului microbuzului cu ruta Edineț-Chișinău. Totodată, pentru a-l încredința că propunerea este una veridică și a-l determina să o accepte fără a bănuși ceva, i-a comunicat acestuia că se află pe teritoriul Garii Auto din municipiul Chișinău unde a transmis banii în sumă de 200 euro șoferului microbuzului cu ruta Chișinău-Edineț, care se numește Oleg, după care i-a fost transmis receptorul presupusului șofer care a confirmat faptul primirii sumei de bani, iar ulterior i-a transmis lui Tișenco Veaceslav prin sms numărul de telefon ***** care ar fi aparținut respectivului șofer. Insuflându-i încredere în faptul că oferta primită este o ofertă bună, ultimul s-a lăsat convins și a fost de acord cu propunerea, iar la de 27.03.2021, în jurul orei 13:10, mergând lângă policlinica din or.Edineț înmănat șoferului microbuzului cu ruta Ocnița-Chișinău cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, care s-a dovedit a fi *****, telefonul mobil pentru a fi transmis în or.Chișinău cumpărătorului, achitându-i pentru acesta 50 lei. În pachetul transmis se afla telefonului mobil marca „Apple” model „IPHONE 7”, încărcătorul și cutia telefonului. După care, fiind informat în calitate de cumpărător despre faptul transmiterii telefonului mobil și accesoriilor la numărul de telefon *****, i-a comunicat lui Tișenco Veaceslav că telefonul mobil va fi primit de către sora sa. Urmare, la 27.03.2021, în jurul orei 14 și 30 minute, *****, șoferul microbuzului cu ruta Ocnița -Chișinău cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, ajungând la gara auto din municipiul Bălți, de el s-a apropiat *****, care a fost trimisă de către Țurcan Serghei, fiind complice al acestora, care a cerut să-i fie înmănat pachetul transmis de către Tișenco Veaceslav din or.Edineț, pe care l-a primit și împreună cu care a plecat într-o direcție necunoscută. După care, Țurcan Serghei, asigurându-se că bunul a fost primit de către *****, împreună cu Grecu Alexandru, împreună cu care au avut rolurile presupusul șofer cu prenumele Oleg și presupusului cumpărător cu prenumele Sașa, au deconectat telefoanele mobile utilizate la comiterea infracțiunii. În rezultatul acțiunilor infracționale, părții vătămate Tișenco Veaceslav i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 200 euro, echivalent cu 4280 lei.

Tot el, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, prin împărțirea rolurilor, ca urmare a înțelegerii prealabile cu persoane nestabilite la

moment de către organul de urmărire penală, împreună cu care la acel moment erau deținuți în Penitenciarul nr.11 Bălți, amplasat în mun.Bălți str.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.78a, au organizat săvârșirea infracțiunii, având în posesia sa telefoane mobile, deși se dețineau în instituția penitenciară, accesau cu ajutorul acestora site-urile pe care se plasează anunțuri comerciale, unde într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală, au accesat prin intermediul aplicației Viber grupul „Anunț Briceni”, unde văzând anunțul plasat de Salabaș Alexei cu privire la vânzarea laptop-ului marca „ASUS” model ”Tuf Gaming” contrar sumei de 14000 lei, la data de 21.04.2021, în jurul orei 11:30, după repartizarea rolurilor, l-a contactat de pe numărul de telefon ***** la numărul de telefon ***** pe Salabaș Alexei, unde prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume a faptului că dorește să procure laptopul din anunțul comercial, dându-se drept cumpărător s-a prezentat cu prenumele Valeriu și a negociat cu proprietarul laptopului procurarea acestuia ajungând la un consens referitor la suma de bani care va fi achitată de către cumpărător, și anume 650 euro, totodată discutând și referitor la modalitatea de transmitere a bunurilor și banilor. La aceeași dată, convingându-l pe Salabaș Alexei să transmită laptopul în municipiul Chișinău prin intermediul șoferului microbuzului cu ruta Briceni-Chișinău, pentru a-l încredința că propunerea este una veridică și a-l determina să o accepte fără a bănuși ceva, i-a comunicat că a transmis banii în sumă de 650 euro șoferului microbuzului cu ruta Chișinău-Briceni care are numărul de telefon mobil *****. Insuflându-i încredere în faptul că oferta primită este o ofertă bună, ultimul s-a lăsat convins și a fost de acord cu propunerea, iar la de 21.04.2021, în jurul orei 13:35, a mers la gara auto nouă din orașul Briceni unde prin intermediul șoferului microbuzului cu ruta Briceni-Bălți-Chișinău cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, care s-a dovedit a fi *****, a transmis laptopul în or.Chișinău. În pachetul transmis se afla laptop-ul marca ”ASUS” model ”Tuf Gaming”, actele pentru laptop, geanta pentru laptop, un mouse, un covoraș și cutia de la laptop. După care, fiind informat de către Salabaș Alexei despre faptul transmiterii laptopului și accesoriilor la numărul de telefon *****, precum și despre faptul că microbuzul va ajunge în orașul Chișinău în aceeași zi, la ora 18:00, în jurul orei 15:25, l-a telefonat pe ultimul și i-a comunicat că este în imposibilitatea de a merge la gara auto pentru a le ridica, din care motive laptopul și accesoriile acestuia vor fi luate de la șoferul microbuzului de către sora sa de la gara auto din municipiul Bălți. Fiind telefonat de către Salabaș Alexei pe numărul de telefon mobil ***** persoana care s-a prezentat drept șofer al microbuzului prin intermediul căruia i-au fost transmiși banii, acesta a comunicat că banii sunt la el și va ajunge în orașul Briceni la ora 18:00. Ulterior, în timpul când *****, șoferul microbuzului cu ruta Briceni-Bălți-Chișinău cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, a ajuns la gara auto din municipiul Bălți, de el s-a apropiat o persoană de gen masculin la moment neidentificată de

către organul de urmărire penală, care a fost trimis de către Grecu Alexandru, fiind complice al acestora, care a cerut să-i fie înmănat pachetul transmis de către Salabaș Alexei din or.Briceni, pe care l-a primit și împreună cu care a plecat într-o direcție necunoscută. După care, Grecu Alexandru, asigurându-se că bunul a fost primit de către persoana de gen masculin neidentificată la moment, împreună cu altă persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, împreună cu care au avut rolurile de șofer al microbuzului prin intermediul căruia au fost transmiși banii și de cumpărătorul cu prenumele Valeriu, au deconectat telefoanele mobile utilizate la comiterea infracțiunii. În rezultatul acțiunilor infracționale, părții vătămate Salabaș Alexei i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 14000 lei.

Tot el, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, prin împărțirea rolurilor, ca urmare a înțelegerii prealabile cu persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, împreună cu care la acel moment erau deținuți în Penitenciarul nr.11 Bălți, amplasat în mun.Bălți str.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.78a, au organizat săvârșirea infracțiunii, având în posesia sa telefoane mobile, deși se dețineau în instituția penitenciară, accesau cu ajutorul acestora site-urile pe care se plasează anunțuri comerciale, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală, au accesat site-ul WWW.999.md, unde văzând anunțul plasat de ***** cu privire la vânzarea telefonului mobil marca "Samsung" model „SIO” contrar sumei de 8000 lei, la data de 07.05.2021, în jurul orei 13:28, după repartizarea rolurilor, a contactat-o de pe numărul de telefon ***** la numărul de telefon ***** pe *****, unde prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume a faptului că dorește să procure telefonul din anunțul comercial, s-a prezentat cu prenumele Valeriu și a negociat cu proprietara telefonului procurarea acestuia. Ulterior, la data de 07.05.2021, în jurul orei 13:33, pentru a o încredința că propunerea este una veridică și a o determina să o accepte fără a bănuși ceva, repetat a telefonat-o pe ultima comunicându-i că se deplasează spre gara de Nord din municipiul Chișinău pentru a-i transmite banii pentru telefonul mobil prin intermediul șoferului microbuzului de rută. În continuarea acțiunilor criminale, la aceeași dată, în jurul orei 13:35, de la numărul de telefon mobil *****, a telefonat-o pe *****, persoana de gen masculin căreia în schema criminală în cauză i-a fost atribuit rolul de șofer, care s-a prezentat cu prenumele Serghei, șofer al microbuzului prin intermediul căruia a transmis Valeriu mijloacele bănești în sumă de 8000 lei, comunicându-i și faptul că la ora 16:00, va fi la gara auto din orașul Drochia. Insuflându-i încredere în faptul că oferta primită este o ofertă bună, ultima s-a lăsat convinsă și a fost de acord cu propunerea, iar la de 07.05.2021, în jurul orei 13:50, mergând la gara auto din orașul Drochia prin

intermediul șoferul microbuzului cu ruta Drochia-Chișinău cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, care s-a dovedit a fi Bou Vitalie, a transmis telefonul mobil în or.Chişinău achitându-i suplimentar pentru aceasta 20 lei, și l-a informat, în calitate de cumpărător, despre faptul transmiterii telefonului mobil la numărul de telefon *****. Urmare, după ce a fost informat despre faptul transmiterii telefonului mobil de către ***** șoferului microbuzului, l-a telefonat pe ultimul rugându-l ca să transmită telefonul mobil vânzătorului unui chioșc amplasat pe teritoriul gării auto din municipiul Bălți. Ca rezultat telefonul mobil transmis vânzătoarei din chioșc care a fost identificată ca *****, a fost ulterior transmis unei persoane de gen masculin la moment neidentificată de către organul de urmărire penală, care a fost trimis de către Grecu Alexandru, fiind complice al acestora, care a cerut să-i fie înmănat pachetul cu telefonul mobil transmis de către ***** din or.Drochia, pe care l-a primit și împreună cu care a plecat într-o direcție necunoscută. După care, Grecu Alexandru, asigurându-se că bunul a fost primit de către persoana de gen masculin neidentificată la moment, împreună cu altă persoană neidentificată de către organul de urmărire penală. împreună cu care au avut rolurile de șofer al microbuzului prin intermediul căruia au fost transmiși banii și de cumpărătorul cu numele Valeriu, au deconectat telefoanele mobile utilizate la comiterea infracțiunii. în rezultatul acțiunilor infracționale, părții vătămate ***** i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 8000 lei.

Tot el, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, prin împărțirea rolurilor, ca urmare a înțelegerii prealabile cu persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, împreună cu care la acel moment erau deținuți în Penitenciarul nr.11 Bălți, amplasat în mun.Bălți str.Ștefan cel Mare și Sfint nr.78a, au organizat săvârșirea infracțiunii. având în posesia sa telefoane mobile, deși se dețineau în instituția penitenciară. accesau cu ajutorul acestora site-urile pe care se plasează anunțuri comerciale, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală, au accesat site-ul WWW.999.md, unde văzând anunțul plasat de Caraulan Anatol cu privire la vânzarea unei Console marca "Sony" model "PlayStation 4 SLIM" și și a patru discuri cu jocuri după cum urmează „Grand Turismo”, "Uncharted 4", "Ratchet Clank" și "The last of us",contrar sumei de 5200 lei, la data de 08.05.2021, în jurul orei 11:40, după repartizarea rolurilor, a fost contactat de pe numărul de telefon 0***** Caraulan Anatol, unde prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume a faptului că dorește să procure consola din anunțul comercial, s-a prezentat cu numele Ciobanu și a negociat cu proprietarul consolei procurarea acesteia și discurilor ajungând la un acord cu privire la procurarea acestora cu suma de 5000 lei. Ulterior, la data de 08.05.2021, în jurul orei 12:10, pentru a-l încredința că propunerea este una

veridică și a-l determina să o accepte fără a bănuși ceva, repetat l-a telefonat pe ultimul comunicându-i că deja a transmis banii pentru consolă prin intermediul șoferului microbuzului cu ruta Criva-Chișinău cu prenumele Serghei care posedă numărul de telefon mobil *****. În continuarea acțiunilor criminale, persoana de gen masculin căreia în schema criminală în cauză i-a fost atribuit rolul de șofer, fiind telefonat de către Caraulan Anatol, acesta i-a comunicat că a primit banii și peste 3 ore și 30 minute, va ajunge în orașul Edineț. Ulterior, în jurul orei 13:40, fiind repetat telefonat de către Caraulan Anatol, i-a comunicat acestuia că se află în raionul Sîngerei. Insuflându-i încredere în faptul că oferta primită este o ofertă bună și reală, ultimul s-a lăsat convins și a fost de acord cu propunerea, și tot atunci, mergând la oprirea centrală din orașul Edineț amplasată pe strada Independenței prin intermediul șoferului microbuzului marca "Mercedes" model "Sprinter" cu ruta Edineț-Chișinău cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, care s-a dovedit a fi Andrei, a transmis consola în orașul Chișinău, și l-a informat, în calitate de cumpărător, despre faptul transmiterii consolei. După ce a fost informat despre faptul transmiterii de către Caraulan Anatol a consolei șoferului microbuzului, l-a telefonat pe ultimul și i-a comunicat că este în imposibilitate de a primi consola în orașul Chișinău, însă o va lua din orașul Bălți când acesta va ajunge. Urmare consola a fost ulterior transmisă unei persoane de gen masculin la moment neidentificată de către organul de urmărire penală, care a fost trimis de către Grecu Alexandru, fiind complice al acestora, care a cerut șoferului microbuzului să-i fie înmănat bunul transmis de către Caraulan Anatol din orașul Edineț, pe care l-a primit și împreună cu care a plecat într-o direcție necunoscută. După care, Grecu Alexandru, asigurându-se că bunul a fost primit de către persoana de gen masculin neidentificată la moment, împreună cu altă persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, împreună cu care au avut rolurile de șofer al microbuzului prin intermediul căruia au fost transmiși banii și de cumpărătorul cu numele Ciobanu, au deconectat telefoanele mobile utilizate la comiterea infracțiunii. În rezultatul acțiunilor infracționale, părții vătămate Caraulan Ana i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 5000 lei.

Țurcan Serghei desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, prin împărțirea rolurilor, ca urmare a înțelegerii prealabile cu Grecu Alexandru, împreună cu care la acel moment erau deținuți în Penitenciarul nr.11 Bălți, amplasat în mun.Bălți str.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.78a, au organizat săvârșirea infracțiunii, având în posesia sa telefoane mobile, deși se dețineau în instituția penitenciară, accesau cu ajutorul acestora site-urile pe care se plasează anunțuri comerciale, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală, au accesat site-ul WWW.999.md, unde văzând anunțul plasat de *****, cu privire la vânzarea

telefonului mobil marca "Xiaomi" model "MI9T" contrar sumei de 5300 lei, la data de 13.03.2021, în jurul orei 10:00, l-au contactat de pe numărul de telefon ***** la numărul de telefon ***** pe acesta, unde prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume a faptului că dorește să procure telefonul din anunțul comercial, persoana de gen masculin prezentată ca presupusul cumpărător, l-a convins pe ***** să transmită telefonul mobil în municipiul Bălți prin intermediul șoferului microbuzului cu ruta Briceni-Bălți. Crezând faptul că oferta primită este o ofertă bună, ultimul s-a lăsat convins și a fost de acord cu propunerea, iar la data de 13 martie 2021, în jurul orei 12:00, împreună cu mama sa Lungu Natalia, au mers la gara auto din or.Briceni unde au rugat șoferul microbuzului cu ruta Briceni-Bălți cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, care s-a dovedit a fi *****, să transmită un pachet în or.Bălți. În pachetul transmis se afla telefonul mobil marca "Xiaomi" model "MI9T", cinci huse pentru telefon, încărcătorul și cutia telefonului. După care, informându-i despre faptul transmiterii telefonului mobil și accesoriilor la numărul de telefon *****, i-a fost comunicat că banii pentru telefon au fost transmiși unui șofer al microbuzului care se deplasează spre or.Briceni, cu numele Victor, care posedă numărul de telefon mobil *****, urmare a apelării la numărul de telefon dat, acesta a confirmat faptul că i-au fost înmânați banii pentru a fi transmiși, acesta fapt și mai mult insuflându-i încredere că va primi banii pentru bunurile sale. Urmare, la 13.03.2021, în jurul orei 14:20 minute, *****, șoferul microbuzului cu ruta Briceni-Bălți cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, a ajuns la gara auto din municipiul Bălți, unde de el s-a apropiat *****, care a fost trimisă de către Țurcan Serghei, fiind complice al acestora, care a cerut să-i fie înmânat pachetul transmis de ***** din or.Briceni, pe care l-a primit și împreună cu care a plecat într-o direcție necunoscută. După care, Țurcan Serghei, asigurându-se că bunul a fost primit de către *****, presupusul șofer cu numele Victor a deconectat telefonul mobil, la fel ca și presupusul cumpărător. În rezultatul acțiunilor infracționale, părții vătămate Lungu Natalia i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 5300 lei.

Tot el, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, prin împărțirea rolurilor, ca urmare a înțelegerii prealabile cu Grecu Alexandru, împreună cu care la acel moment erau deținuți în Penitenciarul nr.11 Bălți, amplasat în mun.Bălți str.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.78a, au organizat săvârșirea infracțiunii, având în posesia sa telefoane mobile, deși se dețineau în instituția penitenciară, accesau cu ajutorul acestora site-urile pe care se plasează anunțuri comerciale, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală, au accesat site-ul WWW.999.md. unde văzând anunțul plasat de Țișenco Veaceslav cu privire la

vânzarea telefonului mobil marca "Apple" model „IPHONE 7” contrar sumei de 200 euro, la data de 26.03.2021, în jurul orei 13:00, după repartizarea rolurilor, a fost contactat de pe numărul de telefon ***** la numărul de telefon ***** Tișcenco Veaceslav, unde prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume a faptului că dorește să procure telefonul din anunțul comercial, s-a prezentat cu numele Sașa și a negociat cu proprietarul telefonului procurarea acestuia. Ulterior, la data de 27.03.2021, în jurul orei 12:00, repetat a fost telefonat Tișcenco Veaceslav deja utilizând un alt număr de telefon, și anume nr.*****, și ca rezultat a fost convins să transmită telefonul mobil în municipiul Chișinău prin intermediul șoferului microbuzului cu ruta Edineț-Chișinău. Totodată, pentru a-l încredința că propunerea este una veridică și a-l determina să o accepte fără a bănuși ceva, i s-a comunicat acestuia că se află pe teritoriul Garii Auto din municipiul Chișinău unde a transmis banii în sumă de 200 euro șoferului microbuzului cu ruta Chișinău-Edineț, care se numește Oleg, după care i-a fost transmis receptorul presupusului șofer care a confirmat faptul primirii sumei de bani, iar ulterior i-a transmis lui Tișcenco Veaceslav prin sms numărul de telefon ***** care ar fi aparținut respectivului șofer. Insuflându-i încredere în faptul că oferta primită este o ofertă bună, ultimul s-a lăsat convins și a fost de acord cu propunerea, iar la de 27.03.2021, în jurul orei 13:10, a mers lângă policlinica din or.Edineț unde a rugat șoferul microbuzului cu ruta Ocnița-Chișinău cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, care s-a dovedit a fi *****, să transmită telefonul mobil în or.Chișinău achitându-i pentru acesta 50 lei. În pachetul transmis se afla telefonului mobil marca "Apple" model „IPHONE 7”, încercătorul și cutia telefonului. După care, informând presupusul cumpărător despre transmiterii telefonului mobil și accesoriilor la numărul de telefon *****, i-a fost comunicat că telefonul mobil va fi primit de către sora presupusului cumpărător. Urmare, la 27.03.2021, în jurul orei 14:30, *****, șoferul microbuzului cu ruta Ocnița-Chișinău cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, a ajuns la gara auto din municipiul Bălți, unde de el s-a apropiat *****, care a fost trimisă de către Țurcan Serghei, fiind complice al acestora, care a cerut să-i fie înmănat pachetul transmis de către Tișcenco Veaceslav din or.Edineț, pe care l-a primit și împreună cu care a plecat într-o direcție necunoscută. După care, Țurcan Serghei, asigurându-se că bunul a fost primit de către *****, împreună cu Grecu Alexandru, împreună cu care au avut rolurile presupusul șofer cu numele Oleg și presupusului cumpărător Sașa, au deconectat telefoanele mobile utilizate la comiterea infracțiunii. În rezultatul acțiunilor infracționale, părții vătămate Tișcenco Veaceslav i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 200 euro, echivalent cu 4280 lei.

Judecând prezenta cauză în odinea procedurii generale, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit faptele infracționale

comise de inculpații Țurcan Serghei și Grecu Alexandru, precum și vinovăția acestora în săvârșirea lor, calificând acțiunile lui Țurcan Serghei conform semnelor componente prevăzute de art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP - 2 infracțiuni; și acțiunile lui Grecu Alexandru conform semnelor componente prevăzute de art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP - 5 infracțiuni.

Stabilind ca fiind confirmată comiterea de către Țurcan Serghei și Grecu Alexandru a infracțiunilor lor imputate, instanța i-a condamnat, stabilindu-le pedeapsa în felul următor: lui *Țurcan Serghei* - în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP - 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani; - în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP - 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani și în temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit lui Țurcan Serghe pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani; și lui *Grecu Alexandru* - în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP - 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani; - în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP - 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani; - în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP - 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani; - în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP - 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani; - în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP - 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani; în temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani; și în temeiul art.84 alin.(4) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.05.2022, i-a stabilit pedeapsa defectivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea ei în penitenciar de tip

semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani și privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani.

De asemenea, instanța a respins cererile înaintate în interesele inculpaților Țurcan Serghei și Grecu Alexandru cu privire la aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) CPP, iar .

Totodată, instanța a admis integral acțiunea civilă depusă părțile vătămate Lungu Natalia, Salabaș Alexei, Caraulan Ana, încasând: - în mod solidar de la Grecu Alexandru și Țurcan Serghei în beneficiul părții vătămate Lungu Natalia prejudiciul material în sumă de 5300 lei; - de la Grecu Alexandru în beneficiul părții vătămate Caraulan Ana prejudiciul material în sumă de 5000 lei; - de la Grecu Alexandru în beneficiul părții vătămate Salabaș Alexei prejudiciul material în sumă de 14000 lei.

Asupra corpurilor delictelor instanța a decis:

- 3 fotografii de mărimea 10x15, care conțin imaginea telefonului mobil marca „Apple” model „IPHONE 7”; 6 fotografii de mărimea 10x15, care conțin imaginea telefonului mobil marca „Apple” model „IPHONE 7”; 14 fotografii care au fost ridicate de la partea vătămată Salabaș Alexei; un purtător electronic de informații model DVD-R pe care se conțin imagini video din interiorul microbuzului cu numărul de înmatriculare KAI 349, din data de 21.04.2021; poze care conțin mesajele scrise de ***** și persoana cu numele Valeriu, copia contractului de vânzare-cumpărare din 08.03.2021 și pozele cu imaginea telefonului mobil marca „Samsung” model „S10”; informații privind apelurile de intrare/ieșire de la companiile „Moldcell” SA, „Moldtelecom” SA și „Orange Moldova” SA, privind apelurile recepționate și efectuate cu ajutorul telefonului mobil cu IMEI ***** și IMEI ***** și numerele de telefoanele ***** și *****; 7 fotografii, pe hârtie format A4, care conțin 5 imagini ale consolei marca „Sony” model „PlayStation 4 SLIM”, 1 filă cu poza extrasului de pe site-ul www.999.md, 1 filă cu imaginea extrasului din conversația cu ajutorul serviciului SMS; purtătorul electronic de informații de tip CD-R care conține informațiile privind convorbirile telefonice; raportul de analiză informațional-criminală la cauza penală nr.2021070124 din 28.12.2021, care sunt anexate la cauza penală, - după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la aceasta pe toată durata păstrării cauzei penale;

- telefonul mobil marca „Apple” model „IPHONE 7” de culoare galben metalic partea din spate și de culoare alb partea din față, cu IMEI ***** seria telefonului F4GV24DRHG7M, transmis spre păstrare părții vătămate Țișenco Veaceslav, - după intrarea sentinței în vigoare a rămâne în posesia lui Țișenco Veaceslav:

- cutie de culoare negru, un certificat de garanție și bon fiscal pe telefon, acte de garanție și instrucțiuni pentru telefonul mobil, husă de culoare negru, telefonul mobil telefonului mobil marca „Samsung” model „S10” de culoare roșu cu IMEI *****1 și IMEI *****, transmis spre păstrare părții vătămate *****, - după intrarea sentinței în vigoare a rămâne în posesia Svetlanei Istrati.

La 23.02.2024 instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu apel de către avocatul Margarita Fedosenco în interesele inculpatului Țurcan Serghei, fiind solicitată casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri în privința lui Țurcan Serghei, cu recalificarea acțiunilor acestuia din art.190 alin.(2) lit.b) CP în art.190 alin.(1) CP, cu stabilirea unei pedepse neprivativă de libertate.

În acest sens apărătorul-apelant notează, că Țurcan Serghei de unul singur a comis infracțiunile de care este învinuit, fără participarea la comiterea lor a inculpatului Grecu Alexandru. Această poziție apărarea consideră fundamentată pe declarațiile inculpaților precum că pentru prima dată s-au văzut în instanță și până la acel moment nu s-au cunoscut și n-au comunicat, - fapt confirmat și prin adeverință eliberată de Penitenciarul nr.11 Bălți, precum că Grecu Alexandru și Țurcan Serghei nu s-au deținut într-o celulă. Consideră apărătorul, că învinuirea adusă lui Țurcan Seghei este una abstractă, nefiind stabilit faptul, că apelurile telefonice au fost efectuate din Penitenciarul nr.11 Bălți, că discuțiile aveau loc în limba rusă și moldovenească - împrejurări care îl identifică pe inculpatul Țurcan Serghei. Cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului Țurcan Serghei, apărătorul o apreciază una inechitabilă, deoarece instanța n-a ținut cont de circumstanțele atenuante, recunoașterea vinovăției. De asemenea, susține apărătorul-apelant că la emiterea sentinței instanța de fond dispunea de toate materialele legale, necesare pentru aplicarea art.385, art.442 CPP, însă instanța a respins cererea înaintată în acest sens.

În termen, împotriva sentinței Judecătoriai Bălți sediul Central din 23.02.2024 a declarat apel și inculpatul Țurcan Serghei, care a invocat că recunoaște vina în comiterea infracțiunilor de escrocherie, însă consideră că eronat acuzarea și instanța de judecată a reținut că aceste infracțiuni au fost comise cu participarea lui Grecu Alexandru pe care de fapt l-a cunoscut din momentul primei ședințe de judecată, deoarece anterior nu s-a deținut cu acesta într-o celulă a Penitenciarului nr.11 Bălți. Pe acest motiv consideră că este cazul recalificării acțiunilor sale după cum a solicitat apărătorul. De asemenea, nu este de acord cu pedeapsa aplicată, cu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și cu soluția instanței de respingere a cererii cu privire la aplicarea prevederilor art.385 CPP.

În instanța de apel inculpatul Țurcan Serghei și apărătorul acestuia, avocatul Margarita Fedosenco, au susținut cerințele apelului, au pledat pentru recalificarea acțiunilor inculpatului din art.190 alin.(2) lit.b) CP în art.190 alin.(1) CP, cu

admiterea cererii privind reducerea pedepsei în legătură cu deținerea în condiții de detenție inumane și degradante.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Ira Guțu, a pledat pentru respingerea apelurilor ca fiind nefondate și menținerea în vigoare a sentinței contestate ca fiind legală și întemeiată. Poziția respectivă a fost susținută și de procurorul Liliana Pasat care a intervenit în proces.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal judecând cauza a concluzionat asupra necesității respingerii apelurilor declarate în interesele inculpatului Țurcan Serghei, ca nefondate, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

La fel, Colegiul se conduce și de dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Totodată, potrivit art.413 alin.(3) CPP, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, iar conform art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, au fost cercetate suplimentar probele scrise din dosarul penal: plângere depusă de Lungu Natalia din 13.03.2021 (f.d.25, vol.I); proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 18.06.2021 (f.d.54-56, vol.I); plângere depusă de Țîșenco Veaceslav din 27.03.2021 (f.d.97, vol.I); ordonanță și proces-verbal de ridicare din 08.04.2021 cu anexă tabel fotografic (f.d.105-108, vol.I); proces-verbal de examinare a obiectului din 08.04.2021 (f.d.109, vol.I); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la procesul contravențional, din 09.04.2021 (f.d.110, vol.I); proces-verbal de ridicare din 09.04.2021 (f.d.112, vol.I); proces-verbal de examinare a obiectului din 09.04.2021 (f.d.113, vol.I); proces-verbal de ridicare din 04.08.2021 (f.d.140, vol.I); proces-verbal de ridicare din 22.04.2021 (f.d.174-188, vol.I); ordonanță și proces-verbal de ridicare din 22.04.2021 cu anexă un disc DVD-R (f.d.189-191, vol.I); proces-verbal de examinare a obiectului din 22.04.2021 (f.d.192, vol.I); proces-verbal de examinarea înregistrării video din 22.04.2021 (f.d.193, vol.I); proces-verbal de ridicare și examinare din 09.06.2021 (f.d.5-11, vol.II); copia buletin de identitate a Svetlanei Istrati (f.d.12, vol.II);

ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 16.07.2021 (f.d.13, vol.II); ordonanță și proces-verbal de ridicare din 30.07.2021 și actele ridicate (f.d.48-67, vol.II); proces-verbal de examinare a obiectului din 30.07.2021 (f.d.68, vol.II); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 30.07.2021 (f.d.69, vol.II); ordonanță și proces-verbal de ridicare din 05.08.2021 (f.d.78-79, vol.II); proces-verbal de ridicare din 28.05.2021 și actele ridicate (f.d.97-104, vol.II); proces-verbal de examinare a obiectului din 12.08.2021 (f.d.105, vol.II); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 12.08.2021 (f.d.106, vol.II); proces-verbal de examinare a obiectului din 18.10.2021 (f.d.133, vol.II); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 18.10.2021 (f.d.134, vol.II); proces-verbal de ridicare din 07.10.2021, anexă actele ridicate (f.d.158-164, vol.II); proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 07.10.2021 (f.d.165, vol.II); raport de analiză informațional-criminală (f.d.10-29, vol.III); proces-verbal de examinare a documentelor din 20.01.2022 (f.d.39, vol.III); revindicare (f.d.42-43, vol.III); declarațiile părții vătămate Tișcenco Veaceslav date în instanța de fond la data de 01.12.2022 (f.d.224, vol.III); declarațiile părții vătămate Lungu Natalia date în instanța de fond la data de 28.12.2022 (f.d.228-229, vol.III); răspunsul directorului comisar principal de justiție Viorel Lungu din data de 08.12.2022 cu nr. 7/8152 (f.d.226, vol.III); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 28.12.2022 (f.d.230, vol.III); declarațiile martorului Podlesnîi Vladimir date în instanța de fond la data de 17.01.2023 (f.d.237, vol.III); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 17.01.2023 (f.d.238, vol.III); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 23.01.2023 (f.d.6, vol.IV); răspunsul Directorului comisar principal de justiție Viorel Lungu din data de 12.12.2023 cu nr.2/7682 (f.d.68-70, vol.IV); declarațiile inculpatului Grecu Alexandru (f.d.76-77, vol.IV); copiile sentințelor de condamnare a lui Țurcan Serghei (f.d.92-118, vol.IV).

Reținând prevederile art.413 alin.(3) și art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate pe parcursul procesului, inclusiv și pe probele prezentate și verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit art.101 alin.(1,2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În urma verificării probatoriului, Colegiul penal concludă, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului Țurcan Serghei în faptele aduse lui în învinuire, fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel cu privire la faptul că acțiunile de escrocherie Țurcan Serghei le-a comis de unul singur, fără participarea lui Grecu Alexandru.

Potrivit învinuirii, lui Țurcan Serghei i-a fost imputată comiterea a două infracțiuni prevăzute de art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP - escrocherie comisă în participație cu alte persoane, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, săvârșite de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Apărarea însă susține, că infracțiunile de escrocherie, pe cele două capete de acuzare, au fost comise de Țurcan Serghei fără participarea lui Grecu Alexandru, solicitându-se recalificarea acțiunilor din art.42, art.190 alin.(2) litb) CP în art.190 alin.(1) CP.

Analizând poziția apărării prin prisma probelor cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel, Colegiul penal conchide că această poziție este una neîntemeiată, deoarece aceasta contravine bazei probante acumulată în susținerea învinuirii formulată inculpatului Țurcan Seghei.

Colegiul penal reține concluziile instanței de fond despre demonstrarea participației în cazul din speță, în sentință fiind descrise elementele constitutive ale componenței de infracțiune și corespunderea acestor elemente cu împrejurările de fapt ce au fost stabilite și reținute în sarcina lui Țurcan Serghei.

Având în vedere că Țurcan Serghei recunoaște comiterea escrocheriilor, iar instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, Colegiul consideră oportun în continuare de a se expune pe marginea dezacordului apărării cu calificarea acțiunilor inculpatului conform art.190 alin.(2) lit.b) CP sub aspectul comiterii infracțiunii cu participarea lui Grecu Alexandru.

Faptul escrocheriilor comise în privința părților vătămate Lungu Natalia și Tișenco Alexandr sunt demonstrate prin plângerile acestora depuse organelor de drept și declarațiilor lor depuse în instanța de fond, care coroborează cu procesele-

verbale de examinare a obiectelor ce au servit drept obiecte materiale a infracțiunilor de escrocherie. Urmează de notat că declarațiile părților vătămate concordă cu declarațiile martorilor ***** și *****, informațiile prezentate de către aceștia în cadrul audierii confirmă aspectele de fapt conținute în învinuirea adusă lui Țurcan Serghei și constatate de către instanța de judecată la judecarea cauzei.

Deci, conform apelurilor, se invocă că acuzarea eronat a reținut că Țurcan Serghei și Grecu Alexandru au fost plasați și deținuți într-o celulă în Penitenciarul nr.11 Bălți. În acest sens, în contradicție cu aceste invocări Colegiul penal va menționa, că potrivit învinuirii formulate, citat: „Țurcan Serghei, /.../, prin împărțirea rolurilor, ca urmare a înțelegerii prealabile cu Grecu Alexandru, împreună cu care la acel moment erau deținuți în Penitenciarul nr.11 Bălți, amplasat în mun.Bălți str.Ștefan cel Mare și Sfint nr.78a, au organizat săvârșirea infracțiunii, /.../”. Deci, textul acuzațiilor nu conține mențiuni cu privire la deținerea inculpatului Țurcan Serghei în Penitenciarul nr.11 Bălți, împreună cu Grecu Alexandru într-o celulă, argumentele apărării fiind neîntemeiate.

La caz, conținut inutil pentru speță prezintă probele la care s-a referit apărarea - informațiile prezentate de administrația Penitenciarului nr.11 Bălți din care rezultă, faptul că Grecu Alexandru și Țurcan Serghei nu s-au deținut în aceeași celulă în Penitenciarul nr.11 Bălți. Colegiul reține că organizarea infracțiunii, înțelegerea prealabilă și împărțirea rolurilor nu este condiționată de prezența fizică a inculpaților în aceeași celulă, or, după cum s-a demonstrat în cadrul procesului, toate acțiunile au avut loc cu utilizarea mijloacelor tehnice și telefoniei mobile.

Cu toate că apărarea în susținerea poziției sale s-a referit la declarațiile inculpatului Grecu Alexandru depuse în instanța de fond, care n-a recunoscut comiterea escrocheriilor cu participarea lui Țurcan Serghei, Colegiul penal va menționa că situația de fapt a fost corect stabilită prin sentință în baza probelor cercetate, iar Grecu Alexandru, folosindu-se de dreptul său n-a contestat sentința în cauză, prezumându-se acceptarea tacită al acestuia a sentinței de condamnare pe marginea faptelor infracționale reținute în sarcina sa, inclusiv a celor comise cu participarea lui Țurcan Seghei.

Colegiul reține, că înțelegerea prealabilă și coparticiparea lui Grecu Alexandru și Țurcan Serghei la comiterea infracțiunilor de escrocherie, aduse în învinuire celui din urmă, se confirmă prin procesul-verbal din 07.10.2021 de examinare a descifrărilor telefonice, din care rezultă că partea vătămată Tișenco Veaceslav (posesorul numărului de telefon *****) a purtat discuții în orele 13:00, cu posesorii cartelelor sim ***** (presupus cumpărător) și respectiv 0***** (presupus șofer). De asemenea din acest proces-verbal rezultă, că la data de 13.03.2021, ora 10:00 ***** a fost apelat de numărul ***** (presupus cumpărător) și apoi cu numărul ***** (presupus șofer), ambele cartele fiind introduse în telefon cu IMEI ***** și IMEI ***** (acestea fiind în raza de

acoperire a celulelor ce deserveșc Penitenciarul nr.11 Bălți), totodată la data de 10.04.2021 ora 22:03, în acest IMEI ***** a fost anterior introdusă cartela ***** care a fost folosită la săvârșirea infracțiunii pe cauza penală nr.2021070153.

Din datele prezentate de instituția telefoniei mobile rezultă, că numere de telefoane erau în raza de acoperire a Penitenciarului nr.11 Bălți și apelurile telefonice *de la presupusul cumpărător și presupusul șofer*, erau efectuate de pe teritoriul Penitenciarului nr.11 Bălți.

De asemenea, din conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 20.01.2022, rezultă, că în perioada 01.02.2021-13.07.2021 au fost active 15 numere SIM - ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , 069205738, 0***** , ***** , ***** , ***** , ***** , 078439170 și au fost efectuate 17955 de legături telefonice, iar în urma analizei efectuate asupra descifrărilor convorbirilor telefonice furnizate de către solicitant pentru perioada 13.03.2021-08.05.2021, s-a constatat, că dintre toate cartelele SIM cercetate au fost active doar 4 cartele SIM unice (***** , ***** , 0***** , *****) care s-au aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deserveșc teritoriul mun.Bălți.

Deci, în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Țurcanu Serghei a indicilor infracțiunii prevăzute de art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP.

Colegiul constată, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

În aceste circumstanțe, urmează de subliniat că în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut comiterea escrocheriilor în coparticipare cu Grecu Alexandru, contrariul a fost demonstrat pe deplin prin probele cercetate în instanța de fond și verificate suplimentar în instanța de apel.

Ca urmare a analizei efectuată asupra materialelor din dosar, Colegiul consideră, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului Țurca Seghei, corect încadrând acțiunile lui în baza art.42; art.190 alin.(2) lit.b) CP - 2 fapte, stabilind cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor nominalizate, în continuare urmând a fi verificată corectitudinea pedepsei aplicate inculpatului prin sentința contestată.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Țurcan Serghei, personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat i-a aplicat inculpatului pedeapsa principală sub formă de închisoare, iar cuantumul pedepsei pentru fiecare infracțiune comisă – 2 ani, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale, totodată fiind echitabil stabilit și

cuantumul pedepsei stabilite conform art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al acestor pedepse i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.* Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului Țurcan Serghei, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță este în coraport cu *caracterul și gravitatea faptei comise – 2 infracțiuni mai puțin grave; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit – escrocheriile au fost comise de inculpat cu scop cupidant, iar ținând cont că anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare - escrocherii comise în timpul deținerii în instituția penitenciară, cu utilizarea telefoniei mobile, se poate conchide că activitatea infracțională de acest gen reprezintă o îndeletnicire a inculpatului prin care dobândește în mod ilicit mijloace materiale suplimentare; personalitatea inculpatului – la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost condamnat pentru diverse categorii de infracțiuni, inclusiv de genul celor ce formează obiectul de examinare în prezenta speță; atitudinea inculpatului față de fapta comisă și procesul desfășurat – inculpatul a recunoscut parțial vina; circumstanțe atenuante – lipsesc; circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunilor de către persoana care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.*

Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Țurcan Serghei stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de sancțiunea legii în baza căreia acesta este recunoscut vinovat, care în raport cu personalitatea sa, caracterul și categoria faptelor comise, denotă oportunitatea aplicării pedepsei sub formă de închisoare, ținând cont că anterioarele condamnări nu l-au reeducat pe inculpat.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Țurcan Serghei a pedepsei sub formă de închisoare și a celei complementare cum s-a stabilit prin sentință. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumului acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Țurcan Serghei este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Fiind constatată vinovăția inculpatului, instanța corect s-a conformat prevederilor legii procesual-penale și a civile, și conform acestor legi a soluționat just acțiunile civile, nefiind stabilite temeiuri pentru a interveni în acest aspect. La caz inculpatul-apelant invocând critici cu privire la acțiunile civile, nu a argumentat dezacordul cu încasările dispuse prin sentință în folosul părților vătămate cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cât vizează soluția instanței de respingere a cererii înaintată în interesele lui Țurcan Serghei cu privire la reducerea pedepsei în legătură cu deținerea pe perioada arestării preventive în condiții inumane și degradante. Cu soluția instanței pe marginea acestei cereri Colegiul este de acord și în acest sens va menționa, că potrivit Raportului prezentat de administrația Penitenciarului nr.11 Bălți, nr.2/417 din 23.01.2024, Țurcan Serghei *pe cauza dată în arest preventiv deținut n-a fost.* Respectiv, cererea respectivă just a fost respinsă.

Din considerentele expuse supra, Colegiul conchide că cerințele și argumentele apelurilor declarate nu și-au găsit confirmare în cauza dată, motiv

pentru care urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelurile declarate de către inculpatul Țurcan Serghei și avocatul acestuia, Margarita Fedosenco, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.02.2024 pronunțată pe cazul penal privindu-i pe **Țurcan Serghei** și **Greco Alexandru**, se resping ca nefondate cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Țurcan Serghei se ține în continuare în stare de arest, termenul pedepsei urmând a-i fi calculat din 31.10.2024, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest, din 23.02.2024 până la 31.10.2024.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 31.10.2024.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.