

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-693/16

Judecătoria Bălți

Judecător M.Cojocari

DECIZIE

În numele Legii

23 noiembrie 2016

mun.Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Ion Talpa

Judecătorii

Oleg Moraru și Svetlana Șleahțișki

Grefier

Mihaela Roșca

Cu participarea:

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului

Aliona Rusnac

a judecat în ședință publică apelul procurorului în procuratura mun.Bălți, Rodica Tataru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 03.05.2016 prin care:

xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în mun.Bălți, str.xxx, ap.x, moldovean, cetățean al RM, studii medii, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

1. La 26.06.2015 judecătoria Bălți, în baza art.190 alin.(2) lit.d) CP - 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani;

- Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- în instanța de fond de la 09.12.2015 pînă la 22.12.2015;

- în instanța de apel de la 24.12.2015 pînă la 23.11.2016.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 03.05.2016 xxx a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal al RM, prin aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa - 4 de închisoare. În conformitate cu art.84 alin.(4) CP RM, s-a inclus parțial la pedeapsa stabilită durata pedepsei executate prin sentința din 26 iunie 2015 și astfel definitiv s-a stabilit lui xxx, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni.

În conformitate cu art. 90 CP RM, pedeapsa stabilită inculpatului xxx s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 ani. A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de către părtea-vătămată - reclamantul xxx, cu încasarea în beneficiul său din contul lui xxx a sumei de 600 Euro și 1650 lei. S-a respins cererea înaintată de către xxx față de xxx, privind încasarea prejudiciului moral.

Măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara, s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fact*, a constatat că xxx acționînd în mod intenționat și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării documentelor privind efectuarea serviciului civil de alternativă în loc de cel militar în termen, la data de 01.05.2013 a primit de la partea vătămată xxx, prin intermediu rudei sale xxx suma de 600 EURO echivalentul a 9643,68 lei RM.

Tot el, urmărind acelaș scop cupidant, de însușire ilicită a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în regiune autogării din mun.Bălți, aproximativ în luna septembrie anul 2014, sub pretextul precum că e necesar de ai perfecta și alte înscrișuri pe numele lui xxx, în scopul de ai dobîndi livretul militar, la fel prin înșelăciune, în mod ilegal a mai dobîndit de la ultimul suma de 1650 lei.

În perioada de timp de la 01.05.2013 pînă în luna septembrie 2014, xxx a însușit în mod ilegal suma totală de 10293,68 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului xxx întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal**, după indicii calificativi: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

3. Sentința judecătoreiei Bălți din 03.05.2016 a fost atacată de procurorul în procuratura Bălți, Rodica Tataru, considerând sentința emisă ca una ilegală, din care cauză este posibilă anulării. Consideră, că instanța de judecată ilegal a stabilit pedeapsa definitivă în baza art.84 alin.(4) Cod Penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni. Consideră că instanța incorect a stabilit pedeapsa definitivă mai mică decât pedeapsa stabilită pentru prezenta infracțiune.

Potrivit art.84 alin.(4) Cod Penal în cazul în care după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea altei infracțiuni înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză pedeapsa se stabilește conform alin.(1)-(3).

Conform art.84 alin.(1) Cod penal pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni se stabilește prin cumul parțial sau total al pedepselor aplicate.

Din considerentul că pentru infracțiunea în cauză inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, consideră că termenul pedepsei cu închisoarea urma să fie mai mare de 4 ani, cu atât mai mult că inculpatului prin prima sentință, fiindu-i suspendată executarea sentinței, aceasta nu poate fi considerată ca executată parțial. Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătoreiei Bălți din 03.05.2016 în privința lui xxx cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxx să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de a practica anumite activități de administrare pe un termen de 2 ani; în baza art.84 alin.(4) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate (sentința din 26.06.2015) a-i stabili lui xxx pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de a ocupa anumite funcții de administrare pe un termen de 4 ani. În temeiul art.90 Cod penal a suspenda executarea pedepsei aplicate pe un termen de probă de 3 ani.

4. În ședința instanței de apel procurorul participant la proces, Liliana Pasat a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat și a solicitat admiterea acestuia în baza cerințelor și argumentelor expuse în cererea de apel.

În ședința instanței de apel inculpatul xxx și apărătorul acestuia Aliona Rusnac, a solicitat respingerea apelului declarat și au solicitat menținerea sentinței instanței de fond.

Partea vătămată xxx, fiind legal citat în ședința instanței de apel nu s-a prezentat. În conformitate cu prevederile art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră lipsa persoanei date nu împiedică examinarea cauzei.

5. Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul procurorului urmează a fi admis, cu casarea sentinței adoptate în latura pedepsei numite inculpatului xxx și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, conform căruia - (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

6. În această ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul xxx prin cererea depusă personal pînă la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionînd inculpatul xxx în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364¹ alin.(4) CPP, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv, că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul xxx depunînd în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate.

7. Făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului xxx în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, după indicii calificativi: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

8. Astfel, Colegiul menționează că vina inculpatului xxx de comiterea infracțiunii imputate și-a găsit confirmare prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, care au fost studiate în cadrul ședinței judiciare.

Prin urmare a celor relevate, Colegiul ține să noteze că, instanța constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpatul xxx, incorect i-a stabilit pedeapsa definitivă a inculpatului.

Ori, prin sentința sa, instanța de fond l-a recunoscut vinovat pe xxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal al RM, prin aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a stabilit pedeapsa pe un termen de 4 ani închisoare. În conformitate cu art.84 alin.(4) CP RM, s-a inclus parțial la pedeapsa stabilită durata pedepsei executate prin sentința din 26 iunie 2015 și astfel definitiv i s-a stabilit lui xxx, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni. În conformitate cu art. 90 CP RM, pedeapsa stabilită inculpatului xxx s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

9. Colegiul penal instituie, ca instanța de fond prin sentința adoptată, întemeiat a stabilit că prin sentința din 26 iunie 2015 xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal al RM, și i-a stabilit pedeapsa pe un termen de 3 ani închisoare, cu privarea de a practica anumite activități de administrare pe un termen de 3 ani, iar în baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de 2 ani, faptele care au fost comise în perioada anilor 2010 - 2011.

Potrivit art.84 alin.(4) Cod Penal, în cazul în care după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea altei infracțiuni înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, pedeapsa se stabilește conform alin.(1)-(3). În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni se stabilește prin cumul parțial sau total al pedepselor aplicate.

Din considerentul că pentru infracțiunea în cauză inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, termenul pedepsei definitive cu închisoarea urma să fie mai mare de 4 ani.

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul consideră că argumentele aduse în apel sunt întemeiate și pot servi drept temei pentru casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

10. La stabilirea pedepsei penale inculpatului xxx, Colegiul va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de prevederile legale a art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și art.art.84, 90 Cod penal.

Conducându-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.art.417-418 CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelul procurorului în procuratura mun.Bălți, Rodica Tataru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 03.05.2016 pe cazul penal în privința lui xxx se admite, cu casarea sentinței în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță după cum urmează:

xxx se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de administrare pe un termen de 2 ani.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite (sentina din 26.06.2015) a-i stabili lui xxx pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de administrare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare se suspendă condiționat pe un termen de 3 (trei) ani.

Dispozițiile sentinței judecătoriei Bălți din 03.05.2016 în latura acțiunii civile se mențin fără modificări.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei pronunțat la data de 23.11.2016.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la data de XXXXXXXXXX.

Președintele de ședință:

Judecătorii :