

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-103/14

Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx

judec ător: A.Gheorghieș

DECIZIE

În numele Legii

12 noiembrie 2014

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componență sa:

Președintele ședinței

Gh.Scutelnic

Judecătorii

I.Talpa și A.Revenco

Grefiera

A.Macarenco

Cu participarea

Procurorilor

E.Bogdan și V.Costaș

Avocatului

I.Racoviță

A judecat în ședință publică apelul declarat de procurorul în procuratura raionului xxxxORAS_SATxxxx I.Crișciuc împotriva sentinței Judecătoriei xxxxORAS_SATxxxx din 03.07.2013 prin care -

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din s., r-nul xxxxORAS_SATxxxx, domiciliat în or.xxxxORAS_SATxxxx, str.xxxxORAS_SATxxxx, moldovean, studii medii, căsătorit, copii minori la întreținere nu are, directorul „”, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale.

A fost achitat pe art.190 alin.(4) și art.314 alin.(1) CP din motivul, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 19.12.2011 pînă la 03.07.2013 și în instanța de apel de la 19.07.2013 pînă la 03.12.2014.

Cercetînd apelul declarat, Colegiul penal, -

a constatat:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că xxxxNUMExxxx se învinuiește în aceea că el fiind fondator și administrator al „” ce prestează servicii de transport public în or.xxxxORAS_SATxxxx cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altor persoane prin înșelăciune, a promis bănușilor xxxxNUMExxxx, B G și xxxxNUMExxxx cît și părinților lor în cadrul examinării cauzei penale pornită pe faptul răpirii mijlocului de transport cu n/î ce aparține „”, să se împace cu bănușii sus numiți, numai în cazul dacă îi vor restitui prejudiciul cauzat în sumă de 60000 lei, prejudiciul stabilit în urma răpirii și deteriorării mijlocului de transport, în temeiul procesului-verbal de constatare a daunelor din 27.09.2010, declarației de daune din 27.09.2011 și devizului de calcul pentru reparația automobilului avariata a companiei de asigurare „Donaris Group” SA.

La data de 20.09.2011 prin acord bilateral dintre bănușii xxxxNUMExxxx, B G și xxxxNUMExxxx, părinții lor B S, xxxxNUMExxxx, B G și partea vătămată xxxxNUMExxxx, au semnat conform art.109 CP, actul de împăcare și i-au transmis ultimului bani a cîte 1200 euro fiecare, echivalent cu suma de 60000 lei pentru restituirea prejudiciului cauzat, bani pe care conform contractului de asigurare a mijloacelor de transport (auto casco), necesită să le primească de la compania de asigurare „Donaris Group” SA.

xxxxNUMExxxx procurînd automobilul Dacia Logan C OY 412 în leasing și fiind beneficiar de asigurare Casco nu a anunțat compania de asigurare „Donaris Group” SA și ÎCS „Top Leasing” privind restituirea prejudiciului cauzat de către bănușii xxxxNUMExxxx, B G și xxxxNUMExxxx, în rezultat ca SAR „Donaris Group” SA să înainteze o acțiune civilă împotriva ultimilor privind restituirea despăgubirii de asigurare în sumă de 60868 lei, bani care au fost tăinuși și sustrași de către xxxxNUMExxxx, deoarece la data de 12.11.2011, banii dați au fost transferați de la „Donaris Group” SA la SRL „” pentru reparația automobilului , ce se confirmă cu dispoziția de plată nr.5187 din 12.11.2010 și factura fiscală nr.RU 2233905.

Tot el se învinuiește că avînd calitate de inculpat în cauza penală nr.2011098006, în una din zilele lunii martie-aprilie 2012, aflîndu-se în judecătoria xxxxORAS_SATxxxx, situată în or.xxxORAS_SATxxxx, str., înainte de a se începe ședința de judecată, a încercat să o influențeze pe xxxxNUMExxxx, care este parte vătămată în cauza penală nominalizată mai sus, să-și schimbe declarațiile în instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești, și anume să depună alte declarații sau să-și retragă plîngerea depusă în privința lui xxxxNUMExxxx, începînd de la promisiuni, cereri, pînă la amenințări lansate în privința cet.xxxNUMExxxx și a fiicei sale S R, precum și a altor persoane implicate în procedura penală ca parte sau alți subiecți de procedură, amenințări cu faptul că are înscris pe un dictofon careva înregistrări audio, care ar compromite-o pe ea și pe familia sa.

Sentița adoptată de instanța de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura raionului xxxxORAS_SATxxxx Ion Crișciuc, motivul invocat fiind ilegalitatea sentiței. Apelantul consideră că, la întocmirea sentiței, instanța de fond nu a dat o apreciere corespunzătoare legislației în vigoare, materialului probant atît în cadrul urmării penale, cît și a cercetării judecătorești desfășurate pe cauza dată. Solicită admiterea apelului, casarea sentiței judecătorești xxxxORAS_SATxxxx din 03.07.2013, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul A.J să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) CP și în baza acestei norme să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul agriculturii, transportului și comerțului pe un termen de 5 ani. De asemenea să fie recunoscut vinovat inculpatul A.J în baza art.314 alin.(1) CP și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. În baza art.84 CP, prin concurs de infracțiuni, prin cumul total a-i aplica o pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 500 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul agriculturii, transportului și comerțului pe un termen de 5 ani. Acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate să fie recunoscută în totalitate.

În ședința instanței de apel procurorul participant a pledat pentru admiterea apelului pe motivele invocate în el.

Părțile vătămate L.C și S.B au solicitat admiterea apelului declarat în cauză ca fiind întemeiat.

Inculpatul A.J și avocatul I.Racoviță, care l-a asistat în ședința instanței de apel, au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentiței adoptate de către instanța de fond.

Partea vătămată B G fiind legal citat, în ședința instanței de apel din motive necunoscute nu s-a prezentat.

Verificînd argumentele invocate în apelul înaintat, ascultînd participanții, studiînd materialele cauzei, colegiul penal consideră că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat și neîntemeiat.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP, în temeiul cărora instanța de apel la judecarea apelului verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.415 alin.(2¹) CPP – Judecînd apelul declarat împotriva sentiței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentiță de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În respectarea acestor prevederi procedurale Colegiul Penal, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunînd audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorilor G.B, D.G, D.B, V.C, V.B, P.S, A.S, S.S, părților vătămate G.B, S.B, L.C, inculpatului A.J și prezentarea bazei probante scrise care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunînd achitarea inculpatului xxxxNUMExxxx de sub învinuirea formulată pe art.190 alin.(4) și art.314 alin.(1) CP pe motiv, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor, a adoptat o hotărîre legală și temeinică, bazată pe întreg ansamblul probant care cert dovedește nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Conform prevederilor art.389 alin.(1) CPP, sentița de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În urma rejudecării cauzei penale în instanța de apel potrivit modului stabilit pentru prima instanță și aprecierii probelor, Colegiul reține că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția adusă inculpatului A.J.

În acest aspect Colegiul Penal menționează prevederile art.8 alin (3) CPP care stabilește, că concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

Argumentele invocate în apelul procurorului privind prezența probelor ce dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(4) și art.314 alin.(1) CP, sînt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării cauzei.

Instanța corect a stabilit lipsa probelor care ar dovedi vinovăția inculpatului A.J în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) CP, care prevede „Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere săvîrșită în proporții mari” și respectiv în comiterea infracțiunii prevăzută de art.314 alin.(1) CP, care prevede „Determinarea la depunerea de declarații mincinoase, la formularea de concluzii false sau la efectuarea de raduceri incorecte – adică determinarea prin constrîngere

sau prin promisiune a martorului sau a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase, precum și la eschivarea de la depunerea declarațiilor”.

Colegiul menționează faptul, că probele prezente pe dosar, cercetate atât în instanța de fond, cât și cea de apel demonstrează faptul răpirii mijlocului de transport cu n/î ce aparține „” al cărui fondator și administrator este A.J și împăcarea acestuia cu bănușii în săvârșirea infracțiunii nominalizate, dar nicidecum nu se dovedește faptul dobândirii ilicite de către inculpatul .xxxxNUMExxxx sumei de 3600 euro de la S.B, L.C, G.B prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Astfel, prima instanță just a concluzionat, că din circumstanțele cauzei și probele administrate pe dosar rezultă că probatoriul prezent nu este suficient în condamnare° inculpatului de comiterea infracțiunilor imputa

Declarațiile părții vătămate L.C, ddmartoriŃr V.B, G.B și RrS referitor la transmiterea sumei de bani în mărime de u200 euro de la fiecare parte vătămată lui A.J, date în ședința instanței de apel, Colegiul le apreciază critic, din motiv, că nu sunt confirmate prin careva suport probatoriu.

La fel, instanța reține corectă aplicarea principiului „in dubio pro reo” și a concluziei primei instanțe referitor la faptul, că probele prezente în cauza dată nu sunt suficiente pentru a stabili vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate lui, inclusiv în privința episodului incriminat inculpatului A.J în baza art.314 alin.(1) CP al RM nu s-a stabilit cu certitudine care anume era natura amenințărilor lui asupra părții vătămate L.C.

Din cele expuse, instanța de apel concluzionează, că apelul declarat este declarativ, fiind expuse probe care au fost prezentate în instanța de fond și asupra cărora instanța s-a expus în sentința pronunțată, acestea fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coraborării lor în ansamblu și urmînd a fi respins ca nefondat.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, partea acuzării nu a prezentat careva probe ce ar confirma cert săvârșirea faptelor prejudiciabile incriminate inculpatului A.J, limitîndu-se la prezentarea probelor care au fost prezentate instanței de fond și care au fost apreciate și analizate în sentința pronunțată.

În prezența argumentelor sus expuse, conducîndu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417-418 CPP, Colegiul penal,-

d e c i d e:

Apelul procurorului în procuratura raionului xxxxORAS_SATxxxx Ion Crișciuc declarat împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS_SATxxxx din 03.07.2013 în cauza penală a lui xxxNUMExxxx se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia e susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) de zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 12.11.2014.

Decizia motivată a fost pronunțată și înmînată părților la 03.12.2014.

Pre edintele de ședință:

Judecătorii :