

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-413/25

Judecătoria Soroca, sediul Central

Nr.PIGD 1-25012809-03-1a-09072025

Judecător: Cristina Botnaru

DECIZIE În numele Legii

03 martie 2026

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Talpa

Judecătorii

Ludmila Iarmaliuc, Ecaterina Arseni

Grefier

Doina Știrbu

Cu participarea :

Procurorului:

Lilia Prisacari

Avocatului:

Sergiu Prodan

a judecat în ordine de apel în ședință publică apelul avocatului Prodan Sergiu în interesul inculpatei Boțoroga Nina declarat împotriva sentinței judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 iunie 2025, prin care:

Boțoroga Nina *****, născută la *****, domiciliată în r-nul *****, studii medii speciale, nesupusă militar, căsătorită, persoane la întreținere nu are, pensionară, deține grad de dizabilitate, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

a fost învinuită și condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.26, art.181¹ alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare a participanților legal executată.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 31 ianuarie 2025-12 iunie 2025

-în instanța de apel 09 iulie 2025-03 martie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 12 iunie 2025, Boțoroga Nina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), 26, 181¹ alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000,00 lei (patruzeci mii lei, 00 bani).

I s-a explicat Ninei Boțoroga, că în baza art.64 alin.(3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, la 16 mai 2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârile nr.121 și nr. 122 a stabilit pentru 20 octombrie 2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova, precum și desfășurarea referendumului republican constituțional, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale.

În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01 august 2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceiași hotărâre a fost aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20 septembrie 2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 30 iulie 2024, Partidul Politic Partidul "RENAȘTERE" (procesul-verbal nr. 7 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic "RENAȘTERE"), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr.1 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic "ȘANSĂ" (procesul-verbal nr.2 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic "ȘANSĂ") și Partidul Politic "VICTORIE" (procesul-verbal nr.30/07 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic "VICTORIE") au convenit la 30 iulie 2024 asupra formării Blocului electoral "VICTORIE - ПОБЕДА" pentru participare la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Ulterior, conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la Partidul Politic Partidul "RENAȘTERE" (procesul-verbal nr. 8 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic "RENAȘTERE"), Partidul Politic

Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr.2 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic ”ȘANSĂ” (procesul-verbal nr.3 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic ”ȘANSĂ”) și Partidul Politic ”VICTORIE” (procesul-verbal nr.01/08 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic ”VICTORIE”) au convenit la 02.08.2024 asupra formării Blocului electoral ”VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20 octombrie 2024.

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2687 din 07 august 2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral ”VICTORIE - ПОБЕДА”.

Cu toate acestea, părțile componente ale așa zisului bloc electoral, și-au continuat activitatea politică fără o înregistrare corespunzătoare a organului electoral prin activități politice și electorale împotriva candidatului desemnat, împotriva referendumului republican constituțional dar și candidaților la funcția de președinte desemnați de ceilalți concurenți electorali și implicit prin susținerea candidatului care urma a fi anunțat cu o zi înaintea datei scrutinului electoral.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, dar, în special, pe parcursul lunilor septembrie - octombrie 2024, Nina Boțoroga, împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, aflându-se în sat. *****, r-nul Soroca, dar și în alte unități administrativ-teritoriale din r-nul Soroca, având scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor potrivit poziției promovate de exponenții Blocului electoral ”VICTORIE – ПОБЕДА”, fiind ghidată de către reprezentanții acesteia, a contribuit la pregătirea săvârșirii infracțiunii respective prin sfaturi, indicații și prestarea de informații, având rolul de complice.

Astfel, întru realizarea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a identificat mai multe persoane printre care și *****, ***** și *****, de la care a colectat datele cu caracter personal ale acestora și cărora le-a instalat pe dispozitivele electronice aplicația PSB (Promsvyazbank) convingându-le să acționeze corespunzător poziției promovate de exponenții Blocului electoral ”VICTORIE - ПОБЕДА” în schimbul remunerațiilor bănești promise.

Ulterior, pentru atingerea scopului infracțional determinat prin intermediul aplicației mobile PSB (Promsvyazbank), persoanele nestabilite la moment de

organul de urmărire penală, care dirijau acțiunile Ninei Boțoroga, au transferat pe contul *****, *****, *****, mijloace bănești în sumă de 2000 de lei fiecare, pentru ca acestea la 20 octombrie 2024, primul tur al alegerii Președintelui Republicii Moldova să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale programate în favoarea candidatului, promovat de Blocului electoral "VICTORIE - ПОБЕДА", care era inclus în buletinul de vot și era înregistrat în calitate de concurent electoral și contracandidat față de ceilalți concurenți electorali, numele căruia/căreia urma a fi anunțat cu o zi înainte de scrutinul electoral.

Totodată, în circumstanțele descrise supra, Nina Boțoroga a întreprins acțiuni infracționale, în cadrul cărora contra sumelor bănești indicate mai sus *****, *****, *****, în cadrul referendumului pentru "Susținerea modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană", urmau să aleagă opțiunea promovată de Blocul electoral "VICTORIE - ПОБЕДА" și să aplice stampila la cuvântului "NU".

Însă, din motive independente de acțiunile Ninei Boțoroga și altor persoane necunoscute care au acționat în complicitate, mijloace financiare menționate nu au fost obținute de către destinatarii numiți, din motiv că ultimii, fiind informați din sursele mass-media despre consecințele faptelor respective, au eliminat din telefon aplicația respectivă, în acest sens neavând acces și posibilitate ulterior de a ridica banii transferați pe numele lor.

În ședința judiciară, inculpata Boțoroga Nina ***** vina în cele incriminate nu a recunoscut-o pledând nevinovată.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, instanța de fond a constatat fapta infracțională și vinovăția Ninei Boțoroga de comiterea ei, calificând acțiunile numitei conform art. 42 alin.(5), art.26, art.181¹ alin.(1) Cod penal, cu indicii de calificare: *"complicitatea la pregătirea oferirii de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor"*.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu apel de către avocatul Prodan Sergiu în interesul inculpatei Boțoroga Nina solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Soroca sediul central din 12 iunie 2025, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatei Boțoroga Nina în temeiul art.390 alin.(1) Cod procedură penală.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond nu s-a expus asupra celor invocate de apărare în pledoariile scrise anexate la dosar, în special asupra ilegalității pornirii urmăririi penale.
- organul de urmărire penală este obligat să primească și să înregistreze în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni doar plângerile și denunțurile ce se referă la infracțiuni și că aceste plângeri și denunțuri trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 263 alin. (3) și (7) din Cod procedură penală. În acest caz, din momentul înregistrării actului de sesizare în registrul menționat va fi pornit un proces penal, acțiunile procesuale fiind efectuate de către ofițerul de urmărire penală sau procuror.
- în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare nu rezultă în mod echivoc săvârșirea unei infracțiuni sau actul de sesizare nu corespunde prevederilor art. 263 alin. (3) și (7) Cod procedură penală, actul respectiv se înregistrează în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente.
- examinarea altor informații despre infracțiuni se va efectua de către organele de constatare prevăzute la art. 273 Cod procedură penală care vor verifica circumstanțele expuse în actul de sesizare și, în cazul în care vor constata săvârșirea unei infracțiuni, vor întocmi un proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii și vor transmite actele de constatare și mijloacele de probă organului de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale.
- potrivit art. 273 alin. (7) Cod procedură penală, procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii este asimilat unui denunț conform art. 262 Cod procedură penală și nu poate fi supus controlului pe calea contenciosului administrativ.
- la caz, se atestă că la 31 octombrie 2024 a fost întocmit un proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din care rezultă că ofițerul Inspectoratului de poliție Soroca, A. Nastas, a acționat în baza unei cereri R-2 nr. 7126 din 29 octombrie 2024, care a fost depusă de același ofițer de sector, fapt care acreditează dubii privind independența, imparțialitatea și obiectivitatea examinării pretinsului material înregistrat în R-2 or, ofițerul de sector și-a examinat propria cerere, fapt care denotă că s-a început procesul penal de la ideea preconcepută că Nina Boțoroga ar fi implicată într-o pretinsă comitere a infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal.
- în procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 31 octombrie 2024 se face trimitere la niște acțiuni desfășurate în afara procesului penal (proces-verbale de cercetare a telefoanelor mobile ale unor martori pe această cauză penală, tabel

fotografic, procese-verbal de audiere, procese-verbale de cercetarea la fața locului - f.d. 12-15, 20-21, vol. I) și care nu pot avea pondere în prezenta cauză penală.

- la cazul dedus judecății, ordonanța de începere a urmăririi penale din 31 octombrie 2024 nu dă în vileag existența unei bănuieli rezonabile că ar fi fost comisă o pretinsă infracțiune, menționându-se despre o pretinsă oferire de bani Anei Cibotari, Iuliei Cibotari și Agafei Bulat, însă, nimic nu indică la faptul că în această pretinsă conduită ilicită ar fi implicată Nina Boțoroga. Organul de urmărire penală a indicat că rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost comisă o infracțiune prevăzută la art. 181¹ alin. (1) Cod penal, fără însă să explice în ce constă și pe ce se bazează pretinsa bănuială rezonabilă.

- începerea urmăririi penale în această cauză a fost afectată de vicii de natură juridică, fapt care afectează art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

- învinuirea formulată în rechizitoriu nu este clară și contravine prevederilor art.281 Cod procedură penală, sub acest aspect remarcând lipsa de claritate a învinuirii

- în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriu se face referire la faptul că Boțoroga Nina ”împreună cu alte persoane neidentificate” ar fi desfășurat acțiuni concertate pentru determinarea alegătorilor fără a fi stabilite acele persoane, care era înțelegerea prealabilă și ce rol concret a avut inculpata.

- se afirmă că inculpata ”a oferit bunuri și foloase materiale” alegătorilor, fără a se indica natura bunurilor, suma concretă, data și locul unde acestea ar fi fost oferite.

- Boțoroga Nina ar fi determinat alegătorii ”în favoarea candidatului susținut de Blocul Electoral ”VICTORIA-ПОБЕДА””6 însă, nu este clar ce alegători concreți ar fi fost determinați, prin ce mijloace și în ce împrejurări.

- în textul rechizitoriului se folosește expresia ”în scopul influențării rezultatelor scrutinului”, fără a fi clar ce acțiuni ale inculpatei concret contribuiau la influențarea rezultatului, având în vedere lipsa oricărei legături instituționale oficiale între aceasta și blocul electoral.

- nu se menționează nici în ordonanță și nici în rechizitoriu existența unor probe materiale (înregistrări audio-video, înscrisuri) care să ateste intenția directă a inculpatei de a corupe alegătorii, astfel urmând a fi precizat dacă astfel de probe există și care anume sunt, ceea ce nu a avut loc.

- în învinuire apare formularea că inculpata ”a desfășurat activități ilegale de agitație”, fără a fi precizat ce anume activitate concretă de agitație desfășurată de inculpată este considerată ilegală, în ce dată și loc anume, și prin ce s-a încălcat cadrul legal, deci procurorul a reținut o stare de fapt vagă, fără a preciza învinuirea

adusă. Formulele utilizate pentru a descrie pretinsa faptă sunt atât de vagi încât pot servi ca șablon pentru orice învinuire în baza art. 181¹ Cod penal.

- dreptul unei persoane de a-și pregăti apărarea în mod efectiv se află într-o legătură indisolubilă cu dreptul de a fi informat atât despre faptele imputate, cât și despre încadrarea juridică a acestora.

- persoana nu poate fi condamnată în baza unor învinuiri vagi și abstracte. Utilizarea unor formulări vagi și abstracte denotă faptul că acuzarea nu are vreo probă care să ateste implicarea Ninei Boțoroga în pretinsa infracțiune incriminată.

- adoptând soluția instanța de fond ilegal a respins argumentele apărării privind ilegalitatea probelor precum și aprecierea acestora.

- întrucât nici un martor nu a dat declarații care ar susține poziția acuzării, procurorul a recurs la confruntarea dintre Nina Boțoroga și *****, *****, ***** (procesele-verbale din 19 decembrie 2024), din care nu atestă învinuirea adusă inculpatei.

- nu pot fi reținute ca probe: procesul verbal de cercetare la fața locului din 30 octombrie 2024 (prin care a fost cercetat telefonul mobil de marca "Nokia TA-1174" cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: ***** ce aparține *****), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 octombrie 2024 (prin care a fost cercetat telefonul mobil de marca „Redmi 12C” cu nr. de IMEI:***** ce aparține *****),or, aceste pretinse probe sunt anterioare procesului-verbal cu privire la pretinsa constatare a infracțiunii adică nu au fost obținute în cadrul unui proces penal.

- nu pot servi ca probe pretinsele corpuri delict, în special, cele care vizează telefoanele mobile ale Iuliei și *****, or, partea apărării nu a avut posibilitatea efectivă de a analiza aceste pretinse corpuri delict. Nici bunurile ridicate în cadrul percheziției sau procesele verbale de recunoaștere a persoanei (din 17 decembrie 2024) nu atestă în vreun fel învinuirea formulată în privința inculpatei.

- la caz, contrar exigențelor legale a fost recunoscută pertinentă doar o pretinsă înregistrare, ruptă din context și care nici nu e redată în rechizitoriu, partea apărării fiind lipsită de posibilitatea efectivă de a analiza pertinenta pretinselor înregistrări și, în consecință, ele nu pot incrimina persoana.

- la caz, acuzarea a eșuat să demonstreze întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatei.

- în cadrul cercetării judecătorești, la examinarea probelor scrise a fost constatat cu cetitudine inclusiv din concluziile verbale ale procurorului că prezentarea spre recunoaștere după fotografie a avut loc până la audierea în calitate de martor a persoanelor căror li s-a prezentat spre recunoaștere tabelele foto, acest fapt se

evidențiază inclusiv din timpul efectuării acestor acțiuni procesuale. Deși partea apărării a obiectat asupra acestui fapt instanța de fond a ignorat aceste obiecții astfel demonstrând o atitudine părtinitoare față de partea acuzării.

- instanța de fond absolut neîntemeiat a respins cererea apărătorului de inițiere a unei comisii rogatorii pentru a stabili circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Doar prin comisie rogatorie este posibil de stabilit realizarea laturii obiective a infracțiunii.

- în cadrul cercetării judecătorești a fost ilegal respins demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.70 alin. (4) Cod procedură penală.

Argumentele părților:

Avocatul Sergiu Prodan în interesul inculpatei Boțoroga Nina în ședința instanței de apel a menționat că prin probele care au fost acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată nu s-a confirmat faptul că infracțiunea a fost săvârșită de către Boțoroga Nina. Din probele la care a făcut referire nu se demonstrează careva legătură între persoanele care au realizat așa numitele adunări ale alegătorilor și Boțoroga Nina. A susținut integral apelul declarat solicitând admiterea acestuia.

Inculpata Boțoroga Nina în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către avocat.

Procurorul Lilia Prisacari în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către avocat cu menținerea sentinței instanței de fond prin care Boțoroga Nina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 26, 181¹ alin. (1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Argumentele invocate de către partea apărării sunt nefondate, instanța de fond a examinat toate probele care coroborează între ele și a ajuns la concluzia că Boțoroga Nina este vinovată de infracțiunea incriminată.

Consideră că vinovăția inculpatei a fost dovedită pe deplin și instanța corect a încadrat acțiunile ei.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelului declarat de avocatul Prodan Sergiu în interesul inculpatei Boțoroga Nina în susținerea/respingerea argumentelor din apel procurorul s-a referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate un șir de probe care au fost reflectate în procesul-verbal al

ședinței de judecată din 27 ianuarie 2026 analiza căror va fi efectuată de Colegiu în contextul motivării soluției adoptate.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul avocatului Prodan Sergiu în interesul inculpatei Boțoroga Nina urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod procedură penală, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod procedură penală, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei Boțoroga Nina în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile acesteia comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.26, art.181¹ alin.(1) Cod penal, cu indicii de calificare: *complicitatea la pregătirea oferirii de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.*

Contrar alegațiilor apărătorului-apelant, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentinței.

Potrivit art.413 alin.(3) Cod procedură penală, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.*

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod procedură penală, potrivit căroră, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile*

pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101, alin.(1,2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal concludă contrar alegațiilor apărătorului-apelant, că probele puse la baza sentinței de condamnare a Ninei Boțoroga pe art. 42 alin.(5), art.26, art.181¹ alin.(1) Cod penal, corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatei în faptele aduse ei în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din apelul avocatului despre faptul că instanța de fond în lipsa unui probatoriu concludent a examinat superficial cauza și pripit a emis în privința Ninei Boțoroga a unei sentințe de condamnare.

Colegiul consideră, că la caz au fost apreciate just acțiunile inculpatei și corect încadrate conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.26, art.181¹ alin.(1) Cod penal, cu indicii de calificare: *complicitatea la pregătirea oferirii de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.*

În combaterea alegațiilor apărării în interesul inculpatei Boțoroga Nina, precum și a solicitării de achitare a acesteia pe învinuirea înaintată, Colegiul penal în susținerea soluției just emise de instanța de fond va prelua argumentele acesteia și anume ce ține de existența în acțiunile inculpatei vizate a elementelor infracțiunii

(apelantul solicitând achitarea clienței sale în temeiul art. 390 alin. (1) Cod procedură penală nu a specificat motivul), acestea fiind susținute prin probele acumulate, administrate la caz și cercetate atât de instanța de fond cât și de instanța de apel.

Premergător respingerii alegațiilor apărării care a pledat pentru achitarea inculpatei Boțoroga Nina, Colegiul penal va susține poziția instanței de fond în partea în care s-a expus referitor la forța probantă a unor înscrisuri și acte prezentate de către acuzator, care au fost analizate vis-a-vis de cererea înaintată de avocatul Sergiu Prodan la 18 martie 2025, prin care a solicitat constatarea nulității absolute și inadmisibilitatea probelor obținute în mod ilegal, în special în legătură cu procesul verbal de cercetare la fața locului din 30 octombrie 2024, prin care a fost cercetat telefonul mobil de marca "Nokia TA-1174" cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: ***** ce aparține cet. ***** și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 octombrie 2024, prin care a fost cercetat telefonul mobil de marca "Redmi 12C" cu nr. de IMEE***** ce aparține cet. *****, în argumentarea poziției invocând așa încălcări cum ar fi că ofițerul de urmărire penală la efectuarea acțiunilor procesuale de prezentare pentru recunoaștere a persoanei a admis grave erori de procedură care pot afecta fondul cauzei, făcând referire la prevederilor art.116 alin.(1) Cod procedură penală, de unde rezultă că, dacă este necesar de a prezenta o persoană spre recunoaștere martorului, părții vătămate, bănuțului, învinutului, organul de urmărire penală îi audiază pe aceștia asupra circumstanțelor în care au văzut persoana, precum și asupra semnelor și particularităților distinctive după care ar putea să o recunoască, despre aceasta se întocmește un proces-verbal, astfel, deși martorii au fost audiați și nici unul din ei în cadrul audierii nu a indicat careva semnamente certe suficiente pentru a identifica o anumită persoană. Mai mult ca atât deși nu au fost stabilite circumstanțe de imposibilitate de a recunoaște persoana pe viu cu prezența fizică a bănuței, UOP a recurs la recunoașterea persoanei după fotografie. Persoanele de pe fotografii nu se aseamănă între ele având diferită vârstă și semnamente evident neasemănătoare, respectiv, recunoașterea nu va avea loc, iar cea care a avut loc nu se va considera întemeiată, dacă persoana chemată pentru a face recunoașterea a indicat particularități incerte pentru identificarea persoanei prezentate. Nu poate fi efectuată recunoașterea repetată a persoanei de către aceeași persoană după aceleași particularități. Iar în cadrul examinării cauzei, a obiectat apărarea și asupra procedurii de sigilare a corpurilor delict, punând la dubii integritatea lor.

Astfel, soluționând chestiunea cu privire la nulitatea probelor, instanța de fond cu referire la prevederile art. 94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală (*nu pot fi admise ca probe datele obținute prin încălcarea dispozițiilor legale privind procedura penală*), art.251 Cod de procedură penală (*nulitatea unui act procedural poate fi constatată numai dacă a fost încălcată o normă imperativă a procedurii penale, iar această încălcare nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului*), art. 251² alin.(1) Cod procedură penală (*încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art. 251¹, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților, iar art. 159 și 160 Cod procedură penală nu prevede expres modul de păstrare a corpurilor delict*) just a reținut că din actele procesuale nu reiese în mod clar că ar fi fost încălcată procedura sigilării și semnării corpurilor delict. Lipsa semnăturii inculpatei pe plicul cu probe nu constituie, în sine, o dovadă a manipulării, în lipsa unor indicii concrete sau dovezi de falsificare ori substituie. La caz nu a fost prezentată vreo probă certă că integritatea obiectelor a fost compromisă în mod ireversibil. Aceste aspecte, examinate pe fond în etapa de evaluare a probelor, nu servesc automat ca temei pentru nulitate absolută.

Relevant s-a concluzionat referitor la faptul, că din actele procesuale nu reiese în mod clar că ar fi fost încălcată procedura sigilării și semnării corpurilor delict. Faptul că inculpata nu-și recunoaște semnătura nu constituie, în sine, o dovadă a manipulării, în lipsa unor indicii concrete sau dovezi de falsificare ori substituie.

Astfel, constatându-se faptul, că probele acumulate la caz nu au fost lovite de nulitate, ceea ce se confirmă și prin faptul, că la etapa informării învinuitei Boțoroga Nina și a apărătorului despre terminarea urmăririi penale, precum și la prezentarea acestora a materialelor de urmărire penală, pe lângă mențiunea "*la moment este imposibil de a face cunoștință cu dosarul-nu este cusut, numerotat, nu este borderoul...*" nu au fost înaintate careva cereri și obiecții la probele acumulate și materialele prezentate.

Colegiul penal relevă faptul, că s-a stabilit cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse Ninei Boțoroga în baza art. art.42 alin.(5), art.26, art.181¹ alin.(1) Cod penal, în acest sens de către instanța de fond corect fiind reținut că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal s-a manifestat în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

S-a reținut obiectiv și cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile care sunt oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase și darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Prima dintre modalități - *oferirea* - se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase, oferirea fiind un act unilateral al făptuitorului, astfel pentru aplicarea răspunderii conform art. 181¹ Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferiții (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge, fiind suficientă realizarea oferiții de către făptuitor.

În altă ordine de idei, în cazul infracțiunii prevăzute la art. 181¹ Cod penal, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor. În cea din urmă ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor, așadar, fapta îi va fi calificată conform alin.(5) art.42 și art.181¹ Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art.181¹ Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul oferiții sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

S-a menționat just și faptul, că promisiunea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase nu se enumeră printre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile specificate la art.181¹ Cod penal, aceasta nu înseamnă că nu este cu putință comiterea promisiunii de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului, fiind posibilă, însă, în această situație, răspunderea urmează a fi aplicată nu pentru infracțiunea de corupere a alegătorilor în formă consumată, dar pentru pregătirea de infracțiunea în cauză.

Privită ca pregătire de infracțiunea specificată la art. 181¹ Cod penal, promisiunea reprezintă angajamentul pe care făptuitorul și-l asumă față de un alegător de a-i transmite în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat - bani, bunuri, servicii ori alte foloase, dacă acel alegător își va exercita drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința alegătorului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele

promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă, și nu vagă sau imposibil de realizat.

Promisiunea este un act unilateral al făptuitorului, astfel pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 26 și 181¹ Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge.

Așadar, infracțiunea prevăzută la art. 181¹ Cod penal poate fi comisă atât înainte de începerea campaniei electorale, în sensul art. 1 al Codului electoral, cât și în timpul campaniei respective.

Astfel, instanța de fond just a menționat că în cadrul urmăririi penale s-a constatat cu certitudine că, pe parcursul lunilor septembrie - octombrie 2024, Nina Boțoroga, împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, aflându-se în sat. *****, r-nul Soroca, dar și în alte unități administrativ-teritoriale din r-nul Soroca, având scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor potrivit poziției promovate de exponenții Blocului electoral "VICTORIE - ПОБЕДА", fiind ghidată de către reprezentanții acesteia, a contribuit la pregătirea săvârșirii infracțiunii respective prin sfaturi, indicații și prestarea de informații, având rolul de complice.

Întru realizarea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a identificat mai multe persoane printre care și *****, *****, și *****, de la care a colectat datele cu caracter personal ale acestora și cărora le-a instalat pe dispozitivele electronice aplicația PSB (Promsvyazbank) convingându-i să acționeze corespunzător poziției promovate de exponenții Blocului electoral "VICTORIE - ПОБЕДА" în schimbul remunerațiilor bănești promise.

Ulterior, pentru atingerea scopului infracțional determinat prin intermediul aplicației mobile PSB (Promsvyazbank), persoanele nestabilite la moment de organul de urmărire penală, care dirijau acțiunile Ninei Boțoroga, au transferat pe contul *****, *****, și *****, mijloace bănești în sumă de 2000 de lei fiecareia, pentru ca acestea la 20.10.2024, primul tur al alegerii Președintelui Republicii Moldova să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale programate în favoarea candidatului promovat de Blocului electoral "VICTORIE - ПОБЕДА", care era inclus în buletinul de vot și era înregistrat în calitate de concurent electoral și contracandidat față de ceilalți concurenți electorali, numele căruia/căreia urma a fi anunțat cu o zi înainte de scrutinul electoral.

Totodată, în circumstanțele descrise supra, cert s-a stabilit că Nina Boțoroga a întreprins acțiuni infracționale, în cadrul căreia contra sumelor bănești indicate

mai sus *****, ***** și *****, în cadrul referendumului pentru "Susținerea modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană", urmau să aleagă opțiunea promovată de Blocul electoral "VICTORIE - ПОБЕДА", și să aplice ștampila la cuvântului "NU".

La speță în acțiunile inculpatei contrar alegațiilor apărătorului-apelant cert a fost constatată și latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181¹ Cod penal care se caracterizează prin intenție directă, or scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special, avându-se în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului, însă, din motive independente de acțiunile Ninei Boțoroga și altor persoane necunoscute care au acționat în complicitate, mijloace financiare menționate nu au fost obținute de către destinatarii numiți, din motiv că ultimii, fiind informați din sursele mass-media despre consecințelor faptelor respective au eliminat din telefon aplicația respectivă, în acest sens neavând acces și posibilitate ulterior de a ridica banii transferați pe numele lor.

Astfel cele reținute supra se confirmă prin declarațiile **martorilor ******* depuse în instanța de fond- *o cunoaște pe Boțoroga Nina, într-o zi de duminică a ieșit la magazin unde se afla Boțoroga Nina cu o doamnă blondă pe nume Irina care a întrebat-o dacă dorește un ajutor de 2000 ruble de la partidul "Șor", astfel a fost de acord ... banii urmau să vină, dar preventiv va primi mesaj la telefon și a dat buletinul, careva bani până la moment nu a primit, ulterior Boțoroga Nina i-a spus că ea nu a dat numărul de telefon corect. Boțoroga Nina i-a zis că de la "Șor" dau bani, dar nu a înțeles pentru ce dau acești bani..* (f.d. 201-203, vol. II), a **martorului ******* depuse în instanța de judecată la 24 aprilie 2025 unde a declarat că *pe Boțoroga Nina o cunoaște sunt consătene, aproximativ în luna noiembrie 2024, în timp ce lucra la barul din sat care aparține familiei Lefter, era o zi ploioasă și a văzut că la un bărbat pe nume Vladimir se face o adunare și a decis să meargă și ea acolo. Era mai multă lume și anume *****, ***** cu mai multe femei, care au întrebat-o dacă dorește să primească ajutor pentru pensionari în sumă de 2000,00 lei lunar și fiind de acord, s-a dus acasă după buletin, revenind înapoi, o fată mai tânără i-a luat datele din buletin și a dat telefonul său ca să-i pună ceva în telefon ca apoi să primească banii pe care nu i-a primit nici până la moment. Personal ea nu este simpatizantă la nici un partid politic și nu a primit careva bani sau mesaje* (f.d. 205-207, vol. II), la fel conform declarațiilor **martorului ******* depuse în instanța de judecată la 24 aprilie 2025 aceasta a

indicat că pe Boțoroga Nina o cunoaște, în ziua când a avut loc adunarea, în centrul satului *****, ea a fost la sora sa Eugenia Tataru... pe drum a intrat la magazin și ieșind două doamne cu un automobil alb, una dintre care era cu părul blond, a întrebat-o dacă dorește bani sub formă de ajutor. Din discuțiile cu ei a înțeles că se știe cu fiica lui Boțoroga Nina...din discuțiile cu femeile din sat a înțeles că a făcut bine că nu a dat telefonul și datele din buletin că avea să aibă probleme (f.d. 209-210, vol. II), la fel relevante fiind și **declarațiile martorului ******* depuse în instanța de judecată la data de 24 aprilie 2025 unde a declarat că pe Boțoroga Nina o cunoaște sunt din același sat. În ziua când a avut loc adunarea organizată de reprezentanții lui "Șor" ea se afla la biserică și preventiv, prin telefon, a fost informată de Boțoroga Nina precum că în satul ***** la o casă, în jurul orelor 9:00, urmează să aibă loc această adunare, respectiv, ultima i-a propus bani în sumă de 2000,00 lei, dar nu au comunicat motivul pentru care se oferă acești bani. La adunare erau două persoane dintre care o doamnă era blondă, înaltă cu vârsta până la 30 ani, iar bărbatul era tânăr, de statură mijlocie, care i-au luat telefonul, tot acolo se mai aflau mai multe persoane precum *****, fiica sa și *****, nu cunoaște cum a fost găsită ea și fiica ei de poliție și nu a fost influențată de a da careva declarații, fiind interogată fără presiune din partea cuiva (f.d.212-214, vol. II)

La fel întru confirmarea prezenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.26, art.181¹ alin.(1) Cod penal (în prezența agravantelor reținute) circumstanțele comiterii de către inculpata Boțoroga Nina a infracțiunii incriminate se confirmă și prin procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 31 octombrie 2024, potrivit cărui s-a reținut: la data de 29 octombrie 2024 în adresa Inspectoratului de poliție Soroca a parvenit o comunicare telefonică din partea ofițerului principal de sector al Sectorului de poliție nr. 1 (or. Soroca) comisar A. Nastas, care a comunicat că locuitorul s. *****, cet. ***** a.n. ***** a primit mijloace financiare prin aplicația mobilă "PSB" din partea reprezentanților Partidului politic "Victoria" pentru a vota în favoarea unui candidat la funcția de Președinte al R. Moldova susținut de către Ilan Șor... efectuând controlul pe cazul dat, și din materialele acumulate, s-a constatat că în luna septembrie a anului 2024, a fost telefonată de către cet. Boțoroga Nina domiciliată în s. *****, care i-a propus să facă careva mijloace bănești din partea reprezentanților lui Ilan Șor, explicându-i că pentru aceasta este necesar doar de datele personale ale ei și de instalat o programă în telefonul mobil. La scurt după asta, ultima a acceptat propunerea și a mers la

*domiciliu cet. Boțoroga Nina unde i-a fost instalată aplicația mobilă însă careva mijloace bănești nu a primit până la moment, deși i-a promis în schimbul susținerii candidatului susținut de Blocul politic "Victoria". La fel au depus declarații și cet. ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** (f.d. 9, vol. I) datele fiind confirmate prin comunicarea telefonică înregistrată la 29 octombrie 2024 parvenită de la Nastas Al., care a comunicat că ***** , domiciliată în s. ***** a pretins, acceptat sume bănești de la partidul "Victoria" (f.d.11, vol. I).*

La fel relevant soluției adoptate de instanța de fond și menținută de instanța de apel este și procesul-verbal din 29 octombrie 2024 de cercetare la fața locului, potrivit cărui obiect al cercetării a servit telefonul mobil de model "Nokia" ce aparține ***** în mesageria vocală a căruia au fost depistate două mesaje de la aplicația "PSB" ce conțin câte o parolă și adresa electronică a băncii date "ib.psbank.ru" precum și un număr de telefon de contact pentru informare (f.d. 14-15, vol. I).

De asemenea oportun cazului este și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 octombrie 2024 prin care a fost cercetat telefonul mobil de marca Nokia TA-1174 ce aparține ***** (f.d. 23-24, vol. I)

La fel în susținerea vinovăției inculpatei Boțoroga Nina de comiterea faptelor incriminate sunt și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 octombrie 2024 prin care a fost cercetat telefonul mobil de marca "Rdmi12C" ce aparține cet. ***** și în mesageria căruia a fost depistat mesaj de la aplicația PSB datat cu 25 septembrie 2024 (f.d.31-40, vol. I).

Just s-a ținut cont la dovedirea vinovăției inculpatei Boțoroga Nina pe caz și de procesul-verbal de percheziție efectuat la data de 01 noiembrie 2024 la domiciliul cet. Boțoroga Nina în cadrul căruia au fost ridicate, o geantă din materie de culoare bej pe care se afla inscripția "Victorie"/ "Победа", 2 carnete pentru notițe pe care se afla inscripția "Victorie"/ "Победа", 8 liste cu indicarea datelor dintre care pe 6 liste sunt cu denumirea „За поддержку участия в проекте” cu indicate numele, prenumele, numărul de telefon, data și semnătura, cu bon de plată din 05.04.2024 prin care au fost transfer de bani în sumă de 700 lei, un suport CD-R de marca „Verbatim”, 26 de ziare cu conținut electoral pe care pe prima oagină se afla inscripția ~Echipa lui Șor”, o foaie format A4 pe care era inscripția .destinatarul ziarului”, un telefon mobil de marca „Samsung” nefuncționabil la momentul ridicării, un telefon mobil de culoare albastră de marca "Samsung" nefuncționabil la momentul ridicării, un calendar de buzunar pe care se afla inscripția "Echipa lui Șor”, un penal din materie de culoare neagră pe care se afla

inscripția "Echipa lui Șor", o agendă de culoare cafenie cu inscripția Agendă 2019" în care se afla mai multe înscrisuri cu conținutul numelui, prenumelui și numărul de telefon mobil, o cană pe care se afla inscripția „Victorie”/ "Победа", o tabletă de culoare neagră de marca „Samsung” la momentul ridicării nefuncționabil, un telefon mobil de marca "Nokia", funcționabil și fără cartelă SIM, un telefon mobil deteriorat de marca "Nokia", un telefon mobil de marca "TeCNO" cu nr de IMEI1:***** și IMEI2: ***** (f.d. 55-56 cu anexe-f.d. 57-62, vol. I)

Deși potrivit proceselor-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17 decembrie 2024 martorii *****, ***** și ***** au indicat la persoana sub nr. 8 și nr. 2 ca fiind aceeași persoană, o careva d-na Irina care le-a instalat în telefoane aplicația PSB și le-a luat copiile buletinelor de identitate (f.d. 145, 159,171, vol. I) totuși acestea indică indirect asupra legăturii cauzale între acțiunile imputate inculpatei Boțoroga Nina și faptele infracționale imputate fiind relevante speței coroborând cu celelalte probe acumulate și administrate pe caz și cercetate de instanța de fond și suplimentar de instanța de apel.

De asemenea instanța de fond la dovedirea vinovăției inculpatei Boțoroga Nina de comiterea infracțiunii imputate obiectiv a făcut referire și a reținut ca probatoriu- procesul-verbal de confruntare din 19 decembrie 2024 efectuat între bănuita Boțoroga Nina și martorul *****, (f.d.25-28, vol. II); procesul-verbal de confruntare din 19 decembrie 2024 efectuat între bănuita Boțoroga Nina și martorul ***** (f.d.29-32, vol. II); procesul-verbal de confruntare din 19 decembrie 2024 efectuat între bănuita Boțoroga Nina și martorul ***** (f.d.33-36, vol. II), potrivit căror au fost confirmate de către martori declarațiile depuse în instanța de fond care coroborează cu probele materiale scrise.

Deși inculpata Boțoroga Nina nu recunoaște vinovăția imputată pledând nevinovată și solicitând achitarea, totuși instanța de fond deși va aprecia critic declarațiile acesteia totuși le va reține or nerecunoașterea vinei de către inculpată, urmează a fi apreciată ca o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu pot fi calificate ca circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăția lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe. La fel Colegiul penal mai reține în acest sens și prevederile art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit căror instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în

favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar instanța, ținând cont de prevederile art. 26 și 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

Astfel, fiind audiată în instanța de fond **inculpata Boțoroga Nina** a declarat că într-o zi de duminică se afla la biserică, nu cunoaște de la cine, dar a auzit că partidul ”Șor” a organizat o adunare în această zi unde s-a discutat că partidul va ajuta pe toți oamenii cu suma de 1000,00 lei, care se vor înregistra să-i primească. A confirmat că a participat și ea la acea adunare, unde erau mai mulți consăteni, în acea zi ploua, de aceia, unii veneau, alții plecau. În cele din urmă, ea nu a stat mult la adunare deoarece se simțea rău, ce s-a discutat acolo, nu cunoaște. A mai relatat că, anterior a fost membru a partidului socialiștilor dar la moment nu este simpatizant nici a unui partid, personal nu a organizat nici o adunare, nu a îndemnat pe nimeni să meargă la adunare, nu a întocmit careva liste, nu a propus la nimeni bani pentru a vota cu cineva și nici nu a instalat careva aplicații în telefon. A concretizat că, în ziua respectivă nu avea nici buletinul cu ea ca să-l ofere la acea adunare și nu a luat nici un ban. Referitor la cele declarate de ***** și Agafia a comunicat că, nu corespunde realității faptul că ea a primit careva sume de bani, mai mult ca atât, ultimele singure au fost la adunare și așteptau să primească bani. Referitor la listele ridicate a explicat că este în etate și că a scris numerele de telefoane la unii consăteni, ca să nu le uite (f.d. 1-4, vol. III).

În susținerea soluției adoptate de instanța de fond Colegiul penal va aprecia ca fiind relevant și faptul reținut de instanța de fond și anume că după finisarea dezbaterilor judiciare la oferirea ultimul cuvânt inculpata Boțoroga Nina ***** a recunoscut faptul că este vinovată și îi pare rău pentru lumea care este săracă și intenționa să primească ceva bani. A subliniat că este vinovată că s-a dus la adunarea organizată de partidul ”Șor” care a avut loc în centrul satului ***** cu scopul de a primi ajutor material sub formă de mijloace bănești, deoarece, toată lumea din Moldova a luat bani, precum și faptul că, la acea adunare a îndemnat și alte persoane, cu care s-ar fi întâlnit la biserică și pe drum de la biserică.

În concluzia celor descrise supra, Colegiul penal relevă că depozițiile martorilor indicați supra precum și procesele verbale ale acțiunilor procesuale de urmărire penală petrecute pe caz întru acumularea probatoriului confirmă că inculpata Boțoroga Nina cu certitudine a participat la adunarea organizată în s. *****, unde s-a discutat despre oferirea unui ajutor financiar în schimbul susținerii electorale precum și pregătirea de corupere a alegătorilor prin intermediul bancii „Promsveazybank” și aplicației mobile a acestuia „PSB”, alegătorilor fiindul-le

colectate datele personale și create conturi bancare în vederea obținerii remunerațiilor financiare promise, martorii confirmând faptul, că Boțoroga Nina a distribuit informații despre adunare, a colectat date personale (inclusiv buletine de identitate și numere de telefon) și a instigat persoanele să instaleze aplicația ”PSB” pentru a primi sume de bani. La fel Colegiul penal relevă și faptul, că declarațiile martorilor, contrar alegațiilor apărătorului-apelant oferă o narativă consistentă despre modul în care inculpata Boțoroga Nina a acționat în complicitate cu alți complici.

Prin urmare, poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției nu îl echivalează cu achitarea acestuia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii incriminate.

În pofida celor invocate în dezbateri pe marginea apelului de către apărare, precum că fapta inculpatei Boțoroga Nina nu este dovedită prin probe, și că aceasta nu ar fi comis infracțiunea imputată în temeiul art.42 alin.(5), art.26, art.181¹ alin. (1) Cod penal, Colegiul penal atestă în sentință motivarea plauzibilă a concluziilor privitor la constatarea faptei de a cărei comitere este acuzată inculpata conform componentei infracțiunii imputate cu agravantele reținute, iar solicitarea apărării contravine bazei probante și circumstanțelor de fapt constatate la caz nu poate echivala cu o achitare după cum s-a solicitat prin apell.

Instanța de apel reține soluția instanței de fond de calificare a acțiunilor inculpatei Boțoroga Nina în baza art. 42 alin.(5), art.26, art.181¹ alin. (1) Cod penal ca fiind justă, or se constată cu certitudine faptul, că la caz au fost utilizați termeni evaluativi, efectuându-se evaluarea contextului faptei, stabilirea gradului real de pericol social, determinarea intenției autorului, precum și concluzia instanței referitor la vinovăția acesteia.

Astfel, Colegiul penal apreciază critic dezacordul apărării și a inculpatei cu calificarea acțiunilor în temeiul art. art. 42 alin.(5), art.26, art.181¹ alin. (1) Cod penal, or, faptul dat contravine bazei probante a cauzei penale, iar contrar celor invocate de apărare și inculpată în ședința instanței de apel, instanța de fond just, corect și relevant a stabilit circumstanțele de fapt întru constatarea vinovăției Ninei Boțoroga.

Colegiul, analizând declarațiile martorilor consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată, instanța de

apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal relevă că probele administrate la materialele cauzei coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, or careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Instanța de apel notează că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția Ninei Boțoroga.

Mai mult ca atât Colegiul notează și faptul, că deși apărătorul apelant participant în ședința instanței de apel a pledat pentru emiterea unei soluții de achitare, totuși ca relevant speței Colegiul penal va reține poziția inculpatei expusă după finisarea dezbaterilor judiciare la oferirea ultimul cuvânt unde a recunoscut faptul că este vinovată și îi pare rău pentru lumea care este săracă și intenționa să primească ceva bani, subliniind că este vinovată că s-a dus la adunarea organizată de partidul ”Șor” care a avut loc în centrul satului ***** cu scopul de a primi ajutor material sub formă de mijloace bănești, deoarece, toată lumea din Moldova a luat bani, precum și faptul că, la acea adunare a îndemnat și alte persoane, cu care s-ar fi întâlnit la biserică și pe drum de la biserică.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Boțoroga Nina, personalitatea acesteia, Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat i-a aplicat inculpatei pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale echivalentă cu suma de 40 000 lei, cuantumul cărei pentru infracțiunea comisă a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile

de viață ale familiei acestuia. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatei Boțoroga Nina, sub formă de amendă, în quantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu caracterul și gravitatea faptei comise care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă, și constă în complicitatea la încălcarea regulilor electorale prin influențarea frauduloasă a votului, cu implicații asupra integrității procesului democratic, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat care este la o vârstă mai înaintată, este bolnavă și deține grad de dizabilitate, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea - este prima dată pe banca acuzaților, având un rol activ în recrutarea alegătorilor și colectarea datelor, dar nu a fost inițiatorul schemei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia, fa fel, instanța ține să reitereze că din cadrul legal precizat, rezultă indubitabil că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca ”prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Colegiul rămâne solidar cu poziția instanței de fond și în aspectul în care chiar dacă în privința inculpatei careva circumstanțe atenuante conform prevederilor art.76 Cod penal și agravante conform art.77 Cod penal nu au fost stabilite, deoarece cazierul contravențional (f.d.6, vol. II) și cel judiciar-forma 246, (f.d.3-4, vol. II) atestă că Boțoroga Nina anterior nu a fost atrasă la răspundere

contravențională și nici penală, ținând cont de faptul că, acuzarea a solicitat aplicarea unei pedepse pecuniare, instanța corect a concluzionat că corectarea și reeducarea Ninei Boțoroga, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ei cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă, în limitele prevăzute de norma penală stabilită la art. 42 alin.(5), 26, 181¹ alin.(1) Cod penal în mărime de 800 unități convenționale.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatei, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Boțoroga Nina a pedepsei sub formă de amendă în cuantumul stabilit de către prima instanță. Pedepsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatei Boțoroga Nina este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Cu referire la invocarea apelantului a netemeinicieii respingerii cererii apărării de inițiere a unei comisii rogatorii către autoritățile competente ale Federației Ruse pentru efectuarea unor acțiuni procesuale pe teritoriul Federației Ruse de colectare a informațiilor, legate de "PSB" (ПромСВЯЗЬБанк) și anume, există sau nu pe teritoriul Federației Ruse o asemenea instituție bancară, dacă da a activat ea în perioada anului 2024, a existat sau nu aplicația digitală a instituției bancare, dacă da este denumită această aplicație "PSB", este sau nu funcțională această aplicație și tranzacțiile efectuate prin intermediul aplicației "PSB" de transferuri bănești cetățenilor Republicii Moldova în perioada mai - decembrie 2024. De asemenea, au fost sau nu operate datele cu caracter personal ale cetățenilor RM vizați în tranzacții de către ПромСВЯЗЬБанк. Dispunerea înaintării Comisiei Rogatorii pentru a fi expediată ministerului Justiției a Federației Ruse, Colegiul penal că toate argumentele au fost parcurse și motivate la emiterea încheierii emise la 15 mai 2025, aceasta nefiind susceptibilă de a fi atacată, deci instanța de apel nu se va expune repetat referitor la poziția apelantului în acest aspect.

De asemenea instanța de apel va prelua argumentarea instanței de fond și referitor la invocarea ilegalității respingerii demersului apărării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 70 alin. (4) Cod procedură penală care prin încheierea emisă la 20 mai 2025 a refuzat avocatului Sergiu Prodan, sesizarea Curții Constituționale pe marginea demersului privind ridicarea excepției de

neconstituționalitate în cadrul cauzei penale de învinuire a Ninei Boțoroga de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 26, art. 181¹ alin. (1) Cod penal, iar dezacordul părții cu soluția emisă nu poate genera o examinare repetată a aceluiași temeiuri.

Cu referire la celelalte alegații ale apelantului, instanța relevă că argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010 statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În lumina considerațiilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeinicii cerințelor invocate în apelul declarat de apărător în interesul inculpatei Boțoroga Nina, din care motiv acesta urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și motivată.

În conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

d e c i d e :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Prodan Sergiu în interesul inculpatei Boțoroga Nina declarat împotriva sentinței judecătoreiei Soroca, sediul Central din 12 iunie 2025, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată integral și pronunțată public la data **03 martie 2026**.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Talpa

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Ecaterina Arseni