

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-104/2025
1-22031543-03-1a-04022025

Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Andrei Guțu

DECIZIE În numele Legii

02 iulie 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:

Președintele completului, judecătorul:	Ion Talpa
Judecătorii:	Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc
Grefierilor:	Maria Baciuc și Rodica Ocerednîi

Cu participarea:

Procurorului:	Liliana Pasat
Avocatului:	Aliona Rusnac
Interpretului:	Inna Rotari

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Cazacu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 ianuarie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Kotilevici Iana *****, necăsătorită, studii medii, neangajată în câmpul muncii, nesupusă serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecată:

- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.06.2018, în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore;

- prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.12.2019, în baza art. 217¹alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 2 (două) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În baza art. 90¹ alin. (1) Cod penal, fiind dispusă suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii, Kotilevici Iana Adol urmând să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (un) an și

7 (șapte) luni în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, iar pentru perioada de 1 (un) an și 7 (șapte) luni a fost suspendat pe perioada de probațiune de 1 (un) an;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.04.2023, în baza art. 217¹ alin. (3) lit. e), f) și art. 322 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 11.12.2023 - 13.01.2025;

În instanța de apel: 04.02.2025 - 02.07.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 ianuarie 2025, Kotilevici Iana învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul din 13 martie 2021, cu partea vătămată ******) și art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul din 27 martie 2021, cu partea vătămată ******), a fost achitată, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, în temeiul art. 390 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, Kotilevici Iana este învinuită de faptul că, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, prin împărțirea rolurilor, ca urmare a înțelegerii prealabile cu Țurcan Sergiu și Grecu Alexandru, care la acel moment erau deținuți în Penitenciarul nr. 11 Bălți, amplasat în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 78^a, care au organizat săvârșirea infracțiunii,

cunoscând despre faptul că ultimii aveau în posesia sa telefoane mobile, deși se dețineau în instituția penitenciară, accesau cu ajutorul acestora site-urile pe care se plasează anunțuri comerciale, la data de 13 martie 2021, în jurul orei 10:00, au accesat site-ul WWW.999.md, unde văzând anunțul plasat de *****, cu privire la vânzarea telefonului mobil marca „Xiaomi MI9T” contrar sumei de 5300 lei, l-au contactat de pe numărul de telefon 078449978 la numărul de telefon *****, unde prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume a faptului că dorește să procure telefonul din anunțul comercial, persoana de gen masculin prezentată ca presupusul cumpărător, l-a convins pe ***** să transmită telefonul mobil în municipiul Bălți prin intermediul șoferului microbuzului cu ruta Briceni-Bălți. Crezând faptul că oferta primită este o ofertă bună, ultimul s-a lăsat convins și a fost de acord cu propunerea, iar la de 13 martie 2021, în jurul orei 12:00, împreună cu mama sa *****, au mers la gara auto din or. Briceni, unde au rugat șoferul microbuzului cu ruta Briceni-Bălți cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, care s-a dovedit a fi *****, să transmită un pachet în or. Bălți. În pachetul transmis se afla telefonului mobil marca „Xiaomi MI9T”, cinci huse pentru telefon, încărcătorul și cutia telefonului. După care, informând presupusul cumpărător despre faptul transmiterii telefonului mobil și accesoriilor, i-a fost comunicat că banii pentru telefon au fost transmiși unui șofer al microbuzului care se deplasează spre or. Briceni, cu numele Victor, care posedă numărul de telefon mobil 079957504, urmare a apelării la numărul de telefon dat, acesta a confirmat faptul că i-au fost înmânați banii pentru a fi transmiși, acesta fapt și mai mult însuflându-i încredere că va primi banii pentru bunurile sale.

Urmare, la 13 martie 2021, în jurul orei 14:20, *****, șoferul microbuzului cu ruta Briceni-Bălți cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, a ajuns la gara auto din municipiul Bălți, unde de el s-a apropiat Kotilevici Iana care a cerut să-i fie înmănat pachetul transmis de ***** din or. Briceni, pe care l-a primit și împreună cu care a plecat într-o direcție necunoscută.

După care, asigurându-se că bunul a fost primit de către Kotilevici Iana, presupusul șofer cu numele Victor a deconectat telefonul mobil, la fel ca și presupusul cumpărător. În rezultatul acțiunilor infracționale, părții vătămate ***** i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 5300 lei.

Acțiunile lui Kotilevici Iana au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, *prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, participând în calitate de complice a săvârșit infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în*

eroare, care a cauzat daune în proporții considerabile, săvârșită de mai multe persoane.

Tot ea, este învinuită de organul de urmărire penală în aceia că desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, prin împărțirea rolurilor, ca urmare a înțelegerii prealabile cu Țurcan Sergiu și Grecu Alexandru, care la acel moment erau deținuți în Penitenciarul nr. 11 Bălți, amplasat în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 78^a, care au organizat săvârșirea infracțiunii, cunoscând despre faptul că ultimii aveau în posesia sa telefoane mobile, deși se dețineau în instituția penitenciară, accesau cu ajutorul acestora site-urile pe care se plasează anunțuri comerciale, la data de 27 martie 2021, în jurul orei 12:00, repetat l-au fost telefonat ***** și ca rezultat l-au fost convinși să transmită telefonul mobil în municipiul Chișinău prin intermediul șoferului microbuzului cu ruta Edineț-Chișinău. Totodată, pentru a-l încredința că propunerea este una veridică și a-l determina să o accepte fără a bănuși ceva, i s-a comunicat acestuia că banii în sumă de 200 euro șoferului microbuzului cu ruta Chișinău-Edineț, care se numește Oleg, după care i-a fost transmis receptorul presupusului șofer care a confirmat faptul primirii sumei de bani.

Insuflându-i încredere în faptul că oferta primită este o ofertă bună, ultimul s-a lăsat convins și a fost de acord cu propunerea, iar la de 27 martie 2021, în jurul orei 13:10, a mers lângă policlinica din or. Edineț, unde a rugat șoferul microbuzului cu ruta Ocnîța-Chișinău cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport IEW 442, care s-a dovedit a fi *****, să transmită telefonul mobil în or. Chișinău achitându-i pentru acesta 50 lei. În pachetul transmis se afla telefonului mobil marca „Apple” model „IPHONE 7”, încărcătorul și cutia telefonului. După care, informând presupusul cumpărător despre faptul transmiterii telefonului mobil și accesoriilor la numărul de telefon 078262821, i-a fost comunicat că telefonul mobil va fi primit de către sora presupusului cumpărător.

Urmare, la 27 martie 2021, în jurul orei 14:30, *****, șoferul microbuzului cu ruta Ocnîța -Chișinău cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport IEW 442, a ajuns la gara auto din municipiul Bălți, unde de el s-a apropiat Kotilevici Iana, care a fost trimisă de către Țurcan Serghei, fiind complice al acestora, care a cerut să-i fie înmănat pachetul transmis de către ***** din or. Edineț, pe care l-a primit și împreună cu care a plecat într-o direcție necunoscută. După care, Țurcan Serghei, asigurându-se că bunul a fost primit de către Kotilevici Iana, împreună cu Grecu Alexandru, împreună cu care au avut rolurile presupusul șofer cu numele Oleg și presupusul cumpărător Sașa, au deconectat telefoanele mobile utilizate la comiterea infracțiunii. În

rezultatul acțiunilor infracționale, părții vătămate ***** i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 200 euro, echivalent cu 4280 lei.

Acțiunile lui Kotilevici Iana au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, *prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, participând în calitate de complice a săvârșit infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, care a cauzat daune în proporții considerabile, săvârșită de mai multe persoane.*

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Cazacu, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 ianuarie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie stabilită vinovăția lui Kotilevici Iana în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale, pe un termen de 2 ani, pentru fiecare infracțiune. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Kotilevici Iana să-i fie stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pentru un termen de 2 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale, pe un termen de 3 ani. Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința respectivă și sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27.04.2022 și sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.04.2023, lui Kotilevici Iana urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femeim cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale, pe un termen de 3 ani, și cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani. Încasarea în beneficiul părților vătămate dauna cauzată prin infracțiune.

În motivarea apelului s-a invocat că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat normele de drept penal și procesual penal, ajungând în mod nejustificat la concluzia că inculpata Kotilevici Iana nu a participat la săvârșirea infracțiunii de escrocherie.

Astfel, potrivit apelantului instanța nu a ținut cont de faptul că Kotilevici Iana a fost învinuită de complicitate la infracțiunile comise de Țurcan Serghei și Grecu Alexandru. Or, deși declarațiile acestora au fost considerate credibile de către instanță și au constituit un temei important pentru pronunțarea sentinței de achitare, procurorul consideră că aceleași declarații conțin elemente care confirmă implicarea inculpatei în activitatea infracțională.

În opinia acuzării, instanța a acordat o importanță excesivă declarațiilor favorabile inculpatei și a ignorat sau a diminuat valoarea probatorie a declarațiilor părților vătămate și ale martorilor.

În acest context, se invocă dispozițiile art. 42 alin. (5) Cod penal, care definesc complicitatea și stabilesc că este considerată complice persoana care contribuie la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, furnizarea de informații, acordarea de mijloace ori instrumente, înlăturarea obstacolelor sau prin promisiunea de a favoriza infractorul, de a tăinui bunurile provenite din infracțiune ori de a contribui la valorificarea acestora.

În acest sens, se invocă că atât dispozițiile art. 41 și 42 Cod penal, cât și doctrina penală, arătând că activitatea complicelui diferă de cea a autorului și nu presupune executarea directă a elementului material al infracțiunii. Rolul complicelui este de a facilita, susține sau favoriza săvârșirea infracțiunii, prin contribuții materiale sau intelectuale. De asemenea, s-a subliniat că promisiunea făcută înainte sau în timpul săvârșirii infracțiunii de a ascunde ori valorifica bunurile provenite din infracțiune reprezintă o formă tipică de complicitate.

Prin urmare, contrar acestor statuării, instanța nu a analizat cauza prin prisma existenței complicității ar presupune participarea directă la executarea laturii obiective a infracțiunii. Respectiv, se subliniază că rolul complicelui nu constă neapărat în realizarea nemijlocită a actelor de executare, ci poate consta în orice contribuție care facilitează săvârșirea infracțiunii sau valorificarea rezultatelor acesteia.

Totodată, se menționează că, inclusiv din declarațiile lui Țurcan Serghei și Grecu Alexandru, reiese că Kotilevici Iana comunica telefonic cu persoane aflate în penitenciar și era implicată în primirea și transmiterea unor bunuri la solicitarea acestora. La fel, Grecu Alexandru a declarat că mai multe persoane din penitenciar discutau cu Kotilevici Iana și o rugau să primească sau să transmită diferite bunuri.

Astfel, în viziunea acuzării, aceste circumstanțe demonstrează existența unei legături între inculpată și autorii infracțiunilor, precum și participarea acesteia la activitățile desfășurate de grupul infracțional.

În aceste circumstanțe, acuzatorul de stat insistă că vinovăția inculpatei Kotilevici Iana a fost dovedită prin faptul că aceasta ar fi contribuit la săvârșirea infracțiunii prin primirea, tăinuirea și ulterior comercializarea bunurilor obținute

pe cale infracțională. Aceste acțiuni sunt considerate de către acuzare drept manifestări concrete ale rolului de complice, asumate de inculpată în cadrul repartizării rolurilor dintre participanții la infracțiune.

De asemenea se subliniază că pentru existența participației penale este necesar doar ca fiecare participant să întrunească semnele subiectului infracțiunii și să contribuie, într-o anumită formă, la realizarea activității infracționale comune.

În subsidiar, se invocă că potrivit art. 83 din Codul penal, organizatorul, instigatorul și complicele unei infracțiuni săvârșite cu intenție răspund penal în limitele sancțiunii prevăzute pentru autorul infracțiunii. Prin urmare, chiar dacă inculpata Kotilevici Iana nu ar fi fost autor direct al faptelor de escrocherie, aceasta putea fi trasă la răspundere penală în calitate de complice.

În susținerea poziției sale, se invocă că faptele de escrocherie comise în privința părților vătămate ***** și ***** sunt demonstrate prin plângerile depuse de acestea la organele de drept, prin declarațiile oferite în fața instanței și prin procesele-verbale de examinare a obiectelor care au constituit bunurile vizate de infracțiuni. Totodată, declarațiile părților vătămate sunt prezentate ca fiind concordante cu declarațiile martorilor ***** și ***** . Respectiv, informațiile furnizate de acești martori confirmă împrejurările de fapt descrise în actul de învinuire și demonstrează implicarea Kotilevici Iana în mecanismul infracțional.

În concluzie, se susține că evaluarea tuturor probelor administrate în cauză, prin prisma criteriilor prevăzute de art. 101 CPP, conduce la concluzia că în acțiunile inculpatei Kotilevici Iana sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina sa, din care motive consideră că sentința de achitare este neîntemeiată, fiind rezultatul unei aprecieri eronate a probelor și al unei aplicări greșite a normelor de drept penal referitoare la participația penală și complicitate.

În continuarea motivelor de apel, procurorul susține că probele administrate în cauză demonstrează pe deplin existența elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și participarea Ianei Kotilevici la comiterea acesteia în calitate de complice, conform art. 42 alin. (5) Cod penal.

Distinct, se menționează că vinovăția lui Țurcan Serghei și Grecu Alexandru în săvârșirea infracțiunilor de escrocherie a fost stabilită prin hotărâri definitive, aceștia fiind condamnați pentru dobândirea ilicită a bunurilor de la părțile vătămate ***** și ***** .

Respectiv, potrivit acuzării, rolul lui Kotilevici Iana a fost acela de a contribui la finalizarea activității infracționale, prin preluarea bunurilor obținute prin înșelăciune și transmiterea ori valorificarea ulterioară a acestora.

Astfel, potrivit mecanismul infracțional utilizat Țurcan și Grecu, aflați în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, au identificat pe platforma 999.md un anunț privind vânzarea unui telefon mobil „Xiaomi”. Folosind telefoane mobile deținute ilegal în penitenciar, aceștia au contactat partea vătămată ***** și au creat aparența unei tranzacții reale. Unul dintre inculpați s-a prezentat drept cumpărător, iar celălalt drept șofer sau intermediar. Prin inducerea în eroare a victimei, aceștia au convins-o să transmită telefonul printr-un șofer de rută, asigurând-o că plata fusese deja efectuată și că banii urmau să fie preluați de la o altă persoană. După transmiterea telefonului, presupusul cumpărător și persoanele implicate au întrerupt orice contact, iar victima a rămas fără bun și fără bani.

Această versiune a fost confirmată prin declarațiile martorului *****, care a relatat că a primit telefonul de la partea vătămată pentru a-l transporta la Bălți. Acesta a relatat că, pe parcursul călătoriei, a fost contactat telefonic și informat că bunul urma să fie preluat de o femeie. La sosirea în Bălți, telefonul a fost ridicat de Kotilevici Iana, identificată ulterior ca persoana care a preluat efectiv bunul provenit din escrocherie. O situație similară este descrisă și în cazul părții vătămate *****. Martorul ***** a declarat că a primit bunul transmis de victimă și l-a predat ulterior lui Kotilevici Iana.

Procurorul apreciază că aceste declarații coroborează între ele și confirmă rolul activ al inculpatei în executarea planului infracțional, iar instanța în mod neîntemeiat a constatat lipsa laturii obiective și subiective a infracțiunii.

În subsidiar, se remarcă că Kotilevici Iana a acționat cu intenție și cunoștea caracterul ilicit al activităților desfășurate. Or, ultima știa că Țurcan Serghei executa o pedeapsă privativă de libertate și că folosirea telefoanelor mobile în penitenciar este interzisă. Cu toate acestea, ea a acceptat să comunice cu acesta și să execute solicitările sale, primind și transmițând bunuri fără a se interesa de proveniența lor și de legalitatea operațiunilor efectuate.

Prin urmare, anume această conduită demonstrează existența legăturii psihologice necesare între participanți și dovedește voința comună de a contribui la realizarea activității infracționale. Această concluzie se deduce și din comportamentul inculpatei care nu a verificat proveniența bunurilor și a acceptat să participe la preluarea și transmiterea acestora reprezintă o contribuție conștientă la schema de escrocherie.

În subsidiar, se invocă că instanța a acordat credibilitate sporită declarațiilor inculpatei și ale persoanelor condamnate în aceeași cauză, fără a analiza suficient interesul acestora de a evita agravarea răspunderii penale.

În consecință, procurorul solicită constatarea vinovăției inculpatei și aplicarea unei pedepse corespunzătoare rolului său de complice la infracțiunile de escrocherie săvârșite în participație.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat, a pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat, casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 ianuarie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii privind stabilirea vinovăției lui Kotilevici Iana în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, menționând că vinovăția acesteia a fost confirmată prin probele acumulate și cercetate în instanța de judecată și raportul informațional anexate la materialele cauzei. La fel, s-a evidențiat că anterior Kotilevici Iana și Țurcanu Serghei au fost condamnați pentru transmiterea obiectelor în penitenciar și a acțiunilor de circulației ilicite a substanțelor narcotice.

În ședința instanței de apel, avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatei Kotilevici Iana, a pledat pentru respingerea apelului, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificării a sentinței contestate, menționând că instanța de fond corect a concluzionat că fapta nu a fost comisă de către Kotilevici Iana, precum și că lipsește latura subiectivă din motiv că nu s-a dovedit că aceasta ar fi avut intenția de a duce în eroare careva persoane.

În instanța de apel inculpata Kotilevici Iana a pledat nevinovată și a solicitat menținerea sentinței de achitare.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Cazacu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 ianuarie 2025 urmează a fi admis, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. **(2)** Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Kotilevici Iana în comiterea infracțiunilor prevăzută la art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost examinată în procedură generală, din motiv că inculpata nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Cu titlu secund, Colegiul penal statuează că **inculpata Kotilevici Iana, fiind audiată în fața instanței de fond**, a oferit declarații coerente și consecvente, menținând pe tot parcursul procesului aceeași poziție procesuală, și anume că nu își recunoaște vinovăția. În declarațiile sale, aceasta a arătat că în luna martie 2021 se afla în mun. Bălți, când a fost contactată telefonic de către Țurcan Sergiu, persoană aflată la acel moment în detenție, care i-a solicitat să se deplaseze la autogara din Bălți pentru a prelua un colet și ulterior să îl transmită unei persoane indicate de acesta. Astfel, fără a întreba ce conținea coletul, la indicațiile lui Țurcan a care i-a comunicat preventiv datele rutierii a mers și a ridicat coletul, după care la telefonat pe Țurcan și a confirmat ridicarea acestuia. Ulterior, conform indicațiilor primite, s-a deplasat pe jos la locul stabilit și a transmis coletul persoanei desemnate, fără a întreba despre conținutul acestuia și fără a purta alte discuții privind destinația sau scopul transmiterii. Totodată, inculpata a declarat că anterior a mai transmis colete la solicitarea mai multor persoane, inclusiv la rugămintea lui Țurcan Sergiu, menționând că a acceptat să ridice personal coletul întrucât persoana destinată nu putea ajunge la autogară. La fel, a mai precizat că, la momentul audierii, executa o pedeapsă cu închisoarea de 10 ani și 6 luni, aplicată prin sentința Judecătorei Bălți din anul 2022 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) Cod penal. De asemenea, a declarat că nu cunoaște locul aflării lui Țurcan Sergiu, nu îl cunoaște personal pe Grecu Alexandru, despre care presupune că se află și el în detenție, și că partea vătămată nu îi este cunoscută.

Cu titlu de terțio, în aspect procesual Colegiul penal reține că, prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală stabilesc că judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

La rândul său, dispoziția art. 414 alin. (4) Cod de procedură penală, îi oferă instanței de apel posibilitatea de a le acorda o nouă apreciere probelor administrate pe caz, interzicând în sensul alin. (6) a normei visate, întemeierea concluziilor pe probele cercetate de prima instanță, fără verificarea lor în ședința de judecată a instanței de apel și fără consemnarea în conținutul procesului verbal.

În cauza *Dănilă c. României* (8 martie 2007, nr.53897/00, par. 40) Curtea a menționat că, în cadrul unei proceduri de recurs împotriva unei sentințe de achitare care făcuse obiectul unui apel, trebuie să se procedeze la propria apreciere a faptelor pentru a cerceta dacă există suficiente temeiuri pentru condamnarea reclamantului. Ca urmare, jurisdicția de recurs trebuia să aibă cunoștință de cauză în fapt și în drept și să studieze în ansamblul ei chestiunea vinovăției sau nevinovăției.

În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, au fost audiați în mod repetat inculpata Kotilevici Iana, părțile vătămate ***** și *****, precum și au fost cercetate, prin citire, probele scrise din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond, alte probe suplimentare de către părți nu au fost prezentate.

Astfel, fiind audiată în ședința instanței de apel, inculpata Kotilevici Iana a declarat că își menține integral declarațiile date anterior în instanța de fond, menționând că nu are obiecții față de acestea și că nu are declarații suplimentare de formulat. Totodată, inculpata a confirmat că îl cunoaște pe martorul Țurcan Serghei și că acesta i-a solicitat, în mai multe rânduri, să preia colete și să le transmită în incinta penitenciarului, fapt pe care l-a recunoscut și în cadrul declarațiilor anterioare. În același timp, inculpata a negat că l-ar cunoaște pe martorul Grecu Alexandru, susținând că a luat cunoștință de acesta exclusiv în cadrul ședințelor de judecată, fără a avea alte relații sau interacțiuni anterioare cu acesta.

Partea vătămată *****, fiind audiată în fața instanței de apel, a confirmat veridicitatea declarațiilor depuse anterior, menționând că personal nu o cunoaște pe inculpata Kotilevici Iana, întrucât transmiterea telefonului mobil a avut loc prin intermediul unei rutiere, motiv pentru care nu a avut contact direct cu persoana care a recepționat coletul.

La rândul său, **partea vătămată *******, audiată în instanța de apel, a declarat că își menține integral declarațiile date în instanța de fond, precizând că a fost contactat de o persoană de sex masculin în legătură cu vânzarea telefonului mobil, iar conform înțelegerii stabilite, bunul a fost transmis prin intermediul unei rutiere, urmând ca la Bălți acesta să fie recepționat de o persoană de sex feminin, pe care nu a văzut-o și nu o cunoaște. Totodată, partea vătămată a menționat că și contravaloarea telefonului urma să fie transmisă prin aceeași modalitate, însă aceasta nu a fost recepționată.

În acest context, Colegiul penal statuează că principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimisă în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

Astfel, în speță, problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpatei Kotilevici Iana a semnelor calificative subsecvente infracțiunii de complicitate la escrocherie, incriminate ultimei prin actul de învinuire și cel de sesizare a instanței.

Prin „*încadrarea juridică*” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 Cod penal.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

În același timp, legiuitorul la art. 118 alin. (2) Cod penal, a stipulat că la calificarea infracțiunilor în cazul concurenței dintre o parte și un întreg se efectuează în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

Din atare considerente, baza factologică descrisă în rechizitoriu și încadrarea acesteia într-o normă penală concretă urmează a fi minuțios analizată de instanțele de fond, pentru a se putea afirma că echitatea procesului a fost respectată.

Ca urmare a celor expuse, Colegiul penal, efectuând o analiză sintetică a cadrului normativ aplicabil și a practicii judiciare uniforme a Curții Supreme de Justiție în materia acestei categorii de infracțiuni, constată că, deși inculpata Kotilevici Iana nu este de acord cu încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina sa, aceasta a recunoscut în mod expres că a recepționat colete la

indicațiile lui Țurcan Serghei și le-a transmis ulterior persoanelor desemnate de acesta.

Astfel, prin raportare la ansamblul probelor administrate și la propriile declarații ale inculpatei Kotilevici Iana, Colegiul penal concluzionează că aceste acțiuni întrunesc elementele constitutive ale complicității la săvârșirea infracțiunii de escrocherie, întrucât au reprezentat acte de sprijin acordate autorului principal, facilitând transmiterea și valorificarea bunurilor obținute prin inducerea în eroare a persoanelor vătămate.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul penal reține că specificul infracțiunilor săvârșite în participație rezidă în faptul că elementele juridice ale răspunderii penale sunt reglementate atât de normele Părții Speciale, care incriminează fapta concretă, cât și de dispozițiile Părții Generale a Codului penal, care reglementează instituția participației. În consecință, calificarea juridică a faptelor participanților presupune aplicarea coroborată a normelor din ambele părți ale Codului penal.

Totodată, Colegiul penal subliniază că, potrivit principiului accesorietații participației penale, răspunderea organizatorului, instigatorului și complicei este dependentă de existența și calificarea juridică a faptei autorului. Prin urmare, acțiunile fiecăruia dintre participanți se califică în baza aceleiași norme din Partea Specială a Codului penal care incriminează infracțiunea săvârșită de autor, cu aplicarea dispozițiilor corespunzătoare din Partea Generală referitoare la forma participației.

Această regulă de calificare rezultă în mod expres din prevederile art. 83 din Codul penal al Republicii Moldova, care consacră principiul parificării sancțiunii în materia participației penale.

Potrivit acestei norme, organizatorul, instigatorul și complicele unei infracțiuni săvârșite cu intenție răspund penal și sunt sancționați cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor, individualizarea pedepsei urmând a se realiza în funcție de contribuția concretă și de rolul efectiv al fiecărui participant la comiterea infracțiunii.

În acest context, Colegiul penal reține că conform art. 42 alin. (5) Cod penal, este considerată complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Astfel, raportând la caz considerentele doctrine și cadrul normativ la circumstanțele cauzei, Colegiul penal reține că activitatea complicei se caracterizează prin acordarea unui ajutor autorului infracțiunii, fără ca acesta să

realizeze în mod nemijlocit elementele laturii obiective ale infracțiunii. Contribuția complicei constă în facilitarea sau înlesnirea săvârșirii infracțiunii prin acte materiale ori intelectuale care creează condiții favorabile pentru realizarea planului infracțional conceput de autor.

În speță, din propriile declarații ale inculpatei Kotilevici Iana rezultă că aceasta, la solicitarea lui Țurcan Serghei, a preluat în repetate rânduri colete de la autogară și le-a transmis persoanelor indicate de acesta, acționând exclusiv în executarea indicațiilor primite și facilitând astfel realizarea mecanismului infracțional conceput de autor.

Respectiv, Colegiul penal evidențiază că deși inculpata Kotilevici Iana nu a participat la inducerea în eroare a părților vătămate și nici nu a exercitat acte ce constituie elemente ale laturii obiective a infracțiunii de escrocherie, însă prin conduita sa a asigurat transportarea și remiterea bunurilor dobândite prin activitatea infracțională, contribuție fără de care planul infracțional nu s-ar fi putut desfășura în aceeași manieră.

Sub acest aspect, Colegiul penal notează că acțiunile inculpatei Kotilevici Iana reprezintă o formă de complicitate materială, întrucât aceasta a acordat autorului un sprijin efectiv și conștient în realizarea infracțiunii, facilitând transmiterea bunurilor către persoanele indicate de organizatorul schemei infracționale.

Faptul că inculpata Kotilevici Iana nu a participat nemijlocit la inducerea în eroare a persoanei vătămate și nici nu a obținut personal bunurile nu exclude răspunderea sa penală în calitate de complice, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 42 alin. (5) și art. 83 din Codul penal, este suficient ca participantul să acorde un ajutor efectiv autorului la săvârșirea infracțiunii, iar acest ajutor să fie utilizat în realizarea activității infracționale.

În consecință, Colegiul penal apreciază că rolul inculpatei Kotilevici Iana a fost unul accesoriu în raport cu activitatea autorului, însă indispensabil pentru realizarea mecanismului infracțional, motiv pentru care acțiunile acesteia corect au fost încadrate juridic drept complicitate la săvârșirea infracțiunii de escrocherie.

Colegiul penal în retrospectivă menționează că contribuția inculpatei Kotilevici Iana la comiterea infracțiunii de escrocherie integral se confirmă prin ansamblul probelor administrate în cauză, care se coroborează reciproc și formează un sistem probator coerent, capabil să înlăture orice dubiu rezonabil asupra împrejurărilor de fapt reținute.

În acest sens, declarațiile părții vătămate ***** demonstrează mecanismul fraudulos prin care autorul infracțiunii l-a determinat să transmită telefonul mobil prin intermediul unui șofer de rută, sub pretextul că va primi contravaloarea acestuia printr-o altă rutieră.

Mai mult a relatat în mod constant că, ulterior, presupusul cumpărător i-a comunicat că telefonul urma să fie ridicat în mun. Bălți de o altă persoană, iar după remiterea bunului nu a mai putut lua legătura nici cu pretinsul cumpărător și nici cu persoana care urma să-i transmită banii, împrejurări în care a realizat că a fost victima unei escrocherii.

Totodată, aceasta a confirmat că, potrivit informațiilor comunicate de organul de urmărire penală, telefonul mobil a fost preluat de inculpata Kotilevici Iana, fiind ulterior identificat și restituit proprietarului.

Implicit, Colegiul penal reține că declarațiile părții vătămate *****, date în faza urmăririi penale și citite în ședința de judecată, sunt consecvente, logice și se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Astfel, partea vătămată a declarat că fiul său, *****, a publicat pe platforma www.999.md un anunț privind vânzarea unui telefon mobil de model „Xiaomi MI9T”, împreună cu accesoriile aferente, la prețul de 5300 lei. La data de 13 martie 2021, acesta a fost contactat telefonic de o persoană care s-a prezentat drept un potențial cumpărător din mun. Bălți, manifestând intenția de a procura telefonul. În urma înțelegerii telefonice, cumpărătorul a comunicat că va transmite suma de 5300 lei prin intermediul unui șofer de rută, care s-a prezentat drept „Victor”, iar telefonul urma să fie expediat printr-o altă rutieră cu destinația municipiul Bălți, precizând că bunul va fi ridicat de sora sa, întrucât reprezenta un cadou.

Având încredere în cele comunicate, partea vătămată a remis șoferului ***** pachetul ce conținea telefonul mobil, cutia și accesoriile acestuia. Ulterior, persoana care trebuia să aducă banii nu a mai ajuns la destinație, iar atât aceasta, cât și pretinsul cumpărător au încetat să mai răspundă la apelurile telefonice, deconectând telefoanele utilizate. În aceste împrejurări, partea vătămată a realizat că a fost victima unei escrocherii și a sesizat organele de poliție, menționând că telefonul a fost ridicat în municipiul Bălți de o femeie necunoscută. Totodată, aceasta a indicat că prin fapta comisă i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 5300 lei.

Aceste declarații sunt pe deplin confirmate de depozițiile ***martorului*** *****, șoferul care a transportat coletul de la Briceni la Bălți, acesta declarând că, înainte de a ajunge în municipiul Bălți, a fost contactat telefonic de un bărbat care i-a comunicat că telefonul va fi ridicat de o femeie. Ajuns la autogară, martorul a remis coletul inculpatei Kotilevici Iana, pe care a recunoscut-o nemijlocit atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, precizând că ulterior a aflat de la organele de poliție că telefonul transmis constituia obiectul unei infracțiuni de escrocherie.

În aceeași ordine de idei, ***declarațiile martorului*** ***** confirmă existența aceluiași mecanism infracțional. Acesta a relatat că a transportat un

telefon mobil din mun. Edineț spre mun. Chișinău, fiind ulterior contactat telefonic și informat că bunul urma să fie predat în mun. Bălți unei domnișoare. La fel, martorul a confirmat că a remis telefonul persoanei care s-a prezentat pentru ridicarea acestuia, împrejurare ce se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate.

Mai mult, un element probator de o relevanță deosebită îl constituie **declarațiile martorului Țurcan Serghei**, autorul infracțiunii de escrocherie, care a recunoscut în mod expres mecanismul infracțional utilizat și rolul concret al inculpatei Kotilevici Iana. Astfel, acesta a declarat că, fiind deținut în penitenciar, identifica victime care ofereau spre vânzare telefoane mobile, le determina să expedieze bunurile prin intermediul șoferilor de rută, iar pe inculpata Kotilevici Iana o contacta pentru a prelua telefoanele de la autogară și a le transmite ulterior persoanelor indicate de el. Totodată, martorul a confirmat că nu îi comunica inculpatei Kotilevici Iana conținutul coletelor și nici proveniența acestora, însă aceasta executa indicațiile sale privind preluarea și remiterea bunurilor.

Pe aceeași undă de idei, Colegiul penal apreciază critic declarațiile martorului Grecu Alexandru, întrucât acestea nu infirmă contribuția inculpatei Kotilevici Iana la mecanismul infracțional și nici nu răstoarnă ansamblul probator administrat în cauză. Or, afirmațiile acestuia privind pretinsa implicare a unei alte persoane reprezintă simple susțineri neconfirmate prin alte mijloace de probă și sunt lipsite de aptitudinea de a înlătura concluziile ce rezultă din declarațiile concordante ale părții vătămate, ale martorilor oculari, ale autorului infracțiunii și ale inculpatei Kotilevici Iana.

Suplimentar, Colegiul penal reține că însăși inculpata Kotilevici Iana a recunoscut că, la solicitarea lui Țurcan Serghei, a preluat în repetate rânduri colete de la autogară și le-a remis persoanelor indicate de acesta, împrejurare ce se coroborează în mod direct cu declarațiile autorului infracțiunii și ale martorilor audiați.

Implicit, Colegiul penal constată că instanța de fond a apreciat în mod eronat declarațiile martorului Țurcan Serghei, acordând o valoare probatorie determinantă exclusiv afirmațiilor potrivit cărora inculpata Kotilevici Iana nu ar fi cunoscut conținutul coletelor și proveniența ilicită a acestora, fără a evalua declarațiile acestuia în ansamblul lor și în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Or, din declarațiile aceluiași martor rezultă că inculpata, la solicitarea sa, a preluat în repetate rânduri telefoanele mobile expediate de părțile vătămate prin intermediul șoferilor de rută și le-a transmis ulterior persoanelor indicate de acesta, executând în mod conștient rolul ce îi revenea în mecanismul infracțional.

Aceste împrejurări sunt confirmate nu doar de propriile declarații ale inculpatei, ci și de declarațiile părților vătămate, ale martorilor ***** și *****, precum și de celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Prin urmare, declarațiile martorului Țurcan Serghei nu puteau fi analizate selectiv, prin reținerea exclusiv a aspectelor favorabile inculpatei Kotilevici Iana și ignorarea elementelor care confirmă participarea efectivă a acesteia la comiterea infracțiunii. O asemenea apreciere selectivă a probelor contravine principiului evaluării acestora în ansamblu și în coroborare reciprocă.

În consecință, Colegiul penal apreciază că declarațiile martorului Țurcan Serghei urmează a fi valorificate doar în partea în care acestea se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, iar afirmațiile referitoare la pretinsa necunoaștere de către inculpată Kotilevici Iana a caracterului ilicit al bunurilor urmează a fi apreciate critic, întrucât reprezintă simple susțineri ale unei persoane condamnate pentru aceeași activitate infracțională și prin care se urmărește scopul dezincriminării acțiunilor inculpatei.

Concluziile Colegiului penal privind vinovăția inculpatei sunt confirmate nu doar prin declarațiile părților vătămate și ale martorilor, ci și prin ansamblul probelor materiale și procesual-documentare administrate în cauză, care se coroborează reciproc și confirmă mecanismul infracțional reținut.

Astfel, din procesele-verbale de ridicare și de examinare din 08 aprilie 2021 și 09 aprilie 2021 rezultă că de la partea vătămată ***** au fost ridicate și examinate fotografii ale telefonului mobil marca „Apple”, model „iPhone 7”, fiind identificate caracteristicile individuale ale acestuia, inclusiv seria și codul IMEI 356560084040461, ceea ce a permis individualizarea bunului obținut prin inducerea în eroare și urmărirea circuitului acestuia ulterior comiterii infracțiunii.

Relevant este și conținutul procesului-verbal de ridicare din 04 august 2021, din care rezultă că telefonul mobil „Apple iPhone 7”, cu același IMEI *****, a fost ridicat de la Bîdeac Alexandr, iar prin procesul-verbal de examinare din 18 octombrie 2021 s-a constatat că acesta este același telefon transmis de partea vătămată și dobândit prin inducerea sa în eroare. Recuperarea bunului și identificarea acestuia prin seria și codul IMEI confirmă continuitatea circuitului infracțional și veridicitatea declarațiilor părții vătămate.

Totodată, procesele-verbale de ridicare și examinare a suportului electronic de tip CD-R, precum și examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice, demonstrează că numerele de telefon utilizate de preținșii cumpărători și șoferi de rută, indicate de părțile vătămate, au fost folosite în cadrul aceluiași mecanism infracțional și au activat în perioada relevantă în raza de acoperire a stațiilor de telefonie mobilă care deserveau Penitenciarul nr. 11 Bălți, locul unde se afla deținut Țurcan Serghei.

Din procesul-verbal de examinare din 07 octombrie 2021 rezultă că numerele de telefon folosite în raport cu partea vătămată *****, precum și cele utilizate în raport cu partea vătămată *****, au fost introduse în aceleași terminale telefonice, fiind utilizate în cadrul mai multor episoade de escrocherie investigate în dosarele penale conexe.

Totodată, analiza convorbirilor telefonice relevă existența unui mod identic de operare, caracterizat prin utilizarea unor cartele SIM diferite pentru persoanele care se prezentau drept cumpărători și șoferi de rută, toate fiind exploatate din aceeași locație și în aceeași perioadă.

În același sens, raportul de analiză informațional-criminalistică din 28 decembrie 2021 confirmă că numerele de telefon utilizate pentru contactarea părților vătămate au avut activitate predominantă în aria de acoperire a Penitenciarului nr. 11 Bălți în perioada comiterii faptelor, concluzionând totodată că legăturile telefonice identificate corespund în totalitate mecanismului descris de părțile vătămate și de martori, fiind elaborată inclusiv o schemă relațională a interacțiunilor dintre participanții la activitatea infracțională.

Coroborând aceste probe materiale cu declarațiile părților vătămate, ale martorilor ***** și *****, cu declarațiile lui Țurcan Serghei și cu propriile declarații ale inculpatei, Colegiul penal constată că acestea confirmă fără echivoc existența unei activități infracționale coordonate, în cadrul căreia inculpata Kotilevici Iana a avut rolul de a prelua bunurile expediate de persoanele vătămate și de a le transmite ulterior persoanelor indicate de autorul infracțiunii.

În consecință, probele materiale administrate nu doar confirmă existența infracțiunii de escrocherie, ci și coroborează în mod direct contribuția inculpatei la realizarea mecanismului infracțional, demonstrând caracterul întemeiat al acuzației formulate împotriva acesteia.

Prin urmare, Colegiul penal apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, în raport cu învinuirea încriminată inculpatului conform rechizitoriului și la chestiunile de fapt și drept pe care urmează instanța să le stabilească prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, constată că acestea demonstrează, *dincolo de orice dubiu rezonabil*, că inculpata Kotilevici Iana a acordat sprijin efectiv autorului infracțiunii, prin preluarea și transmiterea bunurilor obținute prin inducerea în eroare a persoanei vătămate, contribuind astfel la realizarea mecanismului infracțional, ***în următoarele circumstanțe:***

Kotilevici Iana, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, intenționat,

dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, prin împărțirea rolurilor, ca urmare a înțelegerii prealabile cu Țurcan Sergiu și Grecu Alexandru, care la acel moment erau deținuți în Penitenciarul nr. 11 Bălți, amplasat în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 78^a, care au organizat săvârșirea infracțiunii, cunoscând despre faptul că ultimii aveau în posesia sa telefoane mobile, deși se dețineau în instituția penitenciară, accesau cu ajutorul acestora site-urile pe care se plasează anunțuri comerciale, la data de 13 martie 2021, în jurul orei 10:00, au accesat site-ul WWW.999.md, unde văzând anunțul plasat de *****, cu privire la vânzarea telefonului mobil marca "Xiaomi" model "MI9T" contrar sumei de 5300 lei, l-au contactat de pe numărul de telefon 078449978 la numărul de telefon ***** pe acesta, unde prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume a faptului că dorește să procure telefonul din anunțul comercial, persoana de gen masculin prezentată ca presupusul cumpărător, l-a convins pe ***** să transmită telefonul mobil în municipiul Bălți prin intermediul șoferului microbuzului cu ruta Briceni-Bălți. Crezând faptul că oferta primită este o ofertă bună, ultimul s-a lăsat convins și a fost de acord cu propunerea, iar la de 13 martie 2021, în jurul orei 12:00, împreună cu mama sa *****, au mers la gara auto din or. Briceni unde au rugat șoferul microbuzului cu ruta Briceni-Bălți cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, care s-a dovedit a fi *****, să transmită un pachet în or. Bălți. În pachetul transmis se afla telefonului mobil marca „Xiaomi” model "MI9T", cinci huse pentru telefon, încărcătorul și cutia telefonului. După care, informând presupusul cumpărător despre faptul transmiterii telefonului mobil și accesoriilor, i-a fost comunicat că banii pentru telefon au fost transmiși unui șofer al microbuzului care se deplasează spre or. Briceni, cu numele Victor, care posedă numărul de telefon mobil 079957504, urmare a apelării la numărul de telefon dat, acesta a confirmat faptul că i-au fost înmânați banii pentru a fi transmiși, acesta fapt și mai mult însuflându-i încredere că va primi banii pentru bunurile sale.

Urmare, la 13 martie 2021, în jurul orei 14:20, *****, șoferul microbuzului cu ruta Briceni-Bălți cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport *****, a ajuns la gara auto din municipiul Bălți, unde de el s-a apropiat Kotilevici Iana care a cerut să-i fie înmânat pachetul transmis de ***** din or. Briceni, pe care l-a primit și împreună cu care a plecat într-o direcție necunoscută.

După care, asigurându-se că bunul a fost primit de către Kotilevici Iana, presupusul șofer cu numele Victor a deconectat telefonul mobil, la fel ca și presupusul cumpărător. În rezultatul acțiunilor infracționale, părții vătămate ***** i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 5300 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța de apel a reținut că, în drept, fapta inculpatei Kotilevici Iana întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – *complicitatea la comiterea infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane.*

Tot ea, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, prin împărțirea rolurilor, ca urmare a înțelegerii prealabile cu Țurcan Sergiu și Grecu Alexandru, care la acel moment erau deținuți în Penitenciarul nr. 11 Bălți, amplasat în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 78^a, care au organizat săvârșirea infracțiunii, cunoscând despre faptul că ultimii aveau în posesia sa telefoane mobile, deși se dețineau în instituția penitenciară, accesau cu ajutorul acestora site-urile pe care se plasează anunțuri comerciale, la data de 27 martie 2021, în jurul orei 12:00, repetat l-au fost telefonat ***** și ca rezultat l-au fost convinși să transmită telefonul mobil în municipiul Chișinău prin intermediul șoferului microbuzului cu ruta Edineț-Chișinău. Totodată, pentru a-l încredința că propunerea este una veridică și a-l determina să o accepte fără a bănui ceva, i s-a comunicat acestuia că banii în sumă de 200 euro șoferului microbuzului cu ruta Chișinău-Edineț, care se numește Oleg, după care i-a fost transmis receptorul presupusului șofer care a confirmat faptul primirii sumei de bani.

Insuflându-i încredere în faptul că oferta primită este o ofertă bună, ultimul s-a lăsat convins și a fost de acord cu propunerea, iar la de 27 martie 2021, în jurul orei 13:10, a mers lângă policlinica din or. Edineț unde a rugat șoferul microbuzului cu ruta Ocnîța-Chișinău cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport IEW 442, care s-a dovedit a fi *****, să transmită telefonul mobil în or. Chișinău achitându-i pentru acesta 50 lei. În pachetul transmis se afla telefonului mobil marca „Apple” model „IPHONE 7,,”, încărcătorul și cutia telefonului. După care, informând presupusul cumpărător despre faptul transmiterii telefonului mobil și accesoriilor la numărul de telefon 078262821, i-a fost comunicat că telefonul mobil va fi primit de către sora presupusului cumpărător.

Urmare, la 27 martie 2021, în jurul orei 14:30, *****, șoferul microbuzului cu ruta Ocnîța-Chișinău cu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport IEW 442, a ajuns la gara auto din municipiul Bălți, unde de el s-a apropiat Kotilevici Iana, care a fost trimisă de către Țurcan Serghei, fiind complice al acestora, care a cerut să-i fie înmănat pachetul transmis de către ***** din or. Edineț, pe care l-a primit și împreună cu care a plecat într-o

direcție necunoscută. După care, Țurcan Serghei, asigurându-se că bunul a fost primit de către Kotilevici Iana, împreună cu Grecu Alexandru, împreună cu care au avut rolurile presupusul șofer cu numele Oleg și presupusului cumpărător Sașa, au deconectat telefoanele mobile utilizate la comiterea infracțiunii. În rezultatul acțiunilor infracționale, părții vătămate ***** i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 200 euro, echivalent cu 4280 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța de apel a reținut că, în drept, fapta inculpatei Kotilevici Iana întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – *complicitatea la comiterea infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane.*

În consecință, Colegiul penal concluzionează că prima instanță prin aprecierea unilaterală și eronată a probelor a ajuns la concluzia greșită privind prezența temeiului de achitare prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală - *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Nerecunoașterea vinei de către inculpata Kotilevici Iana, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, spre deosebire de declarațiile părții vătămate și a martorilor, care răspund penal în baza art. 312-313 Cod penal pentru darea declarațiilor mincinoase sau refuzul de a da declarații.

Din alt punct de vedere, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin ne coroborarea declarațiilor sale mincinoase cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, însă în prezentul proces penal, alte probe relevante în acest sens nu se atestă.

În continuarea acestui deziderat, Colegiul consideră relevant faptul că inculpata Kotilevici Iana întreține relații constante cu Țurcan Serghei, cunoscând că acesta executa o pedeapsă privativă de libertate și că deținerea și utilizarea telefoanelor mobile în penitenciar sunt interzise. Cu toate acestea,

inculpata a acceptat în mod repetat să primească, să preia și să transmită bunuri la indicațiile acestuia, fără a manifesta un interes real pentru proveniența bunurilor și fără a solicita explicații privind circumstanțele în care acestea au fost dobândite.

Astfel, în raport cu totalitatea circumstanțelor stabilite, Colegiul penal apreciază că inculpata nu poate invoca în mod plauzibil necunoașterea caracterului ilicit al activităților desfășurate. Or, comportamentul acesteia demonstrează existența unei contribuții conștiente și voluntare la realizarea scopului infracțional urmărit de autorii principali, contribuție care a facilitat finalizarea infracțiunilor și valorificarea bunurilor obținute prin inducerea în eroare a victimelor.

Argumentele apărării potrivit cărora inculpata Kotilevici Iana nu ar fi cunoscut proveniența bunurilor și nu ar fi avut reprezentarea caracterului infracțional al faptelor nu pot fi reținute, deoarece aceste susțineri sunt infirmate de caracterul repetat al acțiunilor sale, de relațiile constante cu autorii faptelor și de împrejurarea că activitatea desfășurată de aceasta s-a încadrat în mod organic în schema infracțională pusă în aplicare de Țurcan Serghei și Grecu Alexandru.

În același timp, Colegiul reține că participația penală presupune cooperarea intenționată a două sau mai multe persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate, iar existența unei înțelegeri exprese nu constituie o condiție obligatorie. Acordul dintre participanți poate rezulta și din conduita acestora, din repartizarea rolurilor și din coordonarea acțiunilor orientate spre atingerea unui scop comun.

În speță, ansamblul probelor demonstrează existența unei legături obiective și subiective între inculpată și autorii infracțiunii, precum și contribuția sa la realizarea rezultatului prejudiciabil.

La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a-i fi stabilită lui Kotilevici Iana instanța de apel reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În corespundere cu dispozițiile art.75 alin.(1), (2) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. **(2)** În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sancționeze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă disproporționată sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât

măsura aplicată să fie necesară și proporțională cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

Aplicând aceste principii în speța inculpatului, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse – ci și particularitățile personale ale inculpatului, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel calibrate încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatei și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, Colegiul penal menționează că la stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

În acest sens, instanța de apel constată că, Kotilevici Iana a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunile comise de către Kotilevici Iana face parte din categoria celor mai puțin grave.

Subsecvent, la stabilirea categoriei pedepsei pentru infracțiunea respectivă instanța de apel i-a în considerație faptul că, inculpata Kotilevici Iana nu și-a recunoscut vina, anterior fiind condamnată:

1) prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.06.2018 în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore;

2) prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.12.2019, în baza art. 217¹alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 2 (două) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În baza art. 90¹ alin. (1) Cod penal, fiind dispusă suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii, Kotilevici Iana Adol urmând să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (un) an și 7 (șapte) luni în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, iar pentru perioada de 1 (un) an și 7 (șapte) luni a fost suspendat pe perioada de probațiune de 1 (un) an.

Colegiul penal concluzionează că deși Kotilevici Iana anterior a fost condamnată în mod repetat pentru comiterea infracțiunilor similare, fiindu-i stabilite atât pedepse non privative de libertate, cât și privative de libertate nu și-a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, ci a continuat să comită noi infracțiuni similare, ceea ce caracterizează negativ personalitatea inculpatului și care conturează o personalitate antisocială, profund deviantă, care sfidează în mod repetat normele de conviețuire socială și valorile fundamentale ocrotite de lege, și care indică asupra pericolului social ridicat pe care-l reprezintă acesta, justificând aplicarea unei măsuri restrictive ferme.

Respectiv, în asemenea situații, pentru a fi atins scopul legii penale urmează a se interveni mai prompt, prin aplicarea unor sancțiuni mai severe, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane, să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

Mai mult ca atât, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului.

Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal concluzionează că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale acestora și personalitatea inculpatei, corijarea și reeducarea inculpatei este posibilă doar cu izolarea acesteia de societate, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional (*prevenție specială*), cât și pentru descurajarea altor persoane de la săvârșirea unor fapte similare (*prevenție generală*). Or, atitudinea delăsătoare a inculpatei, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența conținută a unor pedepse non-privative de libertate, altfel spus, ar fi oarecum și *in extremis* chiar o agravantă.

În subsidiar, la determinarea cuantumului pedepsei urmează a se ține cont și de dispozițiile art. 83 Cod penal, care stipulează că organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

Drept urmare, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul acesteia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, concluzionează că pentru corijarea și reeducarea acesteia urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de administrarea și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani, pentru fiecare episod.

Concomitent, ținând cont de faptul că Kotilevici Iana a fost condamnată pentru comiterea unei concurs real de infracțiunii, Colegiul penal consideră necesar de ai stabili acesteia în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiunii, prin cumul parțial a pedepselor stabilite prin prezenta decizie, pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de administrarea și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În subsidiar, Colegiul penal reține că infracțiunile care au constituit obiectul examinării prezentei cauze penale în ordine de apel au fost comise înainte de pronunțarea prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.04.2023, menținută fără modificării prin decizia Colegiul penal al Curții de

Apel Bălți din 16.04.2023, prin care lui Kotilevici Iana pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. e), f) și art. 322 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

Astfel, speței sunt incidente prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, care stipulează că conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Alin. (2) al aceluiași articol stipulează că la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Prin urmare, în temeiul art. 84 alin. (2) și (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta decizie, și celor stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.04.2023 urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de administrarea și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei de către Kotilevici Iana urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei decizii – 02.07.2026, cu includerea în termen a perioadei ispășirii pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.04.2023, din 10.04.2023 pînă la 02.07.2026.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Cazacu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 ianuarie 2025, cu casarea sentinței în cauză, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct.2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Cazacu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 ianuarie 2025, adoptată în cauza penală de învinuire a lui Kotilevici Iana în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, se admite, cu casarea sentinței în cauză, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Kotilevici Iana se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ******) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de administrarea și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani.

Kotilevici Iana se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ******) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de administrarea și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiunii, prin cumul parțial a pedepselor stabilite prin prezenta decizie, lui Kotilevici Iana i se stabilește pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de administrarea și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (2), (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta decizie, și celor stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.04.2023, lui Kotilevici Iana i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de administrarea și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei decizii - 02.07.2026, cu includerea în termen a perioadei ispășirii

pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.04.2023, din 10.04.2023 până la 02.07.2026.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public și decizia integrală înmănată/ expediată părților la 02.07.2026.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: