

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-603/23

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Judecător Adrian Clevada

DECIZIE în numele Legii

18 iunie 2024

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Grefierului	Inna Rădăuță

Cu participarea :

Procurorului	Valentina Gavdiuc
Avocatului	Vadim Gligor
Părților vătămate	Agafia Popșoi, Ghenadie Daraban și Alexandru Bajura

a judecat în *ședință de judecată publică* în *instanța de apel*, apelurile *procurorului în Procuratura raionului Sîngerei Dumitru Ceaica și avocatului Lupea Georgeta în interesele inculpatului Daraban Alexandru*, declarate împotriva *sentinței judecătoreiei Bălți, sediul Sîngerei din 08.06.2023*, privind condamnarea lui:

Daraban Alexandru *****,
IDNP *****, născut la ***** în ***** cetățean al
RM, dom. *****, administrator SRL „Sev
Agro Lux”, nesupus militar, căsătorit, 2 copii minori
la întreținere, cu studii medii speciale, posedă limba
de stat, anterior judecat :

- prin *sentința Judecătoreiei Edineț sediul Dondușeni din 13.06.2019* în baza art.189 alin.(3) lit.e) și art.351 alin.(1), art.84 Cod penal la pedeapsa penală de 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare, cu amendă în mărime de 1400 (una mie patru sute) u.c., ceea ce constituie 70 000 (șaptezeci mii) lei, cu aplicarea art.90 Cod penal, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal,

Cauza penală a fost examinată în procedură generală.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanța de fond: 24.09.2020-08.06.2023.

în instanța de apel: 22.08.2023-18.06.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei penale de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei penale, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T :

Prin **sentința judecătorească Bălți sediul Sîngerei din 08.06.2023, Daraban Alexandru** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal și i s-a numit în baza acestor Legi

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Daraban Ghenadie*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Mitrofan Vasile*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Contorschi Veaceslav*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(2) lit.b) CP (*episodul în privința părții vătămate Cebanu Leonid*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Novac Margarita*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Irimenco Grigore*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Nosenco Ivan*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Grabovschi Serghei*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Năstas Eugenia*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Erenciuc Anna*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Popșoi Agafia*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Bajura Alexandru*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Pascari Serghei*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Lisnic Alexandru*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Michirin Tatiana*) cu suma de 48 000 lei) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Michirin Tatiana*) cu suma de 16 943 lei) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.361 alin.(2), lit.b) CP pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.84 Cod Penal sa stabilit lui Daraban Alexandru pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.72 CP, pedeapsa cu închisoarea urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința inculpatului măsura preventivă arestul preventiv.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul reținerii.

S-a încasat de la Daraban Alexandru în beneficiul Pascari Serghei suma de 53 000 (cincizeci și trei mii) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 3 000 (trei mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Daraban Alexandru în beneficiul Erenciuc Anna suma de 2 900 (două mii nouă sute) euro, convertiți în valută națională la data executării

hotărârii cu titlu de prejudiciu material, 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Daraban Alexandru în beneficiul Năstas Alexandru suma de 70 000 (șaptezeci mii) lei cu titlu de prejudiciu material, 7 300 (șapte mii trei sute) lei cu titlu de venit ratat și suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Daraban Alexandru în beneficiul Irimenco Gheorghe suma de 106 000 (una sută șase mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Daraban Alexandru în beneficiul Daraban Ghenadie suma de 40 000 (patruzeci) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Daraban Alexandru în beneficiul Bajura Alexandru suma de 40 000 (patruzeci) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Inculpatul Daraban Alexandru a fost condamnat pentru faptul că dânsul, la 29.11.2019, aflându-se în satul Biliceni Noi r-nul Sîngerei, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducându-l în eroare pe Daraban Ghenadie, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că necesită mijloace financiare pentru a procura o cotă de teren agricol în satul Grigorăuca r-nul Sîngerei, în lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului, a împrumutat de la Daraban Ghenadie bani în sumă de 40 000 lei, totodată în scop de profit, ducând în eroare victima, a întocmit o recipisă, prin care s-a obligat să restituie suma menționată timp de 2 săptămâni și neavând intenția să-și execute angajamentul asumat în întregime, s-a eschivat cu rea-voința de la realizarea acestuia și până în prezent nu a restituit-o, acțiuni prin care a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 40 000 lei.

Tot el, la data de 04.12.2019, aflându-se în ***** acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducându-l în eroare pe Contorschi Veaceslav prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că intenționează să procure cote de teren agricol, l-a convins pe acesta să întocmească o procură pe numele său, care să-i acorde dreptul de vânzare a cotelor de teren cu nr. cadastral 7429204.295, 7429206.254, 7429215.112, 7429216.221 a căror proprietar este Contorschi Veaceslav, amplasate în extravilanul ***** , în același timp mascând intenția sa criminală, i-a achitat o sumă de 3 000 lei.

Astfel, la data de 05.12.2019, aflându-se în satul Grigorăuca, r-nul Sîngerei, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducându-l în eroare pe Mitrofan Vasile Mihail prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că, intenționează să vândă cote de teren agricol (fiind împuternicit prin procură în acest sens), în scop de profit, ducând în eroare victima, a însușit de la ultimul bani în sumă de 1 500 euro echivalentul a 29 160 lei, pentru vânzarea cotelor de teren cu nr. cadastral 7429204.295, 7429206.254, 7429215.112, 7429216.221 amplasate în extravilanul satul Copăceni, r-nul Sîngerei și neavând intenția să-și execute angajamentul asumat, s-a eschivat cu rea-voință de la realizarea acestuia și până în prezent nu a vândut și nici nu a restituit suma de 1 500 euro, acțiuni prin care a cauzat părții vătămate Mitrofan Vasile o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 29 160 lei.

Tot el, la 10.12.2019, aflându-se în satul Copăceni r-nul Sîngerei, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, fiind prezent în momentul vânzării de către Contorschi Veaceslav a cotelor de teren cu nr. cadastral 7429204.295, 7429206.254, 7429215.112, 7429216.221 către SRL „Agrocopăceni” contra sumei de 35 000 lei, precum și la momentul primirii sumei menționate, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, văzând că ultimul dispune de suma de 35 000 lei, inducându-l în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul unui împrumut, a însușit de la Contorschi Veaceslav suma de 35 000 lei, (bani primiți din realizarea cotelor de teren) și neavând intenția să-și execute angajamentul asumat în întregime, s-a eschivat cu rea-voință de la realizarea angajamentului asumat și până în prezent nu a restituit-o, acțiuni prin care a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 35 000 lei.

Tot el, la 15.07.2020 aflându-se în satul Izvoare r-nul Sîngerei, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducându-l în eroare pe locuitorul s***** Cebanu Leonid, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că deține în proprietate cote de teren agricol amplasate în extravilanul s***** pe care intenționează să planteze livadă, în legătură cu ce necesită efectuarea un schimb de cote de teren, adică să obțină la schimb cota de teren agricol cu numărul cadastral 7456102.026 cu suprafața de 5 ha, în valoare de 200 000 lei de la Cebanu Leonid în schimbul unei alte cote cu aceeași suprafață,

amplasată în extravilanul satului Izvoare, r-nul Sângerei, în lipsa de facto a cărorva cote de teren agricol în proprietate, necesare onorării angajamentului asumat, l-a convins pe acesta să întocmească o procură pe numele său, care să-i acorde dreptul de vânzare a cotei de teren agricol cu nr. cadastral 7456102.026 cu suprafața de 5 ha, a cărui proprietar este Cebanu Leonid.

Astfel la data de 17.07.2020 în vederea realizării acțiunilor sale criminale, fiind împuternicit prin procura din 15.07.2020 de a înstrăina terenul agricol cu nr. cadastral 7456102.026 cu suprafața de 5 ha, a vândut terenul respectiv lui Alcaz Vitalie contra sumei de 90 000 lei și neavând intenția să-și execute angajamentul asumat, s-a eschivat cu rea-voință de la realizarea acestuia și până în prezent nu a schimbat și nici nu a achitat costul cotei de teren, acțiuni prin care a cauzat părții vătămate Cebanu Leonid o daună materială în proporții mari, în sumă de 200 000 lei.

Tot el, în perioada anului 2019, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducându-o în eroare pe Novac Margarita prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că intenționează să organizeze efectuarea măsurărilor cadastrale a cotei de pământ agricol cu nr. cadastral 7473104.136, amplasat în extravilanul satului ***** r-nul Sîngerei și care este arendată de către SRL „Virtuos Impex” a cărui conducător este Irimenco Grigore, pentru înregistrarea acesteia după Novac Margarita cu ulterioara înstrăinare a cotei de pământ, a însușit de la aceasta bani în sumă de 12 500 lei.

În continuarea acțiunilor sale, Daraban Alexandru, prezentându-i conducătorului SRL „Virtuoz Impex” Irimenco Grigore procura respectivă, a însușit producția agricolă în cantitate de 600 kg de grâu cu prețul de 3 lei pentru un kg în total 1800 lei și 150 kg de semințe de floarea soarelui cu prețul de 9 lei pentru un kg în total 1350 lei, cauzându-i victimei o daună materială în proporții considerabile în cuantum de 15 650 lei.

Tot el, la 21 octombrie 2019, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducându-l în eroare pe Irimenco Grigore, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că, intenționează să îi realizeze cota de teren agricol (fiind împuternicit prin procură în acest sens), în scop de profit, ducând în eroare victima, a însușit de la ultimul bani în sumă de 106 000 lei pentru vânzarea cotei de teren cu nr. cadastral 7473104.136, amplasat în extravilanul satului ***** r-nul Sîngerei și neavând intenția să-și execute angajamentul asumat, s-a eschivat cu rea voință de la realizarea acestuia și până în prezent nu a vândut și nici nu a restituit suma de 106 000 lei, acțiuni prin care a

cauzat victimei Irimenco Grigore o daună materială în proporții considerabile, în valoare de 106 000 lei.

Tot el, la 13 mai 2020, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducându-l în eroare pe Nosenco Ivan, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că intenționează să procure de la acesta cotele de teren cu nr. cadastrale 7417101.042, 7417102.180, 7417101.043, 7417102.181, situate în extravilanul comunei *****, r-nul Sîngerei contra sumei de 100 000 lei, profitând de starea de neputință a victimei, l-a convins pe acesta să întocmească o procură pe numele său, care să-i acorde dreptul de vânzare a cotelor de teren cu nr. cadastral 7417101.042, 7417102.180, 7417101.043, 7417102.181 în același timp mascând intenția sa criminală.

În continuarea acțiunilor sale criminale Daraban Alexandru, neonorîndu-și obligațiunile asumate față de Nosenco Ivan, a înstrăinat cotele de pământ unor terțe persoane, beneficiarul final fiind Șcerbaniuc Alexandru.

Prin urmare, Daraban Alexandru, neavând intenția să-și execute angajamentul asumat în întregime față de Nosenco Ivan, s-a eschivat cu rea-voință de la realizarea acestuia și până în prezent nu a restituit suma de 100 000 lei, acțiuni prin care a cauzat victimei o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în perioada începând cu 05 iunie 2020 până la 17.06.2020, aflându-se în extravilanul satului Natalievca, r-nul Fălești pe teritoriul GȚ „Grabovschi Igor”, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă victimei Grabovschi Serghei, că intenționează să îi realizeze 8 cote de teren agricol cu numerele cadastrale 7471105054, 7471107306, 7471103084, 7471104034, 7471105055, 7471103083, 7471107305, 7471104033, amplasate în extravilanul satului Tăura Nouă r-nul Sîngerei și care aparțin lui Cebotariuc Valentina, (fiind împuternicit prin procură în acest sens), știind cu certitudine că aceste terenuri sunt sechestrate, tăinuind acest fapt, în scop de profit, ducându-l în eroare, a însușit de la acesta bani în sumă de 50 000 lei pentru vânzarea cotelor de teren menționate și până în prezent nu a restituit suma de 50 000 lei, precum și nici nu a înregistrat cotele după Grabovschi Serghei, acțiuni prin care i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în valoare de 50 000 lei.

Tot el, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, pe la finele lunii iunie 2019, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea

acestora, s-a prezentat la domiciliul lui Năstas Gheorghii și Năstas Eugenia din satul *****, r-nul Sîngerei, inducându-i în eroare pe ultimii, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că intenționează să procure cote de teren agricol, în lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului, i-a convins prin înșelăciune pe Năstas Gheorghii și Năstas Eugenia să întocmească o procură, care să-i acorde dreptul de vânzare a cotelor de teren cu nr. cadastral 7417102.350, 7417102.444, 7417203.683 a căror proprietari sunt aceștia, amplasate în extravilanul satului *****, r-nul Sîngerei.

Astfel, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, mascând intenția sa criminală, s-a prezentat la notarul Mircea Nichiforeac din mun.Bălți, în pofida faptului că nu avea buletin de identitate la moment, a întocmit o procură, prin care Grușcă Leonid a fost împuternicit de a vinde terenurile agricole cu nr. cadastral 7417102.444, 7417203.683 și 7417102.350 situate în extravilanul satului *****, care aparțin cu drept de proprietate în devălmășie a lui Năstas Gheorghii și Năstas Eugenia.

În continuarea acțiunilor sale criminale la rugămintea lui, Grușcă Leonid Gheorghe la 28.12.2020 a înstrăinat cotele de teren agricol cu nr. cadastral 7417102.444, 7417203.683 și 7417102.350, (fiind împuternicit prin procură în acest sens) lui Revenco Valentin, beneficiarul final fiind acesta.

Prin urmare, Daraban Alexandru neavând intenția să-și execute angajamentul asumat în întregime față de Năstas Gheorghii și Năstas Eugenia, s-a eschivat cu reavoință de la realizarea acestuia și până în prezent nu a restituit nici suma de 70 000 lei, nici cotele de teren, acțiuni prin care a cauzat victimelor o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală din luna octombrie 2019 aflându-se în apropierea autogării din mun.Bălți, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducându-o în eroare pe Erenciuc Anna prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că necesită mijloace financiare pentru a procura o cotă de teren agricol, în lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului și prin abuz de încredere, a împrumutat de la Erenciuc Anna bani în sumă de 400 euro echivalentul a 7 740 lei, ducând în eroare victima, s-a obligat să restituie suma menționată timp de 2 săptămâni.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, pe la finele lunii octombrie 2019, urmărind același scop și anume dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane și însușirea lor, s-a prezentat la domiciliul lui Erenciuc Anna din satul *****, r-nul Sîngerei, inducându-o în eroare pe Erenciuc Anna prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum

că necesită mijloace financiare pentru a procura o cotă de teren agricol, în lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului și prin abuz de încredere, a împrumutat de la Erenciuc Anna bani în sumă de 2 500 euro echivalentul a 48 375 lei, ducând în eroare victima, s-a obligat să restituie suma menționată în scurt timp și neavând intenția să-și execute angajamentul asumat în întregime, s-a eschivat cu rea-voința de la realizarea acestuia și până în prezent nu a restituit-o, acțiuni prin care a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă de totală de 56 115 lei.

Tot el, la 20 martie 2020, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor Agafiei Popșoi și însușirea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, inducând în eroare victima, prezentându-i ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că deține în proprietate cote de teren agricol amplasate în extravilanul comunei *****, r-nul Sîngerei și necesită efectuarea unui schimb de cote de teren agricol, să obțină la schimb cota de teren agricol cu numărul cadastral 7417102.384 cu suprafața de 1.2991 ha, amplasat în extravilanul comunei *****, r-nul Sîngerei, în lipsa de facto a cărorva cote de teren agricol în proprietate, necesară onorării angajamentului asumat, a convins-o pe Popșoi Agafia să întocmească o procură pe numele Podgornîi Artur, prin care să-i acorde dreptul de vânzare a cotei de teren agricol cu nr. cadastral 7417102.384.

Astfel, la 27 martie 2021, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, Daraban Alexandru cu Podgornîi Artur, ultimul fiind împuternicit prin procură de vânzare a cotei de teren agricol cu nr. cadastral 7417102.384 cu suprafața de 1.2991 ha, a vândut cota respectivă lui Șcerbaniuc Alexandru contra sumei de 40 000 lei, și ne având intenția să-și execute angajamentul asumat, s-au eschivat cu rea voință de la realizarea acestuia și până în prezent nu a schimbat și nici nu a achitat costul cotei de teren, acțiuni prin care i-a cauzat părții vătămate Popșoi Agafia o daună materială în proporții considerabile în cuantum de 70 000 lei.

Tot el, la 07 aprilie 2020, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Bajura Alexandru, care este ginerele Agafiei Popșoi, inducând în eroare victima, prezentându-i ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că deține în proprietate cote de teren agricol amplasate în extravilanul comunei *****, r-nul Sîngerei și necesită efectuarea unui schimb de cote de teren agricol, să obțină la schimb cota de teren agricol cu numărul cadastral 7417102.390 cu suprafața de 0.6495 ha, amplasat în extravilanul comunei *****, r-nul Sîngerei, în lipsa de facto a cărorva cote de teren agricol în proprietate necesară onorării angajamentului asumat, l-a convins-o pe Bajura Alexandru să întocmească o procură pe numele său, prin care să îi acorde dreptul de vânzare a cotei de teren agricol cu nr. cadastral 7417102.390.

Astfel, la 10 iunie 2020, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, Daraban Alexandru fiind împuternicit prin procură de vânzare a cotei de teren agricol cu nr.

cadastral 7417102.390 cu suprafața de 0.6495 ha, a vândut cota respectivă administratorului S.A. „Agroserv – MDW”, Cucuș Constantin contra sumei de 18 000 lei și neavând intenția să-și execute angajamentul asumat, s-a eschivat cu rea voință de la realizarea acestuia și până în prezent nu a schimbat și nici nu a achitat costului cotei de teren, acțiuni prin care i-a cauzat părții vătămate Bajura Alexandru o daună materială în proporții considerabile în cuantum de 40 000 lei.

Tot el, a comis fapta de escrocherie, adică dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea unei fapte mincinoase în privința naturii ei și obiectului ei, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean ce a produs daune în proporții considerabile în următoarele circumstanțe:

În luna februarie 2020, Daraban Alexandru în mod intenționat, cu scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre faptul că Pascari Serghei este fermier și deținător al Gospodăriei Țărănești, l-a convins pe ultimul să procure 2 terenuri arabile în satul*****, astfel urmare a obținerii unei procuri din numele*****eliberată la 18.02.2020, acționând în calitate de intermediar la încheierea tranzacției de vânzare de către Lilia Savciuc a loturilor de teren cu numerele cadastrale 7417101030 cu suprafața de 1,2953 ha și 7417102157 cu suprafața de 0,1216 ha, amplasate în extravilanul satului Briceni-Noi, r-nul Sângerei, prin inducerea în eroare a lui Pascari Serghei, aflându-se în apropierea garajelor din str. Ivano Franco, mun.Bălți a primit de la acesta 50 000 lei, bani pe care urma să-i transmită*****pentru terenurile arabile și pe care, prin comportament dolosiv și viclean i-a însușit pentru necesități personale. Ulterior, la sfârșitul lunii februarie 2020, ca remunerare pentru serviciile prestate la încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare a terenurilor arabile a mai primit de la Pascari Serghei bani în sumă de 3 000 lei.

Urmare a însușirii ilegale a banilor de către Daraban Alexandru, prin depunerea unei cereri, procura eliberată pe numele ***** autentificată notarial la 20.02.2020 în vederea înregistrării dreptului de proprietate și vânzării terenurilor de pământ, la data de 05.03.2020 a fost anulată, fapt prin care i-a fost cauzat lui Pascari Serghei, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 53 000 lei.

Tot el, a comis fapta de escrocherie, adică dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea unei fapte mincinoase în privința naturii ei și obiectului ei, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean ce a produs daune în proporții considerabile în următoarele circumstanțe:

La data de 05.02.2020, Daraban Alexandru în mod intenționat, cu scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă victimei Lisnic Alexandru, sub pretextul procurării unui cadou soției lui Daraban Alexandru, și achitării ulterioare de către el a creditului, prin inducerea în eroare, l-a convins pe Lisnic Alexandru să procure în credit de la SRL „Runa de Aur” din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 39, o brățară din aur în valoare de 34 272 lei, după care prin comportament dolosiv și viclean a însușit bunul contractat transmițându-l în aceeași zi contra unei sume de bani în lombardul ”Blago” din mun. Bălți, după care de la locul comiterii faptei s-a eschivat, iar până în prezent nu i-a restituit lui Lisnic Alexandru valoare bunului contractat și nici nu a achitat ratele creditului, acțiuni prin care i-au cauzat părții vătămate Lisnic Alexandru o daună materială în proporții considerabile în valoare de 34 272 lei.

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de escrocherie, adică dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, și care a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean ce a produs daune în proporții considerabile, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind aceasta, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale intenționate sustrage averea altei persoane și dorind aceasta, a comis fapta ilegală descrisă supra în următoarele circumstanțe:

Daraban Alexandru *****, adoptând un comportament dolosiv față de Michirin Tatiana, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale sustrage averea altei persoane și dorind aceasta, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor financiare a Tatianei Michirin, la 21 iunie 2020, aflându-se în *****, acționând intenționat, sub pretextul că necesită mijloace financiare pentru a procura o cotă de teren agricol în raionul Sângerei, a dobândit ilegal de la Michirin Tatiana bani în sumă de 15 000 lei și 100 euro echivalentul a 1943 lei, pe care i-a promis că îi întoarce în timpul apropiat și pe care le-a însușit ilegal, cauzându-i părții vătămate Michirin Tatiana o daună materială în proporții considerabile în mărime de 16 943 lei.

Tot el, adoptând un comportament dolosiv față de Michirin Tatiana, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale sustrage averea altei persoane și dorind aceasta, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor financiare a Tatianei Michirin, la 18 iunie 2020, aflându-se în mun. Bălți, acționând intenționat, sub pretextul că, deține în proprietate cote de teren agricol amplasate în extravilanul comunei *****, r-nul Sângerei și necesită efectuarea unui schimb de cote de teren agricol, și având scopul dobândirii ilegale și obținerii la schimb cota de teren agricol cu numărul cadastral 7417101.064 cu suprafața de 1.2899 ha, amplasat în extravilanul comunei *****, r-nul Sângerei, în lipsa de facto a cărorva cote de teren

agricol, a convins-o pe Michirin Tatiana să întocmesc o procură pe numele Balaniuc Evghenii născut la 23.02.1971, domiciliat în *****, 91, prin care să îi acord dreptul de vânzare și schimb a cotei de teren agricol cu nr. cadastral 7417101.064, urmare la ce *****, fiind la fel, convins dolosiv de Daraban Alexandru, fără a cunoaște toate circumstanțele de fapt, a înstrăinat cota de teren ce aparținea Tatianeii Michirin unei terțe persoane, iar banii primiți au fost primiți de Daraban Alexandru, pe care i-a însușit ilegal, cauzându-i părții vătămate Michirin Tatiana o daună materială în proporții considerabile în mărime de 48000 lei.

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de deținere, vânzare și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în comun cu***** precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptei sale ce se manifesta prin confecționarea, vânzarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, fără a obține dreptul ce îi acordă drepturi sau eliberează de obligații, într-o perioadă nestabilă de timp de organul de urmărire penală au confecționat ilegal o blanchetă a certificatului de pregătire profesională a conducătorilor auto nr.101438623S din 18.11.2016 pe numele*****, născut la *****, o blanchetă a permisului de conducere a României nr.101438623S eliberată la data de 07.06.2016 pe numele*****, născut la *****, o blanchetă a cărții de identitate a României cu seria și numărul: MX983674 din 03.03.2016 pe numele*****, născut la *****, acte pe care ulterior Daraban Alexandru, într-o perioadă nestabilă de timp, le-a înstrăinat contra sumei de 500 euro lui*****.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-781 din 26.12.2018 s-a stabilit că, blancheta certificatului de pregătire profesională a conducătorilor auto nr.101438623S din 18.11.2016 pe numele*****, născut la *****, este confecționat cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative cu imprimantă Ink-Jet color. Blancheta permisului de conducere a României nr.101438623S eliberată la data de 07.06.2016 pe numele*****, născut la *****, este confecționată cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative cu imprimantă Ink-Jet color. Blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul: MX983674 din 03.03.2016 pe numele*****, născut la *****, este confecționată cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative cu imprimantă Ink-Jet color (plasa de protecție, recuzitele, seria și numărul, textul în rubrici), nu prin aceeași metodă ca și blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul MZ 691907 din 25.05.2018, eliberată pe numele ***** prezentată în calitate de model de comparație.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către

procurorul în Procuratura raionului Sîngerei Dumitru Ceaica, care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 08 iunie 2023 în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei penale, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Daraban Alexandru să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor, cu stabilirea în baza acestor norme a unor pedepse, după cum urmează:

- în baza art.190 alin.(1) CP, pe episodul în care parte vătămată este Daraban Ghenadie, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 alin.(1) CP, pe episodul în care parte vătămată este Mitrofan Vasile, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 alin.(1) CP, pe episodul în care parte vătămată este Contorschi Veaceslav, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP, pe episodul în care parte vătămată este Cebanu Leonid, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 alin (1) CP, pe episodul în care parte vătămată este Novac Mărgărită, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 alin.(1) CP, pe episodul în care parte vătămată este Irimenco Grigore, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 alin.(1) CP, pe episodul în care parte vătămată este Nosenco Ivan, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 alin.(1) CP, pe episodul în care parte vătămată este Grabovschi Serghei, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 alin.(1) CP, pe episodul în care parte vătămată este Năstas Eugenia, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 alin.(1) CP, pe episodul în care parte vătămată este Erenciuc Ana, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 alin.(1) CP; pe episodul în care parte vătămată este Popșoi Agafia, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.190 alin.(1) CP, pe episodul în care parte vătămată este Bajura Alexandru, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 alin.(1) CP, pe episodul în care parte vătămată este Pascari Serghei, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 alin.(1) CP, pe episodul în care parte vătămată este Lisnic Alexandru, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 alin (1) CP, pe episodul în care parte vătămată este Michirin Tatiana, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.190 alin.(1) CP, pe episodul în care parte vătămată este Michirin Tatiana, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.361 alin.(2) lit.b) CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 CP, a-i stabili, prin cumul parțial, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani în penitenciar de tip semiînchis.

A aplica în privința lui Daraban Alexandru ***** măsura preventivă sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința să fie menținută fără modificări.

În apel **procurorul** a invocat, că consideră sentința ilegală, prea blândă și pasibilă anulării în partea aplicării pedepsei.

Este de părerea, că pedeapsa aplicată lui Daraban Alexandru nu va asigura scopul pedepsei penale, și anume, reeducarea inculpatului și restabilirea ordinii de drept.

Instanța de fond în motivarea sentinței și la aprecierea măsurii de pedeapsă nu a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, care pune în sarcina instanței de judecată de a lua în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei penale care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Inculpatul Daraban Alexandru este predispus în continuarea activității sale criminale.

Or, inculpatul Daraban Alexandru, prin comportamentul său, a ignorat în totalmente necesitatea prezentării sale în fața instanței de judecată, eschivându-se.

Atrage atenția, că deși inculpatul Daraban Alexandru a avut timp suficient pentru a repara prejudiciul cauzat, acesta nu a întreprins careva măsuri.

Astfel, consideră, că pedeapsa stabilită inculpatului Daraban Alexandru, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, din aceste considerente sentința în partea pedepsei aplicate urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Pe data de 31.10.2023, **procurorul în Procuratura raionului Sîngerei Dumitru Ceaica**, a înaintat un recurs suplimentar, prin care a solicitat conform art.84 CP, a-i stabili lui Daraban Alexandru prin cumul parțial o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, iar în temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, a adăuga, prin cumul parțial, partea neexecutată a pedepsei penale stabilită prin sentința Judecătorei Edineț sediul Dondușeni din 13.06.2019 și a-i stabili lui Daraban Alexandru o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani. În rest, sentința se menține fără modificări.

În apelul suplimentar **procurorul** a invocat, că Daraban Alexandru a fost condamnat prin sentința Judecătorei Edineț sediul Dondușeni din 13.06.2019 pe art.189 alin.(3) lit.e) și art.351 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă de 4 ani 8 luni și amendă 1400 u.c. (70000 lei), cu suspendarea executării ei pe un termen de 2 ani în temeiul art.90 Cod penal, ce înseamnă că acesta a comis infracțiunile în termenul de probă, antecedentul penal fiind nestins.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocatul Georgeta Lupea în interesele inculpatului Daraban Alexandru**, care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 08 iunie 2023 în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Daraban Alexandru să fie liberat de la executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea amnistiei.

În apel **apărarea** a invocat, că în cadrul examinării cauzei penale, instanța de fond a respins solicitarea de aplicare a amnistiei.

Indică, că persoanelor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de proba și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidiva mediu sau redus cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8 al prezentei Legii privind amnistia.

Apărarea consideră, că instanța de judecată neîntemeiat și arbitrar a constatat, în lipsa de careva probe, riscul de recidivă înalt al inculpatului Daraban Alexandru.

Potrivit prevederilor art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau cu mutarea ei.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

Părțile vătămate Cebanu Leonid, Contorschi Veaceslav, Erenciuc Anna, Grabovschi Serghei, Irimenco Grigore, Michirin Tatiana, Mitrifan Vasile, Nastas Eugenia, Nosenco Ivan, Novac Margarina și Pascari Serghei, fiind

legali citați, nu s-au prezentat și nici nu au comunicat motivele neprezentării sale. N-au atacat sentința, ceea ce înseamnă că au fost de acord cu conținutul ei.

Inculpatul Daraban Alexandru, fiind legal citat, nu s-a prezentat la ședințele de judecată în instanța de apel, fiind anunțată în căutare și în privința lui aplicată măsura preventivă de arest preventiv.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02.04.2024, Daraban Alexandru a fost anunțat în căutare și aplicată măsura preventivă arest preventiv.

În ședința instanței de apel **procurorul Valentina Gavdiuc** a solicitat admiterea apelului înaintat de procuror pe motivele indicate și respingerea apelului avocatului.

În ședința instanței de apel **avocatul Vadim Gligor** a solicitat respingerea apelului procurorului ca nefondat, cu admiterea apelului avocatului.

În ședința instanței de apel **părțile vătămate Agafia Popșoi, Ghenadie Daraban și Alexandru Bajura** au fost de acord cu sentința instanței de fond.

Colegiul penal, audiind părțile procesului penal, examinând materialele cauzei penale în raport cu normele legale, a ajuns la următoarea concluzie:

Potrivit prevederilor **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și pct.2) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;*

Conform **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Apelurile **procurorului în Procuratura r-lui Sîngerei Dumitru Ceaica și avocatului Georgeta Lupea în interesele inculpatului Daraban Alexandru** au fost depuse în termen.

Colegiul penal reține, că procurorul și avocatul au atacat sentința doar în privința pedepsei penale, de aceea Colegiul penal se v-a expune doar la pedeapsa aplicată de către instanța de fond.

Procurorul a solicitat înăsprimea pedepsei și aplicarea art.85 Cod penal, dar avocatul a solicitat aplicarea amnistiei.

Cu referire la **apelul procurorului în Procuratura r-lui Sîngerei Dumitru Ceaica**, Colegiul penal consideră că este absolut întemeiat, urmînd a fi admis ca fiind fondat.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond la momentul adoptării sentinței a respectat normele procesuale, a verificat complet,

sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Daraban Alexandru în baza art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Totodată, deși a stabilit fapta infracțională pe epizodul părții vătămate Cebanu Leonid, calificarea a indicat-o greșit, precum și greșit a indicat norma penală la stabilirea pedepsei penale.

De asemenea greșit a indicat și proporțiile daunei cauzate.

Colegiul penal reține, că **Daraban Alexandru**, la 15.07.2020 aflându-se în satul Izvoare r-nul Sîngerei, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, inducându-l în eroare pe locuitorul s***** Cebanu Leonid, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că deține în proprietate cote de teren agricol amplasate în extravilanul s***** pe care intenționează să planteze livadă, în legătură cu ce necesită efectuarea un schimb de cote de teren, adică să obțină la schimb cota de teren agricol cu numărul cadastral 7456102.026 cu suprafața de 5 ha, în valoare de 200 000 lei de la Cebanu Leonid în schimbul unei alte cote cu aceeași suprafață, amplasată în extravilanul satului Izvoare, r-nul Sîngerei, în lipsa de facto a cărorva cote de teren agricol în proprietate, necesare onorării angajamentului asumat, l-a convins pe acesta să întocmească o procură pe numele său, care să-i acorde dreptul de vânzare a cotei de teren agricol cu nr. cadastral 7456102.026 cu suprafața de 5 ha, a cărui proprietar este Cebanu Leonid.

Astfel la data de 17.07.2020 în vederea realizării acțiunilor sale criminale, fiind împuternicit prin procura din 15.07.2020 de a înstrăina terenul agricol cu nr. cadastral 7456102.026 cu suprafața de 5 ha, a vândut terenul respectiv lui Alcaz Vitalie contra sumei de 90 000 lei și neavând intenția să-și execute angajamentul asumat, s-a eschivat cu rea-voință de la realizarea acestuia și până în prezent nu a schimbat și nici nu a achitat costul cotei de teren, acțiuni prin care a cauzat părții vătămate Cebanu Leonid o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 200 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Daraban Alexandru a sustras bunurile altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare (escrocheria), cu

cauzarea unei daune materiale în proporții considerabile, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Deci, calificarea urma a fi indicată și pedeapsa aplicată în baza **art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal**, dar nu **art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal**.

Totodată, așa cum probele n-au fost contestate, inclusiv pe acest capăt de acuzare, Colegiul penal le susține așa cum au fost cercetate în ședința instanței de fond cu participarea părților procesului penal și apreciate în sentință.

Cât ține de **pedeapsa penală**, Colegiul penal consideră că instanța de fond a aplicat inculpatului Daraban Alexandru o pedeapsă prea blândă în raport cu faptele infracționale comise, personalitatea inculpatului și trecutul lui infracțional.

Așa cum se reține în doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum și efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului,*

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa penală aplicată inculpatului Daraban Alexandru este prea blândă, neproporțională faptelor comise, personalității inculpatului și trecutului lui infracțional, susținând în acest sens apelul procurorului.

Colegiul penal reține, că Daraban Alexandru, prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13.06.2019, a fost condamnat pe art.189 alin.(3) lit.e) și

art.351 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă de 4 ani 8 luni și amendă 1400 u.c. (70000 lei), cu suspendarea executării ei pe un termen de 2 ani în temeiul art.90 Cod penal.

Amendă de 1400 u.c. (70.000 lei), prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 12.12.2019, a fost înlocuită cu 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, pe care Daraban Alexandru le-a executat.

Însă, pedeapsa închisorii de 4 ani 8 luni, cu suspendarea executării ei pe un termen de 2 ani în temeiul art.90 Cod penal, a rămas spre executare.

Inculpatul Daraban Alexandru a comis cele 17 infracțiuni în termenul de probă, antecedentul penal fiind nestins, de aceea pedeapsa este prea blândă.

Reieșind din aceste aspecte, sentința urmează a fi casată în latura penală și a art.84 Cod penal.

Daraban Alexandru urmează a fi recunoscut vinovat pe art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani, iar celelalte calificări a faptelor infracționale și pedepse penale urmează a fi menținute fără modificări.

Inculpatului Daraban Alexandru urmează a-i fi aplicată pedeapsa penală definitivă prin art.84 Cod penal, prin cumul parțial, sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu privarea de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

Totodată, inculpatului Daraban Alexandru urmează a-i fi aplicată pedeapsa penală definitivă prin art.85 Cod penal și a adăuga la prezenta decizie, prin cumul parțial, partea neexecutată a pedepsei penale stabilite sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13.06.2019, cu stabilirea unei pedepse penale definitive sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu privarea de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani, păstrând celelalte dispoziții ale sentinței fără modificări.

În sarcina inculpatului Daraban Alexandru se reține comiterea a 17 infracțiuni în termenul de probă, nerecuperarea daunelor materiale, prezența pretențiilor din partea părților vătămate, recunoașterea parțială a vinei, comiterea unui șir de contravenții, caracteristica nesatisfăcătoare de la locul de trai, antecedentele penale nestinse, prezența circumstanțelor agravante, modul și condițiile de trai ale inculpatului.

Comiterea unui număr impunător de infracțiuni în termenul de probă (*17 la număr*) denotă faptul, că inculpatul Daraban Alexandru, după condamnarea prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13.06.2019, n-a înțeles șansa care i-a fost acordată, n-a primit atitudine necesare, n-a înțeles necesitatea respectării legilor statului, n-a pășit pe calea corectării și reeducării, dar din nou a comis infracțiuni intenționate, transformând activitatea în îndeletnicire.

Sfidarea în așa mod a respectării legilor statului indică la necesitatea aplicării unei pedepse cu închisoare mai aspre.

Pedeapsa sub formă de închisoare care urmează a fi stabilită cu aplicarea art.84 și art.85 Cod penal pe un termen de 14 ani închisoare, cu privarea de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani față de Daraban Alexandru, va fi una legală, motivată, echitabilă, proporțională faptelor comise, personalității inculpatului și trecutului lui infracțional, precum și va atinge scopurile pedepsei penale de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane prevăzute la art.61 alin.(2) Cod penal.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că apelul procurorului urmează a fi admis ca fiind unul absolut fondat conform argumentelor expuse, inclusiv din alte motive și din oficiu.

Cu referire la *apelul avocatei Georgeta Lupea în interesele inculpatului Daraban Alexandru*, Colegiul penal consideră că este neîntemeiat, iar argumentele expuse nu și-au găsit absolut nici o confirmare.

Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția instanței de fond și în partea ce ține de respingerea aplicării în privința inculpatului Daraban Alexandru a actului de amnistie, or, just s-a reținut, că de către inculpat nu sînt întrunite condițiile prevăzute la alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM nr.243 din 24.12.2021.

Potrivit **art.1 alin.(1) al Legii**, *1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.*

Conform **art.2 al aceleiași Legi**, *(1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî*

încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

După cum rezultă din materialele cauzei penale, Daraban Alexandru, după condamnarea prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13.06.2019, în termen de probă, a comis un șir de infracțiuni (17 la număr), ceea ce indică la o activitate infracțională sub formă de îndeletnicire și la riscul înalt de comiterea a infracțiunilor.

La moment, în privința lui Daraban Alexandru mai sunt intentate cauze penale pe infracțiuni similare, care se investighează de organul de urmărire penală.

Mai mult, la locul de trai Daraban Alexandru se caracterizează negativ. Potrivit adeverinței eliberată de către primăria com.Țambula, r-nul Sîngerei nr.193 din 03 iunie 2021, inculpatul Daraban Alexandru se caracterizează nesatisfăcător.

De asemenea, Daraban Alexandru, potrivit cazierului contravențional, are comise un șir de contravenții, sancțiunile cărora nu le-a achitat, fapt ce denotă că și aici nu a executat obligațiile financiare față de stat.

Circumstanțele date indica la caracteristica negativă și la inaplicabilitatea amnistiei față de Daraban Alexandru.

Ținând cont de personalitatea inculpatului, comiterea anterioară a infracțiunilor, comiterea infracțiunilor în termenul de probă, recunoașterea parțială a vinei, nerecuperarea daunelor materiale, prezența pe rol a unor infracțiuni similare, caracteristica negativă și personalitatea lui, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că referitor la inaplicabilitatea amnistiei.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal convine că apelul avocatului Georgeta Lupea în interesele inculpatului Daraban Alexandru urmează a fi respins ca nefondat.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), pct.2) și art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

DECIDE :

Apelul *avocatului Georgeta Lupea în interesele inculpatului Daraban Alexandru*, declarat împotriva **sentinței judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 08.06.2023**, în cauza penală în privința lui Daraban Alexandru, se respinge ca nefondat.

Apelul *procurorului în procuratura r-nul Sîngerei Dumitru Ceaica*, declarat împotriva **sentinței judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 08.06.2023**, în cauza penală în privința lui Daraban Alexandru, se admite, inclusiv din alte motive și

din oficiu, cu casarea parțială a sentinței în latura penală și a pedepsei, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi soluții, după cum urmează:

Daraban Alexandru se consideră condamnat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal și se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu numirea în baza acestor Legi a pedepselor penale, după cum urmează:

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Daraban Ghenadie*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Mitrofan Vasile*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Contorschi Veaceslav*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(2) lit.c) CP (*episodul în privința părții vătămate Cebanu Leonid*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Novac Margarita*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Irimenco Grigore*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Nosenco Ivan*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Grabovschi Serghei*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Năstas Eugenia*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Erenciuc Anna*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Popșoi Agafia*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Bajura Alexandru*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Pascari Serghei*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Lisnic Alexandru*) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Michirin Tatiana*) cu suma de 48 000 lei) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.190 alin.(1) CP (*episodul în privința părții vătămate Michirin Tatiana*) cu suma de 16 943 lei) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pe art.361 alin.(2), lit.b) CP pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial, de-i stabilit lui **Daraban Alexandru** o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, a adăuga la prezenta decizie, prin cumul parțial, partea neexecutată a pedepsei penale stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13.06.2019 și a-i stabili lui **Daraban Alexandru** o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în decurs de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată public la 18.06.2024.

Președintele ședinței, judecător

Gheorghe Scutelnic

Judecător

Oleg Moraru

Judecător

Viorel Pușcaș