

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-113/2011

Instanța de fond
Judecător A.Rusu

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

25 mai anul 2011

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii :
Grefier

Mihail Nicolaev
Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru
Stela Rusu

Cu participarea :

Procurorului Natalia Cîrnațel
Avocatului Vasile Martin
Interpretului Diana Petucovschi

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de inculpatul Homin Bogdan Iosif și de partea vătămată Ganea Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 30.11.2010, conform căreia

Homin Bogdan Iosif, născut la 09.01.1953 în s.Ciornîi Ostrov r.Jidacevskii reg.Lvov Ucraina, domiciliu orașul Edineț strada M.Eminescu 2/49, de naționalitate ucrainean, cetățean al Ucrainei, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale

A fost constatat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c,d CP RM cu numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 /una mie/ unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ca director, administrator, președinte al întreprinderilor, asociațiilor, organizațiilor pe un termen de 3 ani.

Măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar a fost menținută.

Acțiunea civilă a lui Ganea Gheorghe și Vacari Nicolai au fost admise în principiu, lăsînd spre examinare în ordine civilă.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se expune în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că Homin Bogdan pe data de 22 octombrie anul 2007 deținând funcția de director al Întreprinderii productiv-educative a invalizilor "Stimul", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, folosind situația de serviciu, în orașul Edineț, a încheiat contractul nr.18 de cumpărare-vînzare cu preotul bisericii SF.Serghei Vah, Ganea Gheorghe Valentin, prin care și-a luat angajamentul de a importa din R Ucraina și a-i comercializa cherestea tivită și netivită în cantitate de 17,45 m/3 în sumă totală de 40600 lei, conform anexei la contractul dat. La data indicată Ganea Gheorghe sub influența înșelăciunii lui Homin Bogdan i-a transmis ultimului bani în sumă de 1600 dolari SUA, cursul oficial la dolar SUA către valuta națională fiind de 11,48 lei, în sumă totală de 18368 lei, pe care B.Homin i-a însușit, fără a-și îndeplini obligațiunile conform contractului, pricinuindu-i pățimașului Ganea Gheorghe o pagubă materială în proporții considerabile în sumă de 18368 lei.

Tot Homin Bogdan, continuîndu-și activitatea sa criminală, la 10 octombrie anul 2008, deținând funcția de director al Întreprinderii productiv-educative a invalizilor "Stimul", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, folosind situația de serviciu, în orașul Dondușeni, a încheiat contractul nr.8 de cumpărare-vînzare cu directorul Societății Comerciale "INTERNED-COMERT" Vacari Nicolai, prin care și-a luat angajamentul de a importa din R Ucraina și a-i comercializa cherestea tivită și netivită în cantitate de 10 m/3 în sumă totală de 20000 lei, conform anexei la contractul dat. La 29.10.2008 Vacari Nicolai sub influența înșelăciunii lui Homin Bogdan, prin intermediul BC "Moldindcombank" SA filiala Dondușeni, a achitat pe contul Întreprinderii productiv-educative a invalizilor "Stimul" bani în sumă de 10000 lei, pe care B.Homin i-a însușit, fără a-și îndeplini obligațiunile conform contractului, pricinuindu-i pățimașului Vacari Nicolai o pagubă materială în proporții considerabile în sumă de 10000 lei.

În termen sentința a fost atacată de inculpatul Boris Homin, care invocă în motivare că nu a recunoscut vina, a primit de la Ganea Gh. bani în sumă de 13000 pentru a-i vinde cherestea, dar în legătură cu calamitățile naturale din Ucraina nu a fost în stare să-și îndeplinească obligațiile, firma a suportat pierderi și nu era în stare să restituie concomitent banii, dar a achitat pe rînd, lămuririle lui se confirmă prin comunicatul Internet și recipise, solicită casarea integrală a sentinței cu rejudecarea cauzei și adoptarea sentinței de achitare.

Sentința instanței la fel a fost atacată cu apel depus în termen de partea vătămată Gh.Ganea, care în motivare invocă că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea blîndă în raport cu gravitatea faptei comise, B.Homin prin înșelăciune a dobîndit de la el bani în sumă de 11000 dolari SUA, circumstanțe atenuante referitor la inculpatul B.Homin nu au fost stabilite, corectarea inculpatului poate fi efectuată numai prin izolare de societate, instanța de judecată neîntemeiat a lăsat spre soluționare în ordine civilă acțiunea civilă, solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu procunțarea unei hotărîri noi cu condamnarea lui Homin B. la pedeapsa reală cu închisoare cu admiterea acțiunii civile.

Inculpatul Bogdan Homin în ședința instanței de apel a declarat că susține apelul său, solicită apelul părții vătămate să fie respins, la fel a declarat că nu este vinovat, a insistat la încheierea contractelor și a primit sumele de bani pentru a vinde cherestea, dar în legătură cu

calamitățile naturale nu și-a putut executa obligațiile, a restituit banii pe rînd, consideră că dosarul este fabricat.

În ședința instanței de apel avocatul inculpatului Homin Bogdan, V.Martin, a susținut apelul declarat și apelul inculpatului și a solicitat să fie admis, consideră că între părți au avut loc relații civile și în acțiunile lui B.Homin nu există componența de infracțiune sub formă de escrocherie, solicită achitarea inculpatului, la fel a solicitat respingerea apelului părții vătămate.

În ședința instanței de apel partea vătămată Gh.Ganea a susținut apelul declarat și a solicitat să fie admis, a declarat că a transmis inculpatului suma de 1600 dolari SUA și i-au fost restituiți numai 500 dolari, a solicitat respingerea apelului inculpatului.

Procurorul Natalia Cîrnățel în ședința instanței de apel a declarat că solicită admiterea apelului părții vătămate în latura civilă, cu respingerea în latura penală, referitor la apelul inculpatului solicită să fie respins ca nefondat, consideră că vina inculpatului în cele incriminate s-a stabilit cu certitudine prin probele prezentate, inculpatul prin înșelăciune și pentru a crea încredere a intenționat din start să nu-și îndeplinească obligațiile și probele cercetate dovedesc deplin vina inculpatului.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile inculpatului și a părții vătămate urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond, reeșind din următoarele considerente.

Conform art. 415 al.1 lit.c CPP RM instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul consideră că judecînd cauza penală dată instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Boris Homin în faptele incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui conform art.190 al.2 lit.c,d CP RM, totodată instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținînd cont de circumstanțele reale și personale.

Astfel soluția instanței de fond pe marginea învinuirii lui B.Homin în comiterea infracțiunii incriminate sub formă de dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea daunei considerabile se bazează pe declarațiile părților vătămate Gh.Ganea și N.Vacari, a martorilor audiați, precum și pe probele scrise cercetate de instanța de fond printre care plîngerile depuse de părțile vătămate, contractele și ordinele de plată, precum și alte documente scrise, în legătură cu ce Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și just a calificat acțiunile inculpatului.

Colegiul penal în urma examinării apelurilor conchide că instanța de fond corect a pus la baza sentinței de condamnare probele cercetate, deoarece sunt probe pertinente, utile și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele.

Acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art.190 al.2lit.c,d CP RM ca escrocherie comisă cu folosirea situației de serviciu cu cauzarea daunei considerabile, fiindcă la momentul primirii banilor de la victime, B.Homin avea drept scop însușirea lor și nu avea de gînd să îndeplinească angajamentul asumat, neîntreprinzînd măsuri legale în acest sens, iar declarațiile inculpatului prin care nu-și recunoaște vinovăția sunt un mod al inculpatului de apărare, apreciate de instanța de apel ca un drept al inculpatului.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

Conform teoriei dreptului penal latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Urmează de menționat faptul că pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost dusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări. Infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul plac.

Potrivit p.15 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr.23 din 28.06.2004 ”Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînirea acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Din declarațiile inculpatului, a părților vătămate și ale martorilor, relevate din documentele cercetate în ședința de judecată, rezultă că B.Homin a prezentat vădit fals realitatea, imitînd prin diverse căi îndeplinirea promisiunii de a comercializa cherestea părților vătămate.

Conform împrejurărilor stabilite de instanța de fond pe parcursul judecării cauzei, B.Homin a primit de la Gh.Ganea suma de 1600 dolari SUA și de la N.Vacari prin bancă suma de 10000 lei, întocmind contracte și B.Homin asigurînd părțile vătămate că va executa condițiile contractelor privind comercializarea a 17,45 m³ și respectiv 10 m³.

În aceeași timp, conform declarațiilor lui B.Homin ultimul afirmă că din cauza calamităților naturale nu și-a putut executa obligațiile.

Însă conform informației prezentate chiar de inculpat, și anume comunicatul din Internet din 26.07.2008 /f.d.204/ calamitățile naturale au avut loc în Ucraina în luna iulie anul 2008, iar contractul cu Ganea Gh. a fost încheiat pînă la producerea calamităților în octombrie anul 2007, nefiind respectate angajamentele asumate și nefiind restituiți banii, iar cu Vacari N. inculpatul a încheiat contract și a primit bani la 29.10.2008, după calamitățile indicate și deja neexecutînd obligațiile asumate prin contractul încheiat cu Gh.Ganea, inculpatul cunoscînd despre calamitățile produse.

La fel deși a primit sumele indicate și nu și-a executat obligațiile, B.Homin nu a restituit sumele primite, refuzând restituirea banilor la nenumărate solicitări, restituind tocmai la momentul judecării cauzei lui N.Vacari suma primită.

Mai mult, chiar și după propunerea amiabilă a lui B.Homin de a rezolva chestiunea restituirii banilor cu Gh.Ganea/f.d.211/, B.Homin nu a luat măsuri și nu a restituit banii lui Gh.Ganea.

Aceste împrejurări dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor lui B.Homin, care de la bun început a avut ideea de a nu comercializa chereștea și de a nu întoarce banii părților vătămate, apoi primind altă sumă de bani de la Vacari Gh. iarăși l-a dus în eroare, camuflând astfel situația existentă, astfel nu a acționat cu bună credință și la momentul primirii banilor a indus în eroare părțile vătămate, denaturând situația reală care era la momentul încheierii contractelor și primirii banilor.

Alături de aceste acțiuni se evidențiază și intenția lui B.Homin cu privire la dobândirea banilor prin escrocherie, care este demonstrată prin caracterul irealizabil al angajamentelor luat față de Gh.Ganea, apoi față de Vacari Nicolai, inculpatul neexecutând promisiunile luate și nerestituind banii.

Acest comportament al inculpatului se menține și la momentul de astăzi, inculpatul declarând că dorește să restituie banii, dar pe parcursul ultimilor ani careva acțiuni concrete de restituire a sumelor bănești împumutate din partea lui B.Homin nu au fost întreprinse, mai mult chiar, caracterul acțiunilor inculpatului indică în continuare la ducerea în eroare a părții vătămate Gh.Ganea.

Reeșind din cele stabilite Colegiul penal consideră că apelul inculpatului este declarativ și fără careva motivare, iar argumentele expuse sunt contradictorii circumstanțelor stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei și se resping, deoarece nu se acordă cu probele administrate și s-au declarat în scop de a evita răspunderea penală a inculpatului.

Astfel instanța de apel consideră că nu pot fi reținute afirmațiile invocate de inculpat referitor la faptul că nu a activat ca președinte a SRL ”Stimulex”, care nu are o careva importanță, deoarece la indicarea în învinuirea adusă inculpatului a faptului deținerii funcției de director a SRL ”Stimulex-ÎEPI” a fost comisă o eroare, corectată prin ordonanța procurorului din 10.06.201/f.d.153/, corect fiind Întreprinderea productiv-educativă a invalizilor ”Stimul”.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în considerație afirmațiile inculpatului că a primit de la Ganea Gh. bani pentru a-i vinde chereștea, dar în legătură cu calamitățile naturale din Ucraina nu a fost în stare să-și îndeplinească obligațiile, firma a suportat pierderi și nu era în stare să restituie banii, dar a achitat parțial, afirmații care sunt declarative ce nu corespund adevărului, la momentul încheierii contractului cu Gh.Ganea deja fiind produse calamitățile în Ucraina, iar instanța de fond la examinarea cauzei corect a apreciat probele prezentate și concluziile expuse în sentință sunt în corespundere cu circumstanțele cauzei, probele cercetate de instanța de fond dovedind deplin vina inculpatului în faptele incriminate.

Este neîntemeiată afirmația invocată de apărător referitor la faptul că nu este componentă de escrocherie în acțiunile lui B.Homin, afirmație pe care instanța de apel le consideră o părere subiectivă, deoarece vina inculpatului a fost dovedită în cadrul ședinței judiciare cu certitudine și

instanța de fond a stabilit în afara dubiilor rezonabile că B.Homin a comis cu vinovăție faptele incriminate.

Sunt nefondate argumentele aduse privind faptul că relațiile lui B.Homin cu părțile pe cauză sunt civile, deoarece B.Homin la încheierea contractelor și intrând în posesia banilor a urmărit intenția de a nu-și executa obligațiile și de a nu restitui banii, astfel și a procedat, deoarece la cererile insistente a părților vătămate nu a restituit banii, comportamentul lui înșelător denotă direct că nu au avut loc relații civile, ci infracțiune de escrocherie care a și fost dovedită în acțiunile inculpatului prin probele cercetate.

Colegiul consideră că nu pot fi sprijinite argumentele avocatului invocate în apel referitor la faptul că în dosar lipsesc dovezi care ar confirma prezența elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului, dat fiind faptul că toate probele cercetate enumerate de instanța de fond dovedesc incontestabil vina inculpatului, fiind dovedită acțiunea ultimului prin înșelăciune față de părțile vătămate în scopul primirii banilor, inculpatul chiar susținând că a restituit banii, ce nu corespunde adevărului, iar invocarea că din cauza calamităților naturale nu s-au executat contractele sunt un alt mod de a induce în eroare părțile vătămate.

Nu pot fi reținute nici argumentele indicate referitor la încălcarea la emiterea sentinței a normelor al.1 Protocolului nr.4 al CEDO conform căreia nimeni nu poate fi privat de libertate doar din motivul că nu este în stare să execute o obligație contractuală, deoarece B.Homin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c,d CP RM, acțiunile lui neprezentând neonorarea obligațiilor contractuale, ci faptă prejudiciabilă, comisă cu intenție, prevăzută de legea penală și care conform Codului Penal este pasibilă de pedeapsă, invocarea încălcării art.1 fiind neîntemeiată.

Colegiul respinge și afirmațiile avocatului referitor la faptul că B.Homin a încheiat cu părțile vătămate contracte pe care nu le-a putut îndeplini și nu este escrocherie, dat fiind faptul că s-a demonstrat că la întocmirea contractelor B.Homin a acționat cu rea credință, înșelând părțile vătămate referitor la situația reală și deși s-a asumat să comercializeze chereștea, nu a executat obligațiile sale și nici nu a restituit banii, contractele încheiate fiind numai cu scopul de a induce în eroare părțile vătămate și real nu au fost executate de inculpat, comportamentul lui B.Homin conținând elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

Nu sunt fondate argumentele inculpatului că nu este vinovat și nu și-a putut îndeplini obligațiile asumate, restituind parțial banii părților vătămate, argumente care sunt apreciate de instanța de apel ca un mod de a-și îndreptăți comportamentul și de a evita răspunderea penală, prin explicarea diferitor motive nu poate fi argumentată neonorarea obligațiilor sale, angajamentele asumate de B.Homin chiar la momentul primirii banilor fiind nerealizabile din cauza situației sale economice defavorabile, caracterul nereal al acțiunilor sale se demonstrează și prin faptul că și peste mai mult de 3 ani banii nu au fost restituiți lui Gahea Gh.

Cît privește apelul părții vătămate Gh.Gahea Colegiul penal ajunge la concluzia de a fi respins ca nefondat reeșind din următoarele.

Astfel soluția instanței referitor la admiterea în principiu cu lăsarea acțiunii civile depuse de Gahea Gh. spre examinare în ordine civilă este corectă, deoarece chiar în ședința judiciară partea vătămată Gahea Gh. nu a putut concretiza suma solicitată pentru recuperare.

Reeșind din cele stabilite Colegiul penal consideră că nu pot fi susținute afirmațiile părții vătămate invocate în apel referitor la faptul că instanța de judecată neîntemeiat a lăsat spre soluționare în ordine civilă acțiunea civilă, deoarece partea vătămată nu a concretizat sigur mărimea acțiunii civile și soluția instanței de fond nici într-un mod nu a îngădit dreptul părții

vătămate de a înainta acțiune civilă referitor la repararea daunei cauzate în ordinea procedurii civile.

Colegiul penal ajunge la concluzia că la stabilirea pedepsei în privința inculpatului instanța de fond a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM și criteriilor generale de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 CP RM și a ținut cont de circumstanțele reale și personale, just stabilind inculpatului pedeapsa sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ca director, administrator, președinte al întreprinderilor, asociațiilor, organizațiilor pe un termen de 3 ani.

La părerea Colegiului pedeapsa stabilită este echitabilă faptelor infracționale săvârșite și ținând cont de circumstanțele stabilite, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Din considerentele date nu pot fi sprijinite afirmațiile părții vătămate că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea blândă în raport cu gravitatea faptei comise și că circumstanțe atenuante referitor la inculpatul B.Homin nu au fost stabilite, corectarea inculpatului poate fi efectuată numai prin izolare de societate, deoarece instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de circumstanțele cauzei și de datele caracteristice, inclusiv de lipsa antecedentelor penale și caracteristica pozitivă a inculpatului, temeuri de numire a unei pedepsei sub formă de închisoare nefiind stabilite de instanța de apel.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate pe cauză ca nefondate urmează a fi respinse, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca nefondate apelurile declarate de inculpatul Homin Bogdan și de partea vătămată Ganea Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 30.11.2010, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la pronunțare.

Pronunțată în public la 25.05.2011.

Președinte ședinței, judecător

Mihail Nicolaev

Judecător

Ruslana Burdeniuc

Judecător

Ala Rotaru

