

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a -122/2024

Judecătoria Edineț
Sediul Central
Judecător Pșenița E.

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

25 septembrie anul 2024

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Cernauțan Mihail

Cu participarea:

Procurorului Prisacari Lilia

Avocatului Teleba Vladislav

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Edineț Podgurschi Nadejda și de avocatul Teleba Vladislav în interesele inculpatului Paduca Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 06.03.2024, în cauza în privința lui

Paduca Mihail *****, născut la *****, originar din satul *****, raionul Edineț, str.*****, studii medii-incomplete, concubinează, are la întreținere un copil minor cu vârsta de 12 ani, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat (antecedentele penale stinse):

- prin decizia Curții de Apel Bălți din 30.04.2014 în baza art.287 al.(3) Cod penal la pedeapsa sub formă de de 3 ani închisoare, cu stabilirea în temeiul art.90 Cod Penal a unui termen de probă de 2 ani (f.d. 103-107, vol.I);

- prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.02.2015 în baza art.361 al.(1) Cod penal la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare și în temeiul art.84 al.(4) Cod penal la pedeapsa numită fiind adăugată parțial partea neispășită a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 30.01.2024, stabilindu-i lui Paduca Mihail pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, în temeiul art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a pedepsei și stabilirea unui termen de probă de 3 ani (f.d.98-102, vol.I).

- a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.27, 190 al.(1), art.27,190 al.(1) și art.190 al.(1) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei:

- în baza art.27, 190 al.(1) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată *****)-6 (șase) luni închisoare;
- în baza art.27, 190 al.(1) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată *****)-6 (șase) luni închisoare;
- în baza art.190 al.(1) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată *****)-1 (unu) an închisoare.

În conformitate cu art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, lui Paduca Mihail s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei date în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Paduca Mihail***** s-a calculat din ziua reținerii lui, cu anunțarea acestuia în căutare.

S-a pus în sarcina Minsiterului Afacerilor Interne a RM căutarea și reținerea lui Paduca Mihail *****.

S-a aplicat în privința lui Paduca Mihail pînă ce sentința va deveni definitivă, măsura preventivă sub forma arestării preventive.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 30.05.2023-06.03.2024.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 29.03.2024-23.10.2024.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că Paduca Mihail, aproximativ în luna mai 2016, aflîndu-se în mun.Edineț, str.*****, la poarta gospodăriei sale, urmare a unei înțelegeri verbale cu *****, i-a acordat ultimului cu titlu de împrumut suma de 8000 lei MD, cu condiția că la scadență acesta va restitui suma de 9000 de lei MD și ca garanție a executării obligației ultimul a lăsat spre păstrare în calitate de gaj lui Paduca Mihail automobilul de model „*****” cu n/î *****, estimat aproximativ la preț de 2000 euro. Tot atunci, aproximativ în luna mai 2016, Paduca Mihail folosindu-se de faptul că ***** are nevoie urgentă de bani, a insistat ca ultimul să întocmească și o recipisă în care să indice precum că îi datorează lui Paduca Mihail suma de 2000 euro, care era la acel moment neîntemeiat majorată, și pe care se obligă să o întoarcă pînă la data de 09.06.2016. Ulterior, reîșind din faptul că *****, ajuns la scadență și suma de bani împrumutată de 9000 lei, nu a fost restituită în termenul stabilit, Paduca Mihail a înstrăinat automobilul de model „*****” cu n/î ***** la terțe persoane, la un preț de aproximativ 1600 euro, astfel fiind integral încasată suma datorată

Ulterior, Paduca Mihail în anul 2019, profitînd de faptul că recipisa nu a fost rezoluționată de facto în modul convenit, sau restituită lui ***** și acesta la moment era plecat peste hotarele Republicii Moldova, avînd scopul de cupiditate, intenționat acționînd potrivit unei scheme practicate de către acesta mai mult timp, nemijlocit spre dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca

adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul și anulabil, prin comportament dolosiv și viclean, sub pretextul precum că nu i-ar fi fost restituit banii împrumutați la expirarea termenului pentru care au fost dați și acesta nu și-a revendicat în careva mod acești bani, a înaintat o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Edineț, invocând neîntemeiat precum că nu a fost revendicată suma indicată în recipisă de 2000 euro, de la *****. În rezultat prin hotărîrea în numele legii a Judecătoriei Edineț din 18.07.2019, prin care s-a admis cerere de chemare în judecată depusă de către Paduca Mihail către ***** privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la ***** ***** în beneficiul lui Paduca Mihail ***** , datoria rezultată din contractul de împrumut (recipisă) din data de 19 mai 2016, în mărime de 2000 euro, care însă încă nu a fost pusă în executare, astfel fapta din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul.

Tot el, Paduca Mihail, la data de 11 martie 2020, aflîndu-se la domiciliul său amplasat în mun.Edineț, str.***** , urmare a unei înțelegeri verbale cu ***** Iurie, i-a acordat ultimului, cu titlu de împrumut suma de 350 euro, și ca garanție a executării obligației ultimului, folosindu-se de faptul că ***** are nevoie urgentă de bani, a insistat ca ultimul să întocmească și o recipisă în care să indice precum că îi datorează lui Paduca Mihail suma de 2000 euro, care era la acel moment neîntemeiat majorată, și pe care se obligă să o întoarcă pînă la data de 11 mai 2020.

Ulterior, la data de 04.04.2020 ***** a restituit lui Paduca Mihail suma împrumutului de 470 euro, fiind astfel integral încasată suma datorată.

Necătînd la faptul că ***** integral a restituit suma împrumutului, la data de 09 noiembrie 2021, Paduca Mihail, profitînd de faptul că recipisa nu a fost rezoluționată de facto în modul convenit, sau restituită lui ***** , avînd scopul de cupiditate, intenționat acționînd potrivit unei scheme practicate de către acesta de mai mult timp, nemijlocit spre sustragerea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, sub pretextul precum că nu i-ar fi fost restituit banii împrumutați la expirarea termenului pentru care au fost oferți și acesta nu și-a revendicat în careva mod acești bani, a înaintat o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Edineț, invocînd neîntemeiat precum că de la cet. ***** nu a fost revendicată suma de 2000 euro indicată în recipisă. În rezultat, prin Hotărîrea în numele legii a Judecătoriei Edineț din 12.10.2022, s-a admis cerere de chemare în judecată depusă de către Paduca Mihail către ***** privind încasarea datoriei, dobînzii și cheltuielilor de judecată. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean a lui Paduca Mihail, cet.***** , fiind sub influența înșelăciunii, a transmis la data de 07.11.2022 avocatului Juc Ana – Maria, care acționa în interesele cet.Paduca Mihail, datoria rezultată din contractul de împrumut (recipisă) din data de 11 martie 2020, în mărime de 1530 euro, mijloace financiare care, conform recipisei din 07.11.2022, în mod repetat au fost încasate de la partea vătămată Burlacu S. în beneficiul cet. Paduca Mihail, precum și 900 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, 150 lei pentru traduceri și 500 lei, cheltuieli de asistență juridică, prin ce a cauzat părții vătămate Burlacu un prejudiciu material în sumă de 39953 lei.

Tot el, Paduca Mihail, la data de 09 februarie 2019, aflîndu-se la domiciliul său amplasat în mun.Edineț, str.***** , urmare a unei înțelegeri verbale cu ***** , i-a acordat acestuia, cu titlu de împrumut suma de 15 000 lei MD și, ca garanție a executării obligației ultimul a lăsat spre păstrare lui Paduca Mihail, actele pe imobilul său (casa de locuit).

Tot atunci, Paduca Mihail folosindu-se de faptul că, ***** are nevoie urgentă de bani, a insistat ca ultimul să întocmească și o recipisă în care să indice precum că îi datorează lui Paduca Mihail suma de 30 000 lei MD, care era la acel moment neîntemeiat majorată, și pe care se obligă să o întoarcă pînă la data de 09.05.2019.

Ulterior, în mai multe tranșe, ***** a restituit lui Paduca Mihail suma împrumutului de 15 000 lei MD, fiind astfel integral încasată suma datorată.

Necătînd la faptul că ***** integral a restituit suma împrumutului la data de 06.05.2022, Paduca Mihail, profitînd de faptul că recipisa nu a fost rezoluționată de facto în modul convenit, sau restituită lui ***** , avînd scopul de cupiditate, intenționat acționînd potrivit unei scheme practicate de către acesta mai mult timp, nemijlocit spre sustragerea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, sub pretextul precum că nu i-ar fi fost restituit banii împrumutați la expirarea termenului pentru care au fost dați și acesta nu și-a revendicat în careva mod acești bani, a înaintat o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Edineț, invocînd neîntemeiat precum că nu a fost revendicată suma indicată în recipisă de 30 000 lei MD, de la ***** . În rezultat, prin Hotărîrea în numele legii a Judecătoriei Edineț din 25.07.2022, s-a admis cerere de chemare în judecată depusă de către Paduca Mihail către ***** privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la ***** în beneficiul lui Paduca Mihail Mihail, datoria rezultată din contractul de împrumut (recipisă) din data de 09.02.2019, în mărime de 30 000 lei MD, care însă încă nu a fost pusă în executare, astfel fapta din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Teleba Vladislav în interesele inculpatului Paduca Mihail, care consideră sentința instanței neîntemeiată, iar în motivarea apelului a indicat că:

-pe toate trei capete de învinuire sînt hotărîri în ordine civilă cu privire la încasarea datoriei în beneficiul lui Paduca Mihail din numele lui - ***** , ***** , ***** . Toate cauzele civile au fost examinate public, iar pîrîții (actualmente părți vătămate) nu au expus asemenea circumstanțe care au devenit cunoscute în cadrul dosarului penal. Prin urmare, poziția celor trei părți vătămate pe parcursul urmăririi penale a fost dirijată de intenția lor de a scăpa de datorii față de Paduca Mihail. În partea motivată a sentinței contestate, instanța de judecată nu face nici o referire la existența hotărîrilor de încasare a datoriei, emise în ordine civilă, nu face nici o apreciere a acestor probe.

-nici unul din părțile vătămate nu a înaintat acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material (de fapt acesta nu există). ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat clar, că el nu are pretenții, față de Paduca Mihail, pentru că există titlu executoriu și el a întors o datorie față de Paduca Mihail. ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat că suma care el a împrumutat-o de la Paduca Mihail coincide cu suma care este scrisă în recipisă. ***** în genere nu s-a prezentat nici la o ședință de judecată.

-menționează și faptul că infracțiunea prevăzută de art.190 al.(1) CP este una mai puțin gravă, conform prevederilor art.16 CP. Prin urmare, termenul de atragere la răspundere penală este de 5 ani din momentul săvîrșirii infracțiunii, în corespundere cu prevederile art.60 CP. Episodul privitor la ***** Vioarei se invocă a fi comis în luna mai 2016, episodul privitor la ***** se invocă a fi comis la 9 februarie 2019, ceea ce evident nu mai prescrie

atragerea la răspundere penală a lui Paduca Mihail, ori au fost trecute termenele de 5 ani pentru ca persoana să fie atrasă la răspundere penală. Însă nici în acest sens instanța de fond nu a găsit de cuviință să se expună în partea motivată a sentinței, deși apărarea a atras atenție asupra acestui fapt.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 06.03.2024, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Paduca Mihail să fie achitat de sub învinuirea adusă în legătură cu faptul, că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

În termen sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către procurorul în Procuratura raionului Edineț Podgurschi Nadejda care a contestat sentința instanței de fond din motivul blândeții pedepsei aplicate inculpatului Paduca Mihail.

În motivarea apelului a indicat că:

-instanța corect a constatat vinovăția lui Paduca Mihail în baza art.27, 190 al.(1), art.27,190 al.(1) și art.190 al.(1) Cod penal RM, dar incorect a aplicat în privința acestuia pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 an 6 luni;

-art.190 al.(1) Cod penal prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani;

-conform prevederilor art.81 al.(3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată;

-menționând prevederile art.75 și art.61 al.(1) Cod penal RM indică, că cumulul circumstanțelor ce țin de gravitatea infracțiunilor săvârșite și ce țin de personalitatea inculpatului Paduca Mihail care anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse, totodată nerecunoașterea vinovăției de către inculpat urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată, ultimul avînd scopul evitării răspunderii penale. Deși inculpatul vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut, fiind audiat în ședința de judecată însăși Paduca Mihail a declarat că practică drept îndeletnicire acordarea persoanelor a împrumuturilor bănești, urmare a cărui fapt se adresează cu cereri de chemare în judecată în vederea recuperării acestora conform recipiselor deținute, fapt ce confirmă caracterul intenționat al acțiunilor sale spre dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane potrivit unei scheme practicate drept îndeletnicire de mai mult timp;

-respectiv, analizând prevederile legale precitate în raport cu circumstanțele cazului, consideră că instanța de fond eronat a conchis, că corectarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea față de acesta a pedepsei cu închisoarea axată practic la limita minimă admisibilă, fiind nejustificat stabilit cuantumul total de 1 an 6 luni închisoare;

-astfel, ținînd cont de gravitatea faptelor, de consecințele acestora, de caracterul valorilor sociale lezate, de personalitatea inculpatului, consideră că pedeapsa sub formă de închisoare stabilită inculpatului prin sentință este una prea blîndă;

-luînd în considerație împrejurările enumerate supra, prin prisma principiului proporționalității, în vederea respectării ordinii de drept pedeapsa sub formă de 6 ani închisoare solicitată la etapa dezbaterilor, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, este una echitabilă, capabilă să restabilească echitatea socială, să realizeze

scopurile legii penale și a pedepsei penale, fiind proporțională faptelor comise de către acesta, fiind în raport cu criteriile complementare ce vizează personalitatea acestuia, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, de corectare a vinovatului, concluzionând că respectiva va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii altor infracțiuni.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Edineț Sediul Central din 06.03.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, după cum urmează:

-Paduca Mihail să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27,190 al.(1) CP RM și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-Paduca Mihail să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27,190 al.(1) Cod penal RM și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-Paduca Mihail să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.84 CP, prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a calcula din ziua reținerii lui Paduca Mihail.

Inculpatul Paduca Mihail în ședința instanței de apel nu s-a prezentat.

Prin sentința Judecătorei Edineț Sediul Central din 06.03.2024 Paduca Mihail a fost anunțat în căutare.

Potrivit informației oferite de șeful Inspectoratului de Poliție Edineț, Gonța Anatolie, Paduca Mihail *****, a.n.*****, a fost anunțat în căutare, fiind pornit dosar de căutare nr.2024140032 din 06.03.2024 (f.d.98, vol.III).

În ședința instanței de apel procurorul participant Prisacari Lilia a susținut apelul declarat de către procuror și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

În susținerea poziției sale a indicat, că sentința instanței de fond a fost contestată din motivul blândeții pedepsei aplicate inculpatului Paduca Mihail. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu este la prima abatere, anterior fiind condamnat de două ori, au fost aplicate pedepse în coroborare cu art.90 CP, la materialele cauzei este anexat și cazierul contravențional în privința lui Paduca Mihail, din care reiese că a fost sancționat pentru comiterea a foarte multe fapte contravenționale. Pe marginea acestei cauze inculpatul nu a recunoscut vina, nu a stat pe calea corijării. Mai mult ca atât, acesta cunoscând despre faptul că pe rolul instanței este cauza penală în privința sa, a părăsit teritoriul țării. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Teleba Vladislav în interesele inculpatului ca fiind nefondat, or, instanța a făcut o analiză corectă a probelor și a ajuns la concluzia că Paduca Mihail este vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate.

Totodată procurorul nu s-a expus pe marginea cererii invocate de către apărare referitor la intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere, iar cât privește solicitarea de aplicare a Legii privind amnistia, a solicitat respingerea cererii pe motiv, că cauza a fost judecată în lipsa inculpatului și ultimul nu a depus cerere personal.

Avocatul Teleba Vladislav a susținut apelul declarat în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi decizii de achitare a inculpatului Paduca Mihail, deoarece faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate. În apel a menționat despre faptul, că în cazul unor capete de acuzare a intervenit prescripția, dar solicită achitarea inculpatului. Totodată, a solicitat respingerea cererii de apel depusă de către procuror, ca fiind una neîntemeiată.

În susținerea poziției sale a invocat, că referitor la episodul cu partea vătămată ***** a intervenit prescripția de tragere la răspundere. Inculpatul a oferit lui ***** două împrumuturi a câte 2 mii de euro. ***** obține 2 mii de euro, lăsând în gaj automobilul, a doua dată mai ia un împrumut de 2 mii de euro. Paduca înaintează acțiune civilă în instanță. Din procesul-verbal de confruntare reiese clar că ***** i-a propus inculpatului să îi lase mașina pentru datoria de 2000 euro, iar cealaltă datorie de 2000 euro să i le ierte, inculpatul refuzând această propunere. Din aceasta rezultă că ***** a împrumutat de 2 ori, fiecare dată suma a câte 2000 euro. La fel, partea vătămată în cadrul acelei confruntări a declarat că nu cunoaște ce sumă pretinde de la inculpat. Partea vătămată până în final nu a înaintat nici acțiune civilă în cadrul procesului penal, nici nu a concretizat suma prejudiciului, nici nu a participat la examinarea cauzei. Următoarea speță este cu partea vătămată ***** , acesta pretinde că a luat cu împrumutul suma de 400 de euro, iar inculpatul pretinde suma de 2000 euro. Cu toate acestea până la examinarea cauzei, acesta benevol a achitat inculpatului suma de 1600 de euro, invocând în fața instanței că nu are pretenții față de inculpat. În ce privește episodul cu ***** , în privința acestuia a intervenit termenul de prescripție. Acesta invocă faptul că a împrumutat de la inculpat suma de 7000 lei, iar prin hotărâre urmează să achita 30000 lei. În ședința instanței de judecată acesta aduce recipise prin care devine clar faptul că acesta a luat mai multe lucruri cu preț diferit, care la un loc, constituie suma de 30000 lei. Acesta pe parcursul examinării cauzei a restituit suma datoriei și a declarat că nu are pretenții față de inculpat. La ziua de azi există situația în care sunt trei hotărâri judecătorești, două dintre care au trecut și prin instanța de apel, toate trei cauze au titluri executorii, doi din datornici, pretinse părți vătămate, au întors datoria, iar Paduca este inculpat. La fel a indicat, că pe două din capetele de învinuire a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere. Solicită și aplicarea legii cu privire la amnistie în privința inculpatului Paduca Mihail, deoarece capetele de învinuire cad sub incidența legii cu privire la amnistie.

Totodată, avocatul Teleba Vladislav în ședința instanței de apel a înaintat cerere prin care a solicitat aplicarea în privința inculpatului Paduca Mihail a Legii nr.24 din 24.12.2021, cu încetarea procesului penal în faza de judecare a cauzei, dat fiind că Paduca Mihail întrunește condițiile art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 și nu cade sub incidența art.6 din aceeași lege.

Verificând argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Edineț Podgurschi Nadejda urmează a fi respins, iar apelul declarat de avocatul Teleba Vladislav în interesele inculpatului Paduca Mihail urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Paduca Mihail urmează a fi liberat de executarea pedepsei stabilite lui în baza

art.27, 190 al.(1), art.27, 190 al.(1) și art.190 al.(1) Cod penal RM în baza art.2 al.(4) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, reieșind din următoarele considerente.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Teleba Vladislav în interesele inculpatului Paduca Mihail.

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanța de apel judecând cauza, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Paduca Mihail și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art.27, 190 al.(1), art.27,190 al.(1) și art.190 al.(1) Cod penal RM.

Soluția instanței de fond se bazează pe elementele de fapt dobîndite din probele cauzei penale, verificate suplimentar și în ședința instanței de apel, printre care:

Volumul I

-ordonanța de începere a urmăririi penale din 22.11.2019 (f.d.1, vol.I);

-cererea depusă de ***** în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț din 18.10.2019, prin care solicită cercetarea faptului însușirii și vinderii autoturismului procurat de el de model „*****” fără permisiunea sa, de către Paduca Mihail, locuitor al or.Edineț, str.V.Roșca, care posibil prin amăgeală a obținut o procură de la proprietarul anterior și folosindu-se de lipsa sa din țară, fără acordul său, a vîndut mijlocul de transport unor persoane necunoscute, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 1500 euro, echivalent cu suma de 30000 lei. Sunt și martori care au văzut cum automobilul a rămas în posesia temporară a lui Paduca Mihail, pe care ser obligă să-l prezinte în fața organului de urmărire penală la prima citație (f.d.5, vol.I);

-copia hotărîrii (dispozitiv) Judecătorei Edineț Sediul Central din 18.07.2019, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Paduca Mihail către ***** privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la ***** în beneficiul lui Paduca Mihail datoria rezultată din contractul de împrumut (recipisă) din 19.05.2016 în mărime de 2000 euro, dobînda de întîrziere în mărime de 310 euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională calculat la cursul BNM la ziua executării hotărîrii judecătorești și cheltuielile de judecată în mărime de 1380 lei (f.d.14, vol.I);

-proces-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 07.11.2019 (f.d.15-20, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 15.01.2020, fiind ridicate de la Paduca Mihail copiile a trei recipise (f.d.29-30, vol.I);

-recipise întocmite de către ***** privind împrumul sumei de 2000 dolari de la Paduca Mihail, privind vînzarea motocicletei cu n/î ***** cu 10 000 lei lui Paduca Mihail și vînzarea automobilului de model „*****” cu n/î ***** cu două mii euro lui Paduca Mihail (f.d.31-33, vol.I);

-copia cartelei transportului autoturismului de marca „*****” cu n/î ***** (f.d.91, vol.I);

-copia deciziei Curții de Apel Bălți din 18.02.2015 (f.d.98-102, vol.I);

-copia deciziei Curții de Apel Bălți din 30.04.2014 (f.d.103-107, vol.I);
-proces-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 05.09.2021 (f.d.131, vol.I);
-proces-verbal de confruntare din 06.09.2021 dintre partea vătămată ***** și bănuitul Paduca Mihail, potrivit căruia ***** a indicat, că motocicletă de model „*****” culoare roșie de care a menționat Paduca Mihail, mai întâi a luat bani cu împrumut de la Paduca Mihail nu ține minte anume câți bani, însă ulterior i-a întors banii și a luat motocicletă de la Paduca Mihail. După care motocicletă menționată am schimbat-o în s.Corpaci, Edineț cu cet.Postolachi Vadim care i-a oferit contra schimb automobilul de model „*****” cu n/î ***** , care deja fiind în posesia sa și deținând procură pe automobil i-a lăsat-o ca gaj lui Paduca Mihail contra sumei de 8000 lei, însă a fost nevoit să scrie acestuia două recipise și anume o recipisă ca vânzare a automobilului său pentru cei 8000 lei și încă o recipisă 2000 euro ca garant că-i va întoarce lui Paduca Mihail suma de 8000 lei (f.d.133-137, vol.I);
-răspuns la interpelarea Inspectoratului de poliție din 08.11.2021 privind hotărârile judecătorești în care Paduca Mihail figurează în calitate procesual de pîrît su reclamant (f.d.162-165, vol.I);

Volumul II

-proces-verbal de autosesizare din 18.05.2022 a OUP a SUP a IP Edineț, inspector Pîslari Adrian privind cererea lui Burlacu Serhei, care a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Paduca Mihail, care urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor bănești, prin înșelăciune și inducere în eroare a intrat în posesia mijloacelor bănești în sumă de 200 euro, cauzându-i astfel un prejudiciu material considerabil (f.d.5, vol.II);

-cererea depusă de Serghei Burlacu din 06.05.2022 adresată procurorului raionului Edineț, Guida Pavel, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Paduca Mihail, care urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor bănești, prin înșelăciune și inducere în eroare, a intrat în posesia mijloacelor bănești în sumă de 200 euro, cauzându-i astfel un prejudiciu material considerabil (f.d.11, vol.II);

-recipisă întocmită de către Paduca Mihail prin care indică că a primit de la ***** la 04.04.2020 suma de 470 euro (f.d.23, vol.II);

-cerere depusă de ***** din 16.05.2022 în adresa procurorului raionului Edineț, Guida Pavel, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Paduca Mihail în baza art.190 Cod penal, dat fiind că prin acțiunile sale i-a cauzat prejudiciu material considerabil (f.d.44, vol.II);

-proces-verbal de examinare a obiectelor din 29.03.2023, fiind supuse examinării materialele cauzei penale nr.2021140206, la care este conexată cauza penală nr.2022140279 (f.d.108-109, vol.II);

-hotărârea Judecătoriei Edineț Sediul Central din 12.10.2022 (f.d.114-123, vol.II);

-declarațiile părții vătămate ***** din 19.09.2023 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarînd că îl cunoaște pe Paduca Mihail deoarece el a lucrat la ultimul, relațiile sunt bune. Cu Paduca Mihail s-au cunoscut în anul 2020, cînd a început să lucreze la acesta. Paduca Mihail deține o stație de deservire tehnică, unde el s-a angajat în calitate de mecanic. În anul 2020 el a lucrat timp de 2 luni la Paduca Mihail. El avea nevoie de 400 euro și i-a cerut bani de la Paduca Mihail. Paduca Mihail i-a dat cu împrumut 400 euro, cu condiția că el scrie recipisă, dar în recipisă Paduca Mihail a insistat ca el să indice suma de 2000 euro, ca garanție. El a acceptat, deoarece avea încredere.

Banii au fost împrumutați pe un termen de 3 luni, fapt indicat și în recipisă. Timp de o lună el i-a întors lui Paduca Mihail suma de 470 euro. Suma de 70 euro a fost achitată drept dobândă, cum a insistat Paduca Mihail. Inițial el a luat banii fără dobândă, or pentru aceasta el va lucra la inculpat. Cum a fost calculată suma de 70 euro, nu știe. Despre restituirea recipisei scrise de el atunci nu a mers vorba, s-a gândit că a întors banii și cu aceasta s-a terminat. Peste 2 ani el a primit citația de la judecată, și apoi a primit și Hotărîrea de judecată. La ședința de judecată din numele lui a participat avocatul Prisacari, și judecata a hotărît ca să fie încasată de la dînsul suma de 1530 euro minus cei 470 euro pe care el i-a întors. A achitat suma de 1530 euro avocatului Juc Ana-Maria, care la acel moment îl apăra pe Paduca Mihail, și ultima ia scris o recipisă pentru suma dată. Pe cauza dată a fost scrisă cerere de apel, dar la examinarea cauzei în cadrul Curții de Apel Bălți, el nu s-a prezentat și nu știe cu ce s-a finisat examinarea cauzei. Suma de 1530 euro el i-a întors-o lui Paduca Mihail după ce a vîndut tractorul său. Suma dată de bani pentru dînsul este considerabilă. La momentul de față el nu are pretenții față de Paduca Mihail. În ședințele de judecată în cadrul Judecătorei Edineț, sediul Central, nu a participat, din numele său a participat avocatul Prisacari. Avocatul Prisacari în ședința de judecată a spus că el a luat de la Paduca Mihail doar 400 euro, dar în recipisă s-a scris suma de 2000 euro. La momentul de față hotărîrea civilă este în vigoare. A achitat suma indicată în hotărîre deoarece nu dorește să vină executorii la casa lui. În cazul în care Paduca Mihail va fi recunoscut vinovat, consideră că, ultimul urmează să fie atras la răspundere deoarece l-a mințit. Ulterior prezentării filei dosarului 23 Vol.II, a comunicat că recipisa dată a fost scrisă de Paduca Mihail, prin care a confirmat că a primit suma de 470 euro de la dînsul (f.d.217-218, vol.II);

-declarațiile părții vătămate ***** din 19.09.2023 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarînd că îl cunoaște pe Paduca Mihail, relațiile sunt bune. Pe Paduca Mihail îl cunoaște de 3 ani. El a lucrat la Paduca Mihail, și anume a efectuat lucrări de reparație în casă. În anii 2020-2021, posibil și în anul 2019, el avea de rambursat un credit și avea nevoie de bani, în perioada dată el lucra la Paduca Mihail. Pentru a rambursa acest credit, a împrumutat de la Paduca Mihail suma de 7000 lei, din care a rambursat creditul. Ca urmare el a scris o recipisă lui Paduca Mihail, în recipisă el a scris că urmează să-i restituie lui Paduca Mihail suma de 30 000 lei. A scris suma dată la inițiativa lui Paduca Mihail. Își amintește că probabil a scris ultimului mai multe recipise. În prima recipisă nu era scris termenul restituirii banilor. El a restituit parțial datoria. Peste 4-5 luni a avut iarăși nevoie de bani și a mai luat suma cu împrumut suma de 8000 lei și a mai scris o recipisă pe suma de 38000 lei. El lucra la Paduca Mihail și restituia datoria cîte puțin. Cînd a împrumutat a doua oară bani de la Paduca Mihail, prima datorie încă nu era întoarsă integral, dar ce sumă rămăsese, el exact nu știe. După aceasta el restituia ambele împrumuturi. El lucra la Paduca Mihail și ultimul îi oprea din salariu pentru datorie. Apoi el a plecat la alt lucru. Cînd el a plecat de la Paduca Mihail la alt lucru, el îi mai datora lui Paduca Mihail suma de 13000 lei. Din suma totală împrumutată de 15000 lei, el a întors doar 2000 lei și mai datora suma de 13000 lei cu tot cu dobândă. El trebuia să achite încă dobînda în mărime de 800 lei lunar. El nu a reușit să întoarcă banii la timp și urma să achite dobînda. În recipisă nu era indicat termenul restituirii banilor. Din suma de 15000 lei, el în total i-a întors lui Paduca Mihail suma de 5500 lei, aceasta a fost cu un an în urmă. Hotărîrea judecătorei prin care de la el s-a încasat forțat datoria de 36000 lei, a fost emisă în anul 2023.

Prima dată el a împrumutat de la inculpat suma de 7000 lei, iar a doua oară a primit suma de 8000 lei, din care el i-a întors lui Paduca Mihail în total suma de 7500 lei. Potrivit scrisorii primite de la judecată, a înțeles că el îi datorează lui Paduca Mihail suma de 36000 lei. În luna iulie 2023 el a primit scrisoare de la executorul judecătoresc Grib Veronica, iar hotărîrea judecătorească a primit-o în anul 2022. El a fost la executorul judecătoresc, dar nu a achitat nimic din motiv că el nu a luat așa sumă. El a fost mințit de Paduca Mihail. Suma datoriei din hotărîrea judecătorească nu corespunde sumei împrumutate în realitate. După ce a plecat de la Paduca Mihail la alt lucru, el nu s-a mai întors să-i restituie banii. A întors o parte din bani. Paduca Mihail i-a propus să lucreze pentru banii împrumutați. Recipisele au fost scrise personal de dînsul. El nu i-a cerut lui Paduca Mihail ca în recipise să fie indicate sumele de bani restituite de el, deoarece aveau atunci relații bune, de încredere. În anul 2019 îl considera pe Paduca Mihail cinstit. Sumele împrumutate real și cele indicate în recipise nu corespund. El a împrumutat de la Paduca Mihail în total suma de 15 000 lei. Avea nevoie urgentă de bani și din această cauză el a indicat alte sume în recipise, el este vinovat de faptul că a indicat altă sumă în recipise. Nu ține minte exact cînd au fost scrise recipisele - în anul 2019 sau 2020 (f.d.219-221, vol.II);

-declarațiile martorului *Burlacu Iurie* din 19.09.2023 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarînd că pe Paduca Mihail îl cunoaște, nu are nici un fel de relații. ***** este fiul său. ***** lucra la Paduca Mihail la stația de deservire tehnică a acestuia. Fiul său ***** a luat de la Paduca Mihail în contul muncii suma de 400 euro pentru procurarea unei mașini. Despre faptul dat cunoaște, deoarece în perioada dată ei locuiau într-o gospodărie cu fiul. Paduca Mihail îi achita puțin și nu s-a înțeles cu fiul și ultimul a lăsat lucrul la Paduca Mihail. El i-a dat fiului său Burlacu Sergiu suma de 500 euro ca să-i întoarcă lui Paduca Mihail datoria. El a fost prezent cînd fiul i-a restituit lui Paduca Mihail suma de 470 euro, și atunci Paduca Mihail i-a scris o recipisă pentru banii dați. Fiul său i-a spus că, în recipisă la indicația lui Paduca Mihail a fost scrisă suma împrumutului de 2000 euro. Atunci cînd fiul i-a restituit banii lui Paduca Mihail, au cerut de la ultimul recipisa pentru suma de 2000 euro înapoi, la ce Paduca Mihail a spus că fiul său mai trebuie să repare încă o mașină. Atunci cînd fiul a împrumutat suma de 400 euro, el era prezent în mașina fiului, cu care venise a Paduca. Ulterior a fost judecată prin care de la fiul său a fost încasată suma de 1600 euro. Cunoaște că, după judecată fiul său a restituit suma de 1600 euro avocatului lui Paduca Mihail. Paduca Mihail i-a spus fiului său ca să scrie în recipisă suma de 2000 euro. Cînd a fost scrisă recipisa pe suma de 2000 euro, el nu era prezent. El nu ține minte cînd exact fiul a întors suma de 470 euro lui Paduca Mihail, dar parcă peste-o lună după ce a luat banii. Paduca Mihail a refuzat să-i restituie recipisa. El a auzit că Paduca Mihail i-a spus fiului că acesta îi datorează suma de 2000 euro. Atunci nu s-au adresat la poliție deoarece se gîndea că va trece fără nimic. Recipisa că Paduca Mihail a primit suma de 470 euro de la fiul său, a scris-o Paduca Mihail personal. Recipisa pe suma de 2000 euro a scris-o fiul său personal. Paduca Mihail i-a spus că îi dă fiului 400 euro, cu condiția că scrie recipisă pe suma de 2000 euro. Paduca Mihail nu l-a amenințat pe fiul său cînd acesta a scris recipisa. Din spusele fiului său Burlacu Sergiu, acesta a scris recipisa pe suma de 2000 euro în glumă. Avocatul fiului său i-a recomdat ca să se adreseze la poliție. Anterior nu s-a adresat la poliție, deoarece nu cunoștea legea (f.d.222-223, vol.II);

-recipisă întocmită de către ***** din 09.02.2019 (f.d.228, vol.II);

-declarațiile părții vătămate ***** din 09.10.2023 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că a scris recipisa, Paduca Mihail dicta dar el scria. În total a luat 15 000 lei de la Paduca Mihail. A scris recipisa cu data de 09.02.2019. Inițial a luat 7000 lei și apoi încă 8000 lei (f.d.233, vol.II);

Volumul III

-ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 06.10.2023 (f.d.1-6, vol.III);

-anexă cu înregistrarea video pe suport de disc CD (f.d.7, vol.III);

-declarațiile inculpatului Paduca Mihail din 06.12.2023 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște. Părțile vătămate *****, ***** și ***** sunt persoane care s-au apropiat de dînsul în momente grele pentru ei. Cu persoanele date el se cunoștea pînă la acesta deoarece ***** și ***** au lucrat la dînsul. În 2016 ***** a venit la dînsul acasă pe str.V.Roșca 22 din mun.Edineț, ca să-i împrumute bani și a scris o recipisă. Ultimul juca în jocuri de noroc (cazinou) și a fost de mai multe ori la dînsul după bani. O dată ***** a venit la dînsul cu o motocicletă pe care ulterior a luat-o înapoi și i-a spus că o vinde și îi aduce banii, dar nici pînă în ziua de azi nu i-a întors banii. El a scris la poliție plîngere, dar fără careva rezultat. ***** avînd relații de prietenie cu fostul procuror V.Gordilă, care la moment este avocat, a scris plîngere la poliție și pe dînsul a fost deschis dosar penal. El i-a împrumutat lui ***** suma de 2000 euro, pe un anumit termen indicat în recipisă. ***** neavînd bani, a venit la dînsul și i-a spus că îi vinde mașina, deoarece nu are bani și are nevoie urgentă de bani. ***** a mai scris o recipisă. Mașina sa ***** a vîndut-o în contul unei datoriei față de el. Peste vre-o jumătate de an ***** nu răspundea la telefon, întîlnindu-se pe drum ***** i-a spus că el i-a vîndut mașina, și îi punea lui condiții ce pe dînsul nu-l avantajau. Peste ceva timp el s-a adresat în instanța de judecată, a fost emisă hotărîre judecătorească și el s-a adresat la executorul judecătorec, dacă nu se greșește la Ușurelu (Grib) Veronica. Hotărîrea dată la momentul de față nu a fost executată. Referitor la cazul cu ***** a comunicat că, ultimul lucra la dînsul în construcții și într-o zi l-a rugat ca să-i împrumute bani, deoarece are credit de rambursat la „Sebo” și are nevoie de bani. El i-a spus lui ***** că banii pe care el îi achită lui nu îi ajung cum îi va întoarce datoria, la ce ultimul a căzut de acord ca să-i oprească din salariu. ***** a mai lucrat la dînsul după aceasta timp de 1-2 luni și ceva bani ia întors, apoi a dispărut, la telefon nu răspundea. ***** a împrumutat de mai multe ori bani. ***** a împrumutat o dată 30 000 lei, apoi 15 000 lei, în total 45 000 lei. El nu-și amintește cîți bani i-a reținut lui ***** din salariu. ***** a dispărut și nu răspundea la telefon, dar cînd a fost la acesta acasă, sora i-a spus că el este la muncă. Peste un an de zile a venit ***** și i-a spus că va lucra pentru a achita datoria. El a lucrat o săptămînă și apoi iarăși a dispărut. ***** a spus că el nu are de unde achita. El s-a adresat în instanța de judecată și a fost emisă hotărîre judecătorească în favoarea lui. ***** a mai luat de la dînsul unele lucruri, de cîteva ori a luat sume bănești în împrumut și acesta a promis că se va achita. ***** recunoaște faptul datoriei și a promis că va veni în judecată și va spune faptele date. Referitor la ***** a comunicat că, acesta a lucrat la dînsul în calitate de mecanic, el repara mașinile la stația de deservire tehnică pe care el o deținea. ***** avea nevoie de bani ca să procure o mașină și s-a adresat la dînsul după ajutor. ***** a împrumutat de la el suma de 2000 euro, peste ceva timp el i-a adus suma de 470 euro și i-a

desfăcut vre-o două mașini, apoi a dispărut fără a termina lucrul. Din discuția ulterioară cu ***** acesta i-a spus că acum nu poate veni deoarece are niște treburi de finisat, apoi va veni și va termina lucrul, dar așa și nu a mai venit. Ulterior el s-a adresat în instanța de judecată și a avut câștig de cauză. El dorea să-l dea pe ***** în instanța de judecată și pentru automobilul desfăcut, dar l-a iertat. La ***** suma împrumutată real coincide cu suma din recipisă. La fel și la ***** și ***** sumele împrumutate real corespund cu sumele indicate în recipisă. Părților vătămate le convine ca el să fie atras la răspundere penală ca să nu restituie banii. ***** a restituit datoria, dar mai are și alte datorii pe acesta nu le recunoaște. Recipisa pe suma de 470 euro restituită de ***** , care a fost prezentată în instanța de judecată pe cauza civilă, el i-a dat-o avocatului Juc Ana-Maria. În cererea de chemare în judecată către ***** inițial a fost indicată suma indicată în recipisă. Recipisa cu suma întoarsă de ***** de 470 euro el i-a dat-o avocatului încă de la început cu toate actele. El avea mai multe ședințe de judecată legate cu datorii, deoarece el anterior dădea bani cu împrumut la prieteni, rude, cunoscuți, dar acum nu mai dă (f.d.13-15, vol.III);

-lista bunurilor (instrumentelor) și prețul lor, întocmită de către ***** (f.d.41-42, vol.III);

-declarațiile părții vătămate ***** din 24.01.2024 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că a luat de la Paduca Mihail suma de 15 000 lei, dar după ultima ședință de judecată el a făcut calculele referitor la datorie și a constatat că, costul instrumentelor pe care le-a luat cu împrumut de la Paduca Mihail și nerestituite ultimului, constituia în jur de încă 15 000 lei. Recipisa de 30 000 lei el a scris-o când a împrumutat de la Paduca Mihail suma totală de 15 000 lei. El a luat de la Paduca Mihail suma de bani totală de 15 000 lei, dar în recipisă a scris suma de 30 000 lei deoarece a mai indicat costul de 15000 lei a instrumentelor nerestituite ultimului. El nu a luat în calcul instrumentele nerestituite la acel moment, deoarece a uitat de acestea pînă după ultima ședință de judecată pe această cauză penală. El a scris o singură recipisă lui Paduca Mihail. După ce el a fost audiat în cadrul cercetării judecătorești ca parte vătămată în prezenta cauză, Paduca Mihail a fost la dînsul și ei au discutat împreună referitor la datorie. Când a scris plîngere la poliție, el nu a luat în calcul costul instrumentelor luate de la Paduca Mihail. El a luat de la Paduca Mihail un aparat de sudat, bulgarcă, „torțovcă” discuri, sverlouri, drelu. Toate aceste instrumente el le-a împrumutat de la Paduca Mihail și nu le-a întors. Ulterior el le-a vîndut și a întors datoria la OCN „Sebo”. Toate aceste instrumente, împreună cu Paduca Mihail, le-au evaluat la suma de 15 000 lei. El singur a venit cu cererea sus menționată în instanța de judecată. Când a depus plîngere la poliție și când a depus declarații la urmărirea penală sub jurămînt a fost preîntîmpinat despre darea mărturiilor false. Inițial el nu a luat în considerație toate circumstanțele. Referitor la bani el a declarat adevărul, dar ulterior și-a adus aminte despre instrumente. La momentul când el a scris suma de 30 000 lei în recipisă, el împreună cu Paduca Mihail au decis ca să scrie suma dată, deoarece mai avea niște datorii. Inițial el a luat instrumentele, apoi la începutul anului 2021 el a luat banii de la Paduca Mihail. Instrumentele el le-a luat de la Paduca Mihail în anul 2020 în tranșe, timp de 4 luni el a luat instrumentele date de la Paduca Mihail. Pentru instrumentele date împrumutate de la Paduca Mihail el nu a scris nici o recipisă. El lucra la Paduca Mihail și lui i se reținea din salariu, pentru cheltuieli suplimentare. Lui i se reținea din salariu, dar nu pentru împrumutul indicat în recipisă. El primea salariul parțial. În judecată a declarat că lui i se reținea din

salariu, dar exact nu ține minte exact ce a declarat. I se oprea din salariu, dar nu pentru a achita datoria de 15 000 lei. Posibil el s-a greșit în declarații. Nu avea posibilitatea de a restitui lui Paduca Mihail datoria. El nu știe de ce a scris plîngere la poliție. Cu Paduca Mihail s-a achitat la data de 09.01.2024. I-a dat lui Paduca Mihail suma de 23 000 lei, adică datoria ce o avea față de Paduca Mihail. Anterior el i-a întors lui Paduca Mihail suma de 7000 lei și i-a întors încă diferența de 23 000 lei. Cererea din data de 23.01.2024 a scris-o el personal, deoarece știa cum să o scrie. Cînd el lucra la Paduca Mihail, el zilnic cerea bani de acesta și erau cazuri cînd el îi dădea bani mai mult decît era salariul lui (f.d.47-50, vol.III);

-declarațiile inculpatului *Paduca Mihail* din 24.01.2024 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarînd că la 09.01.2024 ***** a fost la dînsul acasă și i-a restituit suma de 23 000 lei, adică diferența din cei 30 000 lei, or, anterior el i-a întors suma de 7 000 lei, și urma ca să plece cu ***** la executorul judecătorec, dar ***** era la lucru. Hotărîrea judecătorească pe ***** el a pus-o la executare la executorul judecătorec Grib Veronica, dar el nu a fost la Grib Veronica, după ce a primit banii de la Socolovschi. El nu i-a scris lui ***** nici recipisă că a primit de la acesta suma de 23 000 lei. Cu tot cu instrumente procurate de Socolovschi de la el și neachitate de ultimul, el a considerat că, i-a dat lui ***** cu împrumut suma de 30 000 lei. În recipisă s-a scris suma de 30 000 lei, deoarece costul instrumentelor procurate sunt aceiași bani. ***** a vîndut instrumentele date și și-a achitat creditul. În anul 2020 ***** a procurat de la dînsul instrumente atît noi, cît și vechi. El i-a vîndut lui ***** instrumentele date pe datorie, deoarece acesta nu avea bani să le achite și i-a promis că va lucra la el și va achita pentru instrumente din salariu. Banii în sumă de 30000 lei el i-a împrumut lui ***** în anul 2021. ***** a mai lucrat la dînsul, dar el i-a achitat integral salariul pentru lucru, nerețînîndu-i careva salariu pentru a rambursa costul instrumentelor procurate. Instrumentele lui ***** el i le-a vîndut pe rînd. Cînd în ședința de judecată ***** a comunicat că a luat de la dînsul suma de 15 000 lei, el nu a mai intervenit cu întrebări referitor la instrumentele neachitate de ultimul, dar nu poate explica din ce cauză, dar cînd ***** a fost la dînsul la data de 09.01.2024 ca să se achite cu datoria, el i-a arătat filele din carnetul său în care erau indicate și instrumentele neachitate atașate la (f.d.41-42) și atunci ***** a fost de acord cu datoria și i-a restituit suma de 23 000 lei. Înscrierile din carnetul său le-a efectuat el, dar semnătura este a lui ***** . Înscrișul dat este efectuat în anul 2020 (f.d.51, vol.III);

-declarațiile martorului *Grab Veronica* din 24.01.2024 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, ea declarînd că hotărîre Judecătorecii Edineț Sediul Central din 25.07.2022, prin care s-a încasat de la ***** în beneficiul lui Paduca Mihail suma de 30 000 nu a fost executată total a discutat cu debitorul la 29.08.2023, care a recunoscut datoria și a indicat că în 2-3 luni va achita (f.d.52, vol.III);

-adeverință de la executorul judecătorec Grib Veronica din 09.02.2024, precum că ***** a achitat integral datoria în mărime de 31650 lei în beneficiul lui Paduca Mihail (f.d.73, vol.III).

Luând în considerație probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce privește existența elementelor infracțiunii prevăzute de art.27, 190 al.(1) și art.190 al.(1) Cod penal RM în acțiunile inculpatului Paduca Mihail, vinovăția inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Paduca Mihail și încadrând just acțiunile inculpatului în baza dispozițiilor art.27, 190 al.(1) Cod penal RM - *tentativa de escrocherie, adică acțiunea îndreptată nemijlocit spre sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul* și art.190 al.(1) Cod penal RM - *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Paduca Mihail în faptele stabilite și reținute de către instanța de fond, iar probe în confirmarea nevinovăției inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apelul declarat referitor la faptul, că inculpatul Paduca Mihail nu este vinovat de comiterea infracțiunilor ce i se incriminează, că de fapt pe toate trei capete de învinuire sînt hotărîri în ordine civilă cu privire la încasarea datoriei în beneficiul lui Paduca Mihail din numele lui - *****, *****, *****, că toate cauzele civile au fost examinate public, iar pîrîții (actualmente părți vătămate) nu au expus asemenea circumstanțe care au devenit cunoscute în cadrul dosarului penal. Prin urmare, poziția celor trei părți vătămate pe parcursul urmăririi penale a fost dirijată de intenția lor de a scăpa de datorii față de Paduca Mihail. În partea motivată a sentinței contestate, instanța de judecată nu face nici o referire la existența hotărîrilor de încasare a datoriei, emise în ordine civilă, nu face nici o apreciere a acestor probe. Nici unul din părțile vătămate nu a înaintat acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material (de fapt acesta nu există). ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat clar, că el nu are pretenții față de Paduca Mihail, pentru că există titlu executoriu și el a întors o datorie față de Paduca Mihail. ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat că suma care el a împrumutat-o de la Paduca Mihail coincide cu suma care este scrisă în recipisă. ***** în genere nu s-a prezentat nici la o ședință de judecată.

Colegiul penal apreciază aceste afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal consideră neîntemeiate afirmațiile avocatului referitor la faptul, că inculpatul Paduca Mihail nu este vinovat de faptele incriminate, că părțile vătămate nici nu au înaintat acțiuni civile, or înaintarea acțiunii civile este un drept al părților vătămate, iar nedeplinerea unei acțiuni civile nu echivalează cu lipsa componenței de infracțiune și respectiv achitarea inculpatului, după cum se solicită în apelul declarat.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în faptele infracționale reținute în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru

a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.27,190 al.(1), art.27,190 al.(1) și art.190 al.(1) Cod penal RM, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor materiale, Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelul declarat de avocat în interesele inculpatului sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului.

În acest aspect Colegiul penal indică, că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Paduca Mihail, probele date fiind administrate și cercetare în instanța de fond, ulterior și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Nu poate fi reținută și afirmația invocată de către avocatul Teleba Vladislav în interesele inculpatului referitor la faptul, că inculpatul Paduca Mihail urmează a fi achitat, deoarece faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, de fapt pe toate trei capete de învinuire sunt hotărâri civile cu privire la încasarea datoriei în beneficiul lui Paduca Mihail din numele lui - *****, *****, *****; toate cauzele civile au fost examinate public, iar pârîții (actualmente părți vătămate) nu au expus asemenea circumstanțe care au devenit cunoscute în cadrul dosarului penal. Prin urmare, poziția celor trei părți vătămate pe parcursul urmăririi penale a fost dirijată de intenția lor de a scăpa de datorii față de Paduca Mihail.

În acest aspect Colegiul penal indică, că temeiul aplicării răspunderii potrivit al.(1) art.190 CP RM apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile. Atunci când este vorba de două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi. Și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale.

Normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu al.(1) art.190 CP RM, dacă:

- 1) există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea, ori pe calea acțiunii civile;
- 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat (de exemplu, când prejudiciul este urmarea unei decizii economice nereușite, ori când s-a mizat pe obținerea prea rapidă a unor beneficii etc.).

Sub incidența art.190 al.(1) CP RM trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului.

Colegiul penal ține să motiveze și faptul, că abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport - relații de prietenie, de serviciu, de afaceri și altele, care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-credință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.

Prin înșelăciune în sensul art.190 Cod penal se înțelege - dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității.

Analizând natura raporturilor juridice între inculpat și părțile vătămate, este evident că acestea poartă un caracter penal, și nu civil, după cum pretinde apărarea, deoarece inculpatul cunoscând despre faptul că părțile vătămate i-au restituit integral datoriile, având recipisele, a înaintat în instanța de judecată cereri de chemare în judecată privind încasarea datoriilor repetat de la părțile vătămate, demonstrându-se astfel scopul de profit a inculpatului de pe seama părților vătămate.

Colegiul penal în sensul dat consideră că probele cercetate confirmă intenția cu scop de profit a inculpatului, prin ce a și fost realizată latura subiectivă a escrocheriei, astfel că acțiunile inculpatului au depășit limitele cadrului civil, trecând în sfera penalului.

Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil urmează a fi percepută corect luând în considerație două aspecte de maximă importanță, și anume: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunului și disponibilitatea efectivă a acestuia de a-și executa angajamentele.

Limita între un acord civil și o componentă de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin abuz de încredere și înșelăciune. Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilității trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului.

Pentru situația în cauză, sunt relevante prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr.23 din 28.06.2004, conform căreia primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Or, în speță este clar, că Paduca Mihail oferind cu împrumut mijloace bănești părților vătămate *****, ***** și ***** pe care părțile vătămate le-a restituit integral, profitând de faptul, că recipisele nu au fost rezoluționate de facto în modul convenit, sau restituite părților vătămate, având scopul de cupiditate, intenționat acționând potrivit unei scheme practicate de către acesta de mai mult timp, nemijlocit spre sustragerea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, sub pretextul precum că nu i-ar fi fost restituit banii împrumutați la expirarea termenului pentru care au fost oferiți și acesta nu și-a revendicat în careva mod acești bani, a înaintat o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Edineț.

Ca rezultat, prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 18.07.2019 s-a admis cerere de chemare în judecată depusă de către Paduca Mihail către ***** privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la ***** Nicolae în beneficiul lui Paduca Mihail datoria rezultată din contractul de împrumut (recipisă) din data de 19.05.2016, în mărime de 2000 euro, care însă încă nu a fost pusă în executare, astfel fapta din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul.

Respectiv, prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 12.10.2022 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Paduca Mihail către ***** privind încasarea datoriei, dobânzii și cheltuielilor de judecată.

Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean a lui Paduca Mihail, *****, fiind sub influența înșelăciunii, a transmis la data de 07.11.2022 avocatului Juc Ana-Maria, care acționa în interesele lui Paduca Mihail, datoria rezultată din contractul de împrumut (recipisă) din data de 11 martie 2020 în mărime de 1530 euro, mijloace financiare care, conform recipisei din 07.11.2022, în mod repetat au fost încasate de la partea vătămată ***** în beneficiul lui Paduca Mihail, precum și 900 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, 150 lei pentru traduceri și 500 lei, cheltuieli de asistență juridică, prin ce a cauzat părții vătămate Burlacu Serghei un prejudiciu material în sumă de 39953 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Edineț din 25.07.2022 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Paduca Mihail către ***** privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la ***** în beneficiul lui Paduca Mihail, datoria rezultată din contractul de împrumut (recipisă) din data de 09.02.2019, în mărime de 30 000 lei MD, care însă încă nu a fost pusă în executare, astfel fapta din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul.

În speță s-a demonstrat cu certitudine intenția lui Paduca Mihail de a înșela părțile vătămate *****, ***** și *****, urmărind scopul însușirii banilor de pe urma încasării lor prin hotărîre judecătorească.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greșită a probelor pe caz, din contra anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobândite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanțiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului, iar vinovăția acestuia a fost dovedită incontestabil.

Circumstanțele cauzei dovedesc caracterul infrațional al acțiunilor lui Paduca Mihail, iar faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina atît instanța de fond, cît și în instanța de apel Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În opinia Colegiului probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că Cojocari Igor a săvîrșit infracțiunile prevăzute de art.27,190 al.(1), art.27,190 al.(1) și art.190 al.(1) Cod penal RM, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvîrșită.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea avocatului de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărîi noi, prin care inculpatul să fie achitat, dat fiind faptul că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate și temeuri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația cînd probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Paduca Mihail în crimele stabilite de instanța de fond.

Totodată Colegiul penal notează, că pe episoadele referitoare la părțile vătămate ***** și ***** a intervenit termenul de prescripție în temeiul art.60 al.(1) lit.b) Cod penal RM, avînd în vedere că în sarcina inculpatului Paduca Mihail a fost reținută comiterea în luna mai 2016 și ulterior în luna februarie 2019 a unor infracțiuni calificate în temeiul art.16 Cod penal ca fiind mai puțin grave, iar de la momentul comiterii faptei au expirat mai mult de 5 ani conform prevederilor art.60 al.(1) lit.b) Cod penal RM, în să va aplica în privința inculpatului situația pentru el mai favorabilă.

Astfel, Colegiul penal indică, că avocatul Teleba Vladislav în ședința instanței de apel a înaintat cerere prin care a solicitat aplicarea în privința inculpatului Paduca Mihail a Legii cu privire la amnistie, nr.24 din 24.12.2021, cu încetarea procesului penal în faza de judecare a cauzei, dat fiind că Paduca Mihail întrunește condițiile art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 și nu cade sub incidența art.6 din aceeași lege.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Potrivit art.2 al.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

La adoptarea soluției, Colegiul penal se conduce și de prevederile art. 2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, *în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform al.(1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.*

Astfel, ținînd cont de faptul, că la data soluționării cauzei în ordine de apel, este pusă în aplicare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, care prin prisma art.(2) al.(1),(4) și art.107 Cod penal este aplicabilă în privința inculpatului și desi nu este cererea depusă personal de către inculpat, însă este prezentă cererea avocatului Teleba V. de aplicare a amnistiei în privința inculpatului, Colegiul indică că poate hotărî aplicabilitatea acesteia în privința lui Paduca Mihail în lipsa cererii depuse personal, astfel în temeiul art.389 al.(4) pct.2) Cod procedură penală, să-l libereze pe Paduca Mihail de la executarea pedepsei stabilite lui în baza art.27, 190 al.(1) Cod penal RM (episodul cu partea vătămată *****), în baza art.27, 190 al.(1) Cod penal RM (episodul cu partea vătămată *****) și în baza art.190 al.(1) Cod penal RM (episodul cu partea vătămată *****) în baza art.2 al.(4) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, considerente din care apelul declarat pe caz de către avocatul Teleba Vladislav în interesele inculpatului Paduca Mihail urmează a fi admis, cu casarea parțială a

sentinței și pronunțarea în privința lui Paduca Mihail a unei noi hotărâri, în aspectul nominalizat.

Cu referire la apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Edineț Podgurschi Nadejda.

Concluzia instanței de fond se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

- 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă:
- c) apelul este nefondat.

Referitor la apelul declarat de procuror prin care se contestă sentința pe motivul blîndeții pedepsei aplicate și se solicită agravarea pedepsei penale în pribința inculpatului Paduca Mihail, în acest aspect Colegiul penal indică, că a conschis referitor la admiterea apelului declarat de avocatul Teleba Vladislav în interesele inculpatului Paduca Mihail, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Paduca Mihail Mihail urmează a fi liberat de executarea pedepsei stabilite lui în baza art.27, 190 al.(1), art.27, 190 al.(1) și art.190 al.(1) Cod penal RM în baza art.2 al.(4) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, astfel nu consideră necesar de a se expune referitor la motivele respingerii aplicării în privința lui Paduca Mihail a unei pedepse cu închisoarea pe termen mai mare în împrejurările constatate pe cauză.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) și art.415 al.(1) pct.2 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Edineț Podgurschi Nadejda împotriva sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 06.03.2024.

Admite apelul declarat de avocatul Teleba Vladislav în interesele inculpatului Paduca Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 06.03.2024, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Paduca Mihail Mihail se liberează de executarea pedepsei stabilite lui în baza art.27, 190 al.(1) Cod penal RM (episodul cu partea vătămată *****) în baza art.2 al.(4) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Paduca Mihail Mihail se liberează de executarea pedepsei stabilite lui în baza art.27, 190 al.(1) Cod penal RM (episodul cu partea vătămată *****) în baza art.2 al.(4) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Paduca Mihail Mihail se liberează de executarea pedepsei stabilite lui în baza art.190 al.(1) Cod penal RM (episodul cu partea vătămată *****) în baza art.2 al.(4) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 23.10.2024.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru