

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a- 863/2015

Prima instanță: Judecătoria Bălți

Judecător xxxxxxx

DECIZIE

În numele Legii

09 septembrie 2015

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Oleg Moraru și Ion Talpa

Grefiera

Victoria Cebotari

Cu participarea :

Procurorului

Valentina Costaș

Avocatului

Igor Ciuru

Traducătorului

Victor Rotaru

a judecat în ședință de judecată **publică** în instanța de apel, *apelul declarat de către procurorul în procuratura mun.Bălți, Marian Ramașcan, împotriva sentinței judecătorei Bălți din 18 iunie 2015 conform căreia:*

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIxxxx, originar din xxxxxx, fără loc permanent de trai, cet.R.Moldova, studii medii incomplete, supus serviciului militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat

- Prin sentința judecătorei Glodeni din 16.04.2015 în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal la 7 luni închisoare;

a fost considerat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal și i sa stabilit pedepsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 7 (șapte) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat din pedeapsa neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătorei Glodeni din 16.04.2015 i-a fost stabilit pedeapsa definitivă lui **xxxxNUMExxxx** sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

Termenul pedepsei a fost calculat din data pronunțării sentinței 18 iunie 2015, cu includerea în acesta a termenului de arest preventiv 20.02.2015-18.06.2015, menținîndu-se arestul preventiv pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Sa admis integral acțiunea civilă a lui **xxxxNUMExxxx**, încasîndu-se de la **xxxxNUMExxxx** în beneficiul ei prejudiciu material în mărime de 83000(optzeci și trei) lei.

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 13.03.2015-18.06.2015.

În instanța de apel: 27.07.2015-09.09.2015.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, **xxxxNUMExxxx**, pe parcursul lunii ianuarie 2015, prin înțelegerea prealabilă cu o persoană nestabilă avînd scop dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul vînzării apartamentului nr.xxxxORAS_SATxxxx, situat pe str. xxxxORAS_SATxxxx xx, mun.xxx, asupra căruia nu deținea nici un drept, prin mai multe tranșe a dobîndit ilicit de la cet.xxxxx bani în sumă de 4150 euro, echivalent 83000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate xxxxx o daună materială în sumă de 83000 lei, ce se atribuie la proporții mari.

Instanța de fond a reținut și constatat, că **xxxxNUMExxxx** a comis infracțiune prevăzută de art.190 alin.(4) Cod penal al RM – *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către procurorul în procuratura mun.Bălți, Marian Ramașcan, care solicită rejudecarea cazului, pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care **xxxxNUMExxxx** să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 4 ani și 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani, iar în baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, să fie adăugat la pedeapsa aplicată prin noua sentință, parțial din partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința judecătorei Glodeni din 16.04.2015, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani și 11 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

În cererea de apel invocînd, că instanța la aplicarea pedepsei incorect a calculat scăderea cu o treime din minimumul pedepsei de 7 ani, în sensul art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, aplicîndu-i inculpatului **xxxxNUMExxxx** pedeapsa sub formă de 4 ani și 7 luni închisoare, pe cînd două treimi din 7 ani constituie 4 ani și 8 luni.

În ședința instanței de apel procurorul și-a susținut apelul înaintat și a solicitat admiterea lui.

Inculpatul și avocatul său, precum și parteșvătămată au fost de acord cu sentința primei instanțe.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului și a casa sentința judecătorei Bălți din 18.06.2015.

Conform **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în*

vederea reformării hotărârii nedefinitive.

În această ordine de idei Colegiul penal re ine, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, auzindu-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364¹ Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară și-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date privind personalitatea sa, ce țar permite stabilirea corecții a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atît la faza urmăririi penale, cît și în instanța de fond și cea de apel inculpatul xxxNUMExxxx a recunoscut fapta săvîrșită, depunînd sub jurământ declarații consecutive referitoare la cele comise, acestea coroborînd întru totul cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriile din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 18.06.2015 a judecătoriei Bălănești.

Probele verbale coroborează întru totul cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Drept rezultat, instanța de fond în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat că fiind dovedită vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiunile lui corect fiind încadrate la art.190 alin.(4) Cod penal.

Cît privește pedeapsa penală stabilită inculpatului xxxNUMExxxx, care de altfel este obiectul nemijlocit al apelului, Colegiul penal constată că instanța de fond a admis o eroare de drept ce influențează legalitatea sentinței, determinînd casarea ei, cu adoptarea unei soluții noi privind aplicarea corecții a dispozițiilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și art.84 alin.(4) Cod penal.

După cum s-a menționat mai sus, prezenta cauză penală a fost examinată în fond în baza art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

Art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală prevede, că inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală **beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.**

Potrivit punctului 31 al Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești nr.13 din 16.12.2013, potrivit alin.(8) al art.364¹ CPP, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale **beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă ori cu muncă neremunerată în folosul comunității. Analizînd sintagma "limitelor de pedeapsă prevăzută de lege" deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze**

Instanța de fond, la determinarea pedepsei în baza art.190 alin.(4) Cod penal, nu a luat în considerare prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, ca urmare și-a stabilit lui xxxNUMExxxx o pedeapsă mai mică decât minimumul prevăzută de lege, de care acesta beneficia conform procedurii vizate.

În cazul dat, la determinarea pedepsei penale de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal limita minimă este de 4 ani și 8 luni, iar limita maximă de 6 ani și 8 luni. Înțelegându-se în acest sens de prevederile art.190 alin.(4) Cod penal și art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, doar în aceste limite urmează să-i fie stabilită pedeapsa penală inculpatului xxxNUMExxxx.

Din aceste considerente, pentru a exclude eroarea de drept admisă de instanța de fond la numirea pedepsei penale, Colegiul consideră necesar de a admite apelul procurorului, dispunând casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei penale, cu pronunțarea unei soluții noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

La individualizarea pedepsei Colegiul penal ține cont de prevederile art.7, 61, 75-78, 82 Cod penal, ținând astfel cont de gravitatea infracțiunilor comise (*gravă*), motivul acestora (*interes material și scop de profit*), de personalitatea celui vinovat (*persoană cu antecedente condamnări, antecedente penale, cu caracteristică satisfăcătoare, etc.*), de circumstanțele atenuante (*căință sinceră*), de circumstanțele agravante (*comiterea infracțiunii după o condamnare pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză*), de nerecuperarea pagubei și condițiile lui de viață.

De asemenea Colegiul penal a luat în considerare comportamentul inculpatului în cadrul cauzei penale, atitudinea lui față de faptele comise, influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui, de faptul anterioarei condamnări și prevederile legale în acest sens și de necesitatea corectării lui numai în condițiile stabilirii unei pedepse penale cu închisoare.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul penal a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse cu închisoare față de xxxNUMExxxx v-a fi una echitabilă și pe măsură materialului probant administrat, considerând aici că o altă pedeapsă non privativă de libertate nu v-a atinge scopul și nu v-a corecta și reeduca inculpatul, precum nu v-a restabili echitatea socială și nici nu v-a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea lui xxxNUMExxxx, cât și de alte persoane.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul **procurorului în procuratura mun.Bălți, Marian Ramașcan, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 18.06.2015 în cauza lui xxxNUMExxxx Petru**, se admite ca fiind fondat, cu casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxxNUMExxxx Petru se declară vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, la pedeapsa aplicată de-i adăugat din pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința judecătorei Glodeni din 16.04.2015 și de-i stabilit pedeapsă definitivă lui xxxNUMExxxx sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

A calcula termenul de pedeapsă inculpatului din data pronunțării deciziei 09.09.2015, cu includerea în termenul de pedeapsă stabilit a perioadei aflării acestuia în stare de arest 20.02.2015 - 09.09.2015.

În rest sentința se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 09.09.2015.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 16.09.2015 ora 12⁰⁰.

ș ș ț

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Ion Talpa