

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-518/2014
Judecătoria Drochia

Instanța de fond:

Judecător: Lupașcu Lucia

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

28 august anul 2014
municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Peterman Veronica

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Dulgher Dumitru

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Selevestru Lilia împotriva sentinței Judecătoria Drochia din 15.04.2014, conform căreia

xxxxNUMExxxx, născut la xxx în satul xxx raionul xxx, domiciliat orașul xxx strada xxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, are la întreținere 1 copil minor, angajat în calitate de inginer xxx "xxx" raionul xxx, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.d CP RM cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art.79 CP RM, sub formă de amendă în mărime de 500/cinci sute/ unități convenționale, ce constituie suma de 10000 /zece mii/ lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictelor.

Măsura preventivă privind obligațiunea de nepărsire a localității a fost menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de judecare în instanța de fond: 04.02.2014-15.04.2014.

Termenul de judecare în instanța de apel: 05.05.2014-05.09.2014.

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că la 28.11.2013, xxxNUMExxxx activînd în funcția de inginer xxx "xxx" pe raionul xxx, fiind numit în această funcție în baza ordinului Directorului xxx "xxx", nr.509 P din 11.03.2010, căruia în conformitate cu fișa postului, aprobată la 26.12.2002 de către directorul ÎS "xxx" fiindu-i acordate o serie de atribuții și obligații de serviciu, inclusiv de atestare și conferire a calificării persoanelor ce posedă profesia de tractorist și de eliberare acestora a certificatelor de tractorist-mecanic; de întocmire, evidență și păstrare a documentației în baza cărora s-a efectuat atestarea și eliberarea certificatelor de tractorist-mecanic, de evidență a mijloacelor bănești în numerar și prin transfer încasate de la prestarea serviciilor cu plată, etc, folosind situația de serviciu, urmărind scopul de profit, intenționat în rezultatul prestării serviciilor cet.xxx, exprimate prin examinarea externă a cunoștințelor în profesia de tractorist mecanic, înregistrarea și eliberarea certificatului de tractorist mecanic pe numele acestuia, în scopul dobîndirii ilegale a bunurilor cet.xxx, prin înșelăciune, manifestată prin inducerea în eroare cu referire la prețul real al serviciilor prestate, a pretins și a primit de la acesta plată pentru prestarea serviciilor respective în valoare de 2443 lei, pe cînd în conformitate cu Lista serviciilor cu plată prestate de ISST "xxx", aprobată la 24.02.2009 de Viceministrul Agriculturii, urma să încaseze de la cet.xxx pentru serviciile prestate suma de 432 lei, însușind ilegal în scopuri personale mijloacele bănești în valoare de 2011 lei.

Cauza penală s-a judecat în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale potrivit art.364/1 CPP RM.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Selevestru Lilia, care în motivare invocă următoarele considerente:

-la stabilirea pedepsei instanța de fond incorect a aplicat prevederile art.79 CP RM și l-a absolvit pe xxxNUMExxxx de pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de sancțiunea art.190 al.2 CP RM, nu a ținut cont de faptele comise de către inculpat sub formă de dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu folosirea situației de serviciu, care constituie un derivat a funcției deținute în calitate de inginer inspector principal al IS"xxx" pe raionul xxx,

-absolvirea inculpatului de pedeapsa complementară nu va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale stipulate la art.61 al.2 CP RM, îndeosebi în ceea ce privește prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni,

-consideră ilegală neprivarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer principal al IS"xxx" pe raionul xxx din motivul absenței circumstanțelor cu caracter excepțional care ar motiva aflarea în continuare și exercitarea funcției respective de către o persoană coruptă,

- inculpatul în cadrul procesului penal n-a întreprins careva acțiuni concrete întru contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, dat fiind faptul că la momentul reținerii acestuia, circumstanțele infracțiunii erau deja stabilite de organul de urmărire penală,

-solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărîri noi prin care să fie recunoscut xxxNUMExxxx în baza art.190 al.2 lit.d CP RM și în baza art.364/1 CPP RM să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În instanța de apel procurorul Dubăsari Valeriu a susținut apelul declarat din motivele invocate în el, solicitînd admiterea acestuia.

Inculpatul xxxNUMExxxx în ședința instanței de apel a declarat că este de acord cu pedeapsa stabilită de prima instanță și solicită să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Avocatul inculpatului xxxNUMExxxx, Dulgher Dumitru a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificînd apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, cercetînd însușirile prezentate de părți, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond reeșind din următoarele considerente.

La adoptarea soluției Colegiul penal se conduce de prevederile art. 415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, potrivit căruia, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;

Colegiul penal consideră că judecînd cauza penală în privința inculpatului xxxNUMExxxx, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al

coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în fapta incriminată în urma recunoașterii vinovăției sale, care de altfel nici nu se atacă.

Colegiul penal la fel conchide că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului xxxNUMExxxx a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, ținând cont de circumstanțele reale și personale, precum și de prezența circumstanțelor excepționale în temeiul art.79 CP RM just stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Colegiul penal ține să menționeze, că judecarea cauzei penale prezente a avut loc în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale potrivit art.364/1 CPP RM.

Colegiul penal conchide că motivarea instanței în ce privește necesitatea aplicării art.79 CP RM privind neaplicarea pedepsei sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în privința lui xxxNUMExxxx nu contravine art.79 al.1 CP RM și situația stabilită de instanța de fond rezultă din materialele cauzei, ca rezultat au fost respectate în tot criteriile de individualizare a pedepsei.

Astfel instanța de fond nu a stabilit careva circumstanțe agravante pe cauză, apreciind ca circumstanțe atenuante recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului, la fel apreciind ca circumstanțe excepționale a cauzei penale căința sinceră a inculpatului, caracteristica inculpatului de la locul de trai, de muncă, cererea de examinare a cauzei în procedura specială, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, circumstanțe care micșorează esențial gravitatea infracțiunii și a consecințelor ei, fapt care a determinat instanța de fond să nu aplice pedeapsa complementară în privința lui xxxNUMExxxx.

Inculpatul xxxNUMExxxx este la prima abatere, a recunoscut vina sa în faptele incriminate și regretă faptele comise, are familie, un copil minor la întreținere, se caracterizează exclusiv pozitiv la locul de trai și la locul de muncă, totodată pe cauză lipsesc careva circumstanțe agravante.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

De asemenea, art.79 Cod penal prevede că instanța de judecată, ținînd seama de circumstanțele excepționale ale cauzei și de persoana vinovatului și socotind necesar poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, arătînd în mod obligatoriu motivele.

Prin urmare, în spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să persiste ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele, privind personalitatea infractorului, careva circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări a lucrurilor, care constituie excepție din starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului.

În cazul inculpatului xxxNUMExxxx, circumstanțele la care s-a făcut trimitere ca circumstanțe excepționale, sunt un cumul de circumstanțe atenuante, care într-adevăr micșorează pericolul social al faptei, la moment lipsind careva prejudicii și consecințe, în atare situație soluția instanței de fond se consideră una corectă, temeiuri de agravare a pedepsei în sensul invocat de acuzare nu s-au stabilit.

Înstanța ține cont în sensul dat și de prevederile pct.12 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.16 din 31 mai 2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, conform căroră, „stabilirea pedepsei sub limita minimă a sancțiunii, cu aplicarea art.79 Cod penal, se admite numai luînd în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii. În acest caz instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sînt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal”.

Colegiul menționează că deoarece s-au stabilit un șir de circumstanțe atenuante, care îl caracterizează pe inculpat, și anume: inculpatul a recunoscut deplin vina și se caracterizează pozitiv atît la locul de muncă, cît și la locul de trai, pe cauză lipsește careva prejudiciu, comportamentul inculpatului pînă la comiterea faptei, cît și după, inculpatul solicitînd judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, totodată au fost apreciate ca circumstanțe excepționale ale cauzei căința sinceră a inculpatului, caracteristica inculpatului de la locul de trai, de muncă, cererea de examinare a cauzei în procedura specială, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, astfel soluția instanței de fond referitor la neaplicarea pedepsei complementară sub formă de privare de

dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în temeiul art.79 CP RM se menține.

Ținând cont de cele indicate, precum și de circumstanțele stabilite nominalizate mai sus ce țin de persoana inculpatului, Colegiul penal consideră că față de inculpat nu este necesară numirea unei pedepse anume cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pentru ca să fie conștientizate faptele comise de către inculpat și în așa mod să fie restabilită echitatea socială, deoarece inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa penală sub formă de amendă, pedeapsă care la părerea Colegiului penal, este corespunzătoare faptelor comise și va corecta inculpatul, în sensul declarat apelul procurorului urmînd a fi respins ca nefondat.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale Colegiul consideră că pedeapsa stabilită este echitabilă faptei infracționale săvîrșite și va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea celui vinovat.

Colegiul respinge afirmațiile invocate în apel referitor la faptul că la stabilirea pedepsei instanța de fond incorect a aplicat prevederile art.79 CP RM și l-a absolvit pe xxxNUMExxx de pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de sancțiunea art.190 al.2 CP RM, că nu a ținut cont de faptele comise de către inculpat sub formă de dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu folosirea situației de serviciu, deoarece în prezența circumstanțelor atenuante și excepționale constatate, instanța consideră că pot fi aplicate prevederile art.79 CP RM față de inculpat, corectarea inculpatului fiind posibilă fără aplicarea pedepsei sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile că absolvirea inculpatului de pedeapsa complementară nu va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale stipulate la art.61 al.2 CP RM, îndeosebi în ceea ce privește prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, deoarece sunt declarative.

La fel nu pot fi luate în considerație nici argumentele invocate de procuror referitor la faptul că consideră ilegală neprivarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer IS"xxx" pe raionul xxx din motivul absenței circumstanțelor cu caracter excepțional, deoarece au fost stabilite circumstanțe excepționale ale cauzei, aplicarea art.79 CP RM față de inculpat nefiind contrară legii.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile că instanța de fond incorect a indicat drept circumstanțe excepționale căința sinceră a inculpatului, contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii, caracteristica pozitivă a inculpatului de la locul de muncă și cererea de examinare a cauzei penale în procedura specială, că inculpatul în cadrul procesului penal n-a întreprins careva acțiuni concrete întru contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, care sunt declarative, pe cauză au fost identificate circumstanțe excepționale în raport cu persoana inculpatului care permit neaplicarea pedepsei complementare în temeiul art.79 CP, astfel instanța de judecată a emis o soluție potrivit prevederilor legale.

Conducîndu-se de art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

Respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Selevestru Lilia împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 15.04.2014, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu apel la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 05.09.2014, orele 10.00.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru