

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

judecătoria xxxxORAS\_SATxxxx

nr.1a-512/14

judcător Gh.Purici

### DECIZIE

12.11.2014

mun.xxxxORAS\_SATxxxx

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe Angela Revenco

Judecători: Iulia Grosu și Natalia Chircu

Grefier: Alina Macarenco

Cu participarea

Procurorului: Andrei Formusatii

Avocatului: Vasile Anton

a judecat în ședință publică apelul procurorului în procuratura xxxxORAS\_SATxxxx Valentina Mînăscurtă declarat împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS\_SATxxxx din 10.04.2014 prin care inculpatul:

**xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar**

**și domiciliat în or. xxxxORAS\_SATxxxx, str. V.Alecsandri 29 ap.1, moldo-**

**vean, cet. RM, cu studii medii incomplete, celibatar, nesupus**

**militar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior condamnat**

**prin sentința Judecătorești xxxxORAS\_SATxxxx din 10.04.2012 pe art.152**

**al. (1) Cod penal la 240 ore de muncă neremunerată în folosul**

**comunității, pedeapsa fiind executată,-**

a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 al. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani. În temeiul art. 90 Cod penal dispunându-se suspendarea condiționată a executării ei, pentru un termen de probă de 4 (patru) ani.

Cauza a fost examinată în procedura recunoașterii probelor de la faza urmăririi penale, stipulată la art. 364/1 Cod pr. penală, aflându-se în procedura instanței de fond pe perioada 10.02.2014 – 10.04.2014 și în cea de apel 29.04.2014 – 12.11.2014.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

### CONSTATĂ:

Potrivit sentinței în sarcina lui xxxxNUMExxxx s-a reținut, că la data de 27.12.2013, în jurul orelor 08:20, în timp ce se afla în sediul Secției de Evidență și Documentare a Populației xxxxORAS\_SATxxxx, împreună cu cunoscuta sa xxxxNUMExxxx, intenționat, cu scopul de a dobândi bani prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la ultima mijloace bănești în sumă de 1520 lei și buletinul de identitate pe numele acesteia, sub pretextul de a o ajuta la perfectarea pașaportului, pe care i-a însușit, iar buletinul de identitate l-a aruncat la ieșirea din Secția de evidență și Documentare a Populației xxxxORAS\_SATxxxx, astfel, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă, acțiunile lui fiind încadrate la art. 190 alin. (2) Cod penal cu calificativele ”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor alei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul xxxxNUMExxxx, depunând în ordinea art. 364/1 alin. (1) Cod pr. penală, cerere de recunoaștere a vinovăției pe marginea învinuirii lui formulată în rechizitoriu și recunoscând baza probantă administrată pe caz de către organul de urmărire penală, a solicitat judecarea cauzei în temeiul art. 364/1 Cod penal, cerința lui fiind confirmată de către apărător

(f.d.78) și acceptată de către instanța de judecată (f.d. 80).

Concluzionând vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(2) lit. c) Cod penal, instanța prin aplicarea dispozițiilor art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală i-a stabilit inculpatului pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării ei, ținându-se cont de personalitatea acestuia care deși anterior a fost condamnat antecedentul penal îi este stins, a recunoscut fapta imputată, căindu-se de comiterea ei, recunoscând și acceptând recuperarea prejudiciului material și chiar de este caracterizat negativ de la locul de trai, va putea demonstra corectarea sa în cadrul societății.

Legalitatea și temeinicia sentinței în latura stabilirii pedepsei penale, a fost contestată cu apel în ordinea prevăzută de art. 401 Cod pr. penală de către procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond Valentina Mînescu, care necontestând încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului xxxNUMExxxx la art. 190 alin. (2) Cod penal, solicită casarea verdictului judiciar în latura pedepsei penale, cu pronunțarea în această parte a unei soluții noi privind înaprirea pedepsei penale prin stabilirea celei cu închisoare, cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) Cod pr. penală, pe un termen de 4 (patru), care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor altei persoane pe un termen de 3 (trei) ani. În motivarea cerințelor formulate apelanta invocând caracteristica negativă a inculpatului de la locul de trai, aplicarea anterioară în privința lui a pedepselor condiționate, care însă nu și-au atins scopul corectării și prevenirii comiterii de noi crime, el continuându-și activitatea criminală.

La ședința instanței de apel procurorul participant Andrei Formușatii a pledat pentru admiterea cerințelor formulate de către autorul apelului pe motivele și argumentele expuse în el.

Partea vătămată xxxNUMExxxx a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței instanței de fond pe motiv, că se află în relații de prietenie cu inculpatul, ce-i acordă ajutor la întreținerea copiilor și nu are față de el careva pretenții de ordin arterial.

Inculpatul xxxNUMExxxx și apărătorul acestuia au solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de apelantă și legalitatea verdictului contestat în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoriile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respingerii apelului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii pronunțate pe caz.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul reține legalitatea sentinței de condamnare adoptată în cazul lui xxxNUMExxxx în ce privește constatarea faptei penale și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale la art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal. Respectiva concluzie rezultă din examinarea amplă de către instanța de fond a tuturor împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept a cauzei penale, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată de către inculpat a învinuirii formulate în rechizitoriu, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate de către organul de urmărire penală, iar ca rezultat constatarea corectă a vinovăției inculpatului în escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiunile lui corect fiind încadrate la art.190 al.(2) lit. c) Cod penal.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, și cea de apel, inculpatul xxxNUMExxxx a recunoscut integral fapta săvârșită, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei. Împrejurările faptei expuse de el colaborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art.101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce. Ținând cont de faptul că probele verbale și cele materiale scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redată în conținutul sentinței de condamnare, ea fiind contestată doar în latura stabilirii pedepsei, expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă.

Constatănd cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, la stabilirea pedepsei penale instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61 și 75 Cod penal ce țin de scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii de către el pe viitor al altor fapte penale, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ținând cont de prezența unui șir de circumstanțe atenuante a cauzei penale, cu ar fi: recunoașterea vinovăției și căința sinceră, recuperarea integrală a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, manifestarea unui comportament corect după comiterea faptei, ceea ce a permis instanței de a concluziona posibilitatea aplicării în privința lui a dispozițiilor art. 90 Cod penal, considerând, că educarea și corectarea lui poate avea loc și în cadrul societății.

Evident, că instanța de fond, ca și cea de apel a ținut cont de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de lege, argument invocat de către apelantă și preluat de procurorul participant în instanța de apel, el anterior fiind atras la răspunderea penală și supus pedepselor penale, însă pe care integral li-a executat, ceea ce nu poate servi un temei pentru înaprirea pedepsei pe care urmează s-o primească în cauza dată, cu atât mai mult, că careva impedimente legale în acest sens lipsesc. La fel se va ține cont și de lipsa pretențiilor materiale din partea părții vătămate, ceea ce la fel este o condiție de atenuare a pedepsei penale. Nu în ultimul rând urmează să se țină cont și de atitudinea inculpatului manifestată față de îmfăptuirea justiției, el acceptând judecarea cauzei în temeiul probelor administrate la faza urmăririi penale.

Reieșind din aceste temeuri, Colegiul consideră posibil de a-i păstra inculpatului pedeapsa stabilită de către instanța de fond, respingând în acest aspect apelul declarat de partea acuzării ca fiind nefondat.

În temeiul celor expuse, conducându-se art.415 alin. (1) pct.1), lit. c) Cod pr. penală, Colegiul,-

**DECIDE:**

Apelul procurorului în procuratura xxxxORAS\_SATxxxx Valentina Mînăscurtă declarat împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS\_SATxxxx din 10.04.2014 în cauza lui xxxxNUMExxxx se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea acestei hotărâri fără modificări.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi contestată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 12.11.2014, decizia motivată fiind pronunțată și înmănată părților la data de 19.11.2014.

Președintele ședinței:

Judecător:

judecător: