

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (Judecător: Eugeniu Ciubotaru)
Dosarul nr.2a-775/25 (2-24082174-03-2a-11062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

05 februarie 2026

mun. Bălți

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecător

Stanislav

Grosu

Judecătorii:

Mariana Sajin și Alina

Țihonschi

Grefier

Cristina

Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Munteanu Diana în interesele lui Nița Mihail și apelul declarat de avocatul Bunduchi Vitalie în interesele Goineanu Oxana împotriva hotărârii Judecătoria Orhei, sediul central din 28 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Goineanu Oxana în contradictoriu cu Nița Mihail cu privire la restituirea sumelor bănești obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 25 iulie 2024, avocatul Bunduchi Vitalie acționând în interesele lui Goineanu Oxana, a sesizat instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Nița Mihail având ca obiect încasarea sumelor bănești obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată în mărime de 27 313,00 euro și 2 320,00 dolari americani și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor sale, Oxana Goineanu a menționat că în anul 2007, a făcut cunoștință cu Nița Mihail, iar în scurt timp între ei s-a format o relație de dragoste. În anul 2008, părțile au decis să locuiască împreună.

A adăugat că, în perioada conlocuirii în *****, aceștia aveau condiții dificile de trai, nu dețineau în proprietate o casă și locuiau la chirie. Nu aveau un loc de muncă de aceea lucrau ocazional, practic luptând pentru supraviețuire.

Reclamanta a subliniat că în anul 2011, Nița Mihail a constrâns-o să plece la *****, pentru a cerși. La scurt timp, s-a reîntors în țară, epuizată, disperată și fără bani. În anul 2012, părțile s-au despărțit din cauza violenței domestice insuportabile și a plecat la ***** la muncă și în încercarea de a-și reface viața.

Suplimentar, a relatat că Nița Mihail a aflat unde aceasta se află, a venit la ea și i-a promis că nu o va mai agresa. Astfel, a fost convinsă de ultimul să se întoarcă acasă sub pretextul unei false reconcilierii.

Reclamanta a remarcat că în anul 2013 a rămas însărcinată. La 7 luni de sarcină, Nița Mihail a constrâns-o din nou să plece să cerșească la *****, spunându-i că doar așa va putea acumula resurse financiare pentru întreținerea familiei, pentru că Nița Mihail nu putea să își găsească un loc de muncă stabil. A stat la Moscova o lună, după care s-a întors acasă.

A precizat reclamanta că în anul 2014, a născut un băiat. Greutățile materiale s-au accentuat, întrucât Nița Mihail nu avea un loc de muncă și refuza să muncească. Reclamanta era nevoită să își ia fiul și să meargă prin sat pentru a sparge nuci, în încercarea disperată de a obține un venit suplimentar pentru supraviețuire.

Reclamanta Goineanu Oxana a mai adăugat că în anul 2018 a decis să plece în ***** la muncă, în speranța de a acumula bani pentru a procura o casă, unde va locui împreună cu copilul. Din motiv că nu avea rude, copilul minor a rămas cu Nița Mihail. După o perioadă de timp, relațiile între părți s-au ameliorat din motiv că pârâtul a încetat comportamentul violent, dar și că nu o împiedica să comunice cu copilul minor. Din acest motiv a considerat că Nița Mihail și-a schimbat comportamentul și poate avea încredere în el.

La fel, a menționat că l-a rugat pe pârât să caute o casa de vânzare în *****. Pârâtul a informat-o că este necesară reparația casei pe care urma să o procure. Astfel, trebuia să-i transfere mai mulți bani, suficienți și pentru reparația casei, astfel încât, la momentul cumpărării bunului de către ea, să poată începe reparația.

Reclamanta a subliniat că dorind cu tot dinadinsul să aibă o locuință proprie, i-a transferat pârâtului în perioada 03 februarie 2019 - 05 decembrie 2022, sume de bani în mărime de 27 313 Euro și 2 320 Dolari americani, care urmau a fi achitați pentru prețul imobilului din *****și reparația acestuia.

A mai accentuat că dovada transferurilor se face prin extrasele din contul bancar (operațiunea de la cont la cont) și extrasele din sistemele de transferuri rapide de bani - Contact Moldova, Korona, Money Gram, Unistream și Ria.

A mai indicat în cerere că ulterior, Nița Mihail a contactat-o pe Goineanu Oxana solicitându-i să găsească o bonă pentru copilul comun, care avea atunci 6 ani. Din cauza restricțiilor impuse în legătură cu pandemia Sars-CoV-2, nu a putut

reveni în Republica Moldova pentru a-și revedea copilul și pentru a încheia contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din *****.

La fel, a remarcat că în urma discuțiilor cu Nița Mihail, acesta i-a dat asigurări că banii transferați de ea pentru achiziția casei sunt în siguranță și că nu trebuie să-și facă griji, deoarece a discutat cu vânzătorul și achiziția se va face când se vor ridica restricțiile la zboruri și reclamanta va putea reveni în Republica Moldova.

A accentuat că având încredere în pârât, a continuat să-i transfere periodic sume bănești către acesta, în tranșe mici pentru a evita plata unor comisioane mari.

Ulterior, în anul 2022, a aflat de la fiul ei că Nița Mihail și bona copilului locuiesc împreună ca o familie. De atunci, pârâtul i-a interzis copilului să mai comunice cu mama sa.

Reclamanta Goineanu Oxana a mai specificat că, în momentul când l-a întrebat pe Nița Mihail despre soarta banilor transferați pentru procurarea casei și efectuarea reparației, pârâtul a amenințat-o și i-a spus că el a procurat casa și toate documentele sunt pe numele lui. Într-un act de răzbunare crudă, pârâtul a dat foc la toate hainele trimise din ***** , precum și la toate documentele personale.

Consideră reclamantă că, comportamentul pârâtului se va schimba, însă la multiplele încercări de a comunica cu acesta referitor la banii transferați și la casa de locuit, ultimul devenea agresiv și o amenința din nou.

A reiterat reclamanta că drept urmare a conflictelor apărute, a aflat că la 01 august 2023, Nița Mihail a procurat pentru sine casa de locuit situată în ***** , cu nr. cadastral ***** , fapt confirmat prin certificatul din Registrul Bunurilor Imobile. În ansamblul circumstanțelor relatate, a înțeles că pârâtul a adoptat un comportament viclean când a asigurat-o că banii transferați de aceasta sunt păstrați la el. În realitate, Nița Mihail a acumulat banii transferați pentru a-și procura casa pe numele său, realizând astfel un act de îmbogățire nejustificată.

În vederea respectării procedurii prealabile, la 28 iunie 2024, reprezentantul reclamantei, avocatul Bunduchi Vitalie, a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumei de bani dobândită nejustificat. Somația de plată a fost recepționată de către pârât la 03 iulie 2024, însă din motive necunoscute, acesta nu a dat curs solicitărilor.

A mai susținut că în urma comportamentului de rea-credință al lui Nița Mihail, acesta și-a mărit nejustificat patrimoniul cu sumele de 27 313 Euro și 2 320 Dolari americani, din contul patrimoniului reclamantei.

A invocat că, pârâtul a asigurat-o că a identificat o casă de locuit și că a ajuns la o înțelegere cu vânzătorul pentru ca contractul de vânzare-cumpărare să se încheie atunci când va reveni în Republica Moldova. Cu toate acestea, pârâtul a

adoptat o conduită ilegală, însușindu-și mijloacele financiare în interes personal pentru a-și majora patrimoniul.

Totodată, reclamanta a subliniat că i-a transferat pârâtului bani pentru ca ultimul să-i păstreze până când acesta va reveni în Republica Moldova, dat fiind faptul că relațiile dintre părți s-au bazat pe încredere. Astfel banii au fost transferați pentru păstrare nu pentru a fi cheltuiți de pârât. În fapt, Nița Mihail a acumulat banii transferați și a cumpărat bunul imobil situat în *****, cu nr. cadastral *****, realizând astfel un act de îmbogățire fără justă cauză.

Reclamanta Goineanu Oxana a solicitat, admiterea acțiunii cu încasarea din contul lui Nița Mihail în beneficiul său, a sumelor bănești obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată în mărime de 27 313,00 Euro și 2 320,00 Dolari americani și compensarea cheltuielilor de judecată. Reclamanta și-a întemeiat în drept pretențiile pe prevederile art. 1979-1981 Cod civil.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 28 martie 2025, acțiunea depusă de Goineanu Oxana împotriva lui Nița Mihail cu privire la restituirea sumelor bănești obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial.

- S-a încasat de la Nița Mihail, născut *****, cod numeric personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Goineanu Oxana, născută la *****, cod numeric personal *****, domiciliată în *****, suma de 11 613 (unsprezece mii șase sute treisprezece) Euro și 1 570 (una mie cinci sute șaptezeci) dolari SUA, convertiți în lei moldovenești, conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de îmbogățire nejustificată și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 8 524 (opt mii cinci sute douăzeci și patru) lei și 84 bani, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, precum și cheltuielile legate de traducerea înscrisurilor, în mărime de 4 350 (patru mii trei sute cincizeci) lei.
- În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Munteanu Diana în interesele lui Nița Mihail la 04 aprilie 2025, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 28 martie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții privind respingerea acțiunii înaintate.

Totodată, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Bunduchi Vitalie în interesele lui Goineanu Oxana la 24 aprilie 2025, a contestat-o cu apel

hotărârea Judecătorei Orhei, sediul central din 28 martie 2025, solicitând modificarea hotărârii contestate prin majorarea sumelor obținute prin îmbogățire nejustificată potrivit cererii de chemare în judecată.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 28 martie 2025, astfel, apelurile din 04 aprilie 2026 și din 24 aprilie 2025 au fost declarate în termen.

Argumentele părților:

La 07 iulie 2025 reprezentantul apelantei Goineanu Oxana, avocatul Vitalie Bunduchi a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelul.

În motivarea apelului, apelanta a reținut că, instanța de fond corect a stabilit existența raportului juridic de îmbogățire nejustificată și că Nița Mihail s-a îmbogățit pe seama lui Goineanu Oxana, aceasta fiind persoana dezavantajată, însă a stabilit cuantumul îmbogățirii, apreciind eronat și arbitrar probele și declarațiile lui Nița Mihail.

Menționează apelanta că, între ea și Nița Mihail a fost o înțelegere potrivit căreia ultimul și-a asumat integral întreținerea copilului minor.

Mai reține că, instanța de fond a apreciat ca rezonabilă și reală suma de 250 Euro/lunar pe o perioadă de 47 luni (11 750 euro) pentru întreținerea copilului minor *****, pe când Nița Mihail în cadrul ședinței de judecată a declarat că pentru întreținerea copilului minor, lunar suporta cheltuieli în mărime de 200 Euro, sumă care la fel o consideră lipsită de veridicitate, ori depășește cu mult minimul existent stabilit pentru un copil în mediul rural - acolo unde, de fapt, locuiește minorul.

Totodată, reține că, în mod neîntemeiat, instanța de fond a reținut că, pârâțul ar fi utilizat suma de 2 500 Euro pentru stingerea unei datorii a apelantei și încă 1 000 Euro pentru donații, invocând un pretins „acord” între părți.

Susține că, Goineanu Oxana nu a împuternicit niciodată pe intimat să stingă datorii în numele său, iar aceste afirmații ale lui Nița Mihail nu sunt susținute prin niciun înscris. Din contra, la dosar se află extrase bancare care atestă că Goineanu Oxana a expediat direct sume de bani către terți - ceea ce dovedește că, în situațiile în care avea datorii reale față de persoane din Republica Moldova, apela la transferuri directe către creditorii săi, nu la intermediari.

Aduce la cunoștință că, Goineanu Oxana cu adevărat a împrumutat careva sume de bani necesari pentru perfectarea actelor necesare deplasării în *****, banii fiind împrumutați de la o cunoștință a apelantei care se afla în *****, ulterior

datoriile fiind stinse prin achitare în numerar. Astfel, declarațiile reținute de instanța de fond, precum că Nița Mihail ar fi folosit banii apelantei pentru stingerea acestor datorii nu este dovedită cu probe concludente și nu poate justifica diminuarea sumei totale pretinse ca îmbogățire.

Reține faptul că, instanța a diminuat nejustificat cuantumul sumei îmbogățirii nejustificate, deși au fost prezentate extrase bancare care atestă transferuri în sumă totală de 26.863 Euro și 1.570 Dolari SUA, în timp ce Nița Mihail nu a prezentat niciun înscris, chitanță sau alt document justificativ privind utilizarea acestor mijloace. Or, susținerea intimatului că sumele ar fi fost utilizate pentru întreținerea copilului, donații, datorii sau alte cheltuieli personale ale apelantei nu este demonstrată și nu poate constitui temei de reducere a îmbogățirii reținute.

Consideră apelanta că, instanța de fond a apreciat eronat probele și a redus nejustificat cuantumul îmbogățirii nejustificate suportate de reclamantă, astfel în conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1¹), 385 alin. (1) lit. b) Cod de Procedură Civilă al RM, solicită instanței de apel, admiterea apelului declarant de Goineanu Oxana, cu modificarea Hotărârii Judecătorei Orhei, sediul central din 28 martie 2025, pronunțată în cauza civilă Goineanu Oxana împotriva lui Nița Mihail, prin majorarea sumelor bănești obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată, dispuse spre încasare de la Nița Mihail în beneficiul Oxanei Goineanu, de la 11 613,00 euro la 27 313,00 euro și, respectiv, de la 1 570,00 dolari americani la 2 320,00 dolari americani, precum și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, de la suma de 8 524,00 lei la suma de 17 900,00 lei. Încasarea din contul intimatului în beneficiul apelantei a tuturor cheltuielilor de judecare a cauzei, la etapa examinării cererii de apel. Examinarea cauzei în lipsa apelantei/reclamante și a reprezentantului acesteia în caz de neprezentare.

Reprezentantul apelantului Nița Mihail, avocatul Munteanu Diana la 11 iulie 2025 a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelul.

În motivarea apelului, apelantul Nița Mihail a menționat că, instanța de fond în mod eronat și arbitrar a preluat argumentele intimatei expuse în cererea de chemare în judecată, ignorând prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, care indică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Indică apelantul că, instanța de fond în mod eronat și în defavoarea părții pârâte a interpretat prevederile art.118 alin.(1) Cod civil, or, sarcina probațiunii în prezentul litigiu este pusă în seama reclamantei, cea care urma să probeze și să convingă instanța de judecată că casa de locuit procurată de Nița Mihail a fost din banii remiși de ea de peste hotarele RM dar nu din sursele financiare proprii ale pârâtului Nița Mihail, dar nu Nița Mihail urma a proba în instanța de judecată că ar

fi avut careva economii din care ar fi procurat casa de locuit.

Mai reține faptul că, constatările instanței de fond precum că Nița Mihail, s-a îmbogățit în urma transferurilor bănești efectuate în perioada 03 februarie 2019 - 05 decembrie 2022, în special prin achiziționarea unei gospodării sunt eronate și nu pot fi reținute. Or, transferurilor bănești efectuate de Goineanu Oxana către Nița Mihail au avut loc în perioada 03 februarie 2019 - 05 decembrie 2022, casa de locui procurată de Nița Mihail a devenit proprietatea acestuia la data de 01 august 2023, adică la o perioadă aproximativ 8 luni de când Goineanu Oxan a încetat a face transferuri către Nița Mihail.

Susține apelantul că, pentru a se constata dacă suntem în prezența unei îmbogățiri fără justa cauză și dacă norma legală ce vizează aceasta instituție urmează a fi aplicată prezentei spețe, partea reclamantă avea obligația de a proba în condițiile art. 118 Cod de procedură civilă, existența raportului obligațional potrivit căruia reclamanta s-ar fi obligat să transfere bani către Nița Mihail iar Nița Mihail s-ar fi obligat ca să păstreze acești bani pentru reclamantă și la revenirea în RM, banii săi fie restituiți iar ea să își procure o casă de locuit din aceste resurse financiare.

Menționează că, nici prin materialul probatoriu administrat de partea reclamantă, nici din explicațiile părților date în instanța de judecată, nu s-a constatat faptul că într-adevăr între reclamanta Goineanu Oxana și pârâtul Nița Mihail ar fi existat careva înțelegere prin care reclamanta urma să transmită sume de bani pârâtului, iar pârâtul și-ar fi asumat obligația ca să păstreze aceste mijloace financiare, din care la revenire în Moldova, reclamanta urma să își procure o casă.

Apelantul face referire la faptul că, partea reclamantă în cererea de chemare în judecată indică că, încă din anul 2018, pârâtul Nița Mihail ar fi anunțat-o pe reclamantă că i-a găsit o casă de vânzare în ***** (pct. 11 din cererea de chemare în judecată) iar în anul 2019 i-a comunicat că a ajuns la o înțelegere cu vânzătorul (pct. 12 din cererea de chemare în judecată). Tot reclamanta, în cererea de chemare în judecată indică că a fost informată de pârât că este necesar să fie transferați mai mulți bani necesari și pentru reparația casei, astfel încât, la momentul cumpărării bunului de către Goineanu Oxana, să se poată începe reparația (pct.13 din cererea de chemare în judecată). Or, la caz sunt contradictorii argumentele din cererea de chemare în judecată și explicațiile date în ședința de judecată reținute de instanța de fond potrivit cărora „reclamanta a subliniat că i-a transferat pârâtului bani pentru ca ultimul să-i păstreze până când acesta va reveni în Republica Moldova, dat fiind faptul că relațiile dintre părți s-au bazat pe încredere. Astfel banii au fost transferați pentru păstrare nu pentru a fi cheltuiți de pârât”.

Mai reține că, în ședința de judecată, s-a constatat din declarațiile ambilor părți că relațiile de concubinaj dintre aceștia au încetat în anul 2022. Respectiv, în

perioada 2018-2022, părțile formau o familie și duceau gospodărie comună, având un copil minor la întreținere comună. În aceste circumstanțe nu poate fi reținut faptul că în anul 2018 Nița Mihail a identificat o casă de locuit care urma a fi procurată personal pentru Goineanu Oxana, în condițiile în care în această perioadă părțile încă formau o familie. Totodată însăși reclamanta indică în cererea de chemare în judecată că lucrările de reparație a casei de locuit urmau a începe în momentul procurării bunului de către Goineanu Oxana, respectiv nu se constată momentul că către pârât ar fi fost transmise mijloace financiare din care urma să se facă careva lucrări de reparație a bunului imobil, or, reparația urma să înceapă în momentul procurării bunului imobil.

Mai reține că, în ședința de judecată, reprezentantul reclamantei a indicat că reclamanta Goineanu Oxana cunoștea că prețul casei ce urma să fie procurată constituia 6 000 Euro. Respectiv, reclamanta a trimis părții pârâte suma de 6 000 Euro pentru achitarea prețului casei de locuit și suma de 10 000 Euro pentru lucrări de reparație a bunului imobil. Diferența dintre suma solicitată în cererea de chemare în judecată a fi încasată din contul pârâtului - 27 313 Euro și 2 320 Dolari americani și respectiv suma 6 000 Euro pentru achitarea prețului casei de locuit și 10 000 Euro pentru lucrări de reparație a bunului imobil, nu poate explica pentru ce a fost transmisă pârâtului și în ce temei urmează a-i fi restituită. Astfel, reține că, în ședința de judecată, partea pârâtă Nița Mihail a explicat instanței de judecată în ce scopuri au fost făcute transferurile bănești și cum au fost gestionate aceste mijloace financiare. Respectiv, s-a constatat că sumele de bani transmise de reclamanta Goineanu Oxana pârâtului Nița Mihail au fost gestionate și cheltuite la indicația și cu acordul expres al reclamantei pentru: achitarea bonei angajată în perioada 2019 - 2020 care era remunerată cu 3 000 lei lunar, restituirea datoriilor contractate de reclamanta Goineanu Oxana până la plecarea în *****, donații bănești făcute rudelor reclamantei pentru diferite evenimente (înmormântarea bunicii, nevoi personale ale fratelui reclamantei, etc), procurarea de bunuri care ulterior au fost trimise de pârât reclamantei în ***** (la cererea acesteia), cheltuieli gospodărești, întreținerea familiei și în special al copilului minor, *****.

Susține apelantul că, în ședința de judecată reclamanta nu a menționat și nu a recunoscut că la o parte din banii transferați și-a dat consimțământul fără eroare de a fi cheltuiți de către pârât dar a menționat faptul că cunoștea că prețul casei de locuit ce urma a fi procurată de pârât era de 6 000 Euro, respectiv, în aceste condiții, nu este clar din care circumstanțe instanța de fond a constatat că jumătate din sumele remise de reclamantă în adresa pârâtului constituie îmbogățire fără justă cauză iar jumătate din sumele remise au fost trimise de reclamantă și cheltuite de pârât pentru întreținerea copilului minor, gospodăriei comune, achitarea datoriilor, etc...

Consideră apelantul că, pentru a fi în prezența unui raport juridic de îmbogățire fără justă cauză este important ca îmbogățirea să se producă în lipsa unui temei legal sau contractual. În speță nu sunt aplicabile prevederile cu privire la îmbogățirea fără justă cauză, deoarece prin prisma normelor citate supra îmbogățirea fără justă cauză trebuie să se realizeze în lipsa unui temei legal, ceea ce nu se atestă în prezenta cauză.

Mai reține că, aceste transferuri bancare, nu pot fi calificate drept acte juridice, având în vedere faptul că din conținutul acestora lipsește un raport obligațional.

Solicită, admiterea cererii de apel declarate de Nița Mihail. Casarea Hotărârii Judecătorei Orhei, sediul central din 28 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Goineanu Oxana împotriva lui Nița Mihail cu privire la restituirea sumelor bănești obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea în care au fost admise pretențiile din cererea de chemare în judecată, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 21 iulie 2025 apelul s-a acceptat spre examinare apelurile declarate și s-a intentat procesul în instanța de apel. Fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 21 august 2025, ora 10:30. Convocarea participanților la proces în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termenul limită pentru prezentarea de către aceștia a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 CPC (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept.

Poziția părților expuse în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel s-a prezentat reprezentantul apelantului Goineanu Oxana, avocatul Bunduchi Vitalie care a pledat pentru admiterea apelului declarat de Goineanu Oxana, cu modificarea hotărârii contestate prin majorarea sumelor bănești obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată, dispuse spre încasare de la Nița Mihail în beneficiul lui Goineanu Oxana, de la 11 613,00 Euro la 27 313,00 Euro și, respectiv, de la 1 570,00 Dolari americani la 2 320,00 Dolari americani, precum și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, de la suma de 8 524,00 lei la suma de 17 900,00 lei. Încasarea din contul intimatului în beneficiul apelantei a tuturor cheltuielilor de judecare a cauzei, la etapa examinării cererii de apel.

Reprezentantul apelantei, la întrebarea instanței, a explicat că Goineanu Oxana a plecat peste hotarele Republicii Moldova pentru a îmbunătăți starea

materială a familiei, respectiv scopul transferurilor sumelor bănești era procurarea și efectuarea reparației în bunul imobil care a fost procurat în anul 2023 de Nița Mihail prin procură. Totodată a menționat că, practica Curții Supreme de Justiție stabilește că în momentul în care avem o relație de concubinaj nu putem vorbi de proprietate comună în devălmășie, respectiv acești bani nu pot fi tratați cu titlul de proprietate comună. Susține că, în opinia clienței sale toate sumele bănești au fost transmise în scopul de a fi strânse și procurat un imobil. A mai reiterat că, din toate sumele transmise care sunt pentru copil nu dispune de probe și nu poate face referire la aceste sume. Imobilul a fost procurat pe numele lui Nița Mihail. A mai reținut că, ce ține de prețul imobilului din cele declarate de părți ultimii sau mutat în locuință în anul 2018, actele de proprietate a vânzătorului încă nu erau perfectate, locuința era într-o stare deplorabilă respectiv clienta sa a trimis bani pentru reparație și s-a efectuat această reparație, dar la moment nu poate face referire la o sumă exactă, certă. Pentru reparația casei Oxana Goineanu a trimis în jur la 13 000 euro, în acest sens ultima n-a eliberat nici-o procură, în genere banii urmau să fie strânși pentru a perfecta actele și d-ei să devină proprietar. Nița Mihail urma să returneze banii lui Oxana Goineanu la revenirea acesteia în Republica Mpldova. Din anul 2018 până 2022 părțile comunicau până când Nița Mihail n-a început să concubineze cu dădaca copilului.

Reprezentantului apelantului Nița Mihail, avocatul Diana Munteanu s-a prezentat în ședința instanței de apel care a pledat pentru admiterea apelului declarat de Nița Mihail cu casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul apelantului Nița Mihail, avocatul Diana Munteanu la întrebarea instanței, a explicat că sumele de bani transferate au fost pentru copil, donații pentru persoane terțe, restituirea datorii. La fel, au fost procurate bunuri la cererea lui Goineanu Oxana care au fost transmise prin colet la Israil.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, apelul declarată de Nița Mihail urmează a fi respinsă iar apelul depus de către Goineanu Oxana urmează a fi admis și de a casa integral hotărârea contestată din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.385 lit.c) Cod procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul*

raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Iar, potrivit prevederilor art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, *în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.*

Din conținutul normelor sus-citate rezultă cu certitudine, că analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.*

Potrivit materialelor cauzei, se atestă cu certitudine faptul, că Goineanu Oxana și Mihail Nița au trăit o perioadă îndelungată de timp în concubinaj.

Din relația părților, la 05 septembrie 2014, s-a născut fiul *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere ***** din 06 septembrie 2014, eliberat de Oficiul Stare Civilă Orhei. (f.d.104)

La fel, s-a stabilit cu certitudine că reieșind din faptul situației economice în țară, lipsa unui loc de muncă oficial/neoficial, reclamanta Goineanu Oxana a plecat la muncă în *****.

Totodată, copilul minor *****, a fost lăsat în grija tatălui Nița Mihail, locuind împreună cu acesta în *****.

Corespunzător materialelor cauzei, Goineanu Oxana a efectuat transferuri bănești în perioada 03 februarie 2019 - 13 martie 2024 către mai multe persoane, inclusiv pârâtul Nița Mihail (f.d.41-44; 65-74).

Din contractul vânzare-cumpărare din 01 august 2023 reiese că Nița Mihail, în calitate de cumpărător, a preluat în proprietate terenul pentru construcții cu suprafața de 0,3314 ha, cu nr. cadastral *****, casa de locuit individual cu suprafața de 72,6 m.p., cu nr. cadastral *****.01; construcția accesorie cu suprafața de 21,9 m.p., cu nr. cadastral *****.02 și construcția accesorie cu

suprafața de 40,2 m.p., cu nr. cadastral *****.03, situate în *****. Bunurile au fost procurate la prețul de 118 869,00 lei, ceea ce conform cursului oficial al BNM la 01.08.2023, constituie suma de 6 000 (șase mii) Euro. (f.d.109-110)

Dreptul de proprietate a lui Mihail Nița asupra bunurilor imobile enumerate supra, a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la 02 august 2023, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1747 din 01 august 2023. (f.d.77)

La 27 iunie 2024, reclamanta Goineanu Oxana, prin intermediul avocatului Bunduchi Vitalie, a remis către Nița Mihail, pretenția prin care a solicitat restituirea sumelor de 28 413 (douăzeci și opt mii patru sute treisprezece) Euro și 1 470 (una mie patru sute șaptezeci) Dolari americani, în termen de 7 zile de la recepționare (f.d.78). Somația a fost primită de către Nița Mihail la 03 iulie 2024, însă a rămas fără răspuns. (f.d.79)

Ca urmare, la data de 25 iulie 2024, Goineanu Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nița Mihail, având ca obiect încasarea sumelor bănești obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată în cuantum de 27 313,00 Euro și 2 320,00 Dolari SUA, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, acțiune care, prin hotărârea Judecătoriai Orhei, sediul central din 28 martie 2025, a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea sumei de 11 613 Euro și 1 570 Dolari SUA (convertiți în lei la data executării), precum și a cheltuielilor de judecată, restul pretențiilor fiind respinse ca neîntemeiate, hotărâre contestată ulterior cu apel de ambele părți - de către Nița Mihail prin avocatul Diana Munteanu, cu solicitarea respingerii acțiunii, și de către Goineanu Oxana prin avocatul Vitalie Bunduchi, cu solicitarea majorării sumelor acordate.

Analizând criticile formulate în cererile de apel, în raport cu suportul probator anexat la dosar, Colegiul consideră că, cererea de apel declarată de Nița Mihail urmează a fi respinsă iar cererea de apel formulată de Goineanu Oxana urmează a fi admisă, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, din motivele ce succed.

Conform art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Conform prevederilor art.9 alin.(1), (2) Cod civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. (2) Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații; d) în urma*

creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neânterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit prevederilor art. 1979 alin.(1) Codul civil, *dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.*

Art.1981 alin.(1), (4) Cod civil, *o îmbogățire este nejustificată, cu excepția următoarelor cazuri: a) persoana îmbogățită este îndreptățită față de persoana dezavantajată să obțină îmbogățirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărâri judecătorești sau unui alt temei legal; sau b) persoana dezavantajată și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare de a suferi dezavantajul. (4) De asemenea, îmbogățirea este nejustificată dacă: a) persoana dezavantajată a oferit-o pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei așteptări care nu s-a realizat; b) persoana îmbogățită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau acea așteptare; și c) persoana îmbogățită a acceptat sau se poate considera în mod rezonabil că a acceptat că îmbogățirea trebuie să fie restituită în astfel de circumstanțe.*

În speță, Colegiul reține că, instanța de fond a acordat o valoare probatorie disproporționată declarațiilor pârâtului Nița Mihail, fără a le corobora în mod critic cu celelalte mijloace de probă administrate, în special cu înscrisurile ce confirmă transferurile bănești efectuate de reclamanta Goineanu Oxana pe o perioadă îndelungată de timp și scopul acestor transferuri.

Această abordare contravine atât dispozițiilor legale privind sarcina și aprecierea probelor, cât și naturii juridice a instituției îmbogățirii nejustificate, care impune o evaluare reală și efectivă a avantajului patrimonial obținut.

Din cele sus-menționate, Colegiul civil reține faptul, că instanța de fond a constatat în mod corect existența raportului juridic de îmbogățire nejustificată, reținând că pârâtul Nița Mihail a beneficiat de o sporire patrimonială în detrimentul reclamantei Goineanu Oxana, aceasta având calitatea de persoană prejudiciată.

Cu toate acestea, în ceea ce privește determinarea cuantumului îmbogățirii, instanța de fond a efectuat o apreciere eronată și arbitrară a materialului probator administrat, acordând o forță probantă nejustificată declarațiilor pârâtului, în detrimentul celorlalte probe obiective existente la materialele cauzei.

Din ansamblul probator administrat rezultă fără echivoc că, între reclamanta Goineanu Oxana și pârâtul Nița Mihail au existat relații de concubinaj pe o perioadă îndelungată, aproximativ din anul 2008 până la finele anului 2022,

perioadă în care aceștia au dus o gospodărie comună. Din această relație s-a născut copilul comun *****, la 05 septembrie 2014. (f.d.104)

În cele din urmă, Colegiul civil reținând din declarațiile participanților la proces faptul că, începând cu anul 2019, reclamanta a plecat la muncă peste hotarele Republicii Moldova, în *****, în contextul situației economice precare, convenind cu pârâtul ca acesta să rămână în țară, să îngrijească copilul minor și gospodăria comună. În acest sens, contribuția reclamantei la întreținerea familiei s-a realizat preponderent prin mijloace financiare expediate din străinătate.

Din probele administrate rezultă că, în perioada 03 februarie 2019 - 13 martie 2024, reclamanta Găineanu Oxana a efectuat multiple transferuri bănești, inclusiv în beneficiul pârâtului Nița Mihail, ceea ce confirmă aportul său financiar constant la susținerea gospodăriei comune și, implicit, la formarea patrimoniului de fapt al păților. (f.d.30-35)

La fel, potrivit materialelor cauzei la 01 august 2023, Mihail Nița a dobândit în proprietate bunuri imobile (teren pentru construcții și construcțiile aferente) situate în *****contra sumei de 118 869,00 lei (echivalentul a 6 000 Euro), dreptul de proprietate fiind înregistrat exclusiv pe numele acestuia. (f.d.77)

Or, raportând aceste circumstanțe la instituția îmbogățirii nejustificate, Colegiul civil va reține întrunirea elementelor constitutive ale acesteia raportate la îmbogățirea pârâtului, manifestată prin dobândirea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile; sărăcirea reclamantei reflectată prin transferurile bănești efectuate pe parcursul mai multor ani; legătura de cauzalitate dintre sărăcirea reclamantei și îmbogățirea pârâtului, în condițiile în care mijloacele financiare expediate au contribuit la acumularea resurselor necesare procurării bunurilor și lipsa unui temei juridic justificativ, întrucât transferurile nu au fost efectuate cu titlu de donație, iar relația de concubinaj nu instituie un regim legal de comunitate patrimonială care să justifice atribuirea exclusivă a bunurilor pârâtului.

Colegiul civil atenționează că, simpla existență a obligației morale de întreținere a copilului sau a contribuției la cheltuielile curente nu poate justifica însușirea exclusivă de către pârât a unui bun imobil dobândit în perioada în care acesta beneficia de aportul financiar constant al reclamantei.

Mai mult, cuantumul prețului bunului imobil coroborat cu fluxul transferurilor efectuate de reclamantă relevă în mod rezonabil că aceste mijloace financiare au constituit sursa principală pentru achiziția bunului și o reparația acestuia.

În lipsa unor probe contrare din partea pârâtului care să demonstreze o sursă proprie și independentă a mijloacelor utilizate la procurarea imobilului, instanța apreciază că păstrarea integrală a beneficiului de către pârât ar conduce la o îmbogățire fără just temei, contrară principiilor echității.

Prin urmare, instanța de apel concluzionează că sunt întrunite condițiile îmbogățirii nejustificate și că reclamanta este îndreptățită la restituirea valorii cu care patrimoniul pârâtului s-a mărit în detrimentul său, în limitele dovedite ale contribuției.

Astfel, Colegiul civil reține că suma totală a transferurilor efectuate de reclamantă către pârâtul Nița Mihail constituie 27 313 Euro și 2 320 Dolari SUA, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar.

Totodată, instanța de apel apreciază critic susținerile pârâtului/apelant, potrivit cărora mijloacele bănești ar fi fost utilizate integral, cu acordul reclamantei Goineanu Oxana, pentru întreținerea copilului minor, achitarea pretinselor datorii ale acesteia sau pentru transmiterea unor sume de bani către rudele ultimei, or, aceste afirmații au un caracter pur declarativ și nu sunt susținute prin probe concludente și pertinente.

Or, în conformitate cu regulile sarcinii probațiunii, revenea pârâtului obligația de a face dovada acestor împrejurări invocate, inclusiv existența unor datorii ale reclamantei sau destinația concretă a sumelor pretins utilizate. Cu toate acestea, din materialele cauzei nu rezultă existența unor înscrisuri sau alte mijloace de probă care să confirme că reclamanta ar fi avut obligații pecuniare față de terți ori că ar fi consimțit la utilizarea sumelor în scopurile invocate de pârât. Iar din transferurile efectuate de către reclamantă/apelantă se observă că aceasta a transferat bani nu numai în adresa pârâtului pe perioada anului 2019 până la 04.09.2023 dar și terțelor persoane.

În lipsa unor asemenea dovezi, instanța nu poate reține ca fiind întemeiate susținerile pârâtului, acestea nefiind de natură să înlăture caracterul nejustificat al îmbogățirii sale.

Totodată, Colegiul civil nu poate reține concluzia instanței de fond, potrivit căreia suma de 11 750 Euro (calculată ca 47 luni \times 250 Euro) ar reprezenta pensie de întreținere a copilului minor, pretins achitată de reclamantă, precum și alte donații sau forme de ajutor material acordate pârâtului. Or, asemenea calificare este eronată și neîntemeiată, în lipsa unor probe certe care să confirme destinația exclusivă a acestor sume în scopul întreținerii minorului ori existența unei înțelegeri între părți privind stabilirea unei pensii de întreținere în cuantumul indicat. Simpla apreciere estimativă a unei sume lunare, fără suport probator, nu poate fundamenta o concluzie juridică validă.

Mai mult, instanța de apel reține că reclamanta/apelantă, pe lângă transferurile bănești din explicațiile părților, expedia și colete, fapt ce denotă o contribuție suplimentară la întreținerea copilului, care nu a fost luată în considerare de instanța de fond.

Totodată, urmează a fi subliniat că minorul este copilul ambelor părți, iar

obligăția de întreținere revine în mod egal ambilor părinți, conform legislației în vigoare. Prin urmare, nu se poate prezuma că întreaga contribuție financiară a reclamantei/apelante ar reprezenta exclusiv executarea unei obligații legale proprii, în timp ce pârâtul ar fi exonerat de o contribuție echivalentă.

În aceste condiții, calificarea sumelor transferate drept pensie de întreținere sau donații este nejustificată, iar concluziile instanței de fond sub acest aspect nu pot fi menținute.

Prin urmare, din totalitatea circumstanțelor de fapt și a probelor administrate, Colegiul civil ajunge la concluzia că instanța de fond, deși corect a reținut existența îmbogățirii nejustificate, a determinat în mod eronat întinderea acesteia, prin calificarea neîntemeiată a unei părți semnificative din sumele transferate drept pensie de întreținere, donații sau ajutor material. Or, o asemenea interpretare nu este susținută de probe concludente și contravine atât regulilor sarcinii probațiunii, cât și principiului egalității obligațiilor părinților față de copilul minor.

În consecință, Colegiul civil reține că pârâtul a beneficiat de o îmbogățire patrimonială nejustificată în cuantumul dovedit al transferurilor efectuate de reclamantă, iar aceasta este îndreptățită la restituirea integrală a valorii cu care patrimoniul pârâtului s-a majorat în detrimentul său.

În situația dată, Colegiul civil conchide a respinge apelul declarat de Nița Mihail și admite apelul declarat de Goineanu Oxana.

În continuare se va reține faptul că, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Prin urmare, în temeiul art. 94 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil constată că Nița Mihail urmează să compenseze lui Goineanu Oxana cheltuielile de judecată în legătură cu plata taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 17 700 lei, prin ordinul de plată din 24.07.2024 (f.d.2), taxa de timbru în mărime de 200 lei prin ordinul din 24.07.2024 (f.d.3), precum și cheltuielile legate de traducerea înscrisurilor în mărime de 4 350 lei reieșind din bonurile de plată nr. 0002 din 25.06.2024 la suma de 4 050 lei și nr. 0001 din 25.06.2024 la suma de 300 lei. (f.d.80), iar pentru instanța de apel taxa de stat în mărime de 8 616 lei potrivit ordinului din 23.06.2025 (f.d.170-verso) și taxa de timbru în mărime de 200 lei potrivit ordinului din 23.06.2025 (f.d.170), achitată de către apelanta Goineanu Oxana la înregistrarea apelului.

Cât privește măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei,

sediul central din 29 iulie 2024, Colegiul civil reține că aceasta a fost dispusă în mod legal și justificat, în vederea garantării executării efective a hotărârii judecătorești.

Având în vedere admiterea acțiunii și constatarea existenței unei creanțe certe în favoarea reclamantei, instanța de apel consideră necesară menținerea măsurii de asigurare până la executarea integrală a hotărârii, pentru a preveni riscul sustragerii sau înstrăinării bunurilor de către pârât.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Bunduchi Vitalie în interesele Goineanu Oxana împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 28 martie 2025 cu emiterea unei noi hotărâri.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil,-

DECIDE :

Respinge apelul declarat de avocatul Munteanu Diana în interesele lui Nița Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 28 martie 2025.

Admite apelul declarat de avocatul Bunduchi Vitalie în interesele Goineanu Oxana împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 28 martie 2025.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central din 28 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Goineanu Oxana în contradictoriu cu Nița Mihail cu privire la restituirea sumelor bănești obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite integral acțiunea formulată de Goineanu Oxana în contradictoriu cu Nița Mihail cu privire la restituirea sumelor bănești obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Nița Mihail, născut *****, cod numeric personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul Goineanu Oxana, născută la *****, cod numeric personal *****, domiciliată în *****, suma de 27.313,00 (douăzeci șapte mii trei sute treisprezece,00) Euro și 2.320,00 (două mii trei sute douăzeci,00) dolari SUA, convertiți în lei moldovenești, conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Se încasează de la Nița Mihail, în beneficiul Goineanu Oxana cheltuielile de judecată sub formă de taxe de stat în mărime de 17.700,00 (șaptesprezece mii șapte sute,00) lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei achitate la depunerea acțiunii în judecată, precum și cheltuielile legate de traducerea înscrisurilor, în mărime de 4 350,00 (patru mii trei sute cincizeci,00) lei.

Se încasează de la Nița Mihail în beneficiul Goineanu Oxana, cheltuielile de judecată sub formă de taxe de stat în mărime de 8.616,00 (opt mii șase sute șaisprezece,00) lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei achitate la depunerea cererii de apel.

Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 iulie 2024 se menține până la executarea hotărârii.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
Judecător
Grosu

Stanislav

Judecătorii:
Țihonschi

Mariana Sajin

Alina