

# CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-408/24  
Nr.PIGD 1-24000998-03-1r-09082024

Judecătoria Edineț, sediul Briceni  
Judecător:Polina Dolghieri

## DECIZIE În numele Legii

09 aprilie 2025

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:

Președintele completului, judecător

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile inculpatului Dănăuță Victor și al avocatului acestuia Lavric Andrei declarate împotriva sentinței Judecătoriai Edineț, sediul Briceni din 11 iulie 2024, prin care:

**Dănăuță Victor** \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din s. \*\*\*\*\*, domiciliat în satul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, naționalitatea moldovean, în relații de concubinaj, 2 copii minori la întreținere, nesupus militar, neîncadrat oficial în câmpul muncii, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriai Orhei din 25.04.2013, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, în baza art.90 CP s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de 1 (un) an.

- sentința Judecătoriai Orhei din 26.02.2016, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 000 lei; - prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 26.10.2021, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 1921 alin.(1), 186 alin.(2), 186 alin.(2), 84 alin.(1) CP fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 3 ani închisoare în penitenciar de

tip semiînchis. Menținută prin decizia Curții de Apel din 05.10.2022;

- sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 17.12.2021, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2), 84 alin.(4) CP fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 1 an 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, (cu comasarea sentinței din 26.10.2021 termenul total 3 ani și 6 luni închisoare) – eliberat la data de 03.10.2023 după executarea pedepsei;

-a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei în procedură simplificată, prevăzută la art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală:

-în instanța de fond: 02 ianuarie 2024 – 11 iulie 2024;

-în instanța de recurs: 10 februarie 2025-09 aprilie 2025.

Pentru a se expune pe marginea recursurilor, Colegiul penal,-

### **C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Briceni din data de 11 iulie 2024 Dănăuță Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza art.80/1 Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă de sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

Termenul de ispășire a pedepsei urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței - 11 iulie 2024.

Corpurile delictive: -Automobilul de model „BMW” cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, care a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din 28.11.2023 de la parcare specială din or. Leova str. Valul lui Traian 3 și prin ordonanța din 14.12.2023 a fost restituit spre păstrare părții vătămate Chisaru Ionel – urmând a fi restituit proprietarului Chisaru Ionel.

Mijloacele materiale de probă: -recipisa întocmită de Dănăuță Victor la 12.11.2023, ridicată la 01.12.2023 de la Chisaru Ionel, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.12.2023 – urmând a fi păstrate la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a cauzei penale; - Un disc DVD-R cu înregistrările video, ridicate la 01.12.2023 de la Chisaru Ionel, recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.12.2023 – urmând a păstra la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a cauzei penale.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Dănăuță Victor, la data de 12 noiembrie 2023 în jurul orei 19:00 min., având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, în preajma restaurantului „Svetlana” situat în orașul Briceni, s-a întâlnit cu Chisaru Ionel și inducându-l pe ultimul în eroare, sub pretextul schimbului automobilului de model „Dacia Logan” cu nr. de înmatriculare LED 328, pe care de facto Dănăuță Victor la data de 10.11.2023 în jurul orei 01:00 min. l-a sustras din satul Mereșeni ra\*\*\*\*\*ul Hîncești de la Țugui Ion, a obținut de la Chisaru Ionel automobilul ultimului de model „BMW” cu nr.de înmatriculare \*\*\*\*\* la prețul de 1800 euro și mijloace bănești în sumă de 600 euro, convenind ca a doua zi să perfecteze toate actele necesare, însă ulterior Dănăuță Victor nu s-a prezentat și nu răspundea la apelurile telefonice, în rezultatul cărui fapt a sustras de la Chisaru Ionel automobilul ultimului de model „BMW” cu nr.de înmatriculare \*\*\*\*\* la prețul de 1800 euro, echivalentul conform ratei de schimb al BNM a 34430,76 lei și mijloace bănești în sumă de 600 euro, echivalentul conform ratei de schimb a BNM a 11476,92 lei astfel cauzându-i părții vătămate Chisaru Ionel o daună materială considerabilă în sumă totală de 45 907,68 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dănăuță Victor a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal - sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către:

-inculpatul Dănăuță Victor solicitând casarea parțială a actului judecătoresc recurat în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi soluții de aplicare a unei

pedepse mai blânde, or, la întreținere are doi copii minori, părții vătămate fiindu-i restituit prejudiciului cauzat, aceasta neavând careva pretenții față de inculpat;

-avocatul Lavric Andrei în interesele inculpatului Dănăuță Victor care necontestând legalitatea încadrării juridice a faptelor la art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, obiectează asupra stabilirii pedepsei, urmând a fi aplicată inculpatului o pedeapsă mai blândă sub formă de un an privațiune de libertate.

Judecarea recursului are loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursurilor declarate, care până la data soluționării cauzei nu a parvenit.

Verificând argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței de recurs, luând în considerație prevederile legii, Colegiul, prin admiterea ambelor recursuri din alte motive decât cele invocate, va dispune casarea sentinței și adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente.

*De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile:*

- art.437 alin.(1) pct.1<sup>4</sup>) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

- art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, *în corespundere cu care, judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea parțial sau integral, rejudecă cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului;*

- art.448 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căroră, *judecând recursul, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror probe noi prezentate instanței de recurs;*

- art.444 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, potrivit căroră *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului petru a repara erorile de drept comise de instanța de fond, în cazul în care a intervenit o lege penală mai favorabilă.*

Colegiul penal reține că, instanța de fond a judecat cauza în procedura simplificată privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută la art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța acceptând cererea depusă în acest sens de către inculpat (f.d.123).

Conform cererilor de recurs înaintate, urmează că recurenții nu sunt de acord cu pedeapsa aplicată inculpatului Dănăuță Victor prin sentința instanței de fond solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde în privința celui din urmă.

Deși, sentința instanței de fond a fost contestată doar în latura stabilirii pedepsei inculpatului Dănăuță Victor, Colegiul penal reține necesitatea casării sentinței instanței de fond în partea calificării acțiunilor inculpatului Dănăuță Victor reîncadrând acțiunile acestuia de la art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal la art.190 alin.(1) Cod penal cu excluderea agravantei: *cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Colegiul arată că prin ordonanța din 28 decembrie 2023 de punere sub învinuire a lui Dănăuță Victor (f.d.97), cât și potrivit rechizitoriului (f.d.104-106) inculpatului i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal sub aspectul escrocheriei, adică a sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă de 45 907,68 lei.

Respectiv, la etapa judecării cauzei în ordine de recurs, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pusă în aplicare din 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art.126 Cod penal, alin. (2) a cărui prevede: *se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Având în vedere comiterea infracțiunii date la 12 noiembrie 2023, conform Hotărârii Guvernului nr.936 din 28.12.2022 salariul mediu prognozat pentru anul 2023 constituia 11700 lei, astfel potrivit legii și circumstanțelor speței, întru constatarea unui prejudiciu considerabil mărimea acestuia urma a depăși suma de 117 000 lei, la caz reținându-se în sarcina inculpatului Dănăuță Victor cauzarea părții vătămate Chisaru Ionel a prejudiciului material în sumă de 45 907,68 lei.

Colegiul penal se va referi la incidența prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal, care prevede că *”Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”*.

Relevant speței este și art. 8 Cod penal, conform cărui caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În condițiile expuse supra și în coroborare cu prevederile legale, Colegiul penal ținând cont de faptul, că inculpatul Dănăuță Victor prin cererea depusă de examinare a cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a recunoscut fapta comisă, vina pentru comiterea acesteia, probele administrate de organul de urmărire penală, Colegiul consideră necesar a recalifica acțiunile acestuia de la art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, la art.190 alin. (1) Cod penal- *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare*, faptă comisă în următoarele circumstanțe:

În fapt, inculpatul Dănăuță Victor, la data de 12 noiembrie 2023 în jurul orei 19:00 min., având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, în preajma restaurantului „Svetlana” situat în orașul Briceni, s-a întâlnit cu Chisaru Ionel și inducându-l pe ultimul în eroare, sub pretextul schimbului automobilului de model „Dacia Logan” cu nr.de înmatriculare LED 328, pe care de facto Dănăuță Victor la data de 10.11.2023 în jurul orei 01:00 min. l-a sustras din satul Mereșeni raionul Hîncești de la Țugui Ion, a obținut de la Chisaru Ionel automobilul ultimului de model „BMW” cu nr.de înmatriculare \*\*\*\*\* la prețul de 1800 euro și mijloace bănești în sumă de 600 euro, convenind ca a doua zi să perfecteze toate actele necesare, însă ulterior Dănăuță Victor nu s-a prezentat și nu răspundea la apelurile telefonice, în rezultatul cărui fapt a sustras de la Chisaru Ionel automobilul ultimului de model „BMW” cu nr.de înmatriculare \*\*\*\*\* la prețul de 1800 euro, echivalentul conform ratei de schimb al BNM a 34430,76 lei și mijloace bănești în sumă de 600 euro, echivalentul conform ratei de schimb a BNM a 11476,92 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Chisaru Ionel o daună materială.

Astfel, odată ce prin rejudecarea cauzei, din acțiunile inculpatului Dănăuță Victor se exclude agravanta prevăzută de lit.c), Colegiul consideră posibil de a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare reducând limitele ei, decât cea numită prin sentință, or, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă că criteriile generale de individualizare a pedepsei sânt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În contextul celor menționate Colegiul, deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, va ține cont în deplină măsură de principiul individualizării ei conform art. 7 Cod penal, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei care îi atenuază sau agravează răspunderea penală.

Conform art.2 alin.(1) Cod penal urmează că *legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.*

Conform alin.(2), *legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.*

Conform art.61 alin.(1) Cod penal urmează că *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar alin.(2) indică că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei,*

*instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, se vor da eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, reținând în acest sens pericolul social a faptei comise, personalitatea lui, nefiind la prima abatere de legea penală, anterior fiind condamnat penal (f.d.42-47), precum și de nenumărate ori supus răspunderii contravenționale (f.d.40-41), recunoscându-și integral vinovăția, la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.36), doi copii minori la întreținere.

Totodată, este notabil faptul, că scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale, contribuind la reeducarea infractorului, astfel încât cel vinovat să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ, ea urmând a fi și una proporțională faptei comise, pericolului social pe care aceasta o are și strict individualizată în raport cu persoana căreia i se aplică.

Dispozițiile sentinței privind soluționarea chestiunii referitor la corpul delict - automobilul de model „BMW” cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, și mijloacele materiale de probă: recipisa întocmită de Dănăuță Victor la 12.11.2023, ridicată la 01.12.2023 de la Chisaru Ionel, un disc DVD-R cu înregistrările video, ridicate la 01.12.2023 de la Chisaru Ionel, Colegiul penal le va menține, or în acest aspect, recurenții nu au invocat careva critici.

Astfel, Colegiul penal va admite din alte motive apelurile apărării și inculpatului, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în sensul menționat supra.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 2) lit. b) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

## **D E C I D E:**

Admite din alte motive recursurile inculpatului Dănăuță Victor și al avocatului acestuia Lavric Andrei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 iulie 2024, sentință ce se casează parțial cu rejudecarea

cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut de prima instanță, după cum urmează.

**Dănăuță Victor \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea art.80/1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se deduce în continuare durata ținării lui **Dănăuță Victor \*\*\*\*\*** în arest, cu calcularea termenului pedepsei din data adoptării prezentei decizii – 09 aprilie 2025, cu includerea în el a perioadei deținerii: 11 iulie 2024 - 09 aprilie 2025.

În rest, în latura corpului delict și mijloacelor de probă, se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 iulie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președinte compeltului, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache