

CURTEA DE XXXXXXXXXL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-221/16

Judecătoria Bălți

Judecător V.Pușcaș

DECIZIE

În numele Legii

09 martie 2016

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Angela Revenco

Judecători

Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi

Grefier

Eugen Șciurovski

Cu participarea:

Procurorului

x

Avocatului

x

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul inculpatului x declarat împotriva sentinței judecătorești x din 30.09.2015, prin care:

x, născut la 27.06.1978, originar și locuitor al mun.Bălți, str.Karasiov 55”A”, ap.4, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus serviciului militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, prin sentința judecătorești x, mun.x, din 21.04.2004 în baza art.190 alin.(5) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 10 ani 2 luni închisoare,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În baza art.72 alin.(4) CP, s-a dispus executarea pedepsei stabilite prin respectiva sentință în penitenciar de tip închis.

Calcularea termenului executării pedepsei s-a dispus începînd cu data reținerii inculpatului x.

În privința lui x a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv și s-a dispus luarea sub arest a inculpatului din momentul intrării în vigoare a sentinței.

Au fost admise integral acțiunile civile înaintate de părțile vătămate x,x,x,x,x și s-a dispus:

-încasarea de la x în beneficiul lui x suma de 11200 (unsprezece mii două sute) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 13200 (treisprezece mii două sute) lei;

-încasarea de la x în beneficiul lui x suma de 14893 (paisprezece mii opt sute nouăzeci și trei) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 16893 (șaisprezece mii opt sute nouăzeci și trei) lei;

-încasarea de la x în beneficiul x suma de 4912 (patru mii nouă sute doisprezece) lei 50 (cincizeci) bani cu titlu de prejudiciu material și suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 6912 (șase mii nouă sute doisprezece) lei 50 (cincizeci) bani;

-încasarea de la x în beneficiul x suma de 950 (nouă sute cincizeci) lei cu titlu de prejudiciu material;

-încasarea de la x în beneficiul x suma de 236000 (două sute treizeci și șase mii) lei cu titlu de prejudiciu material;

-încasarea de la x în beneficiul x suma de 14420 (paisprezece mii patru sute douăzeci) lei cu titlu de prejudiciu material.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 02.08.2013 până la 30.09.2015, în instanța de apel de la 20.10.2015 până la 09.03.2016.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptînd sentința în cauză prima instanță a reținut, că x, în perioada de timp cuprinsă între luna octombrie 2012 și luna martie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub diferite pretexte, a însușit de la x, în mai multe rate, diferite sume de bani în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 19.10.2012, înșelînd-o pe x că urgent trebuie să achite apartamentul cumpărat, ilegal a dobîndit de la ultima bani în sumă de 2500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 40000 lei, pe care ulterior i-a însușit.

Tot el, la data de 20.11.2012, continuînd acțiunile sale criminale îndreptate la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, convingînd-o pe x că activează la vama din Sculeni în calitate de șef de tură, și este necesar de a documenta faptul luării de mită de către o persoană și pentru aceasta are nevoie de 2500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 40000 lei, a dobîndit ilegal de la x această sumă de bani și i-a promis că-i va întoarce banii peste 2 zile. Crezîndu-l ea i-a transmis lui x suma cerută de bani, pe care el ulterior i-a însușit.

Tot el, aproximativ la începutul lunii decembrie 2012, continuînd acțiunile sale criminale îndreptate la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul creării împreună cu x a unei familii și procurării unui apartament pentru ei, prin înșelăciune a dobîndit ilegal de la ultima bani în sumă de 2500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 40000 lei, pe care ulterior i-a însușit.

Tot el, aproximativ la sfîrșitul lunii decembrie 2012, continuînd acțiunile sale criminale îndreptate la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul petrecerii lucrărilor de reparație în apartamentul nou cumpărat pentru ei, a dobîndit ilegal de la x suma de 2500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 40000 lei pe care ulterior i-a însușit.

Tot el, aproximativ la sfîrșitul lunii decembrie 2012, continuînd acțiunile sale criminale îndreptate la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, convingînd-o pe x că mama lui este internată într-un spital din mun.Chișinău și are nevoie intervenție chirurgicală urgentă, ilegal a dobîndit de la x bani în sumă de 3000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 36000 lei, promițîndu-i că-i restituie toți banii pînă la sfîrșitul lunii martie 2013, însă ulterior banii primiți i-a însușit.

Tot el, aproximativ la mijlocul lunii martie 2013, continuînd acțiunile sale criminale îndreptate la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, înșelînd-o pe x precum că el, activînd la vamă a fost documentat cu luarea de mită și în baza hotărîrii judecătorești trebuie să achite anumită sumă de bani, ilegal a mai dobîndit de la ultima suma de 2500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 40000 lei, însă ulterior banii primiți i-a însușit.

În total, în perioada de la 19.10.2012 pînă la mijlocul lunii martie 2013 x, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit ilicit bunurile lui x în sumă de 12500 euro și 3000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie 236000 lei, astfel, cauzîndu-i părții vătămate x o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, la data de 27.06.2013, aproximativ la orele 13.30, aflîndu-se în curtea casei nr.x pe str.x din mun.x, cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul acordării ajutorului la oformarea pașaportului românesc, a dobîndit ilegal de la x bani în sumă de 350 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 4705 lei, după care, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, la data de 03.07.2013, aproximativ la orele 11:00, aflîndu-se în curtea casei nr.x de pe str.x din mun.x, avînd acelaș scop unic de dobîndire ilegală a bunurilor lui Antoci E.P., sub pretextul acordării ajutorului la oformarea pașaportului românesc, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit ilegal de la x. bani în sumă de 150 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 2445 lei, precum și sub pretextul acordării ajutorului la procurarea unui televizor color, a dobîndit ilegal bani în sumă de 150 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 2445 lei, după care la data de 11.07.2013 aproximativ la orele 13:00, aflîndu-se în apartamentul cu nr.x de pe str.x, mun.x, ce-i aparține lui x, urmărind un singur scop, avînd aceeași intenție, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor lui x, sub pretextul achitării taxelor de consulat pentru oformarea pașaportului românesc, a dobîndit ilegal de la x bani în sumă de 2220 lei, după care la data de 16.07.2013, aproximativ la orele 17:00, aflîndu-se în incinta pizzeriei "Andys Pizza" de pe str.x din mun.x, urmărind un singur scop, avînd aceeași intenție, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor lui x, sub pretextul achitării taxelor de consulat pentru oformarea pașaportului românesc, a dobîndit ilegal de la x bani în sumă de 2200 ruble rusești, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 800 lei, precum și sub pretextul folosirii pentru cîteva zile de un telefon mobil, a dobîndit ilegal de la x un telefon mobil de model "SAMSUNG Galaxy S3" de culoare roșie la prețul de 1300 lei, iar în total a dobîndit ilegal de la x bunuri materiale în valoare de 14915 lei, pe care ulterior i-a însușit, pricinuindu-i părții vătămate x o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la data de 05.07.2013, aproximativ la orele 15:30, aflându-se pe str.x mun. x vis-à-vis de uzina "Reut", cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul vânzării unui automobil de model "Nissan Almera" în stare deteriorată, a dobândit ilegal de la x bani în sumă de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 4082,50 lei, după care la data de 18.07.2013, continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind acelaș scop de dobândire ilicită a bunurilor, sub pretextul efectuării lucrărilor de reparație a automobilului de model "Nissan Almera", a primit de la x (mama lui Guțu M.P.) bani în sumă de 50 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 830 lei, astfel pricinindu-i părții vătămate x o daună materială în proporții considerabile în sumă de 4912,50 lei, pe care ulterior i-a însușit.

Tot el, la data de 18.07.2013, aproximativ la orele 17:00, aflându-se în incinta școlii auto ÎP"x" amplasată pe adresa mun.xstr. x, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, convingând-o pe directorul școlii auto ÎP"x", x precum că este prieten cu șeful DIT și CCA a R.Moldova, sub pretextul acordării ajutorului la procurarea certificatelor de școlarizare, a dobândit ilegal de la x bani în sumă de 950 lei, pe care ulterior i-a însușit, pricinindu-i părții vătămate x o daună materială în proporții considerabile.

În total, în perioada de la 27.06.2013 pînă la 18.07.2013 x, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit ilicit bunurile altor persoane în sumă totală de 256777,50 lei.

Tot el, conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale, urmînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul acordării ajutorului la deconectarea de la rețeaua centralizată de aprovizionare cu agent termic a SA"Cet-Nord", construcția și amenajarea unei rețele autonome de alimentare cu agent termic a apartamentului, proprietate privată a lui x, situat în mun.x str.x, ap.x, precum și procurării materialului de izolare termică pentru exteriorul apartamentului părții vătămate, în perioada de timp cuprinsă aproximativ între lunile iunie-iulie a anului 2013, ilegal a dobândit de la x bani în sumă de 13600 lei, după ce ilegal a însușit suma dată de bani, astfel, prin acțiunile sale cauzînd părții vătămate x un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, acționînd în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei personae, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparației tabletei de model "APPLE 3" care aparține x, a primit de la ultima tableta nominalizată în valoare de 14000 lei și bani pentru reparația acesteia în sumă de 420 lei, pe care ilegal le-a însușit.

Ulterior, în continuarea intenției sale, x a realizat tableta respectivă, astfel cauzîndu-i părții vătămate x o daună în proporții considerabile în valoare totală de 14420 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

Împotriva respectivei sentințe, la data de 14.10.2015, în termen, a declarat apel inculpatul x, care nu a căzut de acord cu argumentele instanței pe care și-a fondat hotărîrea, or, în opinia apelantului instanța de judecată incorect a calificat acțiunile inculpatului ca fiind acțiuni criminale, întrucît în aceste acțiuni lipsește intenția – element al componenței de infracțiune prevăzută la art.190 alin.(5) CP. Apelantul invocă că între inculpat și părțile vătămate sunt relații civile, nu a avut intenția de a înșela pe cineva sau de a-i deposeda de careva bunuri, a dorit doar să-i ajute. Prin apelul înaintat, x a solicitat casarea sentinței instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri de achitare de sub învinuirea formulată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, pe motiv că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Inculpatul x nu s-a prezentat în fața instanței pentru a-și expune poziția sa privitor la apelul declarat împotriva sentinței Judecătoreix din 30.09.2015, Colegiul penal considerînd posibilă examinarea apelului în lipsa acestuia, întrucît pentru asigurarea prezentării inculpatului în fața instanței au fost întreprinse toate acțiunile posibile, în privința acestuia fiind pornit dosar de căutare, în ședința de judecată fiindu-i asigurată apărarea și reprezentarea intereselor de către avocatul x.

La fel, fiind înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei, părțile vătămate nu s-au prezentat în ședința de judecată, fapt ce în conformitate cu prevederile art.412 alin.(5) CPP nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestora.

Avocatul x, exercitînd apărarea inculpatului x, a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia pe toate motivele și argumentele invocate.

Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, x a pledat pentru respingerea apelului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței. În opinia procurorului, instanța de judecată a apreciat obiectiv toate circumstanțele cauzei și corect l-a recunoscut vinovat pe x în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă în raport cu gravitatea faptei incriminate.

Verificînd apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile Legii, ascultînd părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP, potrivit cărora "*Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*".

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora "*Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel*".

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului x în comiterea infracțiunii incriminate, constatînd și reținînd în acțiunile acestuia

comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe declarațiile părților vătămate x, x, x, x, x, și pe declarațiile martorului x.

De asemenea la baza sentinței emise de către prima instanță au stat și următoarele probe scrise ale cauzei: ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale, din 31.05.2013 (f.d.1, vol.I); plîngerea x, din 02.05.2013 (f.d.4, vol.I); ordonanța de ridicare, din 15.05.2013 (f.d.19, vol.I); proces verbal de ridicare și examinare, din 15.05.2013 a telefonului mobil de model "Nokia 7230", de culoare roz, ce-i aparține x, cu fototabel anexat (f.d.20, 21-34, vol.I); ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale, din 31.07.2013 (f.d.1, vol.II); plîngerea x, din 26.07.2013 (f.d.3, vol.II), procesul verbal de ridicare, din 21.08.2013 a telefonului mobil de model "LG" de culoare neagră, ce aparține xi, care conține mai multe mesaje SMS primite de x, unde ultimul comunică, că-i va restitui banii înapoi și roagă să mai aștepte și să nu să se adreseze la poliție (f.d.8, vol.II); procesul verbal de examinare a obiectelor și înregistrărilor, din 21.08.2013 și fototabel anexat (f.d.9, 10-11, vol.II); procesul verbal de ridicare și examinare a telefonului mobil de model "Samsung" de culoare neagră, ce-i aparține lui x, care conține mai multe mesaje SMS primite de la x, unde ultimul comunică că-i va restitui banii înapoi și roagă să mai aștepte și să nu să se adreseze la poliție (f.d.33,34-37, vol.II); ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale, din 31.10.2013 (f.d.1, vol.III); plîngerea lui x, din 10.10.2013 (f.d.7, vol.III); procesul verbal de ridicare, din 25.11.2013 (f.d.17, vol.III); procesul verbal de examinare a obiectului, din 25.11.2013 (f.d.30, vol.III); ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive, din 25.11.2013 (f.d.31, vol.III); procesul verbal de cercetare la fața locului, din 25.11.2013 și fototabel anexat (f.d.13-14,15, vol.III); ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale, din 09.01.2014 (f.d.1, vol.IV); plîngerea lui x, din 03.01.2014 și 23.12.2013 (f.d.2,4, vol.IV); proces verbal de audiere a martorului x din 14.01.2014 (f.d.13, vol.IV).

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora "*Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal*".

Colegiul penal ține să menționeze, că la emiterea soluției se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost verificate în instanța de apel.

Potrivit art.413 alin.(3) CCo, "*Instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*".

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, părțile în proces nu au prezentat probe noi, însă au solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond, astfel, părțile făcînd referire la următoarele probe scrise: plîngerea x, din 02.05.2013, prin care ultima solicită să fie atras la răspundere penală persoana cu numele x care în perioada de timp noiembrie 2012 – martie 2013 a înșușit de la ea prin înșelăciune și abuz de încredere 12500 euro și 3000 dolari (f.d.4, vol.I) ordonanță, din 14.05.2013 de recunoaștere a x în calitate de parte vătămată (f.d.12, vol.I); proces verbal, din 14.05.2013 de audiere a părții vătămate x, ultima relatînd în detalii despre acțiunile infracționale ale inculpatului x (f.d.13-14, vol.I); proces verbal de audiere a părții vătămate x din 28.06.2013 (f.d.15, vol.I); cererea x, din 28.06.2013 prin care ultima solicită să fie recunoscută în calitate de parte civilă (f.d.16, vol.I); ordonanță, din 28.06.2013, de recunoaștere a x în calitate de parte civilă (f.d.17, vol.I); copia formularului de primire a banilor, din 05.01.2013 (f.d.18, vol.I); ordonanță, din 15.05.2013 de ridicare de la x a telefonului mobil de model "Nokia 7230" (f.d.19, vol.I); ordonanță, din 15.05.2013 de ridicare și examinare a telefonului mobil de model "Nokia 7230" inclusiv a mesajelor ce se conțin în acesta (f.d.20-34, vol.I); ordonanță, din 15.05.2013 de recunoaștere și de anexare la procesul penal a telefonului mobil de model "Nokia 7230" în calitate de corp delict (f.d.35, vol.I); recipisă, prin care x confirmă că a primit de la organul de urmărire penală telefonul mobil de model "Nokia 7230" (f.d.36, vol.I); datele caracteristice a inculpatului x (f.d.38-47, vol.I); proces verbal, din 25.06.2013 de audiere a bănuțului x (f.d.52, vol.I); datele cu privire la cursul valutar (f.d.56-60); copiile sentințelor pe numele lui x (f.d.61-81, vol.I); proces verbal, din 19.07.2013 de audiere a învinutului x (f.d.84, vol.I); proces verbal, din 27.07.2013 de informare a învinutului și apărătorului despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor dosarului penal (f.d.87, vol.I); bon de plată nr.539092 (f.d.156, vol.I); acțiunea civilă înaintată de către x (f.d.157-160, vol.I); bon de plată nr.539091 (f.d.172, vol.I); acțiune civilă înaintată de către x (f.d.173-175, vol.I); proces verbal de interogare a părții vătămate x din 08.07.2014 (f.d.208-209, vol.I); proces verbal, din 27.01.2014 de interogare a părții vătămate x (f.d.210-213, vol.I); proces verbal, din 27.11.2014 de interogare a părții vătămate XXXXXXXXXX (f.d.214-215, vol.I); proces verbal, din 08.12.2014 de interogare a părții vătămate x (f.d.216-217, vol.I); proces verbal, din 08.12.2014 de interogare a părții vătămate x (f.d.218-219, vol.I); proces verbal, din 21.01.2015 de interogare a martorului x (f.d.220, vol.I); declarațiile, din 25.03.2015 depuse de către inculpatul x (f.d.221-223, vol.I); plîngerea x, din 26.07.2013 (f.d.3, vol.II); ordonanță, din 21.08.2013 de ridicare de la x a telefonului mobil de model "LG", care conține informația privind sms primite de la x (f.d.7, vol.II); proces verbal din 21.08.2013, de ridicare de la x a telefonului mobil de model "LG" (f.d.8, vol.II); proces verbal, din 21.08.2013 de examinare a telefonului mobil de model "LG" ridicat de la x și a informației care se conține în respectivul telefon (f.d.9-11, vol.II); ordonanță, din 21.08.2013 de recunoaștere și de anexare la cauza penală în calitate de corp delict a informațiilor conținute în telefonul mobil de model "LG", ridicat de la x (f.d.12, vol.II); recipisă, din 22.08.2013 prin care x confirmă faptul restituirii telefonului mobil de model "LG" (f.d.13, vol.II); datele Băncii Naționale cu privire la cursul valutar (f.d.14-16, vol.II); ordonanță, din 12.08.2013 de recunoaștere a x în calitate de parte vătămată (f.d.17, vol.II); proces verbal, din 12.08.2013 de audiere a părții vătămate x (f.d.18-19, vol.II); cererea x, din 12.08.2013, prin care respectiva solicită să fie recunoscută în calitate de parte civilă (f.d.20, vol.II); ordonanță, din 12.08.2013 de recunoaștere a x în calitate de parte civilă (f.d.21, vol.II); plîngerea x din 26.07.2013, prin care ultima solicită atragerea la răspundere penală a lui x (f.d.29, vol.II); ordonanță, din 12.08.2013 de ridicare de la x a telefonului mobil de model "Samsung" (f.d.32, vol.II); proces verbal, din 12.08.2013 de ridicare de la de la x a telefonului mobil de model "Samsung" (f.d.33, vol.II); proces verbal din 12.08.2013 cu tabel fotografic, de examinare a telefonului mobil de model "Samsung" ridicat la de la x, și a înregistrărilor ce se conțin în acest telefon (f.d.34-37, vol.II); ordonanță, din 12.08.2013 de recunoaștere și de anexare la cauza penală în calitate de corp delict a informației din telefonul mobil de model "Samsung" (f.d.38, vol.II); recipisă, din 12.08.2013 prin care x confirmă faptul întoarcerii telefonului mobil de model "Samsung" (f.d.39, vol.II); datele Băncii Naționale cu privire la cursul valutar (f.d.40-41, vol.II); ordonanță, din 12.08.2013 de

recunoaștere a x în calitate de parte vătămată (f.d.42, vol.II); proces verbal din 12.08.2013 de audiere a părții vătămate x (f.d.43-44, vol.II); cererea x, din 12.08.2013 prin care respectiva solicită să fie recunoscută în calitate de parte civilă (f.d.45, vol.II); ordonanță din 12.08.2013 de recunoaștere a x în calitate de parte civilă (f.d.46, vol.II); plîngerea x, din 26.07.2013 (f.d.50, vol.II); ordonanță, din 12.08.2013 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a x (f.d.54, vol.II); proces verbal, din 12.08.2013 de audiere a părții vătămate x (f.d.55-56, vol.II); cererea x, din 12.08.2013 prin care solicită să fie recunoscută în calitate de parte civilă (f.d.57, vol.II); ordonanță din 12.08.2013 de recunoaștere a x în calitate de parte civilă (f.d.58, vol.II); datele caracteristice și copiile sentințelor în privința lui x (f.d.59-87, vol.II); proces verbal, din 17.08.2013 de audiere a bănuțului x (f.d.89-90, vol.II); proces verbal din 27.09.2013 de audiere a învinutului x (f.d.100, vol.II); proces verbal de informare a învinutului și apărătorului despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor dosarului penal (f.d.103, vol.II); cererea de la x, din 10.10.2013 (f.d.7, vol.III); ordonanță, din 25.11.2013 de recunoaștere a lui x în calitate de parte vătămată (f.d.10, vol.III); ordonanță, din 25.11.2013 de recunoaștere a lui x în calitate de parte civilă (f.d.11, vol.III); proces verbal, din 25.11.2015 de audiere a părții vătămate x (f.d.12, vol.III); proces verbal, din 25.11.2013 de cercetare la fața locului, fiind cercetat x (f.d.13-15, vol.III); ordonanță, din 25.11.2013 de ridicare a documentelor de la x (f.d.16, vol.III); proces verbal din 25.11.2013 de ridicare de la x a actelor (f.d.17-29, vol.III); proces verbal, din 25.11.2013 de examinare a documentelor și actelor ridicate de la x (f.d.30, vol.III); ordonanță, din 25.11.2013 de recunoaștere și de anexare la cauza penală în calitate de corp delict a copiilor de pe documente ce au fost ridicate de la x (f.d.31, vol.III); datele caracteristice a lui x (f.d.33-39, vol.III); proces verbal, din 26.11.2013 de audiere a bănuțului x (f.d.49, vol.III); proces verbal, din 09.12.2013 de audiere a învinutului x (f.d.53, vol.III); proces verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală (f.d.56, vol.III); plîngerea x, din 03.01.2014 (f.d.2, vol.IV); plîngerea x, din 23.12.2013 (f.d.4, vol.IV); raport din 30.12.2013 (f.d.5, vol.IV); ordonanță din 14.01.2014 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a x (f.d.10, vol.IV); proces verbal din 14.01.2014 de audiere a părții vătămate x (f.d.11, vol.IV); ordonanță din 14.01.2014 de recunoaștere a x în calitate de parte civilă (f.d.12, vol.IV); proces verbal, din 14.01.2014 de audiere a martorului x (f.d.13, vol.IV); datele caracteristice a lui x (f.d.14-18, vol.IV); proces verbal din 17.01.2014 de audiere a bănuțului x (f.d.25, vol.IV); proces verbal din 23.01.2014 de audiere a învinutului x (f.d.29, vol.IV); proces verbal din 23.01.2014 de prezentare a materialelor de urmărire penală (f.d.33, vol.IV).

În urma verificării probatoriului, Colegiul penal conține, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei.

Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului x în faptele aduse în învinuire, totodată fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel formulată cu privire la nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră, că cercetînd sub toate aspectele probele administrate, efectuînd o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului x, corect încadrîndu-i acțiunile în baza art.190 alin.(5) CP.

În opinia Colegiului penal, faptele incriminate inculpatului x și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, care coroborează între ele, necreînd dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatului au avut loc, iar argumentele inculpatului, invocate cu prilejul examinării cauzei în ordine de apel, în susținerea nevinovăției sale pe marginea învinuirii aduse, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

Colegiul penal, apreciază poziția inculpatului, prin care se neagă prezența intenției în acțiunile sale, drept una neargumentată, or, respectiva poziție a inculpatului are drept scop evitarea răspunderii pentru faptele comise, întrucît argumentele inculpatului invocate în cererea de apel vin în contradicție cu cumulul de probe cercetate în ședințele de judecată și care confirmă pe deplin vinovăția lui x în faptele incriminate.

Pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de fond x și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și doar declarînd apel și-a schimbat poziția sa, invocînd că de fapt nu avea intenția de a dobîndi valorile materiale ale părților vătămate sau de a-i înșela pe aceștia în acest scop.

Urmează de a menționa că latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se manifestă prin vinovăție în forma intenției directe, dat fiind că făptuitorul acționează în mod fraudulos în scopul dobîndirii, pentru sine sau pentru altul, a unei valori materiale străine.

Deși în cererea de apel inculpatul susține, că nu avea intenția de a înșela și a deposeda persoanele de bunurile lor, dar a vrut doar să le ajute întrucît îi sunt prieteni și amici, din materialele cauzei s-a constatat contrariul, în acțiunile lui x fiind prezentă intenția directă de dobîndire, pentru sine, a bunurilor părților vătămate, prin înșelăciune și abuz de încredere, ultimul în declarațiile sale a relatat că banii însușiți de la părțile vătămate i-a folosit în interesele personale și a procurat materiale de construcție pentru repararea apartamentului.

Declarațiile lui x depuse la faza de urmărire penală și la faza judecării cauzei în prima instanță, prin care a recunoscut vina și a relatat despre acțiunile sale criminale întreprinse în vederea dobîndirii mijloacelor bănești și a bunurilor de la părțile vătămate, profitînd de încrederea acordată, coroborează perfect cu declarațiile părților vătămate.

Din declarațiile părții vătămate x rezultă că x i-a propus acesteea să-i repare tableta întrucît pleacă la mun.Chișinău și ar putea să o ee la reparație, ulterior personal a venit la x după tabletă, iar în ziua următoare i-a solicitat pentru reparația tabletei 420 lei.

Intenția inculpatului se confirmă și prin declarațiile părții vătămate x, care a declarat instanței că, făcînd cunoștință cu inculpatul, acesta i-a comunicat că lucrează în paza de stat "Fulger", ulterior indicînd că s-a transferat cu serviciul la vama din Sculeni. De fiecare dată cînd solicita sume de bani invoca diferite motive și îi promitea să-i restituie banii.

Din declarațiile părții vătămate x, la fel, rezultă că x în scopul dobîndirii mijloacelor bănești de la ultima, i-a comunicat că la vamă are un automobil și poate să îl vîndă cu suma de 250 euro. Într-o zi a lunii iulie i-a transmis inculpatului suma de bani, urmînd ca

următoarea zi să-i fie adusă mașina. Următoarea zi îi suna inculpatului, însă acesta nu-i răspundea. Ulterior, acesta i-a comunicat că toată ziua a fost la o reținere, colegul său este împușcat în picior și nu poate să vină. Peste un timp inculpatul a mai luat 50 de euro de la mama ei, x, sub pretextul reparației automobilului, însă așa și nu a efectuat reparația automobilului și nici banii nu i-a restituit. Apelînd la CNA a aflat că persoana cu numele x nu activează în structura dată.

Declarații similare a depus și partea vătămată x, comunicînd că făcînd cunoștință cu inculpatul x, ultimul s-a prezentat ca fiind angajat al CNA și o poate ajuta în vederea perfectării pașaportului român, totodată i-a propus ajutor la procurarea televizorului. În acest sens partea vătămată i-a transmis lui x sume de bani solicitate și un telefon mobil, iar aflînd că acesta nu este persoana drept care s-a prezentat, a depus plîngere la poliție.

Declarații analogice a depus și partea vătămată XXXXXXXXXX, indicînd că a făcut cunoștință cu x prin intermediul unor cunoscuți și s-a înțeles cu acesta despre instalarea căldurii autonome. x i-a comunicat că are cunoscuți la SRL "Bălți-Gaz" și va putea să-l ajute. Sub acest pretext și sub pretextul deconectării de la sistemul de încălzire centralizată, precum și pentru procurarea materialelor pentru izolarea pereților din afară, i-a transmis lui x sume de bani. Însă, necățînd că a primit banii solicitați, x așa și nu a rezolvat chestiunile date.

Urmează a fi menționat, că declarațiile părților vătămate depuse la etapa urmăririi penale au rămas neschimbate pe parcursul procesului. Declarațiile nominalizate coroborează perfect cu probele scrise prezente la materialele cauzei, cercetate inclusiv și în instanța de apel și anume: ordonanță, din 15.05.2013 de ridicare de la x a telefonului mobil de model "Nokia 7230" (f.d.19, vol.I); ordonanță, din 15.05.2013 de ridicare și examinare a telefonului mobil de model "Nokia 7230" inclusiv a mesajelor ce se conțin în acesta (f.d.20-34, vol.I); proces verbal, din 21.08.2013 de examinare a telefonului mobil de model "LG" ridicat de la x și a informației care se conține în respectivul telefon (f.d.9-11, vol.II); ordonanță, din 21.08.2013 de recunoaștere și de anexare la cauza penală în calitate de corp delict a informațiilor conținute în telefonul mobil de model "LG", ridicat de la x (f.d.12, vol.II); proces verbal din 12.08.2013 cu tabel fotografic, de examinare a telefonului mobil de model "Samsung" ridicat de la x, și a înregistrărilor ce se conțin în acest telefon (f.d.34-37, vol.II); ordonanță, din 12.08.2013 de recunoaștere și de anexare la cauza penală în calitate de corp delict a informației din telefonul mobil de model "Samsung" (f.d.38, vol.II).

Cu toate, că inculpatul x în apelul declarat invocă că au caracter civil relațiile între el și părțile vătămate, versiunea acestuia se combate prin analiza efectuată a componenței de infracțiune prin prisma împrejurărilor constatate în speță.

Urmează a fi menționat, că latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Astfel, elementul material se realizează prin acțiunea de dobîndire ilicită a bunurilor, fiind întregit cu acțiunile de înșelăciune și abuz de încredere. Prin dobîndire ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține, pentru sine sau pentru altul, transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora, în cazul dat – sume de bani și bunuri mobile a părților vătămate. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de firmă și posibilitățile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfă, contraprestație, calitate, preț, echivalent etc.; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a; în funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de escrocherie. În speță, părților vătămate fiindu-le insuflată versiunea, precum că anume x, angajat al CNA, este acea persoană care le poate ajuta la rezolvarea anumitor probleme – fie reparația automobilului, fie instalarea sistemului de încălzire autonomă în apartament, fie perfectarea pașaportului român, fie procurarea certificatelor de școlarizare. Prin înșelăciune făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase. Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rîndul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc, care, cunoscînd o anumită evoluție și avînd amprenta încrederii, sunt exploatare cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.

La încadrarea juridică a infracțiunii de escrocherie nu are importanță metoda prin care se prezintă înșelăciunea sau abuzul de încredere. Aceasta poate fi realizată pe cale verbală, în scris, prin computer sau sub forma unor acțiuni. Astfel, datele false anunțate de făptuitor în scopul dobîndirii ilicite a averii proprietarului pot viza atît personalitatea infractorului sau a altor persoane, cît și unele obiecte, împrejurări, fenomene. Mai este de precizat, în acest context, că, la încadrare, nu au relevanță mijloacele utilizate pentru săvîrșirea escrocheriei, important este să stabilească că aceste mijloace au fost folosite pentru sustragere, și nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții în vederea luării ulterioare a bunurilor pe altă cale. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac.

Constatarea laturii obiective a infracțiunii de escrocherie presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune - și urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate.

Colegiul penal consideră, că prin cumulul de probe cercetate și analizate a fost pe deplin confirmată comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP de către x.

Astfel, verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de inculpat nu și-au găsit confirmare în cauza dată. Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate.

Colegiul penal conchide, că probele nominalizate demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului x de comiterea infracțiunii incriminate, coroborînd între ele și întemeiat fiind plasate la baza sentinței.

Deci, prima instanță just a încadrat acțiunile inculpatului x, vinovăția acestuia fiind constatată în baza ansamblului de probe administrate și cercetate de către instanță, sentința adoptată în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului fiind legală.

Colegiul penal ține să menționeze, că instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpatul x, prevăzută de art.190 alin.(5) CP, a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont: de gravitatea infracțiunii comise – fapta inculpatului fiind atribuită categoriei infracțiunilor deosebit de grave; de faptul că anterior inculpatul a fost condamnat pentru infracțiuni similare, iar respectiva infracțiune a fost comisă în stare de recidivă.

Potrivit art.61 CP, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea acestuia, cît și a altor persoane"*.

Ca măsură de constrîngere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul menționează că, reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, instanța de judecată îi stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestuia.

Din sentința instanței de fond se constată, că la stabilirea și aplicarea pedepsei cu închisoarea inculpatului x, instanța a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61, art.75, art.82 CP, aceasta fiind stabilită corespunzător gravității faptelor și personalității inculpatului, în raport cu pericolul social concret al faptelor comise și atitudinea procesuală pe care a avut-o inculpatul pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal consideră că instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, i-a stabilit lui x pedeapsa cu închisoarea în limitele sancțiunii Legii aplicate, măsura de pedeapsă stabilită de către instanță fiind adecvată faptei comise de el, capabilă de a-l corecta și reeduca pe acesta.

Totodată, Colegiul penal indică asupra faptului, că sancțiunea art.190 alin.(5) CP, prevede pedeapsa închisorii de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani și cu toate că inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa echitabilă sub formă de închisoare, Colegiul consideră că, prima instanță neîntemeiat a exclus aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Eroarea menționată însă, nu poate fi corectată de către instanța de apel, or, în virtutea prevederilor art.410 CPP situația inculpatului nu poate fi agravată în propriul apel.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că argumentele cererii de apel formulată și înaintată pe caz de către inculpat sunt nefondate, din care motiv apelul urmează a fi respins, iar sentința ca fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

În contextul celor expuse și în temeiul art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul inculpatului x declarat împotriva sentinței judecătorești x din 30.09.2015 pe cazul penal în privința ultimului, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Termenul ispășirii pedepsei pentru x urmează a fi calculat din data reținerii.

Copia prezentei decizii se expediasă spre executare Inspectoratului de Poliție x.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 09.03.2016.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la XXXXXXXXXX, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: