

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-755/15

Judecătoria Bălți

Judecător: S.Ghercavii

DECIZIE

În numele Legii

18 noiembrie 2015

Colegiul Penal al Curții de apel Bălți, avînd în componența sa:

Președintele ședinței Gheorghe Scutelnic

Judecătorii Svetlana Șleahțiuki și Ion Talpa

Grefier Lucia Urușciuc

Cu participarea :

Procurorului Valentina Costăș

Avocatului Violina Munteanu

Translatorului Galina Morohai

a judecat în ședință publică în ordine de apel apelul procurorului în XXXXXXXXXXXX T.Nadulișneac, al inculpatei E.G și cele ale părților vătămate XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX declarate împotriva sentinței judecătorei Bălți din 04.05.2015 prin care:

XXXXXXXXXX, născută la , originară din r-nul , s., domiciliată în mun., str., divorțată, studii superioare, la întreținere doi copii minori, la moment se află în concediu de maternitate, nesupusă militar, anterior necondamnată, cetățeană a R.Moldova,

în procedura judecării cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale a fost recunoscută culpabilă și condamnată, cu aplicarea prevederilor art.364¹ CPP:

- în baza art.190 alin.(5) CP – la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 (patru) ani.

A fost inclus în termenul de pedeapsă durata aflării inculpatei GE în stare de arest începînd cu 14.12.2013 pînă la 04.05.2015.

Acțiunea civilă înainta ă de partea vătămată XXXXXXXXXXXX în cuantum de 330 037 lei cu titlu de prejudiciu material, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată XXXXXXXXXXXX cu titlu de prejudiciu moral, a fost admisă în principiu, urm ca asupra cuantumului să se expună instanța de judecată în ordine civilă.

Termenele de judecare a cauzei: în procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 14.10.2014 pînă la 04.05.2015, iar în instanța de apel de la 08.06.2015 pînă la XXXXXXXXXXXX.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O X X X X X X X X X X T A T Ă :

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reț ă inculpata, G E este învinuită în comiterea infracțiunii în următoarele circumstanțe:

- (dosarul penal nr. 1 -711/12):

din a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat cu numărul de identificare de stat - codul fiscal 1006620044180 la 03.05.2006 conform certificatului de înregistrare seria MD nr.0055232 din 03.05.2006.

Conform deciziei Camerei înregistrării de Stat, a fost înregistrată cu capitalul social în mărime de 1300 lei, fondatorii fiind 13 persoane, cu o cotă parte de participare în valoare de 100 lei. Ca administrator a fost înregistrată G E, codul de identificare XXXXXXXXXX, domiciliată pe str. mun..

Conform statutului, își desfășoară activitatea în baza Legii nr.1505-XIII din 18.02.1998 privind asociația de economii și împrumut ale cetățenilor și altor acte normative, inclusive celor adoptate de organul supravegherii de stat. Asociația este o organizație necomercială, cu statut de persoană juridică. Scopul de bază al societății este sprijinirea activității de întreprinzător și neantreprenoriale a membrilor de stat. Asociația nu are ca scop de bază obținerea profitului și în cazul obținerii lui, trebuie să îndrepte profitul spre dezvoltarea sa.

Camera de Licențiere a eliberat la 16.05.2006 licența cu seria A MMII nr.021189 pentru ge
țurilor
de economii și împrumut a cetățenilor" valabilă până la 16.05.2011.

La 03.05.2006 prin Decizia privind înregistrarea întreprinderii eliberată de Camera înregistrării de Stat, E.G a devenit administratorul . Conform statutului fiecare persoană care intenționează să devină membru a asociației urmează să achite cota de membru în sumă de 100 de lei, numai în formă bănească.

La 01.01.2008 a intrat în vigoare legea nr.139 din 21.06.2007 a asociațiilor de economii și împrumut și a fost abrogată legea nr.1505-XIII din 18.02.1998. Conform prevederilor legii menționate autoritatea de supraveghere a asociațiilor se consideră Comisia Națională a Pieței Financiare.

Comisia Națională a Pieței Financiare prin scrisorile nr.03-248 din 26.01.2009 și nr.03-2185 din 22.06.2009 a avertizati privind necesitatea întreprinderii măsurilor în vederea conformării activității asociației prevederilor actelor legislative și normative în vigoare. La fel, a fost sancționată prin procesele verbale nr.7 din 19.02.2010, nr.18 din 18.02.2011 pentru neconformarea activității sale, în baza art.art.302, 310 CCo al RM. Confo -XVI din 21.06.2007. era obligată în termen de 12 luni de la data intrării legii din 01.01.2008 în vigoare, să-și conformeze documentele și activitatea.

Deoarece asociația nu a respectat cerințele legii și a actelor normative ale autorității de supraveghere, CNPF prin Hotărârea nr.10/4 din 11.03.2010 a constatat licența eliberată de Camera de Licențiere ca nevalabilă și prin ordonanța nr.10/5-0 din 11.03.2010 le-a suspendat operațiunile la conturile bancare.

Potrivit prevederilor art.32 al Legii nr.139 din 21.06.2007 a asociațiilor de economii și împrumut, din data adoptării deciziei de retragere a licenței, asociația era obligată să înceteze orice activitate și operațiuni, cu excepția activităților legate de funcționarea administrativă, să lichideze activele sale și să își onoreze obligațiunile.

După retragerea licenței, asociația rămîne subiect al prezentei legi până la lichidarea și radierea ei din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor.

Necătfînd la acest fapt, în persoana directorului executiv E.G și-a continuat activitatea acordînd împrumuturi membrilor săi și acceptînd depuneri de economii de la membrii săi. Conform prevederilor art.42 al legii sus menționate, de competența directorului execuție al asociației, adică a lui E.G ține gestionarea activității curente a asociației și directorul executiv poartă răspundere pentru activitatea asociației.

și-a desfășurat activitatea pe perioada 03.05.2006 până la 31.12.2010 avînd adresa juridică pe str.. Despre existența și activitatea cetățenii au fost informați prin afișarea panourilor publicitare atît pe sediul , cît și în apropierea sediului de pe .

E.G avînd statut de administrator a , acționînd în mod intenționat și din interes material, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscînd urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, încalcînd prin acțiunile sale relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, avînd intenția dobîndirii ilicite prin înșăciune, prin dezinformarea conștientă a membrilor asociației, prin ascunderea faptelor și a circumstanțelor ce țin de activi asociației, conform statutului ei, ulterior că activitatea asociației a fost declarată nevalabilă, circumstanțe care trebuiau comunicat în cazul săvîrșirii cu bună credință și în conformitate cu legea a tranzacțiilor patrimoniale și abuz de încredere a bunurilor altei persoane pentru sine, încredere condiționată de existența între părți, adică între membrii asociației și d-na E.G, a unor rapoarte contractuale și folosindu-se de situația sa de serviciu, și anume fiind în funcția de directorul executiv a , urmărind scopul de a realiza transmiterea voită a mijloacelor bănești de către cetățeni, inițial informa persoanele despre avantajele pe care le oferă membrilor săi, ulterior convingîndu-i să devină membrii asociației, persoanele depuneau cereri pentru a deveni membri la în persoana directorul executiv, E.G și achitau cota de membru în m rime de 100 de lei de persoană.

Ulterior E.G, personal încheia cu membrii asociației contracte de depozit și obținea posibilitatea reală de a se folosi de bunurile străine după bunul său plac, prin înșelăciune, contrar prevederilor Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139- XVI din 21.06.2007 și contrar Hotărîrii nr.10/4 din 11.03.2010 a comisiei Naționale a Pieței Financiare al R.Moldova, prin care s-a constatat nevalabilă licența asociației în cauză pentru neconformarea activității, operațiunilor și documentelor de activitate a asociației, fiind obligată să înceteze orice activitate și operațiuni cu excepția activităților legate de funcționarea administrativă a asociației nominalizate, în perioada anilor 2006-2010 și a încasat sub formă de depuneri de la mai mulți cetățeni mijloace bănești.

Conform raportului de expertiză nr.510 din 29.11.2011 față de 20 de membri ai asociației există o datorie nerambursată formată din depuneri și supliniri ulterioare în sumă de 1 562 119, 00 lei, care urmează să fie recuperate de persoanele abilitate cu funcții de răspundere, astfel restanțele aferente contractelor de depuneri de economii, sunt după cum urmează:

- XXXXXXXXXX, contractul nr. 5182019 din 26.04.2010, suma depusă de

16 000 lei;

- XXXXXXXXXXX, contractul nr.5182034 din 01.07.2008, nr. 5182006 din

09.11.2006, nr.5182030 din 09.11.2007, nr.5182002 din 03.03.2008, nr.5182018 din 06.07.2007 și nr.5182029 din 05.11.2007, suma depusă este de 136 000 lei;

- P I, contractul nr.5182006 din 14.03.2008, nr.5182030 din 29.05.2008 și nr.5182014 din 15.03.2007, suma depusă este de 100 169 lei;

- XXXXXXXXXXX, contractul nr.51820121 din 23.11.2010, suma depusă este de 200 000 lei;

- XXXXXXXXXXX, contractul nr.5182065 din 09.11.2009, suma depusă este de 31 100 lei;

- XXXXXXXXXXX, contractul nr.5182065 din 17.11.2009, suma depusă este de 39 8209 lei;

- XXXXXXXXXXX, contractul nr.5182100 din 13.01.2010, suma depusă este de 181 100 lei;

- XXXXXXXXXXX, contractul nr. 5182036 din 07.08.2008 și contractul nr.5182040 din 07.08.2009, suma depusă este de 18 591 lei;

- M M, contractul nr.5182061 din 04.05.2009, suma depusă este de 38 550 lei;

- A G, contractul nr.5182070 din 10.12.2009, suma depusă este de 18 100 lei;

- XXXXXXXXXXX, contractul nr.5182060 din 01.10.2010, suma depusă este de 11 263 lei;

- P M, contractul nr.5182061 din 22.09.2009, suma depusă este de 79 800 lei;

- XXXXXXXXXXX, contractul nr.5182068 din 18.11.2009, suma depusă este de 78 600 lei;

- XXXXXXXXXXX, contractul nr.51820089 din 01.03.2010, suma depusă este de 15 500 lei;

- XXXXXXXXXXX, contractul nr.5182120 din 23.11.2010, suma depusă este de 30 000 lei;

- XXXXXXXXXXX, contractul nr.5182015 din 23.03.2010, suma depusă este de 20 000 lei;

- XXXXXXXXXXX, contractul nr.5182088 din 14.09.2010, suma depusă este de 20 000 lei;

- XXXXXXXXXXX, contractul nr.518200088 din 18.08.2010 și contractul nr.518200088 din 17.02.2012, suma depusă este de 30 000 lei;

- AA, contract și contractul nr.51820087 din 16.02.2010, suma depusă este de 31 000 lei;

- P G, contractul nr.5182067 din 06.12.2010, contractul nr depusă este de 119 500 lei.

La fel, în persoana directorului executiv E.G are și față de alți membri ai asociației o datorie nerambursată formată din depuneri și supliniri ulterioare în sumă de:

- S R, contractul nr.5182024 din 22.05.2008, suma depusă este de 9600lei;

- B V, contractul nr.5182075 din 27.11.2009, suma depusă este de 29 813 lei;

- C M, contractul nr.5182011 din 22.03.2010, suma depusă este de 6000 lei RM;

- B G, contractul nr.5182044 din 07.10.2010, suma depusă este de 50 000 lei;

- B A, contractul nr.5182038 din 23.12.2008, suma depusă este de 22 039 lei și contractul nr.5182065 din 17.03.2010, suma depusă este de 40 000 lei, în total suma de 62 039 lei.

În perioada anilor 2006-2010 inculpata G E a cauzat prin înșelăciune și abuz de încredere persoanelor nominalizate o daună în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 1 730 234 lei.

(dosarul penal nr. (1 – 897/12):

- C S, contractul nr.518235 din 19.01.2009, suma depusă este de 36068 lei;

- A G, contractul nr.5182070 din 10.12.2009, suma depusă este de 18000 lei și dobînda în sumă de 160 lei.

În perioada anului 2009, inculpata G E a cauzat prin înșelăciune și abuz de încredere persoanelor nominalizate o daună în proporții mari, în sumă totală de 54 228 lei.

(dosarul penal nr. (1 - 935/13):

La data de 16.11.2009 E.G, deținînd funcția de director executiv a a încheiat cu M P un contract de depozit nr.5182066 pe un termen de un an, cu dobînda de 25% anual, obiectul contractului reprezentînd suma de 12000 lei. Bani în sumă de 12000 lei urmau a fi depuși pe contul lui M P deschis în cadrul . La 23.11.2010 contractul dat a fost prelungit pe un termen de un an, cu aceeași dobîndă, obiectul contractului constituind deja suma de 9000 lei, care la fel urmau să se afle pe contul lui M P deschis în cadrul , fapt ce nu a avut loc. Ulterior E.G prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit ilegal banii în sumă de 9000 lei, depuși de către P.M, la , cauzîndu-i astfel un prejudiciu considerabil.

Tot ea, la 29.03.2010, deținînd funcția de director executiv a a încheiat cu B S un contract de depozit nr.5 1 8201 7 pe un termen de un an, cu dobînda de 20% anual, obiectul contractului reprezentînd suma de 230000 lei. Bani în sumă de 230000 lei urmau a fi depuși pe contul lui S.B deschis în cadrul . Pe contul lui S.XXXXXXXXXX fost suplinit cu mijloace bănești, obiectul contractului constituind deja suma de 275000 lei, care la fel urmau să se afle pe contul lui S.B deschis în cadrul fapt ce nu a avut loc. Ulterior E G prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit ilegal banii în sumă de 275000 lei, depuși de către S.B la , cauzîndu-i astfel un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 28.01.2010, deținînd funcția de director executiv a a încheiat cu F V un contract de depozit nr.5 182100 pe un termen de un an, cu dobînda de 25% anual, obiectul contractului reprezentînd suma de 12000 lei. Bani în sumă de 12000 lei urmau a fi depuși pe contul lui FV deschis în cadrul . La 08.02.2010 și respectiv la 03.08.2010 contul lui V.F a fost suplinit cu mijloace bănești, obiectul contractului constituind deja suma de 30000 lei, care la fel urmau să se păstreze pe contul lui V.F deschis în cadrul , fapt ce nu a avut loc. Ulterior E.G prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit ilegal banii în sumă de 30000 lei, depuși de către V.F la , cauzîndu-i astfel un prejudiciu considerabil.

Se susține că în perioada anului 2010, G E a însușit ilegal prin înșelăciune și abuz de încredere de la persoanele nominalizate mijloace bănești în sumă totală de 314 000 lei.

(dosarul penal nr. (1 - 208/15):

E G, deținînd funcția de director executiv a a încheiat cu M M un contract de depozit nr.5182018 pe un termen de șase luni, cu dobînda de 17% anual, obiectul contractului reprezentînd suma de 15 000 lei, care urmau a fi depuși pe contul cet.M M deschis în cadrul , fapt ce nu a avut loc, astfel prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit ilegal banii în sumă de 15 000 lei, depuși de către M M la , cauzîndu-i astfel un prejudiciu considerabil.

Prin acțiunile sale intenționate, G E G, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal al RM (Legea nr.985 din 18.04.2002) - escrocheria, adică, dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvîrșită în proporții deosebit de mari.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 CPP, fiind acceptată cererea inculpatei în acest sens prin încheierea protocolară a instanței din 29.01.2015.

Sentița primei instanțe a fost contestată cu apel de către procurorul în procuratura mun.Bălți Tatiana Nadulișneac, care în motivarea și argumentarea apelului, își exprimă dezacordul cu soluția luată de către instanța de judecată în ceia ce privește admiterea erorilor procesuale la adoptarea sentiței. Apelantul consideră, că instanța de fond în partea descriptivă a soluției adoptate nu a constatat circumstanțele cazului și dacă fapta de săvîrșirea căreia este învinuită inculpata E.G a avut loc, invocînd învinuirea adusă de către OUP inculpatei. Apelantul invocă faptul, că în dispozitivul sentiței, contrar prevederilor art.395 alin.(1) pct.3) CPP al RM, nu a fost specificată categoria penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa inculpata, instanța nefiind în drept să emită încheierea cu privire la categoria și tipul penitenciarului unde urmează să execute pedeapsa inculpata.

Pe motivele indicate, apelantul solicită admiterea apelului în sensul declarat, casarea sentiței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care E.G să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) CP al RM cu stabilirea în baza acestei legi și cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP a unei pedepse sub formă de închisoare sub formă de 6 (șase) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei. Casarea încheierii judecătorești Bălți din 14.05.2015 ca fiind adoptată contrar prevederilor art.249-250 CPP al RM.

Dezacord cu sentița instanței de fond a declarat și inculpata E.G care invocă faptul, că în termenul de pedeapsă stabilit ei nu a fost inclus corect termenul aflării în stare de arest. Solicită admiterea apelului și includerea în termenul de pedeapsă perioada 14.03.2013 – 14.12.2013 și totodată, aplicarea pedepsei minimale prevăzută de norma care i se incriminează și anume 5 ani și 4 luni, ținîndu-se cont că sincer se căește de cele comise, nu a mai avut precedente penale, la întreținere are un copil minor de 3 ani.

Apel asupra verdictului instanței de fond au atacat și părțile vătămate T.B și S.C, care au invocat faptul, că instanța de fond în sentința sa s-a expus doar asupra pedepsei inculpatei E.G, dar nu și în privința restituirii pagubelor morale și materiale cauzate lor. În baza acestor argumente apelanții au solicitat casarea sentinței judecătorești Bălți din 04.05.2015 cu emiterea unei noi hotărâri în care instanța să se expună asupra argumentelor din apelurile declarate de către ei.

În ședința instanței de apel procurorul participant a solicitat admiterea apelurilor declarate de către acuzatorul de stat și părțile vătămate pe motivele invocate în ele și respingerea apelului inculpatei E.G ca fiind nefondat.

Părțile vătămate I.M, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, N.C, A.R, Gh.A, V.D, A.A, V.B, V.F au pledat pentru admiterea apelurilor părții acuzării solicitând totodată recuperarea pagubelor cauzate de către inculpată prin comiterea infracțiunii încriminate.

Inculpata E.G și avocatul V.Munteanu, care îi apără interesele în ședința instanței de apel, au pledat pentru admiterea apelului declarat de inculpată pe motivele invocate în el.

Părțile vătămate A.C, V.B, XXXXXXXXXX, L.I, Gh.P, A.S, R.S, A.B, M.M, S.B fiind legal citați în ședința instanței de apel, din motive necunoscute, nu s-au prezentat.

Părțile vătămate R.B și XXXXXXXXXX, conform informației parvenită de la Poșta Moldovei, nu se află pe teritoriul R.Moldova.

Părțile vătămate M.T, M.C, P.M și N.S, conform informației parvenită în adresa instanței de apel de la Poșta Moldovei, nu au recepționat citația în legătură cu expirarea termenului de păstrare a scrisorii.

Instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părților vătămate neprezente în ședință.

Verificând argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul judiciar penal ajunge la concluzia, că apelul procurorului urmează a fi admis, iar cele ale inculpatei și părților vătămate XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX urmează a fi respinse ca nefondate și neîntemeiate.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art.414 alin.(1) CPP al RM “(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.”

Potrivit prevederilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP al RM “Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.”

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei E.G care se confirmă prin probele administrate pe dosar la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpată, acțiunile ei fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii - “Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari”, fapte ce pe deplin se încadrează în prevederile art.190 alin.(5) CP al RM.

Conform prevederilor art.392 alin.(1) CPP al RM, după ce a soluționat chestiunile arătate în art.385-388, instanța de judecată procedează la întocmirea sentinței. Sentința constă din partea introductivă, partea descriptivă și dispozitiv.

Potrivit art.394 alin.(1) CPP al RM partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Totodată, contrar prevederilor art.392 alin.(1) și art.394 alin.(1) CPP al RM, instanța de fond la emiterea sentinței în privința inculpatei E.G, în partea descriptivă nu a constatat circumstanțele cazului și dacă fapta de săvârșirea căreia este învinuită inculpata a avut loc, astfel invocând în sentință învinuirea adusă inculpatei de către OUP, transcriind fapta invocată în actul de învinuire.

Faptul că examinarea cauzei penale în privința inculpatei E.G, în instanța de fond a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpata le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu de care se căiește sincer, permite instanței de apel a considera **constatat**, că GE a săvârșit acte de escrocherie exprimate în următoarele: a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat cu numărul de identificare de stat - codul fiscal 1006620044180 la 03.05.2006 conform certificatului de înregistrare seria MD nr.0055232 din 03.05.2006.

Conform deciziei Camerei înregistrării de Stat, a fost înregistrată cu capitalul social în mărime de 1300 lei, fondatorii fiind 13 persoane, cu o cotă parte de participare în valoare de 100 lei. Ca administrator a fost înregistrată GE, codul de identificare 2000004123776, domiciliată pe str..

Conform statutului, își desfășoară activitatea în baza Legii nr.1505-XIII din 18.02.1998 privind asociația de economii și împrumut ale cetățenilor și altor acte normative, inclusive celor adoptate de organul supravegherii de stat. Asociația este o organizație necomercială, cu statut de persoană juridică. Scopul de bază al societății este sprijinirea activității de întreprinzător și neantreprenoriale a membrilor de stat. Asociația nu are ca scop de bază obținerea profitului și în cazul obținerii lui, trebuie să îndrepte profitul spre dezvoltarea sa.

Camera de Licențiere a eliberat la 16.05.2006 licența cu seria A MMII nr.021189 pentru genul de activitate "Activitatea asociațiilor

de economii și împrumut a cetățenilor" valabilă pînă la 16.05.2011.

La 03.05.2006 prin Decizia privind înregistrarea întreprinderii eliberată de Camera înregistrării de Stat, E.G a devenit administratorul . Conform statutului din fiecare persoană care intenționează să devină membru a asociației urmează să achite cota de membru în sumă de 100 de lei, numai în formă bănească.

La 01.01.2008 a intrat în vigoare legea nr.139 din 21.06.2007 a asociațiilor de economii și împrumut și a fost abrogată legea nr.1505-XIII din 18.02.1998. Conform prevederilor legii menționate autoritatea de supraveghere a asociațiilor se consideră Comisia Națională a Pieței Financiare.

Comisia Națională a Pieței Financiare prin scrisorile nr.03-248 din 26.01.2009 și nr.03-2185 din 22.06.2009 a avertizat din privind necesitatea întreprinderii măsurilor în vederea conformării activității asociației prevederilor actelor legislative și normative în vigoare. La fel a fost sancționată prin procesele verbale nr.7 din 19.02.2010, nr.18 din 18.02.2011 pentru neconformarea activității sale, în baza art.art.302, 310 CCo al RM. Conform prevederilor Legii nr.139-XVI din 21.06.2007. era obligată în termen de 12 luni de la data intrării legii din 01.01.2008 în vigoare, să-și conformeze documentele și activitatea.

Deoarece asociația nu a respectat cerințele legii și a actelor normative ale autorității de supraveghere, CNPF prin Hotărîrea nr.10/4 din 11.03.2010 a constatat licența eliberată de Camera de Licențiere ca nevalabilă și prin ordonanța nr.10/5-0 din 11.03.2010 le-a suspendat operațiunile la conturile bancare.

Potrivit prevederilor art.32 al Legii nr.139 din 21.06.2007 a asociațiilor de economii și împrumut, din data adoptării deciziei de retragere a licenței, asociația era obligată să înceteze orice activitate și operațiuni, cu excepția activităților legate de funcționarea administrativă, să lichideze activele sale și să își onoreze obligațiunile.

După retragerea licenței, asociația rămîne subiect al prezentei legi pînă la lichidarea și radierea ei din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor.

Necătfînd la acest fapt, AEÎC din mun.Bălți în persoana directorului executiv E.G și-a continuat activitatea acordînd împrumuturi membrilor săi și acceptînd depuneri de economii de la membrii săi. Conform prevederilor art.42 al legii sus menționate, de competența directorului execuție al asociației, adică a lui E.G ține gestionarea activității curente a asociației și directorul executiv poartă răspundere pentru activitatea asociației.

și-a desfășurat activitatea pe perioada 03.05.2006 pînă la 31.12.2010 avînd adresa juridică pe str.. Despre existența și activitatea cetățenii au fost informați prin afișarea panourilor publicitare atît pe sediul cît și în apropierea sediului , de pe stri.

E.G avînd statut de administrator a , acționînd în mod intenționat și din interes material, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscînd urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, încalcînd prin acțiunile sale relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, avînd intenția dobîndirii ilicite prin înșelăciune, prin dezinformarea conștientă a membrilor asociației, prin ascunderea faptelor și a circumstanțelor ce țin de activitatea asociației, conform statutului ei, ulterior că activitatea asociației a fost declarată nevalabilă, circumstanțe care trebuiau comunicate în cazul săvîrșirii cu bună credință și în conformitate cu legea a tranzacțiilor patrimoniale și abuz de încredere a bunurilor altei persoane pentru sine, încredere condiționată de existența între părți, adică între membrii asociației și E.G, a unor rapoarte contractuale și folosindu-se de situația sa de serviciu, și anume fiind în funcția de director executiv a , urmărind scopul de a realiza transmiterea voită a mijloacelor bănești de către cetățeni, inițial a informat persoanele despre avantajele pe care le oferă din membrilor săi, ulterior i-a convins să devină membrii asociației, persoanele depunînd cereri pentru a deveni membri la din în persoana directorul executiv, E.G și au achitat cota de membru în mărime de 100 de lei de persoană.

Ulterior E.G, personal a încheiat cu membrii asociației contracte de depozit și a obținut posibilitatea reală de a se folosi de bunurile străine după bunul său plac, prin înșelăciune, contrar prevederilor Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139- XVI din 21.06.2007 și contrar Hotărîrii nr.10/4 din 11.03.2010 a comisiei Naționale a Pieței Financiare al R.Moldova, prin care s-a constatat nevalabilă licența asociației în cauză pentru neconformarea activității, operațiunilor și documentelor de activitate a asociației, fiind obligată să înceteze orice activitate și operațiuni cu excepția activităților legate de funcționarea administrativă a asociației nominalizate, în perioada anilor 2006-2010 a încheiat în numele contracte de depozit și a încasat sub formă de depuneri de la mai mulți cetățeni mijloace bănești.

Conform raportului de expertiză nr.510 din 29.11.2011 față de 20 de membri ai asociației există o datorie nerambursată formată din depuneri și suplینiri ulterioare în sumă de 1 562 119, 00 lei, care urmează să fie recuperate de persoanele abilitate cu funcții de răspundere, astfel restanțele aferente contractelor de depuneri de economii, sunt după cum urmează:

- R A, contractul nr. 5182019 din 26.04.2010, suma depusă de

16 000 lei;

- M I, contractul nr.5182034 din 01.07.2008, nr. 5182006 din

09.11.2006, nr.5182030 din 09.11.2007, nr.5182002 din 03.03.2008, nr.5182018 din 06.07.2007 și nr.5182029 din 05.11.2007, suma depusă este de 136 000 lei;

- P I, contractul nr.5182006 din 14.03.2008, nr.5182030 din 29.05.2008 și nr.5182014 din 15.03.2007, suma depusă este de 100 169 lei;

- C S, contractul nr.51820121 din 23.11.2010, suma depusă este de 200 000 lei;
- B T, contractul nr.5182065 din 09.11.2009, suma depusă este de 31 100 lei;
- T M, contractul nr.5182065 din 17.11.2009, suma depusă este de 39 8209 lei;
- C N, contractul nr.5182100 din 13.01.2010, suma depusă este de 181 10 0 lei;
- C A, contractul nr.5182036 din 07.08.2008 și contractul nr.5182040 din 07.08.2009, suma depusă este de 18 591 lei;
- M M, contractul nr.5182061 din 04.05.2009, suma depusă este de 38 550 lei;
- A G, contractul nr.5182070 din 10.12.2009, suma depusă este de 18 100 lei;
- S N, contractul nr.5182060 din 01.10.2010, suma depusă este de 11 263 lei;
- P M, contractul nr.5182061 din 22.09.2009, suma depusă este de 79 800 lei;
- S A, contractul nr.5182068 din 18.11.2009, suma depusă este de 78 600 lei;
- D V, contractul nr.51820089 din 01.03.2010, suma depusă este de 15 500 lei;
- I L, contractul nr.5182120 din 23.11.2010, suma depusă este de 30 000 lei;
- D V, contractul nr.5182015 din 23.03.2010, suma depusă este de 20 000 lei;
- B R, contractul nr.5182088 din 14.09.2010, suma depusă este de 20 000 lei;
- XXXXXXXXXXX, contractul nr.518200088 din 18.08.2010 și contractul nr.518200088 din 17.02.2012, suma depusă este de 30 000 lei;
- A A, contractul nr.51820068 din 19.11.2009 și contractul nr.51820087 din 16.02.2010, suma depusă este de 31 000 lei;
- XXXXXXXXXXX, contractul nr.5182067 din 06.12.2010, contractul nr.518 2045 din 08.05.2009, contractul nr.5182070 din 26.11.2009, suma depusă este de 119 500 lei.

La fel, în persoana directorului executiv E.G are și față de alți membri ai asociației o datorie nerambursată formată din depuneri și suplینiri ulterioare în sumă de:

- XXXXXXXXXXX, contractul nr.5182024 din 22.05.2008, suma depusă este de 9600lei;
- XXXXXXXXXXX, contractul nr.5182075 din 27.11.2009, suma depusă este de 29 813 lei;
- XXXXXXXXXXX, contractul nr.5182011 din 22.03.2010, suma depusă este de 6000 lei RM;
- B G, contractul nr.5182044 din 07.10.2010, suma depusă este de 50 000 lei;
- B A, contractul nr.5182038 din 23.12.2008, suma depusă este de 22 039 lei și contractul nr.5182065 din 17.03.2010, suma depusă este de 40 000 lei, în total suma de 62 039 lei.

În perioada anilor 2006-2010 inculpata G E a cauzat prin înșelăciune și abuz de încredere persoanelor nominalizate o daună în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 1 730 234 lei.

- XXXXXXXXXXX, contractul nr.518235 din 19.01.2009, suma depusă este de 36068 lei;
- A G, contractul nr.5182070 din 10.12.2009, suma depusă este de 18000 lei și dobînda în sumă de 160 lei.

În perioada anului 2009, inculpata G E a cauzat prin înșelăciune și abuz de încredere persoanelor nominalizate o daună în proporții mare, în sumă totală de 54 228 lei.

La data de 16.11.2009 E.G, deținând funcția de director executiv a a încheiat cu M P un contract de depozit nr.5182066 pe un termen de un an, cu dobânda de 25% anual, obiectul contractului reprezentând suma de 12000 lei. Bani în sumă de 12000 lei urmau a fi depuși pe contul lui M P deschis în cadrul . La 23.11.2010 contractul dat a fost prelungit pe un termen de un an, cu aceeași dobândă, obiectul contractului constituind deja suma de 9000 lei, care la fel urmau să se afle pe contul lui M P deschis în cadrul , fapt ce nu a avut loc. Ulterior E.G prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit ilegal banii în sumă de 9000 lei, depuși de către P.M, la , cauzându-i astfel un prejudiciu considerabil.

Tot ea, la 29.03.2010, deținând funcția de director executiv a a încheiat cu B S un contract de depozit nr.5 1 8201 7 pe un termen de un an, cu dobânda de 20% anual, obiectul contractului reprezentând suma de 230000 lei. Bani în sumă de 230000 lei urmau a fi depuși pe contul lui S.B deschis în cadrul . Pe contul lui S.XXXXXXXXXX fost suplinit cu mijloace bănești, obiectul contractului constituind deja suma de 275000 lei, care la fel urmau să se afle pe contul lui S.B deschis în cadrul din , fapt ce nu a avut loc. Ulterior E.G prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit ilegal banii în sumă de 275000 lei, depuși de către S.B la , cauzându-i astfel un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 28.01.2010, deținând funcția de director executiv a a încheiat cu F V un contract de depozit nr.5 182100 pe un termen de un an, cu dobânda de 25% anual, obiectul contractului reprezentând suma de 12000 lei. Bani în sumă de 12000 lei urmau a fi depuși pe contul lui F V deschis în cadrul . La 08.02.2010 și respectiv la 03.08.2010 contul lui V.F a fost suplinit cu mijloace bănești, obiectul contractului constituind deja suma de 30000 lei, care la fel urmau să se păstreze pe contul lui V.F deschis în cadrul , fapt ce nu a avut loc. Ulterior E.G prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit ilegal banii în sumă de 30000 lei, depuși de către V.F la , cauzându-i astfel un prejudiciu considerabil.

În perioada anului 2010, G E a însușit ilegal prin înșelăciune și abuz de încredere de la persoanele nominalizate mijloace bănești în sumă totală de 314 000 lei.

E G, deținând funcția de director executiv a a încheiat cu M M un contract de depozit nr.5182018 pe un termen de șase luni, cu dobânda de 17% anual, obiectul contractului reprezentând suma de 15 000 lei, care urmau a fi depuși pe contul cet.M M deschis în cadrul , fapt ce nu a avut loc, astfel prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit ilegal banii în sumă de 15 000 lei, depuși de către M M la , cauzându-i astfel un prejudiciu considerabil.

Rezultând din întreg ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpa E.G, Colegiul consideră, că acțiunile inculpatei G E urmează a fi încadrate în baza art.190 alin.(5) CP – escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Conform art. 61 CP al RM: „Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. *Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*”

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Concluzionând vinovăția inculpatei E.G în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, Colegiul la stabilirea măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.61, 75 CP și ținând cont de prevederile art.364/1 alin.(8) CPP al RM, care prevăd aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatei, care se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d.157 vol.III), la întreținere un copil minor, recunoașterea faptei și căința sinceră a acesteia, atitudinea societății față de pedeapsa penală, ce urmează a fi stabilită inculpatei pentru fapta săvârșită, ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lui E.G este posibilă doar cu izolarea acesteia de societate pe un termen de 6 (șase) ani și cu privarea acesteia de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 (patru) ani, pedeapsă care nu contravine prevederilor legii, dat fiind, că sancțiunea art.190 alin.(5) CP al RM prevede ca pedeapsă închisoare de la 8 ani la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În baza circumstanțelor constatate pe caz, argumentele aduse în apelul inculpatei nu pot servi drept temei pentru stabilirea unei pedepse mai blinde acesteia.

Studiind materialele cauzei, instanța de apel reține faptul, că în dispozitivul sentinței atacate, contrar dispozițiilor art.395 alin.(1) pct.3) CPP al RM, nu a fost specificată categoria penitenciarului în care urmează să își execute pedeapsa inculpa E.G. În același sens, Colegiul menționează, că încheierea instanței de fond din 14.05.2015 privind corectarea omisiunii din sentința aceleiași instanțe din 04.05.2015 în privința inculpatei GE în baza art.190 alin.(5) CP al RM, a fost emisă contrar dispozițiilor legii procesual-penale, întrucât potrivit art.385 CPP la adoptarea sentinței instanța urmează să indice tipul penitenciarului în care inculpatul urmează să execute pedeapsa închisorii. Acest fapt nu poate fi stabilit prin încheiere, din motiv, că prevederile art.249 CPP se aplică în cazul în care instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum și a altor măsuri, dar nu asupra tipului penitenciarului.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul consideră, că instanța de fond nu a fost în drept să emită încheierea cu privire la categoria și tipul penitenciarului unde urmează să execute pedeapsa inculpata, încheiere care de asemenea urmează a fi casată de către instanța de apel.

Mai mult ca atât, instanța de apel consideră necesar a concretiza termenul de aflare a inculpatei E.G în stare de arest, care urmează a fi inclus în termenul de pedeapsă stabilit acesteia. Conform procesului-verbal de reținere întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală a SUP a Departamentului Regional Afacerilor Interne a or. Logoisk, R.Belarus, D.Drankovici din 14.03.2013, G E a fost reținută la 14.03.2013 ora 11:17. Astfel, în termenul de pedeapsă stabilit inculpatei E.G urmează a se include durata perioadei de extrădare și deținere în stare de arest din 14.03.2013 pînă la 18.11.2015.

Totodată, instanța de apel menționează faptul, că în conformitate cu actele anexate la materialele cauzei, și anume cererea și copia buletinului de identitate a părții vătămate XXXXXXXXXX referitor la corectarea erorii din numele acestuia admisă în sentința judecătorească Bălți din 04.05.2015, urmează să fie stabilit corect numele părții vătămate din B în B.

Apelurile părților vătămate XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, Colegiul penal le consideră nefondate și necesar a fi respinse. În explicațiile sale din ședința instanței de apel părțile vătămate au indicat, că nu au înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal, dar au solicitat prin apel recuperarea prejudiciului moral și material cauzat prin comiterea de către inculpata E.G a infracțiunii imputate acesteia.

Conform prevederilor art.221 alin.(1) CPP acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Colegiul penal ține să menționeze, că părțile civile XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX pe parcursul urmăririi penale, în ședința instanței de fond și de apel asemenea cereri nu au înaintat și nu și-au argumentat prejudiciul cauzat atât de ordin material cît și moral. Or ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă și explicația depusă ofițerului de urmărire penală referitor la prejudiciul cauzat nu echivalează cu acțiunea civilă scrisă înaintată în cadrul procesului penal.

Instanța de apel consideră necesar a explica părților vătămate și civile XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, că ele nu sunt lipsite de posibilitatea de a solicita recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiunea săvîrșită de inculpata E.G prin înaintarea unei acțiuni civile în instanța judiciară la locul de trai în ordinea procedurii civile.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în apelul declarat de procuror și de către inculpata E.G ca fiind fondate și necesar a fi admise, iar cele din apelurile părților vătămate neîntemeiate și necesar a fi respinse.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.2); 417-418 CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul procurorului mun.Bălți Tatiana Nadulișneac și apelul inculpatei G E declarate împotriva sentinței judecătorești Bălți din 04.05.2015 și încheierii aceleiași instanțe din 14.05.2015 în cauza penală în privința lui XXXXXXXXXX se admit cu casarea sentinței și încheierii în cauză și pronunțarea unei noi hotărîri după cum urmează:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP al RM și cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP i se stabilește pedeapsa de 6 (șase) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

Termenul de ispășire a pedepsei a-l calcula lui XXXXXXXXXX începînd cu 18.11.2015 cu includerea în acesta a termenului perioadei de extrădare și deținere în stare de arest din 14.03.2013 pînă la 18.11.2015.

Păstrează pentru G E G – deținerea sub arest.

În rest dispozițiile sentinței referitor la acțiunea civilă se păstrează fără modificări.

Apelurile părților vătămate BT și XXXXXXXXXX se resping ca nefondate.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 18.11.2015.

Decizia motivată a fost pronunțată și înmînată părților la XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței:

Judecători:

