

Dosarul nr. 1a-531/25  
Ungheni  
/ 1-21017121-03-1a-25092025/  
Ghizdari

Judecătoria  
Judecător: Ion

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

03 februarie 2026  
Bălți

mun.

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**

În componența:

Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Grefier

Ion Talpa  
Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari  
Marina Cazacu

Cu participarea:

Procurorului  
Avocatului

Alexandru Gordilă  
Veaceslav Cebanu

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Alexei Țurcanu în interesele inculpatei Moraru Doina**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 04.09.2025, prin care:

**Moraru Doina \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* , născută la data de \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\* , domiciliată în \*\*\*\*\* , cetățeană a Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, la data stabilirii identității necăsătorită, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale;

A fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:

Instanța de fond: 04.02.2021-04.09.2025;

Instanța de apel: 25.09.2025- 03.02.2026.

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord –

### C O N S T A T Ă :

Prin sentința primei instanței, s-a stabilit, că Moraru Doina \*\*\*\*\*, la data de 19 decembrie 2019, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în coparticipare cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care au creat un cont fals pe site-ul „Odnoklassniki”, cu numele \*\*\*\*\*, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, începând discuția din numele lui \*\*\*\*\* cu numitul Adam Nicolae și rugându-l pe să transfere 700 euro numitei Moraru Doina, iar ultimul, percepând ca adevărată informația primită, a transferat 700 euro (echivalentul a 13439 lei) numitei Moraru Doina, a ridicat banii transferați prin intermediul B.C. „Victoriabank” S.A., cauzându-i lui Adam Nicolae o daună în proporții considerabile în sumă de 13 439 lei.

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 04.09.2025, Moraru Doina \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală, din motivul expirării termenului de prescripție.

A fost admisă parțial acțiunea civilă formulată de Adam Nicolae împotriva numitei Moraru Doina \*\*\*\*\* privind repararea prejudiciului material.

S-a încasat din contul lui Moraru Doina \*\*\*\*\* în beneficiul lui Adam Nicolae suma de 13439 (treisprezece mii patru sute treizeci și nouă) lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Mijloacele materiale de probă - 11 capturi de ecran pe 11 file de format A4, s-a dispus a fi păstrate în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Ungheni din 04.09.2025, avocatul Alexei Țurcanu în interesele inculpatului Moraru Doina a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea integrală a sentinței din 4 septembrie 2025 cu adoptarea unei noi decizii după cum urmează: A achita pe Moraru Doina, născută la \*\*\*\*\*, domiciliată în or. Tiraspol, str. Suvorov, 81, de învinuirea adusă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, partea apărării a indicat că sentința Judecătoriei Ungheni este neîntemeiată și contradictorie, întrucât, deși instanța a

constatat lipsa confirmării învinuirii prin probe certe și a reținut principiile prezumției nevinovăției și ale sarcinii probei puse în seama acuzării, a recunoscut totuși inculpata vinovată, cu liberarea de pedeapsă penală pe motiv de prescripție.

Apărarea susține că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrată vinovăția inculpatei Moraru Doina, aceasta nefiind stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acuzarea nu a administrat probe suficiente și concludente. Mai mult, partea vătămată nu s-a prezentat la ședințele de judecată, iar acuzarea a renunțat expres la audierea acesteia, lipsind astfel o probă esențială în susținerea învinuirii.

Totodată, se arată că instanța însăși a reținut principiile consacrate de Codul penal și Codul de procedură penală privind caracterul personal al răspunderii penale, imposibilitatea întemeierii condamnării pe presupuneri și obligația interpretării oricărui dubiu în favoarea inculpatului, fără a le aplica în mod efectiv în soluția pronunțată.

Apărarea conchide că în lipsa probelor care să confirme elementele constitutive ale infracțiunii imputate, soluția legală era achitarea inculpatei, iar nu recunoașterea vinovăției cu liberarea de pedeapsă penală, motiv pentru care se solicită casarea sentinței atacate și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

*Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.*

În ședința instanței de apel, *inculpata Moraru Doina fiind citată legal nu s-a prezentat*, Colegiul penal considerând posibilă examinarea prezentei cauze în lipsa inculpatei, dar în prezența apărătorului Veaceslav Cebanu care îi va reprezenta interesele.

În ședința instanței de apel, *avocatul Veaceslav Cebanu în interesele inculpatei Moraru Doina* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta.

În ședința instanței de apel, *procurorul Alexandru Gordilă* a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Alexei Țurcanu în interesele inculpatei ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. A mai indicat că declarațiile inițiale date de către Moraru Doina în calitate de bănuită și învinuită aceasta indică clar că nu recunoaște vina, iar ulterior în instanța de judecată recunoaște vina și probele administrate în cadrul urmăririi penale urmează a fi apreciate critic, deoarece ultima a dat asemenea declarații cu scopul de a evita răspunderea penală. Acuzarea nu poate fi de acord cu afirmația apărării că în lipsa părții vătămate inculpata urma să fie achitată, deoarece partea vătămată prin cererea din 24.01.2022 care se regăsește la vol. I, f.d.158 a susținut declarațiile date la urmărire penală.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor apelului declarat, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Alexei Țurcan în interesele inculpatei

Moraru Doina, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 04.09.2025, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, *respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, se conchide că, prin apelul declarat de către avocatul Alexei Țurcan în interesele inculpatei Moraru Doina, se contestă sentința instanței de fond sub aspect penal, vizând condamnarea acesteia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal, or apelantul susține că inculpata Moraru Doina urmează a fi achitată, întrucât învinuirea adusă prin rechizitoriu nu se confirmă, iar fapta imputată acesteia nu întrunește elementele infracțiunii de escrocherie.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal pentru dezbateră argumentului privind achitarea inculpatei Moraru Doina, fiind respectate normele de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenței, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apelul avocatului Alexei Țurcanu privind achitarea inculpatei Moraru Doina.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând

faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală, inculpata Moraru Doina, care nu și-au recunoscut vina asupra învinuirii aduse, dar totuși vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, și anume prin:

Declarațiile *martorului* \*\*\*\*\*, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că numitul Adam Nicolae este nepotul ei. Aproximativ 2-3 ani în urmă, în luna decembrie aproape de revelion, Adam Nicolae a venit acasă din Anglia și i-a spus că a trimis lui \*\*\*\*\* suma de 700 Euro, prin intermediul unei persoane pe nume Moraru Doina, comunicând prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki”. În momentul respectiv, dânsa l-a telefonat pe \*\*\*\*\* și l-a întrebat dacă este adevărat că a cerut de la Adam Nicolae suma de 700 Euro. El i-a spus că nu a cerut bani de la Adam Nicolae. Ulterior s-au adresat la poliție (f.d.180, vol. II).

Pertinente cazului sunt și declarațiile *martorului* \*\*\*\*\*, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că Adam Nicolae este finul acestuia de botez. Aproximativ 2 ani în urmă a fost telefonat de \*\*\*\*\* care l-a întrebat dacă dânsul face vreo construcție, iar dânsul a infirmat. Ea i-a spus că cineva pe rețeaua de socializare „Odnoklasniki”, a cerut de la Adam Nicolae din numele său suma de 700 Euro. Atunci a auzit pentru prima dată de acest lucru. Dânsul nu a știut nimic (f.d.181, vol. II).

Pe lângă declarațiile admise de instanță în calitate de probă pertinentă, concludentă și utilă, instanța de apel admite drept probă concludentă și utilă în confirmarea vinovăției inculpatei Moraru Doina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și probele scrise și anume ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 17 februarie 2020, potrivit căruia, de la numitul Adam Nicolae au fost ridicate pe 11 file de format A4 capturi de ecran care prezintă pagina sa de pe site-ul „Odnoklassniki.ru și conținutul discuției dintre ultimul și o persoană pretins a fi \*\*\*\*\* (f.d. 46-47, vol. I).

Relevant speței este și *procesul verbal de ridicare din data de 17.02.2020 și procesul-verbal de examinare a obiectului, în care au fost consemnate rezultatele examinării capturilor de ecran*, potrivit cărora, la data de 18 decembrie, orele 22:39, o persoană care s-a prezentat a fi \*\*\*\*\* și care dispunea de o pagină cu numele respectiv pe site-ul de socializare „Odnoklasniki.ru” la contactat pe

numitul Adam Nicolae care avea un cont pe același site, întrebându-l: „Noroc cmf cum la tine”. Ulterior, la data de 19 decembrie orele 10:31, numitul Adam Nicolae îi răspunde la mesaj, iar între ei are loc o discuție până la orele 10:46, în cadrul căreia la un moment dat persoana pretins a fi \*\*\*\*\* îi solicită lui Adam Nicolae o sumă de 700 Euro, iar numitul Adam Nicolae este de acord să-i dea printr-un transfer la BC. „Victoriabank” S.A. Fiindu-i solicitate datele din buletin, persoana pretins a fi \*\*\*\*\* îi comunică numitului Adam Nicolae să facă transferul pe numele Moraru Doina. În continuare, la orele 10:51, numitul Adam Nicolae îi expediază persoanei pretins a fi \*\*\*\*\* un document electronic care confirmă transferului sumei 701,01 Euro unui destinatar cu numele Moraru și numărul de referință pentru ridicare a banilor prin sistemul „Smith & Smith”, după care urmează o discuție despre detalii transferului, iar la orele 16:30, persoana pretins a fi \*\*\*\*\* confirmă că banii au fost retrași (f.d. 47-59, vol. I).

Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate de la urmărirea penală și a martorilor din care rezultă vinovăția inculpatei Moraru Doina în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Argumentele prezentate de către avocatul Alexei Țurcanu în interesele inculpatei Moraru Doina sunt o încercare de sustragere de la răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că fapta expusă în învinuire își regăsește confirmare în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar Colegiul penal constată, că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatei, de vreme ce declarațiile martorilor, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează cu certitudine comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele părții apărării, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Așadar, Colegiul penal, menționează faptul că, argumentele invocate de partea apărării în apelul declarat au fost combătute prin probe examinate în ședință de judecată. Astfel, în raport cu întreg materialul probator administrat, situația de fapt stabilită este în deplină concordanță cu acesta, încadrarea juridică dată faptelor este legală, iar vinovăția inculpatei Moraru Doina pentru infracțiunea reținută, rezultă în mod neîndoielnic din actele dosarului.

Contrar afirmațiilor apărării, neprezentarea părții vătămate în instanța de fond nu echivalează cu lipsa probei și nu poate conduce la concluzia inexistenței vinovăției inculpatei. Din actele dosarului rezultă că instanța a depus toate diligențele necesare pentru audierea părții vătămate, iar la fila dosarului 158 se află cererea expresă a acesteia prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, menținând integral declarațiile date în faza urmăririi penale, precum și acțiunea civilă înaintată. Or, potrivit Codului de procedură penală, declarațiile date în faza urmăririi penale pot fi valorificate, în măsura în care partea vătămată solicită expres examinarea cauzei în lipsă și confirmă menținerea acestora, situație incidentă în speță. Renunțarea acuzării la audierea părții vătămate nu înlătură forța probantă a celorlalte mijloace de probă administrate și nici nu afectează legalitatea soluției pronunțate.

De asemenea, renunțarea acuzării la audierea părții vătămate în ședința de judecată nu echivalează cu renunțarea la probă, întrucât declarațiile acesteia se află la dosar și au fost confirmate expres de partea vătămată. Totodată, vinovăția inculpatei nu se întemeiază exclusiv pe declarațiile părții vătămate, ci este susținută și de alte mijloace de probă, inclusiv documentele bancare privind transferul și ridicarea sumei de bani, care confirmă rolul activ al inculpatei în realizarea faptei infracționale.

În continuare, existența coparticipării cu persoane neidentificate nu exonerează inculpata de răspundere penală, atât timp cât rolul său concret este dovedit: primirea sumei de bani, ridicarea acesteia și beneficierea directă de rezultatul infracțiunii.

Prin urmare, susținerile apărării privind lipsa probelor, existența dubiilor sau aplicarea greșită a principiului prezumției nevinovăției sunt pur declarative și sunt infirmate de materialul probator administrat în cauză, care demonstrează fără echivoc implicarea inculpatei în comiterea faptei incriminate.

La fel, contrar susținerilor apărării, concluzia potrivit căreia învinuirea formulată împotriva inculpatei Moraru Doina nu și-ar fi găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești nu corespunde realității procesuale și probatoriului administrat în cauză. Instanța de fond a apreciat probele în mod legal, complet și obiectiv, stabilind existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal. Invocarea principiilor generale ale răspunderii penale, ale prezumției nevinovăției și ale sarcinii probei nu poate substitui analiza concretă a probelor administrate. Or, în speță, vinovăția inculpatei a fost stabilită nu pe presupuneri, ci pe ansamblul probelor coroborate, care demonstrează implicarea directă a acesteia în inducerea în eroare a părții vătămate, primirea sumei de bani obținute prin fraudă și beneficierea nemijlocită de rezultatul infracțiunii.

În mod nefondat apărătorul susține existența unor dubii ce ar trebui interpretate în favoarea inculpatei. Or, instanța de fond, analizând probele potrivit art. 99–101 Cod de procedură penală, a constatat că acestea sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu se coroborează suficient pentru a înlătura orice dubiu rezonabil cu privire la vinovăția inculpatei.

Prin urmare, sentința atacată este legală și temeinică, iar criticile formulate de apărare reprezintă simple aprecieri subiective asupra probelor, fără a demonstra existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii. În aceste condiții, apelul declarat de partea apărării urmează a fi respins ca nefondat.

În asemenea circumstanțe, instanța de fond corect a apreciat că prin întreg probatoriul administrat în prezenta cauză se atestă că, inculpata Moraru Doina a urmărit scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în coparticipare cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care au creat un cont fals pe site-ul „Odnoklassniki”, cu numele \*\*\*\*\*, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, începând discuția din numele lui \*\*\*\*\* cu numitul Adam Nicolae și rugându-l pe să transfere 700 euro numitei Moraru Doina, iar ultimul, percepând ca adevărată informația primită, a transferat 700 euro (echivalentul a 13439 lei) numitei Moraru Doina, a ridicat banii transferați prin intermediul B.C. „Victoriabank” S.A., cauzându-i lui Adam Nicolae o daună în proporții considerabile în sumă de 13 439 lei, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La caz, Colegiul arată că, infracțiunea dată este îndreptată spre cauzarea de prejudicii patrimoniului persoanei, deci gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Deci, este necesar de a sublinia, în conformitate cu art.1 al Primului Protocol Adițional la Convenție ”Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. De asemenea, potrivit alin.(1) art.46 ”Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire”. La fel, conform alin.(1) art.13 ”Inviolabilitatea proprietății” din Codul de procedură penală - Persoana fizică sau juridică nu poate fi lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate. Nimeni nu poate fi privat de proprietatea sa decât din motive de utilitate publică și în condițiile prezentului cod și conform principiilor generale ale dreptului internațional.

Drept urmare, prin intermediul art.190 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea proprietății, fapt ce indică asupra obiectului juridic special constituind relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În continuare, obiectul juridic material îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor.

La caz, bunurile dobândite ilegal sunt banii în sumă de 700 euro transferați numitei Moraru Doina, care ulterior i-a ridicat banii transferați prin intermediul B.C. „Victoriabank” S.A.

Latura obiectivă a escrocheriei include: 1) fapta prejudiciabilă care din două acțiuni sau inacțiuni; a) acțiunea principală care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în modul alternativ prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate; 2) urmările prejudiciabile sub forma de prejudiciu patrimonial efectiv; și 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În acest sens, la caz vinovat de comiterea escrocheriei se face de Moraru Doina \*\*\*\*\*, care la data de 19 decembrie 2019, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în coparticipare cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care au creat un cont fals pe site-ul „Odnoklassniki”, cu numele \*\*\*\*\*, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, începând discuția din numele lui \*\*\*\*\* cu numitul Adam Nicolae și rugându-l pe să transfere 700 euro numitei Moraru Doina, iar ultimul, percepând ca adevărată informația primită, a transferat 700 euro (echivalentul a 13439 lei) numitei Moraru Doina, a ridicat banii transferați prin intermediul B.C. „Victoriabank” S.A., cauzându-i lui Adam Nicolae o daună în proporții considerabile în sumă de 13 439 lei.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă. Scopul este de cupiditate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Așadar, inculpata Moraru Doina întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia, la momentul comiterii infracțiunii având vârsta de atragere a răspundere penală.

În sensul celor constatate supra, Colegiul arată că nu poate fi reținut argumentul apărătorului că, de către instanța de fond, nu au fost stabilite complet și obiectiv circumstanțele infracțiunii și întregul probatoriu în cauza penală se bazează doar pe declarații, care nu au fost confirmate prin alte mijloace probatorii corespunzătoare.

Dezvoltând raționamentul expus, Colegiul penal reține că afirmația apărării potrivit căreia probatoriul administrat s-ar rezuma exclusiv la declarații neverificate nu corespunde realității procesuale. Or, din materialele cauzei rezultă că vinovăția inculpatei Moraru Doina a fost stabilită nu doar prin declarațiile martorilor, ci și printr-un ansamblu de probe scrise și materiale, care se

coroborează reciproc și care, analizate în totalitate, formează un tablou probator complet și convingător.

Astfel, probele documentate ce vizează transferul sumei de bani, ridicarea efectivă a acesteia de către inculpată, precum și capturile de ecran ale corespondenței purtate pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki” demonstrează în mod obiectiv implicarea directă a inculpatei în mecanismul infrațional. Aceste probe confirmă atât existența actului de inducere în eroare a părții vătămate, cât și beneficierea efectivă de rezultatul infrațiunii, element esențial pentru existența laturii obiective a infrațiunii de escrocherie.

În acest context, Colegiul subliniază că legea procesual-penală nu impune existența unui anumit tip de probă ca fiind exclusiv determinant pentru stabilirea vinovăției, ci consacră principiul liberei aprecieri a probelor, potrivit căruia instanța apreciază fiecare probă atât separat, cât și în ansamblul lor, în funcție de conținutul, veridicitatea și forța lor probantă. Prin urmare, lipsa unei anumite probe sau neadministrarea unei probe solicitate de apărare nu poate conduce automat la concluzia inexistenței vinovăției, în condițiile în care celelalte probe sunt suficiente pentru a înlătura orice dubiu rezonabil.

Totodată, Colegiul reiterează că principiul prezumției nevinovăției nu echivalează cu obligația instanței de a ignora probele legal administrate și concludente, ci presupune evaluarea acestora în mod obiectiv și imparțial. Or, în speță, instanța de fond a respectat pe deplin acest principiu, analizând critic fiecare probă și motivând în mod corespunzător concluzia privind vinovăția inculpatei.

În ceea ce privește susținerea apărării referitoare la existența unor presupuse dubii ce ar trebui interpretate în favoarea inculpatei, Colegiul constată că acestea nu sunt dubii reale, ci simple ipoteze speculative, neîntemeiate pe probe concrete. Dubiul rezonabil presupune existența unor contradicții serioase și insurmontabile în materialul probator, capabile să pună sub semnul întrebării însăși existența faptei sau implicarea inculpatului. Or, în cauza dedusă judecării, asemenea contradicții nu se regăsesc.

Mai mult, Colegiul relevă că rolul inculpatei Moraru Doina în comiterea infrațiunii este unul clar conturat: aceasta a acceptat primirea sumei de bani, a pus la dispoziție datele sale pentru efectuarea transferului, a ridicat suma respectivă și a beneficiat nemijlocit de produsul infrațiunii. Aceste acțiuni demonstrează nu doar o implicare pasivă sau accidentală, ci o participare conștientă și intenționată la săvârșirea faptei prejudiciabile.

În aceste condiții, existența coparticipării cu persoane neidentificate nu poate constitui un argument care ar înlătura răspunderea penală, întrucât răspunderea penală are caracter personal, iar contribuția concretă a inculpatei Moraru Doina la realizarea infrațiunii este pe deplin dovedită. Lipsa identificării tuturor

participanților nu afectează validitatea probelor care demonstrează vinovăția persoanei trimise în judecată.

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, a aplicat în mod just normele de drept material și procesual penal și a pronunțat o hotărâre legală și temeinică. Criticile formulate de partea apărării nu relevă erori esențiale de fapt sau de drept și nu sunt de natură să conducă la desființarea sentinței atacate.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate apelul declarat în cauza deferită justiției, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apărare nu și-au găsit confirmare în cauza dată, or, starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, iar acțiunile inculpatei Moraru Doina au fost just încadrate conform elementelor componente infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la data faptei), cu indicii de calificare: „*Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, în ședința de judecată s-a confirmat integral, din următoarele considerente*”.

În continuare, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei stabilite inculpatei Moraru Doina, instanța de fond a stabilit faptul că inculpata a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei) se pedepsea se pedepsea cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Ca urmare a modificărilor operate prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, art. 190 Cod penal a fost expus într-o nouă redacție, iar sancțiunea art. 190 alin. (2) Cod penal a fost modificată astfel încât infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal la moment se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. 24.

Așadar, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Drept urmare, la soluționarea prezentei cauze penale instanța de fond just a ținut cont de pedeapsa prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmare a modificărilor operate prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, care este o pedeapsă mai blândă decât pedeapsa prevăzută la data săvârșirii infracțiunii și de faptul că modificările operate prin legea respectivă care creează o situația mai favorabilă inculpatei.

În conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv

Așadar, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către Moraru Doina este calificată ca mai puțin gravă.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 54 - 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

La caz, instanța de apel atestă prezența tuturor condițiilor pentru aplicarea prescripției în cazul inculpatei Moraru Doina. Totodată, aplicarea prescripției urmează a fi realizată prin liberarea de pedeapsă în baza art.389 alin.4 pct.3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Deci la caz, s-a stabilit cu certitudine că Moraru Doina a săvârșit infracțiunea imputată la data de 19.12.2019, adică din acel moment au expirat mai mult de 5 (cinci) ani și la moment a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Așadar, ce ține de soluția privind liberarea inculpatei Moraru Doina de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, Colegiul și în această parte consideră corectă soluția, or, după cum a constatat instanța de fond de la data săvârșirii infracțiunii de către inculpată, data de 19.12.2019, care prin prisma art.16 alin. (3) Codul penal se consideră infracțiune mai puțin gravă, și până la data adoptării sentinței 04.09.2025, au expirat mai mult de 5 ani, soluția fiind în concordanță cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Codul penal (în redacția legii în vigoare până la data de 07.06.2024).

Pe motivele expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

## **D E C I D E:**

Apelul **avocatului Alexei Țurcanu în interesele inculpatei Moraru Doina**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 04.09.2025, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 03.02.2026.

Președintele  
Judecători:

ședinței,

judecător: