

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-299/23
1-19037395-03-1a-07042023
Clevada

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Judecător Adrian

DECIZIE În numele Legii

30 iulie 2025
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența sa:

Președintele ședinței:

Radu Holban

Judecătorii:

Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

Grefierul:

Maria Baciu

Cu participarea:

Procurorului:

Liliana Pasat

Avocaților:

Mariana Ciubara, Adriana Tărăța

Interpreților:

Inna Rotari, Galina Morohai

a judecat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Chilat Nicolae în interesele inculpatului Golic Serghei, apelul inculpatului Golic Serghei, apelul comun al avocatului Toia Anatolii și inculpatului Mocrii Igor, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 mai 2020, pe cauza penală de învinuire a lui:

Mocrii Igor *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, raionul *****, moldovean, supus militar, studii superioare, executor judecătoresc, căsătorit, *****la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în or. *****, cetățean al Republicii Moldova,

Golic Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, de studii superioare, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără copii la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în or. *****, cetățean al Republicii Moldova,

- ambii învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 18.06.2019 - 29.05.2020. Instanța de apel: 25.06.2020 - 22.09.2020. Instanța de recurs: 30.12.2020 - 01.03.2021.

Instanța de apel: 01.04.2021- 20.04.2022. Instanța de recurs: 29.07.2022- 13.12.2022

Instanța de apel: 07.04.2023- 30.07.2025.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 mai 2020, **Mocrii Igor** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2), lit. b), Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” a expirat de drept.

Golic Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2), lit. b), Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2(doi) ani.

Măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” a expirat de drept.

S-a dispus a ridica interdicția aplicată corpului delict automobilul de model „Opel Astra” cu nr. în. ***** ce se află la păstrare la partea vătămată, la intrarea sentinței în vigoare.

Mijlocul material de probă CD-R de model „Freestyle”, pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numerele de telefoane „*****” și „*****”, în perioada 10.02.2017-25.12.2017, s-a dispus păstrarea la materialele dosarului.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, **Mocrii Igor** la data de 13.12.2017, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de comun cu acord cu Golic Serghei, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, l-au indus în eroare pe Plamadeala Mihail și i-au prezentat ca adevărată fapta mincinoasă că ei dețin toate actele automobilului de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare ***** , fapt care ar permite să-i perfecteze procura în baza căreia ultimul urma să se folosească de automobilul respectiv. Având un comportament dolosiv,

folosindu-se de încrederea acordată, i-au vândut Plamadeala Mihail automobilul menționat mai sus, la prețul de 1400 dolari SUA, echivalent a 24 188,36 lei, bani pe care i-a primit la data de 13.12.2017 Golic Serghei pe traseul M-2, în apropierea drumului ce duce spre*****, raionul Sîngerei și pe care ambii i-au însușit, neperfectându-i procura promisă. Astfel, lui Plamadeala Mihail i-a fost cauzat o daună considerabilă în sumă totală de 24 188,36 lei.

Golic Serghei la data de 13.12.2017, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de comun cu acord cu Mocrii Igor, aflându-se pe traseul M-2, în apropierea drumului ce duce spre*****, raionul Sîngerei, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducându-l în eroare pe Plamadeala Mihail și prezentându-i ca adevărată fapta mincinoasă că ei dețin toate actele automobilului de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, care ar permite să-i perfecteze procura în baza căreia ultimul urma să se folosească de automobilul respectiv. Având un comportament dolosiv, folosindu-se de încrederea acordată, i-au vândut lui Plamadeala Mihail automobilul menționat mai sus la prețul de 1400 dolari SUA, echivalent a 24 188,36 lei, bani pe care i-au însușit, neperfectându-i procura promisă. Astfel, lui Plamadeala Mihail i-a fost cauzată o daună considerabilă în sumă totală de 24 188,36 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, acțiunile inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca escrocherie, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.*

Exercitarea căilor de atac împotriva sentinței primei instanțe:

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Chilat Nicolae în interesele inculpatului Golic Serghei a depus cererea de apel, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Golic Serghei să fie achitat.

Sentința a fost contestată și de către inculpatul Golic Serghei, cu același conținut cum și apelul depus de către apărător.

În argumentarea cererii a invocat, că partea apărării în instanța de fond a indicat depășirea termenului de 3 luni de menținere în calitate de bănuț, fapt care duce inevitabil la încetarea procesului, argument care a fost respins în mod formal de către prima instanță. A făcut referire la prevederile art. 63 CPP, ulterior a menționat punerea persoanei sub învinuire permite OUP, pe de o parte, să efectueze acțiunile necesare urmăririi penale, iar pe de altă parte, să facă previzibilă situația persoanei fără a leza drepturile fundamentale ale acesteia.

A indicat că reieșind din actul procedural, urmărirea penală este limitativ îndreptată în privința persoanei concrete și anume în privința lui Golic Serghei și Mocrii Igor, respectiv, când aceștia au fost nominalizați că au comis fapta prejudiciabilă, în plângerea lui Plămădeală Mihail în baza căreia s-a dispus începerea urmăririi penale. Din aceste considerente termenul de 3 luni de zile, urmează a fi calculat din data de 25.05.2018, din momentul emiterii ordonanței de începere a urmăririi penale din motiv că OUP chiar din momentul pornirii urmăririi penale i-a atribuit lui Golic Serghei și lui Mocrii Igor, statutul procesual de bănuț, deoarece a indicat concret fapta pretinsă și încadrarea juridică a acesteia de comiterea căreia erau bănuți Mocrii Igor și Golic Serghei.

A menționat că calitatea de bănuț în privința lui Golic Serghei i-a fost atribuită din momentul pornirii urmăririi penale, adică la 25.05.2018 și a expirat la 25.08.2018, dată la care organul de urmărire penală urma în mod obligatoriu și necondiționat ori să-i învinuieze învinuirea lui Golic Serghei, sau să-l scoată de sub urmărire penală. Prin urmare, este cert că organul de urmărire penală a înaintat învinuirea cu depășirea termenului legal, astfel, a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art. 22 CPP. Scoaterea persoanei de sub urmărire penală este actul de finalizare în privința acesteia persoane a oricăror acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta imputată, la expirarea termenului de 3 luni de menținere în această calitate. Or, actele și acțiunile organului de urmărire penală efectuate după expirarea termenului legal de tinere a persoanei în calitate de bănuț sunt nule și procesul penal urmează a fi încetat.

Apelantul a adăugat că instanța de fond absolut neîntemeiat a conferit unor relații juridice pur civile, caracter penal. A explicat că între Golic Serghei și Plămădeală Mihail a existat un raport juridic civil, și anume, un contract de vânzare-cumpărare a pieselor auto nedezmembrate. Un raport juridic pur civil, constatat inițial de către organul de urmărire penală în data de 13.03.2018 și reluat ulterior la plângerea părții vătămate, este confirmat însăși de către partea vătămată prin semnarea unui acord de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare care a fost prezentat în cadrul cercetării judecătorești. Partea vătămată a confirmat prin acceptarea semnării unui asemenea act, că în realitate a existat un raport juridic civil cu o omisiune admisă însăși de partea vătămată Plămădeală Mihail.

Partea vătămată în cadrul întrebărilor apărării, a enunțat că nu a solicitat să fie perfectat contractul de vânzare-cumpărare sau să se deplaseze la notar fie agenția de înregistrare a mijloacelor de transport nici de la Golic Serghei nici de la Mocrii Igor. Prin urmare, Plămădeală Mihail nici nu poate susține că a fost înșelat la încheierea unui act juridic deoarece un asemenea act în formă materializată. Ba mai mult ca atât, faptul dat demonstrează cert că Plămădeală

Mihail cunoștea că procură piese auto și nu mijloc de transport și anume din acest motiv nu a solicitat de la Golic Serghei să se deplaseze la notar sau la secția înmatriculări auto. Plămădeală Mihail nu a manifestat nici o minimă diligență ca cumpărător, or fie de presupus ipoteza că partea vătămată într-adevăr a dorit să procure automobilul ca mijloc de transport, și nu a fost anunțat că acesta se vinde ca piese (pentru dezmembrare), pe lângă faptul că acesta din urmă nu a solicitat nici măcar săi fie îndeplinită o recipisă pentru transmiterea banilor și condițiile de vânzare-cumpărare, nu a verificat cine-i proprietarul automobilului, nu a întocmit un contract fie și în formă liberă asupra vânzării cumpărării, nu s-a asigurat că automobilul nu este gajat sau căutat de către aceleași organe de drept la care a apelat ulterior cu plângere calomnioasă împotriva inculpaților. A atras atenția la faptul că Plămădeală Mihail, în cadrul judecării cauzei, a declarat expres că Golic Serghei nu i-a făcut nici o promisiune ci doar i-a prezentat mașina. Prin urmare, nu este clar de ce partea acuzării i-a înaintat învinuirea lui Golic Serghei odată ce presupusa parte vătămată a declarat că nu de Golic Serghei a fost înșelat. A invocat că a fost încălcată prezumția nevinovăției a lui Golic Serghei, iar sentința de condamnare contravine probelor administrate. A adăugat că sentința de condamnare, s-a bazat doar pe faptul că a apreciat ca veridice declarațiile părții vătămate și a fratelui său precum că partea vătămată a fost înșelată. Iar declarațiile în contradictoriu a inculpaților au fost respinse din motive necunoscute. Alte probe sau martori precum că au existat acțiunile de înșelăciune a inculpaților, și anume, a fost promisă perfectarea unei procuri, partea acuzării nu a prezentat. Respectiv, instanța de fond, condamnămnd inculpații doar în baza declarațiilor părții vătămate, a examinat cauza unilateral, reieșind din opinia acuzării și nu din probele prezentate la dosar. Declarațiile părții vătămate sunt mijloace distincte de probă și pot servi la aflarea adevărului în măsura în care se coroborează cu celelalte mijloace de probă. Odată ce alte mijloace de probă lipsesc, inculpaților li sa încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de CEDO.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Toia Anatolii în interesele inculpatului Mocrii Igor a depus cererea de apel, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mocrii Igor să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat că, punerea sub învinuire a lui Mocrii Igor la data 11.06.2019, s-a realizat în afara termenului de 3 luni reglementat de art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, în consecință inculpatului fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece calitatea sa de bănuțit în cazul dat se impunea a fi calculată din data pornirii urmăririi penale este 25.05.2018. Or, reieșind din actul procedural, urmărirea penală este limitativ

îndreptată în privința persoanei concrete și anume în privința lui Golic Serghei și Mocrii Igor, respectiv când aceștia au fost nominalizați că au comis fapta prejudiciabilă, în plângerea lui Plamadeala Mihail în baza căreia s-a dispus începerea urmăririi penale.

Ordonanța de începere a urmăririi penale a fost emisă în baza plângerii împotriva acțiunilor persoanelor concrete și anume Mocrii Igor și Golic Serghei. Respectiv, toate acțiunile de urmărire penală erau îndreptate asupra inculpaților nominalizați. Învinuirea este neînțeleasă și faptul dat nu a fost nicicum argumentat de către instanța de fond prin sentință, or prin fraza „ar permite să îi perfecteze procura în baza căreia ultimul urma să se folosească de automobilul respectiv”, conform art. 374 Cod civil, procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți- fapt ce atestă că orice acțiune efectuată în baza procurii este efectuată în numele reprezentatului și nici de cum altfel. Mai mult ca atât, în cazul în care acuzarea indică faptul că procura este elementul definitiv al înșelăciunii, atrage atenția instanței că actul juridic dat nu poate fi obiect al raportului juridic civil și asupra procurii nu se poate efectua tranzacții sau achitări.

Prejudiciul real presupus cauzat părții vătămate este determinat greșit de către acuzatorul de stat și confirmat de către instanța de fond, or în ipoteza în care bunul transmis părții vătămate a fost demonstrat că a fost obiectul vânzărilor și respectiv în circuitul civil, având o valoare economică, odată primit, urma a fi calculat decalajul între valoarea automobilului de piață ca piese și cea de utilizare ca transport - lucru ce nu a fost efectuat nici în cadrul acțiunilor de urmărire penală nici în cadrul instanței de judecată. Până a ajunge în posesia inculpatului Golic Serghei, automobilul dat, a fost vândut și cumpărat (ca piese/dezmembrare), inclusiv tot pe portalul ***** de cel puțin 3 ori cu sume cuprinse între 500 - 750 Euro, nefiind investigate cazurile date de către OUP și nici parvenite careva plângeri în sensul dat; - în cadrul audierii martorilor, s-a enunțat că prețul evaluat a automobilului este de circa 900 euro, fapt ce se apropie de suma vânzării acestuia la piese de către Golic Serghei 1400 \$ (ținând cont de faptul că acesta a declarat că a investit în reparația automobilului) - or asupra faptului dat instanța nu s-a expus în nici un mod.

Partea vătămată a declarat că nu a solicitat să fie perfectat contractul de vânzare cumpărare sau să se deplaseze la notar, fie agenția de înregistrare a mijloacelor de transport. Acesta nu a manifestat nici o minimă diligență ca cumpărător, or fie de presupus ipoteza că partea vătămată într-adevăr a dorit să procure automobilul ca mijloc de transport, și nu a fost anunțat că acesta se vinde ca piese (pentru dezmembrare), pe lângă faptul că acesta din urmă nu a solicitat nici măcar să-i fie îndeplinită o recipisă pentru transmiterea banilor și

condițiile de vânzare - cumpărare, nu a verificat cine este proprietarul automobilului, nu a întocmit un contract fie și în formă simplă asupra vânzării cumpărării, nu s-a asigurat că automobilul nu este gajat sau căutat de către aceleași organe de drept la care a apelat ulterior cu plângere calomnioasă. În acordul dat în calitate de vânzător apare inculpatul Golic Serghei și nici de cum Mocrii Igor, precum și partea vătămată a conformat prin acceptarea semnării unui asemenea act, că în realitate a existat un raport juridic cu o neînțelegere sau o omisiune aparentă a acțiunilor întreprinse însăși de partea vătămată Plamadeala Mihail.

Instanța de fond a încălcat dreptul inculpatului la prezumția nevinovăției, așa cum la pronunțarea sentinței de condamnare s-a bazat doar pe faptul că, a apreciat ca veridice declarațiile părții vătămate și a fratelui său precum că partea vătămată a fost înșelată, iar declarațiile în contradictoriu a inculpaților au fost respinse din motive necunoscute. Alte probe sau martori precum că au existat acțiunile de înșelăciune a inculpaților și anume a fost promisă perfectarea unei procuri, partea acuzării nu a prezentat.

Instanța de judecată a omis motivarea pedepsei aplicate și a admis solicitările acuzatorului fără a se învrednici de a intra în esența și necesitatea acestora; - raportul juridic civil al părții vătămate Plamadeala Mihail cu inculpatul Golic Serghei, a fost consumat prin rezilierea contractului între aceștia și restituirea prețului automobilului și a cheltuielilor suportate de către partea vătămată. În situația în care chiar și a existat vreo intenție din partea inculpatului Golic Serghei (nedemonstrată de acuzator) de a-l amăgi pe partea vătămată, aceasta urma a fi calificată în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, și în cazul împăcării urma a fi înlăturată răspunderea penală pentru o infracțiune mai puțin gravă.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2020, au fost admise apelurile declarate, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Mocrii Igor și Golic Serghei au fost achitați de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. În motivarea deciziei, instanța de apel a indicat, că nu poate susține soluția primei instanțe de condamnare a inculpaților, aceasta fiind una neîntemeiată, deoarece nici una din probele acumulate de organul de urmărire penală nu confirmă săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, după cum a fost adusă învinuirea acestuia și consideră necesar de a emite o hotărâre nouă în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, privind achitarea lui Mocrii Igor și Golic Serghei, deoarece nu s-au constatat elementele infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a stabilit faptul transmiterii automobilului în posesia lui Plamadeala Mihail, și la fel a fost stabilit transmiterea banilor de către acesta pentru automobilul primit. Respectiv, din probele a fost confirmată negocierea și încheierea unui contract verbal dintre Golic Serghei și Mocrii Igor, pe de o parte, și Plamadeala Mihail, pe de altă parte, (ca, de altfel și între Golic Serghei și Mocrii Igor și proprietarii anteriori ai automobilului), ceea ce aparent contravine prevederilor legale, care reglementează contractele de vânzare-cumpărare a automobilelor. Însă, această omisiune este opozabilă ambelor părți pe contract atât lui Golic Serghei cu Mocrii Igor, cât și lui Plamadeala Mihail, omisiune care duce la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, însă neputând fi angajată drept răspundere penală pentru această omisiune. Totodată, instanța de apel, a admis faptul, că între inculpații Golic Serghei și Mocrii Igor cu partea vătămată au avut loc discuții despre prezentarea procurii, însă, aceste discuții nu pot fi admise drept acțiuni de escrocherie, ori partea vătămată a fost în situație reală de a restitui acest automobil inculpaților în schimbul banilor transmiși, la fel aceștia sunt în situație reală de a perfecta procura pe numele părții vătămate în corespundere cu normele civile.

Instanța de apel dispunând achitarea inculpaților de sub învinuirea adusă, a ținut cont de faptul, că lipsa procurii în cazul dat lipsește partea vătămată Plamadeala Mihail de dreptul de a înregistra dreptul de proprietate asupra automobilului, dar nu lipsește partea vătămată de dreptul de a restitui acest automobil și a solicita restituirea costului achitat pe acest automobil, cu atât mai mult lipsa unei procuri nu limitează persoana de a dobândi această procură tot în corespundere cu normele civile, chiar și în situația decesului persoanei care este înregistrată drept proprietar, al automobilului respectând tot normele civile și anume a institutului succesoral.

Exercitarea căilor de atac împotriva deciziei instanței de apel:

Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 22 septembrie 2020, a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, a invocat temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

În motivarea recursului depus, a invocat următoarele argumente: Instanța de apel eronat a argumentat că partea vătămată a fost în situație reală de a restitui automobilul inculpaților în schimbul banilor transmiși, or, această afirmație se combate prin declarațiile părții vătămate, care a indicat că a doua zi sau a treia zi, l-a sunat din nou pe Igor, întrebând când va fi transmisă procura. I-a răspuns că în câteva zile va fi perfectată și transmisă. Tot așa, la

rând cu promisiuni. Ultima dată, pe 21.12.2017, a sunat din nou, iar el i-a spus că în timp de o oră o să-l sune ca să-i spună la ce rutieră să ia procura. A așteptat mai mult de o oră și a sunat din nou, la ce i-a spus că îi trimite mesaj la cine să se apropie și la care rutieră. Așteptând încă o oră, din nou a sunat, dar telefonul a fost deconectat. A sunat de mai multe ori, însă fără succes. Telefonul era deconectat. Adresându-se la centrul de înmatriculare a automobilelor și prezentând actele, a întrebat dacă poate perfecta actele pe numele său, la ce i s-a spus că mașina are probleme, deoarece stăpânul este decedat. A încercat să treacă revizia tehnică, însă în zadar. În cazul în care inculpații răspundeau la apelurile telefonice ale părții vătămate și îi întorceau acestuia prejudiciul material într-un termen scurt, respectiv, nici partea vătămată nu se adresa cu o plângere penală.

Infrațiunea a fost comisă la data de 13.12.2017, iar conform celor declarate de partea vătămată revizia tehnică expira pe data de 28.12.2017, dată până la care partea vătămată s-a folosit de automobil.

Menționează recurentul că, partea vătămată este pensionar și nu cunoaște prevederile legale privind modalitatea de constatare a dreptului de proprietate de către instanța civilă, modalitate indicată de instanța de apel, prin care partea vătămată și-ar fi putut înregistra dreptul de proprietate. Eronat a concluzionat instanța de apel că ar fi fost semnat un acord de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, și că în realitate a existat un raport juridic civil, or, aceste concluzii se combat prin circumstanțele de fapt și declarațiile părții vătămate, la caz urmând a fi luate în vedere intențiile făptuitorilor la data comiterii infrațiunii de a intra în posesia banilor prin înșelăciune fără a perfecta actele de vânzare-cumpărare a automobilului.

Inculpații nu erau proprietari cu acte în regulă a automobilului de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, și, respectiv, între inculpați și partea vătămată nu putea să existe un contract de vânzare-cumpărare și nici relații de ordin civil asupra automobilului, așa cum indică instanța de apel.

Argumentul inculpaților, precum că au vândut automobilul ca piese de schimb, nu poate fi reținut, deoarece automobilul nu a fost vândut dezasamblat, pe bucăți. Automobilul era în stare de funcționare și avea revizia tehnică valabilă la data comiterii infrațiunii iar intenția și percepția părții vătămate era anume de a cumpăra automobilul și nu piese de schimb. Făptuitorii își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, dorind survenirea acestor urmări. Vinovăția inculpaților este dovedită și prin declarațiile martorilor Plămădeala Nicolae, *****, *****.

Prin decizia Colegiului penal lărgit a Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2021, a fost admis recursul ordinar declarat, fiind casată total decizia și

dispusă rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea deciziei instanța de recurs a reținut că, instanța de fond, la judecarea cauzei nu a ținut cont că fapta incriminată inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei a fost comisă la data de 13.12.2017, adică până la intrarea în vigoare a modificărilor prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018 la art. 190 Cod penal. Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

La judecarea apelurilor declarate, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza probelor noi prezentate de părți, deși a dispus casarea totală a sentinței, totuși nu a sesizat erorile comise de prima instanță, în sensul vizat mai sus. Dispunând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispus achitarea inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei, instanța de apel a comis la rândul său un șir de erori de drept, și anume:

1. Pronunțând o sentință de achitare a inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei, instanța de apel a indicat la rândul său că inculpaților le este imputată săvârșirea escrocheriei potrivit calificativelor din redacția nouă a dispoziției art. 190 alin. (2) Cod penal, cu încălcarea prevederilor art. 325 Cod penal, în lipsa unei ordonanței de modificare a învinuirii, a reținut ca fiind incriminate inculpaților și elementele calificative potrivit redacției art. 190 Cod penal de până la modificările operate prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018 – înșelăciunea și abuzul de încredere, care de fapt erau prevăzute la art. 190 Cod penal, la data comiterii infracțiunii, indicate în rechizitoriu, însă nu au fost indicate în învinuirea formulată în rechizitoriu, aceasta fiind înaintată conform noilor prevederi.

2. Instanța de apel, contrar prevederilor art. 337 alin. (1) - (3) CPP, audiindu-i pe inculpații Golic Serghei și Mocrii Igor, a inclus declarațiile acestora în procesul verbal al ședinței de judecată a instanței de apel, or, chiar și în cazul când această audiere a fost efectuată formal de către instanța de apel, declarațiile inculpaților urmau a fi consemnate în documente separate care se anexează la procesul-verbal și fără a fi semnate de inculpați, președintele ședinței și de greșier. Ceea ce la caz echivalează cu ne audierea inculpaților.

3. Instanța de apel a reținut declarațiile date de ei în instanța de fond, declarații în baza cărora, instanța de fond a dispus condamnarea lor în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, situație similară și în cazul declarațiilor părții vătămate cât și ale martorilor. Or, instanța de apel a pus la baza deciziei de

achitare aceleași declarații ale părții vătămate și ale martorilor, în baza căror instanța de fond a dispus condamnarea inculpaților Golic Serghei și Mocrii Igor.

4. Instanța de apel doar a enumerat probele prezentate de acuzare, însă nu le-a analizat și nu le-a dat apreciere în coroborare cu ansamblul probator, întemeindu-și soluția, în mare parte pe argumentele inculpaților, fără a da apreciere tuturor probelor din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și prin raportare la normele legale, pertinente cazului.

5. Instanța de apel la motivarea soluției de achitare a inculpaților a operat cu constatări contradictorii, nemotivate și lipsite de suport probatoriu și legal. Astfel, instanța de apel a indicat mai întâi că „... *aceste probe nu pot fi reținute ca fiind pertinente, concludente și utile ...*” după care, contrazicându-se a indicat că „Probele examinate în prima instanță și verificate în instanța de apel, *pot fi admise* drept probe pertinente, concludente și utile”, nefiind clar dacă probele aduse în sprijinul acuzării au fost admise sau respinse.

6. Instanța de apel urma să țină cont de faptul că, partea vătămată a depus plângere la organul de urmărire penală la data de 13.01.2018, iar propunerea inculpatului Golic Serghei, de încheiere a acordului de reziliere a contractului cu repunerea părților în situația interioară a survenit după o perioadă de mai mult de un an (18.03.2019), la scurt timp după punerea sub învinuire a lui Golic Serghei la 05.02.2019, și după recunoașterea în calitate de bănuit a lui Mocrii Igor la 13.03.2019.

7. Instanța de apel nu a motivat sub nici un aspect premisa existenței situației reale a inculpaților de a perfecta procura pe numele părții vătămate în corespundere cu normele civile. Mai mult ca atât, însăși instanța de apel menționează că potrivit declarațiilor martorilor ***** și ***** aceștia dețineau automobilul cu drept de posesiune și l-au înstrăinat inculpaților Golic Serghei și Mocrii Igor care la rândul lor, l-au înstrăinat în același mod (prin încheierea unui contract verbal) părții vătămate.

8. Instanța de apel urma să verifice dacă circumstanța potrivit căreia automobilul respectiv a fost vândut de la un posesor la altul, ajungând într-un final la inculpații Golic Serghei și Mocrii Igor, îi exonera sau nu pe aceștia de obligația de a soluționa întâi chestiunea privind dobândirea dreptului de proprietate, după care să dispună de bunul respectiv. Or, potrivit legislației civile posesiunea unui bun, nu înglobează și dreptul de dispoziție asupra acestuia, dreptul de dispoziție fiind posibil de exercitat doar în cazul deținerii în proprietate a unui bun (art. 500 alin. (1) Cod civil).

9. Instanța de apel, urma să dea apreciere și circumstanțelor la care face trimitere atât partea vătămată Plămădeală Mihail cât și martorul ***** în

declarațiile date în ședința de judecată, fiind avertizați de răspundere penală conform art. 312 Cod penal că, au solicitat perfectarea procurii, însă inculpații le-au comunicat că într-o săptămână o vor perfecta și pentru aceasta Golic Serghei a făcut poză cu telefonul la buletinul de identitate al părții vătămate.

Rejudecând cauza în ordine de apel, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2022, apelul avocatului Toia Anatolii în numele inculpatului Mocrii Igor, precum și apelurile avocatului Chilat Nicolae și al inculpatului Golic Serghei, au fost admise din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței, inclusiv din oficiu, și pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Mocrii Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în redacția Legii nr. 277-XVI/18.12.2008, pusă în aplicare la 24.05.2009), fiindu-i stabilită pedeapsa amenzii în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 lei, cu privarea dreptului de a gestiona bunuri și mijloace financiare pe termen de doi ani.

În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, Mocrii Igor a fost liberat de executarea pedepsei penale principale, în temeiul art. 2 alin. (1), (4) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Golic Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în redacția Legii nr. 277-XVI/18.12.2008, pusă în aplicare la 24.05.2009), fiindu-i stabilită pedeapsa amenzii în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 lei, cu privarea dreptului de a gestiona bunuri și mijloace financiare pe termen de doi ani.

În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, Mocrii Igor a fost liberat de executarea pedepsei penale principale, în temeiul art. 2 alin. (1), (4) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Pedeapsa complementară aplicată lui Mocrii Igor și Golic Serghei urmează a fi executată de sine stătător.

S-a încasat de la Mocrii Igor și Golic Serghei în beneficiul lui Plamadeala Mihail bani în sumă de 800 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. S-au păstrat dispozițiile sentinței privind ridicarea interdicției de pe automobilul de model „Opel Astra”, n/î *****, transmis spre păstrare lui Plamadeala Mihail, cu restituirea lui către Golic Serghei, precum și cele cu privire la corpurile delictive, lăsate spre păstrare în materialele cauzei penale.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel la solicitarea părților, a dispus cercetarea suplimentară în instanța de apel a probatoriului administrat în faza de urmărire penală și cercetat în cea de judecare a cauzei: declarațiile părții vătămate, martorilor Plămădeală Nicolae, *****, *****. Pe lângă declarațiile persoanelor supra menționate, acuizarea a prezentat în calitate de probe scrise.

Instanța de apel a reținut că, motivul pentru care sentința atacată urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi de condamnare, rezultă din reținerea de către instanță în acțiunile inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei a faptei descrise în învinuirea din rechizitoriu, care conține elementele calificative a noii componente de infracțiune, prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în varianta Legii nr. 179 din 26.07.2018, și nu a celor existente la data comiterii ei -13.12.2017, când în aplicare era Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008.

În dreptul vinovăției inculpaților, Colegiul penal a notat faptul că, pe lângă ansamblul de probe care au fost cercetate în cadrul ședințelor de judecată, care demonstrează vinovăția inculpaților, în speță, premisa existenței situației reale a inculpaților de a perfecta procura pe numele părții vătămate în corespundere cu normele civile lipsea, proprietarul automobilului fiind decedat, iar următorii cumpărătorii audiați în calitate de martori ***** și ***** deținându-l cu drept de posesiune, l-au înstrăinat inculpaților Golic Serghei și Mocrii Igor, informându-i despre situația reală referitor la lipsa procurii de la proprietar, ceea ce face imposibilă transmiterea dreptului de folosință, fapt pe care ei l-au ascuns de la partea vătămată.

Referitor la argumentul privind pretinsa nerespectare de către OUP a termenului de menținere a lui Golic Serghei și Mocrii Igor în calitate de bănuț, prevăzut la art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, cu punerea lor sub învinuire la expirarea a termenului de trei luni, ceea ce ar impune în corespundere cu art. 230, și art. 251 Cod de procedură penală, nulitatea actului efectuat peste termen și vicierea procedurii de sesizare a instanței, instanța de apel a reținut că potrivit ordonanței din 25.05.2018 respectiva cauză penală a fost pornită în baza plângerii depuse de Plamadeala Mihail referitor la faptul, că două persoane neidentificate, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, etc, astfel încât, nici în descrierea faptei și nici în dispunerea soluției, n-au fost indicate persoanele în privința cărora se va instrumenta cauza pe art. 190 Cod penal.

După efectuarea unui șir de investigații, inclusiv, audierea în condiții speciale prevăzute de art. 109 Cod penal a părții vătămate, la care acesta a comunicat despre împrejurările cauzei, abia la 06.11.2018 Golic Serghei a primit statut de bănuț, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile procesuale și audiat în această calitate (f.d. 218-22, vol.1), după care la 05.02.2019 în termen

de trei luni, prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, el a fost pus sub învinuire prin ordonanța adoptată în ordinea art. 281 Cod de procedură penală (f.d. 278, vol.1), cu anunțarea lui în căutare și înaintarea acuzării conform art. 282 Cod de procedură penală, în ziua de 18.02.2019, când s-a prezentat la OUP împreună cu avocatului ales.

În ce-l privește pe Mocrii Igor, statut de bănuit el a primit la 13.03.2019, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, precum și interogată în această calitate (f.d. 7-11 vol. 2), sub învinuire el fiind pus la 11.06.2019 în interiorul termenului de trei luni stabilit de lege (f.d.34-35 vol.2).

În final, constatând ca fiind dovedită vinovăția inculpaților în comiterea escrocheriei, prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în varianta legii nr. 277- XVI din 18.12.2008, Colegiul la deliberare asupra categoriei și termenul pedepsei penale va acorda deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal ce se referă la scopul pedepsei penale îndreptat spre restabilirea echității sociale și a echilibrului dintre valorile sociale ocrotite de legea penală, prejudiciate de acțiunile criminale și satisfacția adusă părții vătămate lezată de un drept, prin aplicarea mecanismului restricționa impus de stat, în sensul dat ținând cont de faptul, că infracțiunea pentru care vor fi condamnați inculpații, prin prisma art. 16 Cod penal, face parte din categoria celor grave, a căror termen de prescripție prin prisma art. 60 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală nu a expirat la data soluționării speței, impunând soluția aplicării pedepsei penale.

Tot odată, dat fiind că la data soluționării cauzei în ordine de apel, este pusă în aplicare Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, care prin prisma art. (2) alin. (1), (4) și art. 107 Cod penal este aplicabilă în privința inculpaților, Colegiul consideră posibil în temeiul art.389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sa-i elibereze pe Mocrii Igor și Golic Serghei de la executarea pedepsei principale, dar nu și a celei complimentare privind privarea dreptului de a gestiona bunuri și mijloace financiare pe termen de doi ani la care nu se referă actul de amnistie și care urmează a fi executată.

Exercitarea căilor de atac împotriva deciziei instanței de apel:

Decizia instanței de apel din 20.04.2022 a fost atacată cu recurs de către avocatul Șendrea Nicu în numele inculpatului Mocrii Igor, care a solicitat casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Mocrii Igor să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea recursului depus, a invocat următoarele argumente: La pronunțarea deciziei, curtea de apel contrar probelor a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și greșit a ajuns la concluzia privind condamnarea lui Mocrii Igor în baza art. 190 alin. (2) Cod penal. Apărarea a prezentat suficiente probe

și argumente ce demonstrează faptul că acțiunile lui Mocrii Igor nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, și anume, lipsește atât latura obiectivă cât și latura subiectivă, fiind de fapt în prezența unor relații juridice civile. Aceste probe nu pot fi considerate pertinente, concludente și utile în confirmarea vinovăției lui Mocrii Igor și care nu confirmă învinuirea adusă ultimului. Mai mult, actul de punere sub învinuire a lui Mocrii Igor este neînțeles și faptul dat a fost recunoscut chiar de către Curtea de Apel Bălți, prin faptul modificării din oficiu a învinuirii lui Mocrii Igor.

Neclară este situația că părții vătămate i-a fost restituit integral prejudiciul cauzat, și, inclusiv, aceasta a rămas în continuare cu posesia și folosința asupra bunului care a format obiect al tranzacției de vânzare-cumpărare, pe care îl deține și în continuare. Până a ajunge în posesia inculpatului Golic Serghei, automobilul dat, a fost vândut și cumpărat (ca piese/dezmembrare), inclusiv tot pe portalul ***** de cel puțin 3 ori cu sume cuprinse între 500 - 750 Euro, nefiind investigate cazurile date de către OUP și nici parvenite careva plângeri în sensul dat.

Partea vătămată în ședința de judecată de la Curtea de Apel Bălți, fiind audiat în procedura de rejudecare, la întrebarea părții apărării, a indicat că s-a adresat cu plângere la organele de drept, dar nu cu cerere de chemare în judecată, fiind explicat acest fapt de către avocatul său, că în acest mod va recupera mai ușor mijloacele bănești achitate pe automobilul recuperat, iar prin adresarea în instanța de judecată va fi obligat ca să achite taxa de stat.

În acordul dat în calitate de vânzător apare inculpatul Golic Serghei, și nici de cum Mocrii Igor, precum și partea vătămată a conformat prin acceptarea semnării unui asemenea act, că în realitate a existat un raport juridic cu o neînțelegere sau o omisiune aparentă a acțiunilor întreprinse însăși de partea vătămată Plamadeala Mihail.

Raportul juridic civil al părții vătămate Plamadeala Mihail cu inculpatul Golic Serghei, a fost consumat prin întocmirea actului de rezilierea contractului între aceștia și restituirea prețului automobilului și a cheltuielilor suportate de către partea vătămată. În situația în care chiar și a existat vreo intenție din partea inculpatului Golic Serghei (nedemonstrată de acuzator) de a-l amăgi pe partea vătămată, aceasta urma a fi calificată în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, și în cazul împăcării urma a fi înlăturată răspunderea penală pentru o infracțiune mai puțin gravă.

A mai invocat faptul că, lipsa procurii în cazul dat nu reprezintă o condiție care o privează pe partea vătămată Plamadeala Mihail de dreptul de a înregistra dreptul de proprietate asupra automobilului, dar lipsește partea vătămată de dreptul de a restitui acest automobil și a solicita restituirea costului achitat pe acest automobil, cu atât mai mult lipsa unei procuri nu limitează

persoana de a dobândi această procură tot în corespundere cu normele civile, chiar și în situația decesului persoanei care este înregistrată drept proprietar, al automobilului respectând tot normele civile și anume a institutului succesoral.

Din analiza probelor s-a stabilit că, acțiunile lui Mocrii Igor se rezumă la faptul că, a plasat pe sait-ul ***** un anunț în care era indicat faptul că se vinde un automobil precum și numărul de telefon. Deci, acțiunile lui Mocrii Igor se rezumă la plasarea anunțului și discuția purtată cu partea vătămată referitor la data și locul întâlnirii. În asemenea circumstanțe, acțiunile lui Mocrii Igor nicidecum nu puteau fi calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca coautor al infracțiunii. Dacă s-ar admite existența relațiilor de natură penală, instanța de apel urma să recalifice acțiunile lui Mocrii Igor în baza art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (1) Cod penal, iar acțiunile lui Golic Serghei urma a fi calificate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

Invocă faptul că, Curtea de Apel Bălți, în decizia din 20.04.2022, din oficiu, a reîncadrat faptele lui Mocrii Igor, potrivit art.190 alin.(2) Cod penal, în baza prevederilor existente până la modificările operate în art.190 Cod penal, prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018. Instanța de apel, în cadrul rejudecării cauzei penale, din oficiu a constatat că, învinuirea înaintată de procuror și indicată în rechizitoriu este contrară legii, după care Curtea de Apel Bălți modifică învinuirea adusă lui Mocrii Igor, examinează cauza și condamnă pe acesta în baza unei noi învinuiri înaintate de către instanța de apel.

Prin acțiunile întreprinse de Curtea de Apel Bălți, manifestate prin concretizarea și modificarea învinuirii aduse lui Mocrii Igor, din oficiu, a admis erori grave de drept, asumându-și rolul și atribuțiile procurorului. Procurorul nu a emis o nouă ordonanță de completare/modificare a învinuirii care urma a fi adusă la cunoștință părților, faptul dat fiind suplinit de către instanța de apel, prin indicarea acestui fapt în decizia sa, fapt prin care a admis o eroare gravă de drept.

Instanța de apel în privința lui Mocrii Igor a aplicat pedeapsa complementară cu „...privarea dreptului de a gestiona bunuri și mijloace financiare pe un termen de 2 (doi) ani...”. Consideră că pedeapsa complementară aplicată de instanța de apel în formularea respectivă este una neclară fiind definită în mod general și abstract. Mocrii Igor activează în calitate de executor judecătoresc, activitate legată nemijlocit de gestionarea de bunuri și mijloace financiare.

În situația în care, în privința ultimului este aplicată pedeapsa complementară cu „privarea dreptului de a gestiona bunuri și mijloace financiare pe un termen de 2 (doi) ani... ”, se prezumă că ultimul nu ar avea

dreptul să desfășoare activitatea legata de atribuțiile de serviciu avute, inclusiv fiind privat de dreptul de a exercita funcția de executor judecătoresc.

Prin decizia Colegiului penal lărgit a Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2022, a fost admis recursul ordinar declarat, fiind casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea deciziei, Colegiul penal lărgit a invocat că, la judecarea cauzei în apel, au fost admise erorile care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, și anume:

Instanța de apel se contrazice în concluziile sale, ceea ce generează neclaritate, astfel pe de o parte în fapta constatată în privința inculpatului Mocrii Igor conchide, *că banii i-a primit la data de 13.12.2017 Golic Serghei pe traseului M-2, în apropierea drumului ce duce spre localitatea *****, Sângerei* și pe care ambii i-au însușit, ulterior mai descrie acțiunile lui Golic Serghei că și-a asumat consecințele angajamentului de a stabili fostul proprietar, ceea ce nu a reușit și pentru mai multă credibilitate fotografiindu-i buletinul de identitate, după care constată *că ambii inculpați la primirea banilor l-au încredințat*, că în timpul cel mai scurt, îi vor perfecta procura.

Colegiul penal lărgit a apreciat concluziile instanței de apel menționate supra, ca fiind confuze și care nu se conciliază reciproc, această instanță constatând fapta ca în rechizitoriu în privința lui Mocrii I., precum că *banii i-a primit la data de 13.12.2017 Golic Serghei* pe traseului M-2, însă ulterior în motivare constată că, *ambii inculpați la primirea banilor l-au încredințat* că îi vor perfecta procura.

Instanța de apel a constatat fapta conform rechizitoriului în privința ambilor inculpați, indicând că ambii au însușit banii, însă constată din probele administrate că, la discuții venise numai Golic Serghei, pe când Mocrii Igor se afla în preajmă, *fără a fi divizate acțiunile inculpatului Mocrii Igor în constatarea faptei, nefiind clar ce acțiuni infracționale concrete a întreprins inculpatul Mocrii Igor și dacă a însușit banii împreună cu inculpatul Golic Serghei*

Respectiv, cele descrise denotă că, instanța de apel a analizat circumstanțe de fapt ce nu se subscriu învinuirii imputabile inculpatului Mocrii Igor, reținând inclusiv în privința acestuia și în privința inculpatului Golic Serghei că au plasat anunț pe portalul ***** despre înstrăinarea respectivului automobil, astfel depășind limitele învinuirii înaintate prin rechizitoriu, contrar prevederilor art. 325 Cod de procedură penală și de fapt agravând situația inculpaților.

Or, învinuirea se consideră mai gravă în cazul când se majorează volumul învinuirii, deși nu modifică estimăția juridică a celor săvârșite, sau, o

astfel de modificare a învinuirii este posibilă numai când aceasta nu se deosebește în mare măsură de circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv, susținută de procuror în cadrul judecării cauzei, iar modificarea învinuirii nu înrăutățește situația inculpatului și nu afectează dreptul lui la apărare.

Fiind consecvenți în cele expuse, se notează că, de principiu, că instanța de apel urmează să judece cauza în limita învinuirii înaintate inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei prin rechizitoriu, fără a o suplini cu elemente improprie circumstanțelor de fapt descrise în partea motivantă a actului de sesizare a instanței.

Astfel, Colegiul penal a statuat, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență și contradicții în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel avocatul Tăriță Adriana în interesele inculpatului Mocrii Igor a solicitat admiterea apelului înaintat în interesele inculpatului, considerând că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, lipsind latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii, ordonanța de învinuire ne fiind clară. În cadrul audierii martorilor, s-a enunțat că prețul evaluat a automobilului este de circa 900 euro, fapt ce se apropie de suma vânzării acestuia la piese de către Golic Serghei -1400 dolari, ținând cont de faptul că acesta a declarat că a investit în reparația automobilului. Or, asupra faptului dat instanța nu s-a expus în nici un mod. Consideră că la caz este un raport juridic civil, constatat în fapt de către organul de urmărire penală în data de 13.03.2018 prin răspunsul nr.302, în final, este confirmat însăși de către partea vătămată prin semnarea unui acord de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare și achitarea prejudiciului cu posesorul anterior a automobilului. Atrage atenția că în acordul dat, în calitate de vânzător apare inculpatul Golic Serghei și nu Mocrii Igor. Partea vătămată a confirmat prin acceptarea semnării unui asemenea act, că în realitate a existat un raport juridic civil cu o neînțelegere sau o omisiune aparentă a acțiunilor întreprinse însăși el. Menționează că, inculpatul Mocrii Igor activează în calitate de executor judecătoresc, iar pedeapsa complementară aplicată este una nefondată. Subliniază faptul că Mocrii Igor este anterior nejudecat, are o caracteristică pozitivă la locul de trai, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Din care motive consideră că acțiunile ultimului nu se încadrează în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal ca coautor a infracțiunii, solicitând a fi achitat.

În ședința instanței de apel inculpatul Mocrii Igor, a susținut apelul declarat, solicitând să fie admis din motive invocate.

În ședința instanței de apel inculpatul Golic Serghei, a solicitat admiterea apelului declarat în comun cu apărătorul, precum și apelul părții apărării în interesele lui Mocrii Igor.

În ședința instanței de apel avocatul Ciubara Mariana în interesele inculpatului Golic Serghei a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi decizii potrivit căreia Golic Serghei să fie achitat. Menționează că, a fost depășit termenul de menținere a acestuia în calitate de bănuț ce duce la încetarea procesului, argument care a fost respins în mod formal de către instanța de apel.

În ședința instanței de apel procurorul participant Liliana Pasat a invocat faptul că, fapta de escrocherie săvârșită de către inculpați a fost confirmată pe deplin, s-a constatat cu certitudine faptul că inculpații prin înșelăciune i-au vândut lui Plamadeala Mihail automobilul, fără a avea acte și fără a-i întocmi procura pentru ca ultimul ulterior să-și perfecteze actele necesare pentru a deveni proprietar al automobilului. În instanța de judecată, partea vătămată fiind audiat inițial în fața judecătorului de instrucție, iar ulterior în instanțele de apel, a confirmat faptul că a apelat la pagina web *****, a găsit un automobil care l-a interesat, contactat la numărul de telefon indicat în anunț, unde a ridicat o persoană cu numele Igor. Ulterior, a avut cu ultimul o înțelegere de a procura automobilul de la persoana respectivă. Au avut înțelegerea de a se întâlni la marginea mun. Bălți, partea vătămată venin din mun. Chișinău. La fața locului cu automobilul s-a prezentat Golic Serghei. Partea vătămată a recunoscut automobilul după poză și numărul de înmatriculare. Suma solicitată era de 1350 euro, însă ulterior a fost negociat, fiind scăzută cu 100 euro, motivând că trebuie de trecut revizia tehnică. Ulterior, a fost cedat încă 50 euro, din motiv că lipsea roata de rezervă. Partea vătămată a declarat că a achitat lui Golic Serghei suma de 1400 dolari, dânsul i-a dat certificatul de matriculare a mașinii, raportul reviziei tehnice și asigurarea mașinii. În certificatul de asigurare era indicat familia *****, iar în certificatul de matriculare era indicat numele lui *****. A rugat să-i fie prezentată procura în termen scurt pentru a înregistra mașina, iar Golic Serghei a spus că este necesar să transmită lui Mocrii Igor procura pentru a perfectă actele. Ulterior, din partea inculpaților nu a mai fost transmisă procura, partea vătămată neavând posibilitate să perfecteze actele. În instanța de judecată a fost audiat și martorul *****, care este fratele părții vătămate, care a confirmat faptul că fratele său a dorit să procure automobilul de model „Opel Astra”. La fața locului, la intrarea în or. Bălți, s-a prezentat împreună cu partea vătămată unde automobilul a fost adus de către Golic Serghei. În prezența acestuia a fost verificat automobilul, iar de către

partea vătămată a fost achitată suma care a fost negociată. La fel, în instanța de judecată a fost audiat martorul *****, care a declarat despre faptul că a procurat de la un vecin al său automobilul de model „Opel Astra”, care era defectat. La procurarea i s-a dat doar pașaportul tehnic, iar în automobil erau rapoartele de verificare tehnică a autovehiculului. În discuție cu Alexandru în privința actelor automobilului, acesta îl ignora. Astfel, el a fost nevoit singur să caute proprietarul automobilului, care ulterior a constatat că fostul proprietar al automobilului era decedat. Neavând altă soluție, a vândut mașina cu suma de 500 euro la piese auto lui Postică Serghei, dat fiind faptul că acesta avea un atelier care se ocupa cu dezasamblarea mijloacelor de transport. La fel, și Postică Serghei a confirmat în instanța de judecată că a procurat automobilul de model „Opel Astra” de la *****, pentru dezasamblare, dar ulterior a hotărât să îl vândă la piese de schimb. Acesta a declarat că a vândut automobilul respectiv la piese de schimb la suma de 700-750 euro. La fel, fiind verificate materialele cauzei penale s-a constatat faptul că, pe pagina web, a fost plasat anunțul cu referire la automobilul „Opel Astra”, fiind de asemenea întocmite măsuri de investigație, prin care s-a constatat faptul că numerele de telefon care erau afișate în anunț aparțineau lui Mocrii Igor și Golic Serghei. De asemenea, prin descifrările convorbirilor telefonice s-a constatat că între inculpat și partea vătămată au fost purtate discuții telefonice în perioada indicată de partea vătămată. Consideră, că prin toate probele care au fost acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată este confirmat pe deplin vinovăția inculpaților. Totodată, menționează că, conform actului de învinuire cauza penală a fost remisă în instanța de judecată, aceștia au fost învinuiți în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, după componența de infracțiune de inducere în eroare, ceea ce la momentul comiterii faptei de escrocherie, conținea alte calificative, solicitând instanței de a fi admise apelurile înaintate de către inculpați din alte motive decât cele invocate, casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații Mocrii Igor și Golic Serghei să fie recunoscuți vinovați în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, să fie reținută fapta conform ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de apel. Dat fiind faptul că la moment pedeapsa pentru escrocherie prevede închisoare de la 1 la 5 ani, iar fapta inculpaților a fost săvârșită în anul 2017, astfel urmează a fi liberați de executarea pedepsei în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

În ședința instanței de apel partea vătămată Plamadeala Mihail a susținut poziția expusă de către procuror.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul Chilat Nicolae în

interesele inculpatului Golic Serghei, apelul inculpatului Golic Serghei, apelul comun al avocatului Toia Anatolii și inculpatului Mocrii Igor declarate împotriva sentinței Judecătoreiei Bălți, sediul Sîngerei din 29.05.2020, urmează a fi admise, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

De asemenea, potrivit art. 413 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.

La rejudecarea cauzei, Colegiul penal reține dispozițiile art. 436 alin. (2), (4) Cod de procedură penală, potrivit cărora, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. (4) La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărîrea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

În scopul respectării indicațiilor instanței de recurs, la data de 08 iulie 2024, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a

înaintat în privința inculpaților, în baza prevederilor art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, ordonanța de modificare a învinuirii în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția actuală la 13.12.2017, fiind aplicabilă Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008 (fd. 167168, vol. 4).

Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 08.07.2024, Mocrii Igor a fost pus sub învinuire în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la 24.05.2009), pentru faptul că, la 13.12.2017, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de comun acord cu Golic Serghei, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducându-l în eroare pe Plamadeala Mihail, prin înșelăciune și abuz de încredere, că dețin toate actele pe automobil de model „Opel Astra”, cu n/î *****, fapt care ar permite să-i perfecteze procura în baza cărei el ar putea să se folosească de automobilul respectiv, i-au vândut acestuia automobilul menționat la prețul de 1400 doi SUA, echivalentul a 24.188, 36 lei, bani pe care i-a primit la data de 13.12.2017, Golic Serghei pe traseului M-2, în apropierea drumului ce duce spre localitatea *****, Sângerei și pe care ambii i-au însușit, ne perfectându-i procura promisă, astfel cauzându-i lui Plamadeala Mihail daună considerabilă în sumă totală de 24.188,36 lei.

Astfel, Mocrii Igor prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la 24.05.2009), cu calificativele: *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.*

Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 08.07.2024, Golic Serghei, a fost pus sub învinuire în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la 24.05.2009), pentru faptul că, la 13.12.2017, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de comun acord cu Mocrii Igor, aflându-se pe traseului M-2, în apropierea drumului ce duce spre localitatea *****, Sângerei având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducându-l în eroare pe Plamadeala Mihail, prin înșelăciune și abuz de încredere, că dețin toate actele pe automobilul de model „Opel Astra”, n/î *****, fapt care ar permite să-i perfecteze procura în baza cărei el ar putea să se folosească de automobilul respectiv, i-au vândut acestuia automobilul menționat la prețul de 1400 doi SUA, echivalentul a 24.188, 36 lei, bani pe care i-au însușit, ne perfectându-i procura promisă, astfel cauzându-i daună considerabilă în sumă totală de 24.188,36 lei.

Astfel, Golic Serghei prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la 24.05.2009), cu calificativele: *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane*

prin înșelăciune și abuz de încredere, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.

În ședința de judecată a instanței de apel acuzatorul de stat Pasat Liliana a solicitat reluarea cercetării judecătorești, cu verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond, cu audierea părți vătămate Plamadeala Mihail, și audierea suplimentară a inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei, din motiv că prin ordonatele din 08.07.2024 a fost modificată învinuirea în privința acestora.

Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, sub jurământ, partea vătămată Plamadeala Mihail, a declarat că, 7 ani în urmă a dorit să procure un automobil, și în acest sens a găsit un anunț. Am sunat pe numărul indicat și s-au înțeles cu vânzătorul să se întâlnească la ieșirea din mun. Bălți, care a spus că va veni cu un prieten. Totodată, au negociat prețul automobilului de 1400 dolari, și că în termen de 3 zile va fi perfectată cu procura. La acel moment nu cunoștea numele de familie a vânzătorului, ulterior, a cunoscut că este Mocrii Igor. La întâlnirea cu Mocrii Igor el a venit cu fratele său. Când au venit la locul stabilit, a așteptat aproximativ o oră, după care cu automobilul a venit Golic Serghei, care a spus că este moșul lui Mocrii Igor. A verificat vizual automobilul, iar Golic Serghei a fotografiat buletinul său de identitate pentru a perfecta procura. Apoi i-a dat lui Golic Serghei bani 1400 dolari, a luat mașina și a plecat. A așteptat să-i fie transmisă procura, dar nimeni nu i-a transmis-o. Ulterior, i s-a comunicat că procura va fi expediată prin intermediul mașinii. Însă, procura nu i-a fost expediată, și la telefon nu răspunde nimeni, telefonul era deconectat. Atunci s-a adresat la Direcția de înmatriculate a mijloacelor de transport, pentru a înregistra maina pe numele său, dar i s-a comunicat că este nevoie de procură. Ca urmare, s-a adresat la organele poliției, iar ulterior a fost pornit dosarul penal. Peste un timp, cu ajutorul avocatului, i-a fost restituții bani pe care le-a achitat pentru procurarea automobilului și el a întors automobilul. Când a întors automobilul este prezent doar Golic Serghei. A menționat că pe Mocrii Igor nu l-a văzut, a comunicat cu el doar prin telefon. La moment nu am pretenții față de inculpații, dar consideră că aceștia urmează a fi pedepsiți pentru faptele comise.

Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul Golic Serghei a declarat că, susține declarațiile date în cadrul instanței de apel la data de 07.10.2024 și în instanța de fond.

În acest sens procurorul a dat cirte declarațiilor inculpatului date în cadrul instanței de apel din 07.10.2024 (f.d. 172 vol. 4), unde a declara că, învinuirea adusă prin ordonanța de modificare a învinuirii din 07.05.2024 îi este clară, vina în cele comise nu recunoaște.

Totodată, procurorul a dat citire declarațiilor inculpatului, făcute în prima instanța (f.d. 141 vol.2), unde a declarat că, nu recunoaște vina, și a confirmat procurarea automobilului în mun. Chișinău pentru dezasamblare cu 1200 sau 1300 dolari. A menționat că vânzătorul i-a comunicat că nu el este proprietarul, iar pe proprietarul nu-l poate găsi, transmitându-i doar pașaportul tehnic, raportul de revizie și asigurarea. El nu s-a interesat de alte acte în speranță că va găsi proprietarul. Însă, din motivul că nu a găsit proprietarul automobilului a hotărât să-l vândă, rugându-l pe Mocrii Igor să plaseze anunț pe portalul ***** indicând și numărul său de telefon. Ulterior, Mocrii Igor prin telefon a discutat cu Plamadeala Mihail. La întâlnire cu cumpărătorul s-a deplasat el de unul singur. După ce Plamadeala Mihail a vizualizat automobilul, l-a procurat cu 1400 dolari SUA la piese de schimb. De la bun început, el l-a infirmat pe Plamadeala Mihail că nu are toate actele și, că nu l-a găsit pe proprietar, la ce ultimul nu a reacționat. Totodată, Plamadeala Mihail nu i-a cerut întocmirea a careva acte notariale sau recipisă de transmitere a banilor, iar el nu și-a asumat angajamentul de a-i perfecta procura și nici nu i-a fotografiat buletinul, pentru, că era vorba că automobilul va fi dezasamblat, dându-i doar actele pe care le deținea. Nu a urmărit scopul și nici nu l-a dus în eroare pe Plamadeala Mihail referitor la bunul vândut, la care Mocrii Igor nu are nici o atribuție, discutând doar odată cu el telefon, ne achitându-i nimic din banii primiți de la cumpărător. Peste ceva timp, Plamadeala Mihail l-a contactat spunându-i, că nu-l găsește pe proprietar și ar vrea să-i restituie automobilul. Însă, el a refuzat, pentru că l-a vândut la piese de schimb și de la bun început i-a comunicat, că nu are toate actele pe el. Ulterior, în anul 2019 totuși i-a restituit lui Plamadeala Mihail suma de 1400 dolari SUA și alte cheltuieli, dar automobilul nu l-a luat pentru, că acesta i-a cerut să-i achite și cheltuieli de păstrarea lui. Îi este clară învinuirea adusă.

Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul Mocrii Igor a declarat că, declarat că, susține declarațiile date în cadrul instanței de apel la data de 07.10.2024 și în instanța de fond.

În acest sens procurorul a dat citire declarațiilor inculpatului date în cadrul instanței de apel din 07.10.2024 (f.d. 171, vol. 4), unde a declarat că, învinuirea adusă prin ordonanța de modificare a învinuirii din 07.05.2024 îi este clară, vina în cele comise nu recunoaște.

Totodată, procurorul a dat citire declarațiilor inculpatului, făcute în prima instanța (f.d. 142-143 vol.2), unde a declarat că, nu recunoaște vina. La rugămintea lui Golic Serghei s-au deplasat în mun. Chișinău, unde acesta a procurat automobilul în cauză, pentru care i-a dat cu împrumut 400 euro. La procurarea automobilului vânzătorul l-a anunțat că nu poate găsi stăpânul, la ce Golic Serghei și-a asumat să-l găsească personal. Ulterior, după reparația

automobilului, în legătură cu necesitatea deplasării peste hotarele țării, Golic Serghei l-a rugat să plaseze un anunț de vânzare pe portalul *****, indicând și numărul său de telefon, ceea ce a făcut. A fost contactat de mai multe persoane, inclusiv, și de partea vătămată, despre care i-a comunicat lui Golic Serghei. Ulterior, partea vătămată i-a cerut, prin apelurile telefonice, procură, la ce i-a spus, că nu are nimic comun cu acest automobil. Discuția cu partea vătămată până la înstrăinarea automobilului a purtat-o el, la solicitarea lui Golic Serghei care nu posedă limba de stat. Nu a purtat Plamadeala Mihail nici o discuție referitor la acte și nu a primit nici o remunerare în rezultatul înstrăinării mijlocului de transport. Învinuirea adusă este clară, dar nu este de acord. Prejudiciul cauzat a fost restituit părții vătămate de către Golic Serghei.

În ședința instanței de apel, partea apărării în interesele inculpatului Mocrii Igor și Golic Serghei, care cer achitarea inculpaților, nu au solicitat cercetarea suplimentară a probelor prezente la materialele cauzei.

În vederea respingerii argumentelor formulate în cererile de apel declarate de partea apărării în interesele inculpatului Mocrii Igor și Golic Serghei, procurorul Liliana Pasat a făcut referire la următoarele probe prezente la materialele cauzei:

Volumul 1: -plângerea depusă de către Plamadeala Mihail la data de 21.03.2018 (f.d. 27-29); - proces-verbal de audiere a părții vătămate Plamadeala Mihail din 03.05.2018, din 15.11.2018, și din 18.03.2019 (f.d.43 - 44, 45, 46); - acțiunea civilă privind recuperarea prejudiciului material înaintată de Plamadeala Mihail la data de 19.03.2019 (f.d.47 - 48); - ordonanță și proces-verbal de ridicare din 01.10.2018, fiind ridicat de la IP Sângerii materialul RE-2 nr. 0522 (f.d. 60 -61); -materialul RE-2 nr. 0522 cu actele anexate, printre care aste și anunțul privind vânzarea automobilului „Opel Astra” (f.d.62-89); - proces-verbal de examinare a documentului din 01.10.2018, prin care au fost examinate înscrisurile anexate la materialul RE-2 nr. 0522 (f.d. 90); - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor de probă din 01.10.2018, a materialului RE-2 nr. 0522 (f.d.92); - ordonanța și proces-verbal de ridicare din 18.03.2019, prin care de la Plamadeala Mihail a fost ridicat automobilul de model „Opel Astra”, n/î ***** (f.d. 93 -94); - proces-verbal de examinare a obiectului din 18.03.2019, fiind examinat mijlocul de transport, și planșa fotografică (f.d. 95 - 99); - ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive din 18.03.2019, a mijlocului de transport (f.d. 99); - răspuns eliberat de către ***** din 13.12.2018, în privința plasarea pe site-ul ***** a anunțului privind vânzarea automobilului (f.d. 106 - 108); - extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui *****, proprietarul automobilului, care este decedat (f.d.109 -110); - informație din „Acces Web”, privind faptul că

automobilul „Opel Astra” este înregistrat după ***** (f.d.111); - raportul ofițerului de investigație al SIFE al IP Sîngerei, Sergiu Ciuhrii, prin care s-a stabilit că nr. de telefon ***** aparține lui Mocrii Igor, iar nr. de telefon ***** aparține lui Golic Serghei (f.d. 117- 118); - proces-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 30.01.2019 cu anexă CD (f.d.165); - proces-verbal de audierea părții vătămate Plamadeala Mihail din 19.03.2019, în condițiile art. 109 C (f.d.188 - 192); - proces-verbal de confruntare din 15.11.2018, între partea vătămată Plamadeala Mihail și bănuitul Golic Serghei (f.d.194 -196, 197-200); - proces-verbal de confruntare din 08.04.2019, între bănuitul Golic Serghei și bănuitul Mocrii Igor (f.d.201 -203);

Volumul 2: - declarații martorului ***** din 12.12.2019 în prima instanță (f.d.137-138); - declarațiile martorului ***** din 12.12.2019, în prima instanță (f.d.139); - declarațiile martorului Postică Serghei din 12.12.2019, în prima instanță (f.d.140);

Volumul 3: declarațiile părții vătămate Plamadeala Mihail din 17.12.2021, în instanța de apel (f.d.115 - 120).

Reținând prevederile art.413 alin. (3) și art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de fond, verificate în instanța de apel, inclusiv, și pe probele prezentate în instanța de apel.

În corespundere cu prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Ca urmare, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța

prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Dispoziția art. 93 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, statuează următoarele: **(1)** Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuțului, învinuțului, inculpatului, victimei, părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnicoștiințifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează

rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

(3) Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, organul care exercită activitate specială de investigații, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

În urma verificării probatoriului, Colegiul penal concludă, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la 24.05.2009).

În acest context ține de menționat, că potrivit normelor procesual-penale și garanțiilor acordate de art. 6 par. 2 CEDO, dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine, că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*”, ce reflectă prezumția de nevinovăție, constituind o regulă a probatoriului prin postulatul menționat. Curtea a menționat, că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1.

Totodată, potrivit art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art. 8 Codul de procedură penală: **(1)** Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. **(2)** Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. **(3)** Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi

înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Respectiv, reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În urma verificării probatoriului, Colegiul penal concludă, că instanța de fond eronat a reținut în acțiunile inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei a faptei descrise în învinuirea din rechizitoriu, care conține elementele calificative a noii componente de infracțiune, prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în varianta Legii nr. 179 din 26.07.2018, și nu a celor existente la data comiterii ei 13.12.2017 pe când în aplicare era Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008.

Astfel, instanța de fond a reținut că **Mocrii Igor** la data de 13.12.2017, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de comun cu acord cu Golic Serghei, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, ***l-au indus în eroare pe Plamadeala Mihail și i-au prezentat ca adevărată fapta mincinoasă*** că ei dețin toate actele automobilului de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, fapt care ar permite să-i perfecteze procura în baza căreia ultimul urma să se folosească de automobilul respectiv. Având un comportament dolosiv, folosindu-se de încrederea acordată, i-au vândut Plamadeala Mihail automobilul menționat mai sus, la prețul de 1400 dolari SUA, echivalent a 24 188,36 lei, bani pe care i-a primit la data de 13.12.2017 Golic Serghei pe traseul M-2, în apropierea drumului ce duce spre*****, raionul Sîngerei și pe care ambii i-au însușit, neperfectându-i procura promisă. Astfel, lui Plamadeala Mihail i-a fost cauzat o daună considerabilă în sumă totală de 24 188,36 lei.

Golic Serghei la data de 13.12.2017, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de comun cu acord cu Mocrii Igor, aflându-se pe traseul M-2, în apropierea drumului ce duce spre*****, raionul Sîngerei, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, ***inducându-l în eroare pe Plamadeala Mihail și prezentându-i ca adevărată fapta mincinoasă*** că ei dețin toate actele automobilului de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, care ar permite să-i perfecteze procura în baza căreia ultimul urma să se folosească de automobilul respectiv. Având un comportament dolosiv, folosindu-se de încrederea acordată, i-au vândut lui Plamadeala Mihail automobilul menționat mai sus la prețul de 1400 dolari SUA, echivalent a 24 188,36 lei, bani pe care i-au însușit, neperfectându-i

procura promisă. Astfel, lui Plamadeala Mihail i-a fost cauzată o daună considerabilă în sumă totală de 24 188,36 lei.

Însă, instanța de fond nu a luat în calcul, că fapta comisă de Mocrii Igor și Golic Serghei a avut loc la data de 13.12.2017, când erau în vigoare prevederile Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008, în vigoare la 24.05.2009.

Ulterior, la rejudecarea cauzei în instanța de apel, prin ordonanța de modificare a învinuirii din 08.07.2024, emisă de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pasat Lilina în privința inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei, fiind adusă învinuirea acestora prin prisma legii în vigoare la data comiterii faptei.

Rejudecând cauza, Colegiul va aprecia acțiunile inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei prin prisma legii penale în vigoare la data comiterii faptei, învinuirea fiind modificată în instanța de apel, și în raport cu probatoriul administrat pe caz de către organul de urmărire penale, ce a fost supus cercetării la ședințele de judecată a instanței de fond și suplimentar în cea de apel:

Pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de fond inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei nu și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, menținând această poziție și în instanța de apel. Cu toate, că inculpații nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, contrariul a fost demonstrat prin probele cercetate în prima instanță și în instanța de apel.

Ca urmare, vina inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei se dovedește prin declarațiile părții vătămate care a fost audiat în instanța de fond și în instanța de apel, și martorilor audiții în cadrul cercetării judecătorești, în instanța de fond, după cum urmează:

- ***declarațiile părții vătămate Plamadeala Mihail*** audiat în condițiile art. 109 CPP, în cadrul instanței de fond și în instanța de apel, și care a declarat că, că despre vânzarea -cumpărarea a automobilei de model „Opel Asra”, n/î ***** s-a înțeles prin telefon, în urma plasării unui anus pe sait-ul ***** , cu Mocrii Igor, prețul fiind negociat la suma de 1400 dolari SUA. Totodată, cu Mocrii Igor s-au înțeles că procura pe automobil va fi perfectată în termen de 3 zile, și au stabilit locul întâlnirii pentru predarea automobilului și primirii banilor. Întâlnindu-se în locul stabilit, s-a prezentat Golic Serghei, căruia i-a transmis bani în sumă de 1400 dolari SUA. După transmiterea banilor, Golic Serghei a fotografiat buletinul său de identitate pentru a perfecta procura. Tot, Golic Serghei i-a înmânat certificatul de înmatriculare a automobilului pe numele lui ***** , raportul reviziei tehnice valabil până la finele lui decembrie 2017 și asigurarea pe numele lui ***** . În zilele ce au urmat inclusiv până la 21.12.2017 i-a cerut de

nenumărate ori lui Igor să-i transmită procura, pentru a reînregistra automobilul, însă acesta îi tot promitea, ca până la final, să nu mai răspundă la telefon, ceea ce l-a determinat să se adreseze la centru de înmatriculare a mijloacelor de transport, unde i s-a comunicat, că proprietarul automobilului e decedat și nu o va putea înregistra în lipsa procurii, la fel cum nu s-a acceptat nici efectuarea reviziei tehnice. Doar după pornirea urmăririi penale, la 18.03.2019 Golic Serghei i-a propus să-i restituie paguba, luându-și automobilul, la ce a căzut de acord, spunându-i că va reveni în țară doar în luna august, însă poate să restituie banii prin apărătorul său, ceea ce a făcut-o doar la 31.10.2019 (f.d.188-192 vol.1; 196-197 vol.4);

- **declarațiile martorului Plamadeala Nicolae**, care a declarat că, cu ceva timp în urmă fratele său Plamadeala Mihail l-a rugat să se ducă cu el pînă la intrare în mun. Bălți, deoarece intenționează să procure un automobil și se teme singur să se ducă. Cu fratele s-a întîlnit la intrare în mun. Bălți. Era după ora mesei, pe persoana cu automobilul au așteptat-o aproximativ o oră. În acest timp, cît a discutat cu Mihail, fratele i-a povestit că a găsit pe internet un automobil de model „Opel Astra”, i-a plăcut și dorește să-l cumpere, dar mai întîi să-l vadă. Peste aproximativ o oră a venit o persoană cu automobilul respectiv. S-au uitat la automobil, fratelui i-a plăcut. A mers puțin cu el și a căzut de acord de să-l procure. L-a sunat pe persoana de la ***** și au mai negociat suma că nu avea instrumente, roata de rezervă. După care Mihail a scos banii și i-a dat lui Serghei, cînd Mihail a întrebat de acte Serghei a explicat că timp de o săptămână actele vor fi perfectate. Mai apoi fratele i-a comunicat că aceștia nu i-au făcut actele. Acesta a mai explicat că Serghei a fotografiat buletinul lui Mihail și acesta i-a comunicat că îi vor face actele timp de o săptămână. A mai explicat că cu Serghei, Mihail vorbea în rusă, iar cu persoana de la telefon vorbea în limba de stat.

- **declarațiile martorului *******, care a declarat, că automobilul în cauză l-a procurat de la vecinul Alexandru, care i-a transmis doar pașaportul tehnic, iar în salon găsit rapoarte de verificare tehnică și pentru că nu avea procură pentru a-l înregistra, iar acesta îl evita, a găsit-o pe fosta soție a proprietarului, care deja era decedat și cu care ea se afla de mai mult timp în divorț, necunoscând nimic despre acest automobil, în final realizându-l lui ***** pentru piese de schimb cu 500 euro (f.d.139, vol. 2);

- **declarațiile martorului *******, care a declarat că, la finele anului 2017 a procurat de la ***** automobilul în cauză cu 500 euro, pentru dezasamblare la piese de schimb, deoarece nu avea actele în ordine, iar proprietarul era decedat și respectiv nu putea fi înregistrat. Totuși, ceva mai târziu a decis să dea anunț pe portalul ***** că-l vinde, peste puțin timp fiind telefonat, apoi vizitat de două persoane de la nordul țării, unul mai tânăr, iar

altul mai învârstă, care par a fi cei doi inculpați, căror li-a comunicat, că-l vinde la piese de schimb din lipsa actelor, negociindu-l la 700 – 750 euro, automobilul cu care ei venise fiind de același model doar, că într-o stare tehnică mult mai rea (f.d.140 vol. 2).

La fel vinovăția inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei este dovedită și prin probele scrise, cercetate în instanța de fond și instanța de apel, care într-un tot coroborează cu declarațiile sus-menționate și anume, prin:

- plângerea din 23.03.2018 a lui Plamadeala Mihail depusă la Procuratura Sângerei, împotriva încheierii din 13.03.20218 pe materialul înregistrat în REO-2 al IP Sângerei nr. 522, cu solicitarea atragerii la răspunderea penală pe art. 190 Cod penal a persoanelor care i-au vândut în luna decembrie 2017 automobilul de model „Opel Astra”, n/î *****, la preț de 1400 dol SUA, asumându-și angajamentul în termen de o săptămână să-i perfecteze o procură, care i-ar acorda posibilitate să-l înregistreze în modul stabilit pe numele său, ulterior eschivându-se de la comunicare, astfel dobândind de la el prin escrocherie mijloace bănești pentru un mijloc de transport pe care nu-l poate înregistra și de care nu se poate folosi (f.d.27-29, vol. 1);

- proces-verbal de ridicare din 01.10.2018, fiind ridicat de la IP Sângerei materialul RE-2 nr. 0522 (f.d. 60 -61, vol. 1);

Înscrisurile din materialul contravențional:

-încheierea agentului constator din cadrul IP Sîngerii din 13.03.2018, prin care a fost examinată plângerea lui Plamadeala Mihail înregistrată în REI-2 cu nr. 0522, prin care s-a dispus încetarea examinării materialului dat, deoarece acțiunile lui Mocrii Igor nu întrunesc în sine elementele careva componente de infracțiune (f.d. 62, vol.1);

- plângerea lui Plamadeala Mihail din 17.01.2018, înregistrată la IP Sîngerii, prin care a solicitat atragerea la răspunde re penală pentru escrocherie persoanele, care i-au vândut automobilul de model „Opel Astra”, n/î *****, cauzându-i o pagubă considerabilă, deoarece nu poate înregistra autoturismul, nu poate perfecta revizia tehnică (f.d. 71 - 72, vol.1);

- certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Opel Astra”, n/î *****, proprietarul fiind ***** (f.d. 75, vol. 1);

- raport de verificare tehnică a vehiculului din 29.12.2016, potrivit căruia la automobilul de model „Opel Astra”, n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate lui *****, nu au fost depistate defecțiuni tehnice și neajunsuri (f.d. 76, vol.1);

- copia poliței de asigurare, prin care se confirmă asigurarea automobilului de model „Opel Astra”, n/î ***** în perioada 0104.2017 pînă la 31.03.2018, în calitate de asigurat fiind indicat ***** (f.d.77-78 vol.1);

- descifrările apelurilor telefonice de pe nr. *****, ce aparține lui Plamadeala Mihail, către nr. de telefon *****, efectuate în perioade 12.12.2017 – 21.12.2017 (f.d. 79, vol. 1)

- anunțul privind vânzarea automobilului „Opel Astra”, plasat pe sait-ul *****, prețul fiind indicat 1150 euro sau 23148 lei, regiunea: *****, contacte: *****, ***** (f.d.80 vol.1);

- proces-verbal de examinare a documentului din 01.10.2018, prin care au fost examinate înscrisurile anexate la materialul RE-2 nr. 0522 (f.d. 90, vol. 1);

- proces-verbal de ridicare din 18.03.2019, prin care de la Plamadeala Mihail a fost ridicat automobilul de model „Opel Astra”, n/î ***** (f.d. 93 - 94, vol. 1);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 18.03.2019, fiind examinat mijlocul de transport de model „Opel Astra”, n/î *****, și planșa fotografică (f.d. 95 - 99);

Materialele acumulate în cadrul urmării penale:

- răspuns eliberat organului d urmărire penală de către ***** din 13.12.2018, în privința plasarea pe sait-ul ***** a anunțului privind vânzarea automobilului de model „Opel Astra”, n/î *****, cu anexarea anunțurilor plaste la data de 29.11.2017, 23.12.2017, 02.02.2018 (f.d. 106 - 108, vol. 1);

- extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui *****, proprietarul automobilului de model „Opel Astra”, n/î *****, prin care se confirmă că acesta a decedat în anul 2009, fiind eliberat certificat de deces la 03.03.2009 (f.d.109 – 110, vol. 1);

- informație din „Acces Web”, privind faptul că automobilul „Opel Astra” este înregistrat după ***** (f.d.111, vol. 1);

- raportul ofițerului de investigație al SIFE al IP Sîngerei, prin care s-a stabilit că nr. de telefon ***** aparține lui Mocrii Igor, iar nr. de telefon ***** aparține lui Golic Serghei (f.d. 117- 118, vol. 1);

- procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 30.01.2019 cu anexă CD, în perioada 10.12.2017 - 25.12.2017, efectuate și primite de pe nr. telefon ***** și ***** (f.d.165 - 170, vol. 1);

- procesul-verbal de confruntare din 15.11.2018, între partea vătămată Plamadeala Mihail și bănuitul Golic Serghei (f.d.194 - 196, 197 -200, vol. 1);

- proces-verbal de confruntare din 08.04.2019, între bănuitul Golic Serghei și bănuitul Mocrii Igor (f.d.201 -203, vol. 1).

Ca urmare, probele sus-indicate formează un ansamblu probator al faptului că, inculpații Mocrii Igor și Golic Serghei a comis infracțiunea de escrocherie, prin înșelăciune și abuz de încredere, întru dobândirea

bunurilor părții vătămate Plamadeala Mihail, și combat argumentele apelurilor declarate, precum că nu au fost prezentate probe în confirmarea învinuirii înaintate inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei.

Astfel, cercetarea suplimentară în instanța de apel a probatoriului administrat la faza urmăririi penale, ce a fost statuat și la baza soluției de condamnare, permite Colegiului să constate ca fiind dovedit faptul, că:

Mocrii Igor, la 13.12.2017, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de comun acord cu Golic Serghei, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Plamadeala Mihail, **prin înșelăciune și abuz de încredere**, că dețin toate actele pe automobil de model „Opel Astra”, cu n/î *****, fapt care ar permite să-i perfecteze procura în baza cărei el ar putea să se folosească de automobilul respectiv, i-au vândut acestuia automobilul menționat la prețul de 1400 doi SUA, echivalentul a 24.188,36 lei, bani pe care i-a primit la data de 13.12.2017, Golic Serghei pe traseului M-2, în apropierea drumului ce duce spre localitatea *****, Sângerei și pe care ambii i-au însușit, ne perfectându-i procura promisă, astfel cauzându-i lui Plamadeala Mihail daună considerabilă în sumă totală de 24.188,36 lei.

Golic Serghei, la 13.12.2017, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de comun acord cu Mocrii Igor, aflându-se pe traseului M-2, în apropierea drumului ce duce spre localitatea *****, Sângerei având scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Plamadeala Mihail, **prin înșelăciune și abuz de încredere**, că dețin toate actele pe automobilul de model „Opel Astra”, n/î *****, fapt care ar permite să-i perfecteze procura în baza cărei el ar putea să se folosească de automobilul respectiv, i-au vândut acestuia automobilul menționat la prețul de 1400 dolari SUA, echivalentul a 24.188,36 lei, bani pe care i-au însușit, neperfectându-i procura promisă, astfel cauzându-i daună considerabilă în sumă totală de 24.188,36 lei.

Ca urmare, acțiunile **inculpatului Mocrii Igor** sunt corect calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la 24.05.2009), cu calificativele: *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.*

Acțiunile **inculpatului Golic Serghei** sunt corect calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la 24.05.2009), cu calificativele: *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.*

Ca urmare, Colegiul respinge poziția inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei, care au negat faptul comiterii infracțiunii de escrocherie, declarații pe care le apreciază ca o formă de apărare, or, afirmațiile inculpaților de

nerecunoaștere a vinei sunt combătute prin materialele cauzei, probele cercetate, care demonstrează contrariul, și anume prin declarațiile părții vătămate Plamadeala Mihail, declarațiile martorilor Plamadeala Nicolae, *****, *****, care coroborează între ei.

Astfel, martorul ***** a declarat că a procurat automobilul de model „Opel Astra” de la vecinul său vecinul Alexandru, care i-a transmis doar pașaportul tehnic, iar în salon găsit rapoarte de verificare tehnică. Ulterior, l-a vândut lui ***** la piese de schimb cu 500 euro, deoarece proprietarul automobilului a decedat și el nu-l putea înregistra pe numele său.

Martorul ***** a confirmat că a procurat automobilul de la ***** la prețul de 500 euro pentru dezasamblare la piese de schimb, deoarece nu avea actele în ordine, iar proprietarul era decedat și respectiv nu putea fi înregistrat. Ulterior, a plasat anunț pe portalul ***** că-l vinde. Ca urmare, a fost telefonat de două persoane de la nordul țării, unul mai tânăr, iar altul mai învârstă, *care par a fi cei doi inculpați*, căror li-a comunicat, că-l vinde la piese de schimb din lipsa actelor, negociindu-l la 700 – 750 euro.

Partea vătămată Plamadeala Mihail a declarat că, că în baza unui anunț de pe sait-ul *****, l-a sunat pe Mocrii Igor, negociind prețul de vânzare a automobilului de model „Opel Astra la preț de 1400 dolari SUA. Totodată, a stabilit locul întâlnirii, or. Bălți, și ultimul a spus că timp de 3 zile va fi perfectată și procura. La data de și locul stabilit s-a deplasat cu fratele său Nicolai, unde s-au întâlnit cu Golic Serghei, căruia i-a transmis bani în sumă de 14000 dolari. Golic Serghei a fotografica buletinul său de identitate pentru a perfecta procura. Însă, procura nu i-a fost perfectate, iar la apelurile pe numerele de telefon lui Mocrii și Golic Serghei, acestea nu răspundeau, sau telefoanele erau deconectate, în urma cărui fapt s-a adresat cu o plângerea către organele de poliție. Ulterior, Golic Serghei i-a restituit banii.

Martorul ***** a confirmat că, a fost cu fratele său, când ultimul a procurat de la Golic Serghei automobilul de model „Opel Astra”. Acesta i-a spus fratelui că în timp de o săptămână va perfecta procurorul, și a fotografiat buletinul de identitate a fratelui. Ulterior, fratele i-a spus că procura nu a fost perfectată. A mai explicat că cu Serghei, Mihail vorbea în rusă, iar cu persoana de la telefon vorbea în limba de stat.

În consecință, declarațiile martorului ***** și a părții vătămate combat declarațiile inculpatului Mocrii Igor, care neagă faptul că a participat la procurarea automobilul de model „Opel Astra”, și a plasat anunțul pe ***** la rugămintea lui Golic Serghei, or, martorul ***** a declarat că ambii inculpații au fost la negociere prețului automobilului, și au cunoscut că

proprietarul automobilului este decedat, vehiculul fiind vândut la piese de schimb.

Totodată, declarațiile părții vătămate și a martorului și ***** combat declarațiile inculpatului Golic Serghei, că nu a fost o înțelegere privind perfectarea procurii, partea vătămată cunoscând că proprietarul este decedat, or, martorul și partea vătămată au declarat că, acesta a fotografiat buletinul de identitate pentru a fi perfectată procura.

Respectiv, în cadrul confruntării din 15.11.2018 între Plamadeala Mihail și Golic Serghei, acesta a confirmat, că a transferat la solicitarea lui Mocrii Igor automobilul la Bălți, unde l-a transmis, victimei contra sumei de 1400 dolari SUA, necunoscând dacă actele sunt în ordine, banii i-a transmis lui Mocrii Igor.

Ulterior la confruntarea cu cel din urmă să declare, că Mocrii Igor lui i-a procurat automobilul și pe banii ce i-a dat, ulterior plasând anunțul de vânzare, la înstrăinarea automobilului, spunându-i victimei, că actele nu sunt în ordine și restituindu-i lui Mocrii Igor 400 dolari SUA împrumutați anterior de la el.

Deci, în baza probelor analizate supra, Colegiul penal, consideră declarative afirmațiile apărării, precum că între partea vătămată Plamadeala Mihail și inculpații Mocrii Igor și Golic Serghei au existat relații juridice civile, fiind încheiat verbal un contract de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Opel Astra”, cu n/î *****, or, inculpații nu au avut posibilitatea reală de a perfecta procura pe numele părții vătămate în corespundere cu normele civile. Or, potrivit declarațiilor martorului ***** acesta deținea automobilul cu drept de posesiune și l-au înstrăinat inculpaților Golic Serghei și Mocrii Igor care la rândul lor, l-au înstrăinat în același mod, prin încheierea unui contract verbal, părții vătămate Plamadeala Mihail.

Însă, spre deosebire de *****, inculpații Golic Serghei și Mocrii Igor nu au informat pe următorul cumpărător, Plamadeala Mihail, despre imposibilitatea perfectării procurii, dimpotrivă, acesta a fost dus în eroare, prin înșelăciune și abuz de încredere, că procura va fi perfectată, în acest scop Mocrii Igor asigurându-l că procura va fi perfectată în 3 zile, iar Golic Serghei fotografiindu-i buletinul de identitate și comunicându-i că procura va fi perfectată în timp de o săptămână.

De asemenea, nu sunt întemeiate criticile apărării despre faptul că Golic Serghei a acționat de unul singur, motiv din care urma a fi încadrate acțiunile acestuia în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, iar din motivul împăcării părților urma a fi înlăturată răspunderea penală pentru o infracțiune mai puțin gravă. Or, în pofida faptului că la întâlnirea la care a fost transmisă suma de bani, prețul automobilului, a fost doar inculpatul Golic Serghei, totuși, aceasta nu ar fi fost posibilă fără participarea lui Mocrii Igor, care a plasat anunțul de

vânzare pe sait-ul 999. md și prin care telefonic a dus negocieri cu partea vătămată Plamadeala Mihail de la bun început, până la vânzarea automobilului, și, ulterior, asigurarea falsă că va perfecta procura pe numele părții vătămate.

La fel, rezultă faptul, că după negocierea prețului de cumpărarea - vânzarea a automobilului de model „Opel Astra” cu inculpatul Mocrii Igor la un preț de 1400 dolari SUA, și, ulterior, transmiterea banilor inculpatului Golic Serghei, partea vătămată Plamadeala Mihail de nenumărate ori i-a contactat pe ambii inculpați cu solicitarea de a-i fi transmisă procura promisă, pentru a se putea folosi de automobilul procurat. Astfel, se exclude versiunea inculpaților, că mijlocul de transport ar fi fost procurat pentru dezasamblare, or, în caz contrar ar fi dispărut necesitatea de a-l verifica în mișcare și epuizată problema referitor la perfectarea procurii.

Însă, tocmai comportamentul manifestat de către inculpați, prin care au încetat de a răspunde la sunetele de telefon a victimei, iar Mocrii Igor chiar blocându-i numărul de telefon, fapt confirmat prin informația prezentată de către operatorul mobil, denotă atât prezența laturii subiective, cât și celei obiective a infracțiunii, or, cunoscând din start, că nu vor putea realiza promisiunea perfectării procurii cu drept de folosință a mijlocului de transport, procurat în scop de exploatare și nu dezasimilare, aceștia prin înșelăciune și abuz de încredere au însușit de la Plamadeala Mihail contravaloarea lui de 1400 dolari SUA, eschivându-se de a-și exercita angajamentul asumat și evitând comunicarea cu el.

Colegiul subliniază caracterul contradictoriu al declarațiilor depuse de ambii inculpați pe parcursul urmăririi penale, în instanța de fond și cea în apel, pentru, că în cadrul confruntării cu partea vătămată, Golic Serghei a menționat că automobilul l-a înstrăinat Mocrii Igor, el doar transferându-l de unul singur de la or. ***** spre mun. Bălți, ceea ce contravine informației de la operatorul mobil, iar la revenire în ***** înmânându-i suma primită de la victimă.

Pe când deja în cadrul confruntării cu Mocrii Igor, Golic Serghei a declarat, că automobilul îi aparține, procurându-l din cont propriu, luând în împrumut de la Mocrii Igor doar suma de 400 dolari SUA, pe care i li-a restituit din suma câștigată ca urmare a înstrăinării automobilului către Plamadeala Mihail.

În aceeași ordine de idei, Mocrii Igor negând orice atribuție la acest automobil, susține, că rolul pe care l-a avut în cazul dat, s-a redus doar la plasarea anunțului și comunicarea telefonică cu victima, conținutul cărei i-a transmis-o lui Golic Serghei pentru, că acesta nu posedă limba de stat, și care de unul singur s-a deplasat spre mun. Bălți, unde a înstrăinat automobilul.

Acestea declarații contravin aspectelor factice a cauzei și probelor administrate, care confirmă, că în toate acțiunile legate de procurarea și

înstrăinarea mijlocului de transport, aceștia au acționat în comun, cu un scop bine determinat de cupiditate prin înșelăciune a victimei despre realitatea existentă referitor la soarta automobilului. Or, după cum a și relatat Plamadeala Mihail, dacă ar fi cunoscut de problema actelor și că automobilul nu-i aparține lui Mocrii Igor, având alt proprietar care a decedat, și, astfel, fiind imposibilă perfectarea procurii cu transmiterea dreptului de folosință, nu l-ar fi procurat.

În respingerea argumentelor apelanților referitor la faptul, că neexercitarea promisiunii de perfectare a procurii asupra automobilului, nu poate constitui element definitoriu al înșelăciunii pentru, că în sensul art. 374 Cod civil, asupra ei nu se poate efectua tranzacții sau achitări, Colegiul ține să menționeze, că tocmai lipsa acestui act autentificat notarial, care în sensul alin. (2) a normei vizate, vine să certifice încheierea de acte juridice în formă autentică, fiind unicul prin care se transmite dreptul de folosință de la proprietar către posesor, a și determinat imposibilitatea exploatării de către Plamadeala Mihail a mijlocului de transport, procurat de el tocmai cu acest scop și nu pentru dezasamblare, precum susțin inculpații.

Pe de altă parte, inculpații Golic Serghei și Mocrii Igor, aveau obligația soluționării inițiale a chestiunii privind dobândirea dreptului de proprietate sau de folosință asupra mijlocului de transport, și doar după aceasta să dispună înstrăinarea lui, pentru că în sensul legislației civile, posesiunea unui bun, nu înglobează și dreptul de dispoziție asupra acestuia, dreptul de dispoziție fiind posibil de exercitat doar în cazul deținerii în proprietate a unui bun (art. 500 alin. (1) Cod civil), astfel înstrăinarea mijlocului de transport în absența dreptului de dispoziție, fiind imposibilă.

Mai mult, faptul că Plamadeala Mihail nu a ales calea de adresare în judecată conform art. 324 alin. (2) Cod civil, pentru a declara valabil în rezultatul decesului proprietarului, actul juridic de intrare în posesia bunului, dacă el nu conține elemente ce contravin legii, nu-i exonerează pe inculpați de răspunderea penală, care au acționat cu rea credință în privința părții vătămate.

Astfel, se atestă faptul că în speță, premisa existenței situației reale a inculpaților de a perfecta procura pe numele părții vătămate în corespundere cu normele civile lipsea, proprietarul automobilului fiind decedat, iar următorii cumpărătorii audiați în calitate de martori ***** și *****, deținându-l cu drept de posesiune, l-au înstrăinat inculpaților Golic Serghei și Mocrii Igor informându-i despre situația reală referitor la lipsa procurii de la proprietar, ceea ce face imposibilă transmiterea dreptului de folosință, fapt pe care ei l-au ascuns de la partea vătămată.

Colegiul penal va respinge argumentul referitor la caracterul pretins civil al relațiilor dintre inculpați și victimă, reiterând în acest sens, că delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în

considerație două aspecte de maximă importanță: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor și prezența disponibilității efective de a-și executa angajamentele.

Spre deosebire de care, la caz, raporturile dintre inculpați și partea vătămată au depășit sfera civilă și poartă caracter exclusiv penal, întrucât inducându-l în eroare au dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere transmiterea de către Plamadeala Mihail a mijloacelor bănești, cunoscând de la bun început, că nu vor putea executa condiția perfectării procurii cu drept de folosință, cu condiția eliberării cărei s-a și procurat acest mijloc de transport.

Colegiul ajunge la concluzia că, acțiunile inculpaților în speță nu pot fi apreciate drept o simplă neexecutare în termen a unei obligații civile, în care au avut de câștigat în mod ilicit numai inculpații, partea vătămată fiind lipsită de posibilitatea folosirii și exploatării mijlocului de transport după decembrie 2017 când a expirat termenul reviziei tehnice, care nu a mai putut fi efectuată în lipsa actului ce atestă dreptul de folosință, cei doi refuzând revenirea la situația inițială.

Referitor la aspectele juridico-penale a infracțiunii imputate inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei, Colegiul va menționa următoarele.

În acest context, instanța reține că, obiectul juridic nemijlocit al escrocheriei constituie relațiile sociale a căror existența și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere

Înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan. Când înșelăciunea se efectuează prin falsificarea documentelor, ea constituie un concurs de infracțiuni (art.190 CP și art.332 sau art.361 CP). De obicei înșelăciunea se manifestă prin vinderea mărfurilor și obiectelor falsificate, primirea ilegală a pensiilor, a diferitelor indemnizații de la stat etc.

Abuzul de încredere, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul până la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale, care apar drept condiție pentru a i se transmite averea. Spre deosebire de înșelăciune, abuzul de încredere presupune că infractorul primește averea de la victimă în aparență pe baze

legitime, pe numele său, fără falsificarea fenomenelor din trecut sau din viitor care l-ar împiedica să primească averea.

Escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă și infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa.

Latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.

Astfel, instanța de apel subliniază că intenția de a comite infracțiuni o reprezintă dorința, planul inculpaților, care prin înșelăciune și abuz de încredere, a părții vătămate au dus la crearea ireversibilă a daunelor pecuniare suportate de către acesta în beneficiul și sporirea activului patrimonial al inculpaților.

Totodată, inculpații au realizat în comun *latura subiectivă* a infracțiunii incriminate, sub formă de intenție directă, urmărind un scop de cupiditate, dorind și admitând obținerea banilor de la partea vătămată prin înșelăciune și abuz de încredere, creându-i o falsă reprezentare a realității, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzându-le urmările prejudiciabile, pe care și li-au dorit și în mod conștient le-au admis, formulând inițial și ulterior pe parcursul instrumentării și examinării cauzei, diferite versiuni referitor la împrejurările înstrăinării automobilului și consecințele survenite.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta prevăzută la art. 21 Cod penal. La caz, Colegiul penal conchide că, Mocrii Igor și Golic Serghei sunt subiecți ai infracțiunii incriminate, având astfel vârstă necesară atragerii la răspundere penală.

Cât privește argumentul avocaților privind pretinsa nerespectare de către organul de urmărire penală a termenului de menținere a lui Golic Serghei și Mocrii Igor în calitate de bănuț, prevăzut la art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, cu punerea lor sub învinuire la expirarea a termenului de trei luni, ceea ce ar impune în corespundere cu art. 230, art. 251 Cod de procedură penală, nulitatea actului efectuat peste termen și vicierea procedurii de sesizare a instanței.

Colegiul reține că, în sensul art. 63 Cod de procedură penală, bănuț este persoana față de care există anumite suspiciuni sau probe privind săvârșirea infracțiunii, dar nu există suficiente probe pentru a înainta învinuirea și a o recunoaște în calitate de învinuit.

Norma procesuală prevede trei acte procedurale, prin care persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț (...) prin ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț. Dispoziția alin. (2) a normei vizate statuând, că organul de urmărire penală nu este în drept să mențină persoana în calitate de

bănuir în cazurile în care (...) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.

Potrivit dispoziției art. 63 al. (1¹) Cod de procedură penală (în vigoare la data pornirii urmăririi penale), ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuir și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emiterie a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuirul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuirului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuir și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei până la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit până la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuir și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.

Respectiv, după cum s-a menționat în Decizia Plenului CP al CSJ din 22 februarie 2019, adoptată la recursul în interesul legii, *legea procesual-penală determină strict, că termenul de menținere a calității de bănuir se calculează începând cu data emiterii actelor procedurale, prevăzute în art. 63 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, iar în cazul constatării faptului că față de o persoană există anumite bănuiri rezonabile, cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta, sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, potrivit alin. (1¹) art. 63 Cod de procedură penală, organele de urmărire penală au obligația să recunoască această persoană în calitate de bănuir și să aducă la cunoștință informația despre drepturile prevăzute la art. 64 Cod de procedură penală.*

Potrivit materialelor cauzei, ordonanța din 25.05.2018, cauza penală a fost pornită în baza plângerii depuse de Plamadeala Mihail referitor la faptul, că două persoane neidentificate, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, etc, astfel încât, nici în descrierea faptei și nici în dispunerea soluției, n-au fost indicate persoanele în privința cărora se va instrumenta cauza pe art. 190 Cod penal.

După efectuarea unui șir de investigații, inclusiv audierea în condiții speciale prevăzute de art. 109 Cod penal a părții vătămate Plamadeala Mihail, la care acesta a comunicat despre împrejurările cauzei, abia la data de 06.11.2018, Golic Serghei a primit statut de bănuț, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile procesuale și audiat în această calitate (f.d.218-22 vol.1). După care, la data de 05.02.2019, în termen de trei luni, prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, el a fost pus sub învinuire prin ordonanța adoptată în ordinea art. 281 Cod de procedură penală (f.d.278 vol.1), cu anunțarea lui în căutare și înaintarea acuzării conform art. 282 Cod de procedură penală, în ziua de 18.02.2019 când s-a prezentat la OUP împreună cu avocatului ales.

În ce-l privește pe Mocrii Igor, statut de bănuț el a primit la 13.03.2019, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, precum și interogat în această calitate (f.d.7-11 vol.2), sub învinuire el fiind pus la 11.06.2019 în interiorul termenului de trei luni stabilit de lege (f.d.34-35 vol.2).

Astfel, lucrările cauzei denotă că Mocrii Igor și Golic Serghei au fost notificați oficial despre faptului, că li se impută săvârșirea unei fapte penale, care duce nemijlocit la producerea unor consecințe importante privitoare la persoana lor, doar la momentul în care au primit statut de bănuț, până la acel moment în privința lor neefectuându-se careva acțiuni procesuale sau de investigații, care i-ar aduce atingere sau repercusiuni anumitor drepturi, ceea ce determină caracterul neargumentat și pur declarativ a argumentelor invocate, referitor la aplicabilitatea în speța dată a prevederilor art. 4 Protocolul 7 din Convenție, art. 22; 230 alin. (2) și 251 alin. (2) Cod de procedură penală, fapt pentru care vor fi respinse.

În final, constatând ca fiind dovedită vinovăția inculpaților în comiterea escrocheriei, prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la 24.05.2009), Colegiul penal ajunge la concluzia aplicabilității prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

În doctrina juridico-penală s-a născut principiul *mitior lex* (teoria extra activității legii penale mai favorabile), conform căruia persoana care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală trebuie să răspundă pentru ea aplicându-i-se reglementarea cea mai favorabilă care s-a aflat în vigoare pe parcursul intervalului de timp cuprins între momentul săvârșirii infracțiunii și cel al încheierii procesului penal.

Astfel, deși prima instanța a ținut cont de personalitatea inculpaților care sunt la prima abatere de lege, anterior nefiind condamnați pentru comiterea de infracțiuni, aceasta însă nu a ținut cont de legea mai blândă aplicabilă cazului la stabilirea pedepsei penale. Or, prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, pusă în aplicare din 26.08.2022, legiuitorul a redus limitele sancțiunii art. 190 alin. (2) Cod penal, măsurile de pedeapsă și limitele acestora fiind: amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Urmare a cărui fapt, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod penal nu mai face parte din categoria celor grave, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, ci se raportează la categoria infracțiunilor mai puțin grave, conform art. 16 alin. (3) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal constată la caz temeiurile de liberare de pedeapsă penală a inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În acest context Colegiul penal reține că, potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b), alin. (2) Cod penal (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Sanctiunea art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la 26.08.2022), prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Deci, referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, săvârșită de către inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei, instanța de judecată conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Deci, potrivit materialelor cauzei penale, fapta infracțională comisă de către inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei a avut loc la data de 13.12.2017, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal prin prisma art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, termenul de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală constituie 5 ani, la expirarea căruia persoana urmează a fi liberată de răspunderea penală.

În speță, din momentul comiterii faptei infracționale, comisă de către inculpații Mocrii Igor și Golic Serghei, până în prezent a expirat mai mult de 5 ani și termenul de prescripție privind atragerea inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a expirat.

În același context, Colegiul penal reține că, prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

La fel Colegiul penal conchide că, în conformitate cu art. 89 alin. (1) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că în privința inculpaților Mocrii Igor și Golic Serghei sunt aplicabile prevederile art. 389

alin. (4) pct. 3) Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Luând în considerație, că a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, Colegiul penal consideră necesar a îi libera pe Mocrii Igor și Golic Serghei de răsăspunderea penală pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală.

Reieșind din circumstanțele date, instanța de apel ajunge la concluzia, că apelurile apelul avocatului Chilat Nicolae în interesele inculpatului Golic Serghei, apelul inculpatului Golic Serghei, apelul comun al avocatului Toia Anatolie și inculpatului Mocrii Igor, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 mai 2020, urmează a fi admise, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În corespundere cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), art. 389 alin. (4) pct. 3), art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal-

D E C I D E :

Apelul avocatului Chilat Nicolae în interesele inculpatului Golic Serghei, apelul inculpatului Golic Serghei, apelul comun al avocatului Toia Anatolie și inculpatului Mocrii Igor, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 mai 2020, pe cauza penală în privința lui Mocrii Igor și Golic Serghei, se admit din alte motive decât cele invocate, se casează sentința, cu rejudecarea cauzei, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se consideră condamnat **Mocrii Igor** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la 24.05.2009).

În baza art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal prin coroborare cu art. 10 alin. (1) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Mocrii Igor se liberează de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se consideră condamnat **Golic Serghei** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la 24.05.2009).

În baza art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal prin coroborare cu art. 10 alin. (1) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Golic Serghei se liberează de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În rest, în latura soluționării chestiunii privind corpurile delictive și mijlocul material de probă, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni din data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 30 iulie 2025.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: