

# C U X X X X X X X X X X E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-636/16

Judecătoria Bălţi

Judecător S.Ghercavii

## D E X X X X X X X X X X Z I E

În numele Legii

03 august 2016

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată	Angela Revenco
Judecători	Ghenadie Liulca, Eduard Răţoi
Grefier	Eugen Şciurovski
Cu participarea:	
Procurorului	OB
Avocaţilor	IG, IŢ, AG
Interpretului	VR

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul avocatului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului GM, declarat împotriva sentinţei Judecătoria Bălţi din 13.04.2016, prin care:

**GM**, născut la XXX, originar şi domiciliat în X, cetăţean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii superioare incomplete, căsătorit, la întreţinere un copil minor, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP şi în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii ce ţin de gestionarea mijloacelor băneşti pe un termen de 5 ani.

A fost dispusă calcularea termenului ispăşirii pedepsei din momentul reţinerii inculpatului GM, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de arest de la 25.04.2014 pînă la 26.06.2014 şi de la 22.09.2015 pînă la 22.10.2015.

Acţiunile civile înaintate de părţile vătămate BV, BI, TA, PD, JE, MA, CA, SI, PI, SV, GA, PS, GA, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX, au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului acţiunilor civile să se pronunţe instanţa de judecată în ordine separată prevăzută de procedura civilă.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

## C O X X X X X X X X X X T A T Ă :

Adoptînd sentinţa în cauză prima instanţă a reţinut, că GM, *este învinuit* de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, pentru faptul comiterii escrocheriei, adică a dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporţii deosebit de mari, şi anume pentru faptul că, acţionînd cu intenţie şi urmărind scopul dobîndirii ilicite a altei persoane, obţinînd încrederea lui GA, pe parcursul lunii martie 2014 sub pretextul restituirii banilor la procente înalte, în mai multe

etape, întâlnindu-se în oficiul lui G A. și pe traseu, pe teritoriul mun.Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la acesta 230 000 euro, echivalentul a 4 232 00 lei și 80 000 dolari SUA echivalentul a 1 720 000 lei, în total 5 304 000 lei, cauzându-i astfel lui Gonța Artur un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea MA, la data de 15.03.2014, aflîndu-se pe str.X, prin înșelăciune, sub pretextul că dorește să împrumute bani pentru afaceri personale, ce urmau ulterior să fie restituite cu dobînda calculată de 10% lunar, a dobîndit de la MA, bani în sumă de 25 000 euro, recalculare în valută națională – 461 230 lei, 8200 dolari SUA, ceia ce constituie – 109 843 lei, 45 000 ruble rusești, echivalentul a 16 713 lei, precum și 40 000 lei, ceia ce constituie în total suma de 627 786 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui TM, în perioada de timp de la data de 12.03.2014 pînă la data de 16.04.2014, întâlnindu-se cu TM în diferite regiuni ale mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că are nevoie de bani pentru a-i investi în afaceri și urmează să încheie anumite contracte comerciale cu producători din Ucraina, a dobîndit de la TM, pe care l-a asigurat că va avea un profit mai mare de suma investită, bani în sumă totală de 109 730 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui EV, la data de 16.04.2014, în centrul mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că dorește să împrumute bani pentru investirea în firma ce o gestionează, sub pretextul că are nevoie de bani pentru a-i investi în afaceri, a dobîndit de la EV pe care l-a asigurat că va avea un profit mai mare de suma investită, bani în sumă totală de 146 400 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui PI, în perioada de timp: din luna ianuarie anul 2014 pînă în luna aprilie 2014, întâlnindu-se cu PI în diferite regiuni ale mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că dorește să împrumute bani ce urmează a fi investiți în afaceri privind comercializarea produselor lactate, a dobîndit de la PI, pe care l-a asigurat că va avea un profit mai mare de suma investită, bani în sumă totală de 194 670 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea cet.JE, care la data de 16.04.2014, întâlnindu-se cu JE în apropiere de blocurile locative de pe str.X, prin înșelăciune sub pretextul că dorește să împrumute bani ce urmează de a fi investiți în afaceri privind comercializarea produselor din carne, care vor fi importate din or.Odesa, Ucraina, a dobîndit de la JE, pe care l-a asigurat că va avea un profit mai mare de suma investită, bani în sumă totală de 414 145 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea TA, care la data de 09.04.2014, întâlnindu-se cu TA pe str.X, iar ulterior în centrul mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că are nevoie urgent de bani pentru anumite datorii, a dobîndit de la TA, bani în sumă totală de 89 880 lei, pe care a asigurat-o că îi va întoarce cu o dobînda de 10% lunar, în termeni restrînși, astfel, i-a cauzat o daună materială în proporții mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui PS, la începutul lunii aprilie 2014, întâlnindu-se cu PS pe str.X, prin înșelăciune, sub pretextul că în caz de împrumut a mijloacelor bănești, acestea vor fi restituite cu o dobînda de 15% săptămînal, astfel a dobîndit de la PS, bani în sumă totală de 452 400 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui BV, la începutul lunii martie 2014, aflîndu-se pe teritoriul pieții centrale din mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că, dorește să împrumute bani ce urmează de a fi investiți în afaceri privind comercializarea produselor din carne, a dobîndit de la BV, bani în sumă totală de 1 230 200 lei, pe care s-a obligat de a-i restitui cu dobînda calculată de 5% lunar, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui SI, în perioada de timp de la 24.02.2014 pînă la 12.04.2014, prin înșelăciune, sub pretextul că dorește să împrumute bani ce urmează a fi investiți în afaceri personale, a dobîndit de la Safronov Igor, pe care l-a asigurat că va avea un profit mai mare de suma investită, bani în sumă totală de 242 602 lei, pe care se obliga de a-i restitui în cîteva zile, însă nu și-a onorat obligația, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui BI, în perioada de timp de la 12.04.2014 pînă la 23.04.2014, întâlnindu-se cu BI în diferite regiuni ale mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că are nevoie de bani pentru a-i investi în afaceri, urmînd a încheia diferite contracte comerciale cu producători din Ucraina, a dobîndit de la BI, bani în sumă totală de 556 200 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui PD, în perioada de timp: luna martie 2014 pînă la data de 18.04.2014, întâlnindu-se cu PD în diferite regiuni ale mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că investește banii în comercializarea produselor din carne, a dobîndit de la PD, pe care l-a asigurat că va avea un profit mai mare de suma investită, bani în sumă de 39 800 euro, recalculare în valută națională 736 300 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui CA, la data de 19.04.2014, întâlnindu-se cu CA în apropiere de piața X, prin înșelăciune, sub pretextul că dorește să împrumute bani ce urmează a fi investiți în afaceri privind comercializarea produselor lactate, a dobîndit de la CA, pe care l-a asigurat că va avea un profit mai mare de suma investită, bani în sumă de 240 500 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui MA, în perioada de timp de la 18.10.2013 pînă în luna noiembrie 2014, întîlnindu-se cu MA în diferite regiuni ale mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că dorește să împrumute bani pentru a întoarce anumite datorii personale, iar ulterior urma să fie restituiți banii cu dobînda calculată de 5% lunar, astfel a dobîndit de la MA, bani în sumă de 1 500 euro, recalculare în valuta națională – 27 810 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții considerabile.

La data de 16.03.2015 și 02.04.2015, prin încheieri judecătorești, au fost conexate cauzele penale nr.2015040168 și 2015040383 pe faptul învinuirii lui GM în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, - dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșite în proporții deosebit de mari pentru faptul că, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, obținînd încrederea lui SV, în perioada de timp a lunilor august 2013-decembrie 2014, sub pretextul restituirii banilor la procente înalte, în mai multe etape, întîlnindu-se cu ultimul în diferite regiuni ale mun.Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit de la acesta bani în sumă de 6700 euro, 7500 dolari, 15000 grivne și 15000 lei, echivalentul a 450 000 lei, cauzîndu-i astfel lui SV un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, obținînd încrederea lui GA, în perioada de timp a lunilor ianuarie-aprilie 2014, sub pretextul restituirii banilor la procente înalte, în mai multe etape, întîlnindu-se cu ultimul în diferite regiuni ale mun.Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit de la acesta bani în sumă de 43000 euro, echivalentul a 798 080 lei, cauzîndu-i astfel lui GA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

La fel, prin încheiere judecătorească, la data de 15.06.2015, s-a dispus conexasarea cauzei penale nr.2015300102 privind învinuirea lui GM de comiterea infracțiunii prevăzută la art.190 alin.(2) lit.c) CP- dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit rechizitoriului anexat la cauza penală nominalizată, GM, este învinuit de faptul că, într-un timp nedeterminat de la începutul lunii august a anului 2014, acționînd intenționat, din interes material, urmărind scopul sustragerii bunului, s-a întîlnit cu locuitoarea or.R, PG, situat în or.R, și cunoscînd că ultima intenționează să vîndă automobilul de model "Mercedes Benz", cu numărul de înmatriculare X, și-a asumat angajamentul de a-i înstrăina unitatea de transport la prețul de 2000 (două mii) de euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, constituia sumaa de 37280 lei, prin inducerea în eroare, oținînd încrederea acesteia, a înșelat-o, prin asigurarea că în decurs de două săptămîni, din momentul primirii transportului, îi va transmite banii obținuți în urma realizării automobilului, astfel, la 05 august 2014 a primit automobilul în posesia sa, l-a însușit, acțiuni prin care i-a cauzat GP o daună materială în proporții considerabile.

La fel, prin încheiere judecătorească, la data de 13.10.2015, s-a dispus conexasarea cauzei penale nr.2015048126 privind învinuirea lui GM de comiterea infracțiunii prevăzută la art.190 alin.(5) CP.

Potrivit rechizitoriului anexat la cauza penală nominalizată, GM, este învinuit de faptul că, conștientizînd caracterul social-periculos al acțiunilor sale, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane în proporții mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că împrumută bani pentru a-i investi în afaceri, la data de 17.11.2014, 19.11.2014, 21.11.2014, a dobîndit ilegal prin intermediul lui RS bani în sumă totală de 6500 euro cu echivalentul în lei de 120 900 lei și 6700 dolari SUA cu echivalentul în lei 100 500 lei, care pînă la momentul de față nu i-a restituit părții vătămate XXXXXXXXXX, fapt prin care i-a pricinuit ultimei o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 221 400 lei.

Tot el, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane în proporții mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că împrumută bani pentru a-i investi în afaceri, la data de 06.08.2014, 10.08.2014, 14.08.2014, 15.08.2014, 17.08.2014, 20.08.2014, 21.08.2014 și 23.08.2014 a dobîndit ilegal de la XXXXXXXXXX bani în sumă totală de 9050 euro cu chivalentul în lei de 162 900 lei și bani în valută națională de 121 030 lei, care pînă la momentul de față nu i-a restitit părții vătămate XXXXXXXXXX, prin care fapt i-a pricinuit ultimului o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 283 930 lei.

Tot el, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane în proporții mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că împrumută bani pentru a-i investi în afaceri, la data de 27.08.2014, 05.09.2014, 23.05.2015, a dobîndit ilegal de la XXXXXXXXXX bani în sumă totală de 5800 euro cu echivalentul în lei de 108 170 lei, pe care pînă la momentul de față nu i-a restitit părții vătămate XXXXXXXXXX, fapt prin care i-a pricinuit ultimului o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 108 170 lei.

Judecînd cauza, avînd la bază analiza în ansamblu a probelor prima instanță a concluzionat că vinovăția lui GM în cele incriminate este demonstrată pe deplin.

Instanța a considerat că acțiunile inculpatului și anume, efectuarea sunetelor părților vătămate, întîlnirea cu părțile vătămate chiar și la ei acasă și informarea precum că el ar fi un om de afaceri și că banii împrumutați vor fi investiți în afacere, care are un câștig foarte mare, promisiunea că le va achita o dobîndă de 10%, 20% sau 30% pentru sumele de bani care aceștia urmează să i-o împrumute, sunt niște metode sub care se prezintă escrocheria, inculpatul neîndeplinind aceste promisiuni după ce primea de la părțile vătămate sume tot mai mari de bani. Prin intermediul acestor acțiuni, inculpatul a exercitat o influență psihică asupra conștiinței părților vătămate dezinformîndu-le conștient realitatea și în rezultat părțile vătămate au presupus că GM întradevăr investește banii împrumutați în afacerea sa, avînd posibilitatea de a achita o dobîndă de 10%, 20% sau 30% din suma împrumutată.

În opinia instanței, utilizarea de către GM a unuia și aceluiași procedeu de a lua banii cu anumite condiții de a achita o dobîndă de 10% - 20% sau 30%, confirmă că el la momentul primirii banilor de la părțile vătămate avea scopul de însușire a acestor sume de bani și nu avea intenția de a îndeplini aceste angajamente.

Instanța a menționat, că în cazul escrocheriei, victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a

abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Astfel, prin sentința Judecătorei Bălți din 13.04.2016 GM a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 ani. Acțiunile civile înaintate în proces de către părțile vătămate au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului acestora să se pronunțe instanța de judecată în ordine separată prevăzută de procedura civilă.

Împotriva sentinței în cauză a declarat apel avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului GM, solicitînd casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care GM să fie achitat.

În argumentarea cerințelor formulate, apelantul a invocat că la ultima ședință de judecată, instanța neîntemeiat a respins cererea avocatului IȚ privind amînarea cauzei, ultimul neparticipînd la susținerile verbale, prin ce inculpatului i s-a încălcat dreptul la apărare și un proces echitabil.

Totodată, apelantul susține că fapta inculpatului GM nu întrunește elementele infracțiunii, or, acesta avea o relație civilă cu părțile vătămate, fapt se confirmat prin recipise și contracte de împrumut, părțile vătămate indicînd că GM și-a onorat obligațiile contractuale, le-au fost întoarse sumele de bani cu dobînda promisă. Faptul că inculpatul își onora obligațiile financiare față de părțile vătămate pînă în luna aprilie 2014, demonstrează faptul că inculpatul n-a avut scopul de a sustragere prin înșelaciune a bunurilor părților vătămate. Astfel, relațiile dintre inculpat și părțile vătămate urmau a fi calificate drept relații civile, instanța de fond urmînd să emită o sentință de achitare în privința inculpatului.

De asemenea apelantul solicită, în caz că instanța de apel va ajunge la concluzia că în acțiunile lui GM există componenta de infracțiune, acțiunile acțiunile ultimului să nu fie calificate în baza art. 190 alin.(5) CP, ci în baza art.196 CP, or, masa patrimonială a inculpatului nu a sporit cu aceeași proporție cu care s-a diminuat masa patrimonială a victimelor, pe numele inculpatului nu figurează careva bunuri materiale (imobile, automobile).

De rînd cu acestea apelantul critică hotărîrea contestată sub aspectul nemotivării argumentelor invocate de apărare pe marginea întrunirii elementelor infracțiunii de escrocherie în acțiunile inculpatului GM, fapt ce presupune încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Apelantul critică și modul în care a fost individualizată pedeapsa inculpatului GM, ultimului, în opinia apelantului, fiind neîntemeiat aplicată o pedeapsă la limita maximă, care este extrem de aspră, instanța neluînd în considerație că inculpatul este învinuit pentru prima dată de comiterea unei infracțiuni, are la întreținere un copil minor, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nefiind stabilite circumstanțe care i-ar agrava răspunderea.

În privința inculpatului GM a fost dispusă înștiințarea cu aviz despre ședința fixată, însă în adresa instanței a fost remis coletul poștal cu adeverința agentului poștal precum că adresatul GM este plecat (f.d.123, vol.VIII), fără a fi recepționată citația de către ultimul.

Totodată, conform informației prezentate de procuror, precum și conform informației Inspectoratului de Poliție Bălți, GM a părăsit hotarele Republicii Moldova la data de 07.04.2014 prin PTF Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto și la moment se interprind măsuri în vederea stabilirii locului aflării inculpatului (f.d.120 vol.VIII).

Luînd în considerație faptul, că GM nu se află pe teritoriul Republicii Moldova, locul aflării acestuia nu este cunoscut și în privința lui este pornit dosar de căutare, ținînd cont de opinia participanților la proces, în vederea netergiversării examinării cauzei, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa inculpatului GM, dreptul acestuia la un proces echitabil și la o apărare eficientă în proces fiind asigurată prin prezența a doi apărători aleși.

De asemenea Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei și în lipsa părților vătămate BI, TA, PD, JJE, MA, CA, SI, PI, SV, GA, PS, GA, XXXXXXXXXX, care au fost înștiințați despre locul, data și ora examinării apelului, însă nu s-au prezentat în ședință și nu au anunțat despre eventuala imposibilitate de a se prezenta.

Avocatul XXXXXXXXXX, în apărarea intereselor inculpatului a susținut apelul pe motivele și argumentele invocate, solicitînd admiterea acestuia, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința inculpatului GM.

Inculpatul IȚ a căzut de acord cu poziția avocatului XXXXXXXXXX, a susținut apelul declarat de către acesta în interesele inculpatului GM și a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu adoptrea unei decizii conform solicitărilor din cererea de apel.

Partea vătămată BV și apărătorul acestuia, AG, au căzut de acord cu sentința primei instanțe atît în latura penală cît și în latura civilă, pledînd pentru respingerea apelului declarat, ca fiind unul nefondat.

Partea vătămată XXXXXXXXXX a susținut argumentele sentinței, considerînd hotărîrea întemeiată. A pledat pentru respingerea apelului apărării, considerînd că la caz inculpatul nu poate fi achitat, fiind demonstrată vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate.

Partea vătămată XXXXXXXXXX a căzut de acord cu sentința primei instanțe și a solicitat menținerea acesteia în vigoare. Cu apelul apărării nu este de acord, îl consideră nefondat și pasibil de a fi respins.

Procurorul OB a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței. Consideră că instanța corect a individualizat fapta inculpatului și corect i-a stabilit și individualizat pedeapsa, reieșind din numărul părților vătămate și comportamentul inculpatului pe parcursul procesului penal exprimat prin eschivarea acestuia de la judecată.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra admiterii apelului declarat, din alte motive, casarea sentinței primei instanțe din oficiu, cu pronunțarea pe caz a unei noi soluții, întemeindu-și respectiva soluție pe prevederile art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit cărora *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Potrivit prevederilor art.414 alin.(1) CPP *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și obiectiv probele administrate și le-a dat o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului GM în fapta incriminată și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art.190 alin.(5) CP.

În opinia Colegiului, instanța de fond prin prisma bazei probante administrate a apreciat obiectiv totalitatea probelor care demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, însă la adoptarea și motivarea hotărârii a admis unele erori, care urmează a fi corectate în cadrul judecării cauzei în ordine de apel.

Colegiul penal menționează, că în cazul când prima instanță nu respectă prevederile art.394 CPP privind întocmirea sentinței, însă în fapt probele au fost cercetate, instanța de apel, casând sentința din acest motiv, urmează să continue prin rejudecarea cauzei aprecierea tuturor împrejurărilor și, respectând normele procedurale (art.393-397 CPP), să pronunțe o nouă hotărâre conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

Astfel, la caz este impusă adoptarea de către instanța de apel a soluției de admitere a apelului declarat, cu casarea sentinței din oficiu, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

Deducând oportunitatea soluției prevăzute la dispoziția art.415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel reține, că la examinarea cauzei, instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art.394 CPP, a adoptat sentința în cauză cu abateri de la prevederile legii. Astfel, potrivit art.394 alin.(1) pct.1) CPP, *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: ...descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.* Analizând actul judecătoresc contestat, Colegiul penal reține, că deși instanța de judecată a considerat dovedită vinovăția inculpatului GM în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, conform dispozitivului l-a condamnat în baza acestei legi la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani în penitenciar de tip închis și pe un termen de 5 ani l-a privat de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea mijloacelor bănești, totuși instanța a omis de a reține *fapta inculpatului ca fiind constatată.* De fapt, în partea descriptivă a sentinței instanța doar a indicat învinuirea pe baza căreia cauza în privința lui GM a fost remisă în judecată, așa cum se procedează la adoptarea unei sentințe de achitare. În cazul din speță, dispozitivul sentinței adoptate în privința lui GM contravine părții motivatoare a acesteia, fapt ce servește motiv pentru casarea actului judecătoresc în cauză.

Potrivit art.414 alin.(2) și (6) CPP, *instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

În corespundere cu art.413 alin.(3) CPP, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.*

În vederea corectării erorilor admise la judecarea cauzei în prima instanță, la demersul procurorului, instanța de apel a reluat cercetarea judecătorească în vederea cercetării bazei probante, părților fiind acordată posibilitatea de a prezenta probele, care în opinia lor sunt pertinente, concludente și utile pentru justa soluționare a cauzei. Astfel, de către părți s-a solicitat verificarea bazei probante care este anexată la materialele cauzei, care a fost administrată, cercetată în prima instanță, în acest sens s-a făcut referire la: plîngerea depusă de GA la data de 24.04.2014 (f.d.11, vol.I); ordonanță din 15.04.2014, *de ridicare de la GA a copiei recipisei scrise de GM, prin care acesta se onorează că primește în împrumut bani în sumă de 6000 euro* (f.d.16, vol.I); proces verbal din 25.04.2014, *de ridicare de la GA și examinare a recipisei și a mesajelor-text primite de la numărul de telefon ce aparține lui GM* (f.d.17, vol.I); anexa planșei fotografice a procesului verbal de ridicare și examinare, din 25.04.2014 (f.d.18-19, vol.I); recipisa din 17.12.2013, *prin care se confirmă că GM a luat cu împrumut de la GA suma de 6000 euro, pe care se obligă să o restituie pînă la 29.12.2013* (f.d.20, vol.I); plîngerea depusă de MA la data de 24.04.2014 (f.d.24, vol.I); plîngerea depusă de TM la data de 25.04.2014 (f.d.37, vol.I); ordonanță din 08.05.2014, *de ridicare de la TM a recipisei scrise de Guțu Maxim la 24.04.2014, în care ultimul indică că a primit suma de 3100 euro, 30000 lei și 60000 ruble rusești* (f.d.39, vol.I); proces verbal din 08.05.2014, *de ridicare și examinare a copiei recipisei scrise de GM la 24.04.2014 în care ultimul indică că a primit de la TM suma de 3100 euro, 30000 lei și 60000 ruble rusești* (f.d.40, vol.I); recipisa din 24.04.2014, *prin care se confirmă că GM a luat cu împrumut de la TM suma de 3100 euro, 30000 lei, 60000 ruble rusești* (f.d.41, vol.I); ordonanță din 08.05.2014, *de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict a recipisei* (f.d.42, vol.I); ordonanță din 08.05.2014, *de recunoaștere a lui TM în calitate de parte vătămată* (f.d.43, vol.I); plîngerea depusă de EV la data de 24.04.2014 (f.d.52, vol.I); cererea lui EV, *prin care ultimul solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă* (f.d.56, vol.I); plîngerea depusă de PI la data de 24.04.2014 (f.d.63, vol.I); ordonanță din 24.04.2014, *de recunoaștere a lui PI în calitate de parte civilă* (f.d.68, vol.I); proces verbal din 08.05.2014, *de ridicare de la PI și examinare a mesajelor-text între GM și PI* (f.d.70, vol.I); anexa planșei fotografice a procesului de ridicare și examinare din 08.05.2014 (f.d.71, vol.I); ordonanță din 08.05.2014, *de recunoaștere și de anexare în calitate de corpuri delictive a mesajelor-text între GM și PI* (f.d.72, vol.I); plîngerea

depusă de JE la data de 24.04.2014 (f.d.76, vol.I); plîngerea depusă de TA la data de 25.04.2014 (f.d.85, vol.I); plîngerea depusă de PS la data de 25.04.2014 (f.d.99, vol.I); plîngerea depusă de BV la data de 25.04.2014 (f.d.108, vol.I); ordonanță din 08.05.2014, *de ridicare de la BV a mesajelor-text între GM și BV* (f.d.116, vol.I); proces verbal din 08.05.2014, *de ridicare de la BV a mesajelor-text între GM și BV* (f.d.117, vol.I); recipisa din 24.04.2014, *prin care se confirmă că GM a luat cu împrumut de la BV suma de 41000 dolari SUA, 37000 euro, pe care se obligă să o achite împreună cu dobînda pînă la 24.06.2014* (f.d.118, vol.I); anexa planșei fotografice a procesului de ridicare și examinare din 08.05.2014 (f.d.119-120, vol.I); ordonanță din 08.05.2014, *de recunoaștere și anexare în calitate de a corpuri delictive a copiei recipisei și a mesajelor-text între GM și BV* (f.d.121, vol.I); plîngerea depusă de SI la data de 25.04.2014 (f.d.125, vol.I); ordonanță din 24.05.2014, *de ridicare de la SI a mesajelor-text transmise de la GM pe telefonul lui SI* (f.d.134, vol.I); proces verbal din 24.05.2014, *de ridicare de la SI și examinare a mesajelor-text între GM și SI* (f.d.135, vol.I); anexa planșei fotografice la procesul verbal de ridicare și examinare din 24.05.2014 (f.d.136, vol.I); ordonanță din 24.05.2014, *de recunoaștere și anexare în calitate de corpuri delictive a mesajelor-text între GM și SI* (f.d.137, vol.I); plîngerea depusă de BI la data de 25.04.2014 (f.d.141, vol.I); ordonanță din 26.05.2014, *de ridicare de la BI a mesajelor-text ce au avut loc între acesta și GM* (f.d.149, vol.I); proces verbal din 26.05.2014, *de ridicare de la BI și examinare a a mesajelor-text ce au avut loc între acesta și GM* (f.d.150, vol.I); anexa planșei fotografice la procesul verbal de ridicare și examinare din 26.05.2014 (f.d.151-152, vol.I); ordonanță din 26.05.2014, *de recunoaștere și anexare în calitate de corpuri delictive a mesajelor-text ce au avut loc între BI și GM* (f.d.153, vol.I); plîngerea depusă de PD la data de 25.04.2014 (f.d.157, vol.I); ordonanță din 12.05.2014, *de ridicare de la PD a a copiei recipisei scrise de GM privind împrumutul a unei sume de bani, a copiei notițelor făcute de GM și a mesajelor-text primite de la GM prin intermediul telefonului* (f.d.163, vol.I); proces verbal din 12.05.2014, *de ridicare de la PD și examinare a copiei notițelor făcute de GM și a mesajelor-text primite de la Guțu Maxim prin intermediul telefonului* (f.d.164, vol.I); anexa planșei fotografice la procesul verbal de ridicare și examinare din 12.05.2014 (f.d.165-166, vol.I); recipisa din 19.04.2014, *prin care se confirmă că GM a luat cu împrumut de la PD suma de 11300 euro, pe care se obligă să o achite împreună cu dobînda pînă la 22.04.2014* (f.d.167, vol.I); informația privind sumele de bani transmise lui GM (f.d.168-169, vol.I); ordonanță din 12.05.2014, *de recunoaștere și anexare în calitate de corpuri delictive a mesajelor-text primite de către PD de la GM, precum și a filelor format A4 cu calculele sumelor de bani primite* (f.d.170, vol.I); plîngerea depusă de CA la data de 25.04.2014 (f.d.174, vol.I); plîngerea depusă de MA la data de 25.04.2014 (f.d.182, vol.I); ordonanță din 08.05.2014, *de ridicare de la MA a copiei recipisei care a fost scrisă de către GM, precum că el a împrumutat de la MA bani, în sumă de 1200 euro* (f.d.191, vol.I); proces verbal din 08.05.2014, *de ridicare de la MA a copiei recipisei care a fost scrisă de către GM, precum că el a împrumutat de la MA bani, în sumă de 1200 euro* (f.d.192, vol.I); ordonanță din 08.05.2014, *de recunoaștere și anexare în calitate de corpuri delictive a copiei recipisei care a fost scrisă de către GM, precum că el a împrumutat de la MA bani, în sumă de 1200 euro* (f.d.194, vol.I); demers privind autorizarea acțiunii de urmărire penală legată de limitarea secretului bancar (f.d.200, vol.I); ordonanță din 25.04.2014, *privind ridicarea informației legate de limitarea secretului bancar* (f.d.201, vol.I); informația oferită de către CNA, *privind tranzacțiile și direcțiile de plăți efectuate de către GM* (f.d.206-207, vol.I); informația despre persoana juridică SRL "MC", conducătorul căreia este GM (f.d.209-210, vol.I); ordonanță din 29.04.2014, *de efectuare a perchiției la domiciliul lui GM* (f.d.3, vol.II); proces verbal din 01.05.2014, *privind efectuarea perchiției la domiciliul lui GM din X* (f.d.5-6, vol.II); ordonanță din 29.04.2014, *de efectuare a perchiției la domiciliul părinților lui GM* (f.d.9, vol.II); proces verbal din 01.05.2014, *de efectuare a perchiției la domiciliul părinților lui GM din X* (f.d.11-12, vol.II); informația privind sumele de bani, ridicată de la domiciliul lui GM din X (f.d.13, vol.I); recipisa din 11.06.2014 scrisă de SI, precum că GM i-a restituit datoria de 242602 lei și careva pretenții de ordin material în privința lui GM nu are (f.d.90, vol.II); încheierea Judecătoriei Bălți din 29.12.2015, privind anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui GM (f.d.224-231, vol.III); plîngerea depusă de SV la data de 27.01.2015 (f.d.3, vol.IV); ordonanță din 27.01.2015, *de ridicare de la SV a 7 recipise pe file de format A4, cu copiile buletinelor ale lui GM* (f.d.10, vol.IV); proces verbal din 27.01.2015, *de ridicare de la SV a 7 recipise pe file de format A4, cu copiile buletinelor lui GM* (f.d.12, vol.IV); recipisa din 28.07.2014 prin care se confirmă că GM a luat cu împrumut de la SV suma de 3000 euro și 3000 dolari, pe care se obligă să o restituie la 10.09.2014 (f.d.17, vol.IV); recipisa din 04.08.2014 prin care se confirmă că GM a luat cu împrumut de la SV suma de 1000 euro, pe care se obligă să o restituie la 21.08.2014 (f.d.18, vol.IV); recipisa din 19.12.2014 prin care se confirmă că GM a luat cu împrumut de la SV suma de 500 euro, pe care se obligă să o restituie la 30.12.2014 (f.d.19, vol.IV); ordonanță din 03.02.2015, *de recunoaștere și de anexare în calitate de corpuri delictive a 7 file format A4 care reprezintă recipisele scrise de GM la diferite date, privind împrumutul a diverselor sume de bani de la SV* (f.d.20, vol.IV); proces verbal din 03.02.2015, *de examinare a telefonului mobil de model "Samsung", ce aparține lui SV, în care se conțin mesaje-text primite de la GM* (f.d.26, vol.IV); anexa planșei fotografice la procesul verbal de examinare a obiectului din 03.02.2015, *prin care a fost examinat telefonul mobil părăzii vătămăte SV, și anume mesajele scrise de la GM* (f.d.27-30, vol.IV); plîngerea depusă de GA la data de 10.03.2015 (f.d.3, vol.V); denunț depus de GA la data de 16.02.2015 (f.d.7, vol.V); proces verbal din 19.03.2015, *de examinare a telefonului mobil de model "Nokia 515" ce aparține lui GA, în care se conțin mesajele-text primite de la GM* (f.d.14, vol.V); fototabel anexă la procesul verbal de examinare a obiectului din 19.03.2015, *prin care a fost examinat telefonul mobil al părăzii vătămăte GA, și anume mesajele scrise de la GM* (f.d.15, vol.V); ordonanță din 19.03.2015, *de ridicare de la GA a unei file A4 cu recipisa scrisă de GM, precum că ia bani cu împrumut de la GA* (f.d.16, vol.V); proces verbal din 19.03.2015, *de ridicare de la GA a unei file A4 care reprezintă recipisă scrisă de GM precum că a primit cu împrumut banii fără calcularea în dobînda* (f.d.17, vol.V); recipisa din 24.04.2014, *prin care Guțu Maxim confirmă că a luat cu împrumut de la Gheorghiu Alexandru sume de bani pe care se obligă să le restituie timp de trei zile* (f.d.18, vol.V); proces verbal din 20.03.2015, *de examinare a recipisei din 24.04.2014 scrise de GM, recipisa fiind ridicată de la GA* (f.d.19, vol.V); ordonanță din 20.03.2015, *de recunoaștere și de anexare în calitate de corp delict a recipisei ridicate de la GA* (f.d.20, vol.V); proces verbal din 16.02.2015, *de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii, comunicată prin denunțul GP* (f.d.5, vol.VI); plîngere depusă de PG la data de 30.01.2015 (f.d.10, vol.VI); proces verbal din 31.01.2015, *de cercetare a automobilului de model "Mercedes 230" cu numărul de înmatriculare T093EC* (f.d.18, vol.VI); fototabel anexă la procesul verbal de examinare a obiectului din 31.01.2015, prin care a fost examinat automobilul de model "Mercedes Benz 230" (f.d.18-22, vol.VI); proces verbal din 31.01.2015, *de primire-predare a unității de transport* (f.d.29, vol.VI); plîngerea din 01.01.2014 depusă de Clim Denis (f.d.43, vol.VI); ordonanță din 16.02.2015, *de recunoaștere drept corp delict automobilul de model Mercedes, cu numărul de înmatriculare xxx* (f.d.80, vol.VI); ordonanța din 16.02.2015, *de recunoaștere drept corp delict și atașare la dosar a telefonului mobil de model Samsung SGH-E380, care se păstrează la partea vătămăte PG* (f.d.90, vol.VI); plîngerea depusă de XXXXXXXXXX la data de 07.09.2015 (f.d.6, vol.VII); ordonanță din 18.09.2015, *de ridicare de la XXXXXXXXXX a două recipise scrise de GM* (f.d.16, vol.VII); proces verbal din 18.09.2015, *de ridicare de la XXXXXXXXXX a două recipise scrise de GM* (f.d.17, vol.VII); recipisa din 07.11.2014, *prin care se confirmă că GM a luat cu împrumut de la SM suma de 4100 euro, pe care se obligă să o restituie pînă la 13.11.2014* (f.d.19, vol.VII); proces verbal din

21.09.2015, de examinare a recipisei scrise la 05.09.2014 de GM (f.d.20, vol.VII); ordonanță din 21.09.2015, de recunoaștere și de anexarea în calitate de corp delict a recipisei din 05.09.2015, scrisă de GM (f.d.21, vol.VII); ordonanță din 23.09.2015, de ridicare de la XXXXXXXXXX a 3 file A4 cu mesaje de comunicare de la GM(f.d.22, vol.VII); fototabel, prin care a fost examinat telefonul mobil a părții vătămate XXXXXXXXXX și anume mesajele scrise de GM(f.d.24-26, vol.VII); proces verbal din 23.09.2015, de examinare a unei file A4 care conține mesajele de comunicare scrise de GM (f.d.27, vol.VII); plîngerea depusă de XXXXXXXXXX la data de 17.09.2015 (f.d.35, vol.VII); ordonanță din 21.09.2015, de ridicare de la RS a unei recipise scrise de GM (f.d.46, vol.VII); proces verbal din 21.09.2015, de ridicare de la RS a unei file A4 care reprezintă recipisa scrisă de GM (f.d.47, vol.VII); proces verbal din 22.09.2015, de examinare a recipisei ridicate de la RS (f.d.49, vol.VII); ordonanță din 22.09.2015, de recunoaștere și de anexare în calitate a corpuri delict a recipisei ridicate de la RS (f.d.50, vol.VII); plîngerea depusă de XXXXXXXXXX la data de 18.09.2015 (f.d.53, vol.VII); ordonanță din 18.09.2015, de ridicare de la XXXXXXXXXX a recipisei și a contractului de împrumut (f.d.59, vol.VII); proces verbal din 18.09.2015, de ridicare de la XXXXXXXXXX a recipisei și a contractului de împrumut (f.d.60, vol.VII); contract de împrumut din 06.08.2014, autentificat la notarul AE, încheiat între XXXXXXXXXX și GM, prin care partea vătămată îi împrumută lui GM suma de bani de 1100 euro, pînă la data de 25.08.2014 (f.d.61, vol.VII); recipisa din 10.08.2014, prin care GM confirmă că a luat cu împrumut de la XXXXXXXXXX suma de 950 euro pe care se obligă să o restituie pînă la 15.08.2014 (f.d.62, vol.VII); recipisa din 14.08.2014, prin care GM confirmă că a luat cu împrumut de la XXXXXXXXXX suma de 1050 lei pe care se obligă să o restituie pînă la 17.08.2014 (f.d.63, vol.VII); recipisa din 15.08.2014, prin care GM confirmă că a luat cu împrumut de la XXXXXXXXXX suma de 57015 lei pe care se obligă să-i restituie pînă la 07.09.2014 (f.d.64, vol.VII); recipisa din 17.08.2014, prin care GM confirmă că a luat cu împrumut de la XXXXXXXXXX suma de 1900 euro pe care se obligă să o restituie pînă la 30.08.2014 (f.d.65, vol.VII); recipisa din 20.08.2014, prin care GM confirmă că a luat cu împrumut de la XXXXXXXXXX suma de 1000 euro pe care se obligă să o restituie pînă la 22.08.2014 (f.d.66, vol.VII); recipisa din 21.08.2014, prin care GM confirmă că a luat cu împrumut de la XXXXXXXXXX suma de 33000 lei și 1000 euro pe care se obligă să o restituie pînă la 03.09.2014 (f.d.67, vol.VII); recipisa din 23.08.2014, prin care GM confirmă că a luat cu împrumut de la XXXXXXXXXX suma de 4200 euro pe care se obligă să o restituie pînă la 12.09.2014 (f.d.68, vol.VII); proces verbal din 22.09.2015, de examinare a contractului de împrumut încheiat între XXXXXXXXXX și GM, precum și a 7 recipise scrise de către GM (f.d.69, vol.VII); ordonanță din 22.09.2015, de recunoaștere și de anexarea în calitate de corpuri delict a a contractului de împrumut și a 7 recipise (f.d.70, vol.VII); ordonanță din 23.09.2015, de ridicare de la XXXXXXXXXX a 6 file A4 pe care se conțin mesajele-text primite de la GM (f.d.71, vol.VII); proces verbal din 23.09.2015, de ridicare de la XXXXXXXXXX a 6 file A4 pe care se conțin mesajele-text primite de la GM (f.d.72, vol.VII); fototabel, prin care a fost examinat telefonul mobil al părții vătămate XXXXXXXXXX, și anume mesajele scrise de la GM (f.d.73-78, vol.VII); proces verbal din 23.09.2015, de examinare a documentelor (f.d.79, vol.VII); ordonanță din 23.09.2015, de anexare a documentelor examinate la materialele cauzei penale (f.d.80, vol.VII); declarațiile depuse în prima instanță de către părțile vătămate EV (f.d.175-176, vol.II); BV (f.d.207-211, vol.II); BI(f.d.215-218, vol.II); TA(f.d.13-14, vol.III); PD(f.d.15-16, vol.III); JE(f.d.19-21, vol.III); MA (f.d.27-28, vol.III); CA (f.d.29-30, vol.III); Si (f.d.44-45, vol.III); PI(f.d.46-47, vol.III); SV (f.d.48-50, vol.III); GA (f.d.69-70, vol.III); PS (f.d.78-79, vol.III); GA (f.d.87-89, vol.III); PG (f.d.121-123, vol.III); XXXXXXXXXX (f.d.124-127, vol.III); XXXXXXXXXX (f.d.128-130, vol.III); XXXXXXXXXX (f.d.121-136, vol.III).

Potrivit art.101 al.(1),(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Cercetînd și apreciînd totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța de apel conform propriei convingeri bazată pe probele cercetate suplimentar în ședința judiciară, ajunge la concluzia că prin probele analizate se constată deplin vinovăția lui Guțu Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP – *escrocheria, adică dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Vinovăția inculpatului se demonstrează incontestabil prin probele administrate în cadrul procesului penal, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de fond, precum și suplimentar în ședința instanței de apel.

Colegiul penal consideră, că probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd pe deplin vinovăția inculpatului GM în fapta incriminată, iar faptele incriminate inculpatului și-au găsit confirmare prin prisma acestor probe, care au fost verificate în instanța de apel și care nu creează dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu au avut loc.

Colegiul consideră, că argumentele apărării în susținerea nevinovăției inculpatului GM în comiterea faptelor incriminate acestuia, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului pentru fapta comisă.

Poziția apărării, prin care se neagă prezența intenției în acțiunile inculpatului, Colegiul o consideră una neargumentată, or, respectiva poziție vine în contradicție cu cumulul de probe cercetate în ședințele de judecată și care confirmă pe deplin vinovăția lui GM în faptele incriminate. Cu toate, că apărarea în apelul declarat invocă că au caracter civil relațiile între inculpat și părțile vătămate, respectiva versiune se combate prin declarațiile părților vătămate, care nu pot fi apreciate critic, or, acestea coroborează perfect cu probele scrise prezente la materialele cauzei, cercetate inclusiv și în instanța de apel, cum ar fi: procesele verbale de examinare a recipiselor (unele din ele fiind anexate la materialele cauzei și în original), prin care GM se obliga de a restitui părților vătămate banii împrumutați și dobînda calculată, procesele verbale de examinare a mesajelor-text scrise și transmise de la GM părților vătămate prin intermediul rețelei mobile.

Astfel, reieșind din declarațiile părților vătămate, care sunt în coroborare atît cu recipisele anexate, cît și cu mesajele-text primite de la inculpat, Colegiul penal reține în acțiunile lui GM o schemă bine gîndită, care se rezumă la atragerea părților vătămate prin promisiuni de îmbogățire în termeni restrînși prin împrumuturi la o dobîndă avantajoasă de 10 %, 20 % și 30 % lunar, oferindu-le diferite cadouri (borcane cu icre, sticle cu coniac), inițial lua sume mai mici, onorîndu-și obligațiunile pentru a căpăta încrederea acestora, iar ulterior luînd sume de bani mai mari, întrerupea orice contact cu aceștea, fiind evidentă intenția dobîndirii ilicite a bunurilor altor persoane.

În acest sens, Colegiul menționează, că latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se manifestă prin vinovăție în forma intenției directe, dat fiind că făptuitorul acționează în mod fraudulos în scopul dobândirii, pentru sine sau pentru altul, a unei valori materiale străine. Deși în cererea de apel se susține, că inculpatul nu avea intenția de a înșela și a deposeda persoanele de bunurile lor (sume de bani), din materialele cauzei s-a constatat contrariul, în acțiunile lui GM fiind prezentă intenția directă de dobândire, pentru sine, a bunurilor părților vătămate, prin înșelăciune și abuz de încredere, ultimul însușind de la optsprezece părți vătămate sume enorme de bani, sub diferite pretexte. Urmează a fi menționat, că latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Astfel, elementul material se realizează prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor, fiind întregit cu acțiunile de înșelăciune și abuz de încredere. Prin dobândire ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține, pentru sine sau pentru altul, transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora, în cazul dat – sume de bani a părților vătămate. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de firmă și posibilitățile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfă, contraprestație, calitate, preț, echivalent etc.; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a; în funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de escrocherie. În speță, părților vătămate le-a fost insuflată versiunea, că în cazul în care vor împrumuta lui Guțu Maxim diferite sume de bani, atunci peste o anumită perioadă de timp, acestora le va fi restituită nu numai suma de bani împrumutată, dar și dobânda destul de avantajoasă – 10% - 30% lunar. Prin înșelăciune făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase. Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc, care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatare cu rea-voiență de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale. La încadrarea juridică a infracțiunii de escrocherie nu are importanță metoda prin care se prezintă înșelăciunea sau abuzul de încredere. Aceasta poate fi realizată pe cale verbală, în scris, prin computer sau sub forma unor acțiuni. Astfel, datele false anunțate de făptuitor în scopul dobândirii ilicite a averii proprietarului pot viza atât personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și unele obiecte, împrejurări, fenomene. Mai este de precizat, în acest context, că, la încadrare, nu au relevanță mijloacele utilizate pentru săvârșirea escrocheriei, important este să stabilească că aceste mijloace au fost folosite pentru sustragere, și nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții în vederea luării ulterioare a bunurilor pe altă cale. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări. Infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac. Constatarea laturii obiective a infracțiunii de escrocherie presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune - și urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate.

Cu referire la alegațiile apelantului, precum că inculpatului GM i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și la apărare eficientă, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, dreptul la un proces echitabil i-a fost garantat și respectat de către instanța de judecată prin participare în proces a avocatului ales XXXXXXXXX (la dosar – f.d.123 fiind anexat mandatul avocatului din 14.07.2014 prin care se certifică acordarea asistenței juridice în baza contractului nr.20/14 din 24.04.2014), care de altfel, a fost cunoscut cu materialele cauzei și a participat la ședințele de judecată în apărarea intereselor inculpatului, inclusiv și la etapa susținerilor verbale. De asemenea Colegiul penal menționează că pe parcursul judecării cauzei în prima instanță, au avut loc 25 de ședințe judiciare, avocatul IT fiind prezent doar la 6 din ele. Cererea prin care s-a solicitat întreruperea examinării cauzei, în vederea pregătirii pentru susținerile verbale, a parvenit de la avocatul IT la data de 25.03.2016, adică nemijlocit pînă la începerea ședinței de judecată, împrejurare dubioasă, avînd în vedere că pînă la data de 25.03.2016 avocatul nu s-a prezentat și nu a participat la cincisprezece ședințe judiciare consecutive. În acest sens, Colegiul susține concluzia primei instanțe, enunțată în încheierea protocolară din 25.03.2016, precum că respectiva cerere a fost formulată cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei.

Astfel, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apărare nu și-au găsit confirmare în cauza dată.

De rînd cu argumentele expuse în prezenta decizie Colegiul penal consideră, că prin cumulul de probe cercetate și analizate a fost pe deplin confirmată comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP de către Guțu Maxim, acțiunile ultimului întrunind semnele infracțiunii incriminate, iar vina acestuia se dovedește incontestabil prin ansamblul de probe administrate, care sunt anexate la materialele cauzei penale.

Astfel, apreciind probele, administrate în ședința instanței de apel, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal reține ca fiind constatată, că GM, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, obținînd încrederea lui Gonța Artur, pe parcursul lunii martie 2014 sub pretextul restituirii banilor la procente înalte, în mai multe etape, întîlnindu-se în oficiul lui GA și pe traseu, pe teritoriul mun.Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la acesta 230 000 euro, echivalentul a 4 232 00 lei și 80 000 dolari SUA echivalentul a 1 720 000 lei, în total 5 304 000 lei, cauzîndu-i astfel lui GA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea Anei Mutruc, la data de 15.03.2014, aflîndu-se pe str.X, prin înșelăciune, sub pretextul că dorește să împrumute bani pentru afaceri personale, ce urmau ulterior să fie restituite cu dobînda calculată de 10% lunar, a dobîndit de la MA, bani în sumă de 25 000 euro, recalculare în valută națională – 461 230 lei, 8200 dolari SUA, ceia ce constituie – 109 843 lei, 45 000 ruble rusești, echivalentul a 16 713 lei, precum și 40 000 lei, ceia ce constituie în total suma de 627 786 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui TM, în perioada de timp de la data de 12.03.2014 pînă la data de 16.04.2014, întîlnindu-se cu TM în diferite regiuni ale mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că are nevoie de bani pentru a-i investi în afaceri și urmează să încheie anumite contracte comerciale cu

producători din Ucraina, a dobândit de la TM, pe care l-a asigurat că va avea un profit mai mare de suma investită, bani în sumă totală de 109 730 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui EV, la data de 16.04.2014, în centrul mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că dorește să împrumute bani pentru investirea în firma ce o gestionează, sub pretextul că are nevoie de bani pentru a-i investi în afaceri, a dobîndit de la Egoian Vardghez pe care l-a asigurat că va avea un profit mai mare de suma investită, bani în sumă totală de 146 400 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui PI, în perioada de timp: din luna ianuarie anul 2014 pînă în luna aprilie 2014, întîlnindu-se cu Proscurin Ivan în diferite regiuni ale mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că dorește să împrumute bani ce urmează a fi investiți în afaceri privind comercializarea produselor lactate, a dobîndit de la PI, pe care l-a asigurat că va avea un profit mai mare de suma investită, bani în sumă totală de 194 670 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui JE, care la data de 16.04.2014, întîlnindu-se cu JE în apropiere de blocurile locative de pe str.X, prin înșelăciune sub pretextul că dorește să împrumute bani ce urmează de a fi investiți în afaceri privind comercializarea produselor din carne, care vor fi importate din or.Odesa, Ucraina, a dobîndit de la JE, pe care l-a asigurat că va avea un profit mai mare de suma investită, bani în sumă totală de 414 145 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea AT, care la data de 09.04.2014, întîlnindu-se cu TA pe str.X, iar ulterior în X, prin înșelăciune, sub pretextul că are nevoie urgent de bani pentru anumite datorii, a dobîndit de la TA, bani în sumă totală de 89 880 lei, pe care a asigurat-o că îi va întoarce cu o dobîndă de 10% lunar, în termeni restrînși, astfel, i-a cauzat o daună materială în proporții mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui PS, la începutul lunii aprilie 2014, întîlnindu-se cu PS pe str.X, prin înșelăciune, sub pretextul că în caz de împrumut a mijloacelor bănești, acestea vor fi restituite cu o dobîndă de 15% săptămînal, astfel a dobîndit de la Pogor Stanislav, bani în sumă totală de 452 400 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui BV, la începutul lunii martie 2014, aflîndu-se pe teritoriul pieții centrale din mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că, dorește să împrumute bani ce urmează de a fi investiți în afaceri privind comercializarea produselor din carne, a dobîndit de la BV, bani în sumă totală de 1 230 200 lei, pe care s-a obligat de a-i restitui cu dobînda calculată de 5% lunar, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui SI, în perioada de timp de la 24.02.2014 pînă la 12.04.2014, prin înșelăciune, sub pretextul că dorește să împrumute bani ce urmează a fi investiți în afaceri personale, a dobîndit de la SI, pe care l-a asigurat că va avea un profit mai mare de suma investită, bani în sumă totală de 242 602 lei, pe care se obliga de a-i restitui în cîteva zile, însă nu și-a onorat obligația, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui BI, în perioada de timp de la 12.04.2014 pînă la 23.04.2014, întîlnindu-se cu BI în diferite regiuni ale mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că are nevoie de bani pentru a-i investi în afaceri, urmînd a încheia diferite contracte comerciale cu producători din Ucraina, a dobîndit de la BI, bani în sumă totală de 556 200 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui PD, în perioada de timp: luna martie 2014 pînă la data de 18.04.2014, întîlnindu-se cu PD în diferite regiuni ale mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că investește banii în comercializarea produselor din carne, a dobîndit de la PD, pe care l-a asigurat că va avea un profit mai mare de suma investită, bani în sumă de 39 800 euro, recalculare în valută națională 736 300 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui CA, la data de 19.04.2014, întîlnindu-se cu Cazacu Andrei în apropiere de piața BAAA, prin înșelăciune, sub pretextul că dorește să împrumute bani ce urmează a fi investiți în afaceri privind comercializarea produselor lactate, a dobîndit de la CA, pe care l-a asigurat că va avea un profit mai mare de suma investită, bani în sumă de 240 500 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a obținut încrederea lui MA, în perioada de timp de la 18.10.2013 pînă în luna noiembrie 2014, întîlnindu-se cu MA în diferite regiuni ale mun.Bălți, prin înșelăciune, sub pretextul că dorește să împrumute bani pentru a întoarce anumite datorii personale, iar ulterior urma să fie restituiți banii cu dobînda calculată de 5% lunar, astfel a dobîndit de la MA, bani în sumă de 1 500 euro, recalculare în valuta națională – 27 810 lei, prin ce i-a cauzat o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, obținînd încrederea lui SV, în perioada de timp a lunilor august 2013-decembrie 2014, sub pretextul restituirii banilor la procente înalte, în mai multe etape, întîlnindu-se cu ultimul în diferite regiuni ale mun.Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit de la acesta bani în sumă de 6700 euro, 7500 dolari, 15000 grivne și 15000 lei, echivalentul a 450 000 lei, cauzîndu-i astfel lui SV un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, obținînd încrederea lui GA, în perioada de timp a lunilor ianuarie-aprilie 2014, sub pretextul restituirii banilor la procente înalte, în mai multe etape, întîlnindu-se cu ultimul în diferite regiuni ale mun.Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit de la acesta bani în sumă de 43000 euro, echivalentul a 798 080 lei, cauzîndu-i astfel lui GA un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, într-un timp nedeterminat de la începutul lunii august a anului 2014, acționînd intenționat, din interes material, urmărind scopul sustragerii bunului, s-a întîlnit cu locuitoarea or.Rîșcani, PG, situat în or.RG, și cunoscînd că ultima intenționează să vîndă automobilul de model "Mercedes Benz", cu numărul de înmatriculare X, și-a asumat angajamentul de a-i înstrăina unitatea de transport la prețul de 2000 (două mii) de euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, constituia sumaa de 37280 lei, prin inducerea în eroare, oținînd încrederea acesteia, a înșelat-o, prin asigurarea că în decurs de două săptămîni, din momentul primirii transportului, îi va transmite banii obținuți în urma realizării automobilului, astfel, la 05 august 2014 a primit automobilul în posesia sa, l-a însușit, acțiuni prin care i-a cauzat PG o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, conștientizînd caracterul social-periculos al acțiunilor sale, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane în proporții mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că împrumută bani pentru a-i investi în afaceri, la data de 17.11.2014, 19.11.2014, 21.11.2014, a dobîndit ilegal prin intermediul lui RS bani în sumă totală de 6500 euro cu echivalentul în lei de 120 900 lei și 6700 dolari SUA cu echivalentul în lei 100 500 lei, care pînă la momentul de față nu i-a restituit părții vătămăte XXXXXXXXXX, fapt prin care i-a pricinuit ultimei o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 221 400 lei.

Tot el, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane în proporții mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că împrumută bani pentru a-i investi în afaceri, la data de 06.08.2014, 10.08.2014, 14.08.2014, 15.08.2014, 17.08.2014, 20.08.2014, 21.08.2014 și 23.08.2014 a dobîndit ilegal de la XXXXXXXXXX bani în sumă totală de 9050 euro cu chivalentul în lei de 162 900 lei și bani în valută națională de 121 030 lei, care pînă la momentul de față nu i-a restituit părții vătămăte XXXXXXXXXX, prin care fapt i-a pricinuit ultimului o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 283 930 lei.

Tot el, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane în proporții mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că împrumută bani pentru a-i investi în afaceri, la data de 27.08.2014, 05.09.2014, 23.05.2015, a dobîndit ilegal de la XXXXXXXXXX bani în sumă totală de 5800 euro cu echivalentul în lei de 108 170 lei, pe care pînă la momentul de față nu i-a restituit părții vătămăte XXXXXXXXXX, fapt prin care i-a pricinuit ultimului o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 108 170 lei.

Astfel, Colegiul penal consideră, că acțiunile lui GM se încadrează în baza art.190 alin.(5) CP, iar fiind stabilită cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii indicate, se impune aplicarea pedepsei pentru inculpat în limitele sancțiunii infracțiunii stabilită ca fiind dovedită.

Pentru fapta infracțională, prevăzută de art.190 alin.(5) CP, legislatorul în calitate de sancțiune a prevăzut pedeapsa de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Invocînd doctrina penală, Colegiul penal remarcă, că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune. La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate. Neglijarea unora din aceste criterii, la stabilirea pedepsei, constituie temei pentru casarea hotărîrii de către instanța ierarhic superioară în procedura prevăzută de legea procesual penală pentru căile de atac.

La caz, Colegiul penal consideră că prima instanță corect a stabilit și a individualizat pedeapsa penală pentru inculpatul GM. Deci la stabilirea și individualizarea pedepsei pentru infracțiunea comisă de către GM, prevăzută de art.190 alin.(5) CP, instanța de judecată, prin prisma materialului caracterizant al inculpatului, prezent la materialele cauzei, precum și conducîndu-se de prevederile art.61 și 75 CP, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În argumentarea pedepsei aplicate instanța de fond a stabilit că, inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, că inculpatul se caracterizează pozitiv și anterior nu a fost judecat, că pe caz sunt prezente pagube nerestituite de către inculpat, circumstanțe agravante sau atenuante instanța nu a stabilit.

Colegiul penal consideră corectă argumentarea instanței în ce privește termenul pedepsei stabilite, or, la caz urmează a se ține cont de forma vinovăției inculpatului la săvîrșirea infracțiunii incriminate, și anume fapta infracțională fiind comisă de către GM cu intenție directă.

În opinia Colegiului, pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță - răspunde atît principiului proporționalității, cît și scopului prevăzut în art.61 CP. Sub acest aspect, Colegiul consideră că față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvîrșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor

victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

#### **D E XXXXXXXXXXXX D E :**

Apelul avocatului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului GM, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 13.04.2016, pe cazul penal în privința lui **GM**, se admite, din alte motive, cu casarea respectivei sentințe din oficiu și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

GM se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP și în baza acestei Legi i se numește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis.

Termenul de pedeapsă pentru GM urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, cu includerea în termenul pedepsei a perioadelor aflării lui GM în stare de arest și arest la domiciliu: din 24.04.2014 pînă la 27.06.2014 și din 22.09.2015 pînă la 29.12.2015.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond privind acțiunile civile, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 03.08.2016.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la XXXXXXXXXXXX, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: