

Dosarul nr. 1r-414/26
Central
/1-26018082-03-1r-04052026/

Judecătoria Bălți sediul
Judecător: Igor Mozgovoii

DECIZIE
În numele Legii

11 iunie 2026
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului
Judecători

Ion Talpa
Viorica Severin și Cristina Prisacari

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **inculpatului Padurar Petro** și cel al **inculpatului Padurar Serhii**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.03.2026, prin care:

Padurar Petro, născut la *****, IDNP *****, locuitor al *****, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, studii medii speciale, la evidența medicilor psihiatru/narcolog nu se află, cetățean al Republicii Ucraina, anterior judecat;

și

Padurar Serhii, născut la *****, IDNP *****, locuitor al *****, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, studii medii speciale, la evidența medicilor psihiatru/narcolog nu se află, cetățean al Republicii Ucraina, anterior nejudicat pe teritoriul R. Moldova.

În săvârșirea infracțiunii art. 190 alin. (5) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 16.02.2026 – 23.03.2026;

Instanța de recurs: 04.05.2026- 11.06.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursurilor declarate, materialele cauzei, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 23.03.2026, a fost recunoscut vinovat Padurar Petro de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 /cinci ani și 3 /trei/ luni, cu amendă în mărime de 9000 /nouă mii/ unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 2 /doi/ ani. În baza art.72 alin.(3) Cod penal pedeapsa cu închisoare aplicată lui Padurar Petro s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei s-a dispus a fi calculat de la data pronunțării sentinței – 23 martie 2026, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării lui Padurar Petro în arest preventiv, începând cu 24 decembrie 2025 ora 20:10 până la 23 martie 2026. Măsura preventivă aplicată în privința lui Padurar Petro – arestul preventiv, s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

Tot, prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat Padurar Serhii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 /cinci ani și 3 /trei/ luni, cu amendă în mărime de 9000 /nouă mii/ unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 2 /doi/ ani. În baza art.72 alin.(3) Cod penal pedeapsa cu închisoare aplicată lui Padurar Serhii s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei s-a dispus a fi calculat de la data pronunțării sentinței – 23 martie 2026, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării lui Padurar Serhii în arest preventiv, începând cu 24 decembrie 2025 ora 19:30 până la 23 martie 2026. Măsura preventivă aplicată în privința lui Padurar Serhii – arestul preventiv, s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare. Instanța de fond s-a expus asupra acțiunii civile și asupra sorții corpurilor delictive.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că inculpatul Padurar Petro, în coparticipare cu Padurar Serhii și cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intențional și din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în perioada de timp 17.12.2025 orele 11:00-17:00, persoane neidentificate, membri ai grupului

criminal organizat, prin intermediul telefonului mobil au făcut legătură cu locuitorul mun. Bălți, Vinic Simion, având scop sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, și anume sub pretextul că sunt angajații poliției care investighează cazuri de tranzacții ilegale a mijloacelor financiare și necesității de a schimba locul depozitării mijloacelor financiare ce aparțin cet. Vinic Simion, din Banca Comercială „Moldova Agroindbank” S.A., în altă instituție bancară mai sigură, l-au convins pe ultimul să transmită banii unei persoane de încredere, după care la 17.12.2025, aproximativ la orele 17:00, un membru al grupului criminal Padurar Serhii fiind contactat de către alt membru al grupului criminal, că urmează să se deplaseze în mun. Bălți să primească banii de la numitul Vinic Simion, astfel acesta a organizat și a coordonat deplasarea altui membru a grupului criminal organizat Padurar Petro cu un taximetru din or. Rîbnița în mun. Bălți astfel ultimul a primit ilegal mijloacele financiare în sumă de 237 000 lei, 33 000 dolari care conform BNM 557 478 lei, 15 300 euro care conform BNM 302 975 lei, ce au fost primiți în preajma domiciliul părții vătămate amplasat pe *****, și cu banii sustrași ilegal de la partea vătămată s-a eschivat de la fața locului, astfel prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 1 097 453 lei.

Inculpatul Padurar Serhii, în coparticipare cu Padurar Petro și cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în perioada de timp 17.12.2025, orele 11:00-17:00, persoana neidentificată, membră al grupului criminal organizat, prin intermediul telefonului mobil a făcut legătură cu locuitorul mun. Bălți Vinic Simion, având scop sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, și anume sub pretextul că sunt angajații poliției care investighează cazuri de tranzacții ilegale a mijloacelor financiare și necesității de a schimba locul depozitării mijloacelor financiare ce aparțin cet. Vinic Simion, din Banca Comercială „Moldova Agroindbank” S.A., în altă instituție bancară mai sigură, l-au convins pe ultimul să transmită banii unei persoane de încredere, după care la 17.12.2025. aproximativ la orele 17:00, un membru al grupului criminal Padurar Serhii fiind contactat de către alt membru al grupului criminal, că urmează să se deplaseze în mun. Bălți să primească bani de la numitul Vinic Simion, astfel acesta a organizat și a coordonat deplasarea altui membru a grupului criminal organizat Padurar Petro

cu un taximetru din or. Rîbnița în mun. Bălți astfel ultimul a primit ilegal mijloacele financiare în sumă de 237 000 lei, 33 000 dolari care conform BNM 557 478 lei, 15 300 euro care conform BNM 302 975 lei, ce au fost primiți ilegal în preajma domiciliul părții vătămate 3 amplasat pe *****, și cu banii sustrași ilegal de la partea vătămată s-a eschivat de la fața locului, astfel prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 1 097 453 lei.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, *inculpatul Padurar Serhii a contestat-o cu recurs, solicitând* admiterea prezentului recurs, casarea parțială a sentinței instanței de fond, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, cu emiterea unei decizii în această parte, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care acestuia să i se aplice o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea recursului declarat, a solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate, invocând faptul că este unicul întreținător al familiei. Astfel se căiește sincer în cele comise și este la prima abatere.

De asemenea, sentința Judecătoreiei Bălți sediul Central din 23.03.2026 a fost contestată cu recurs de către *inculpatul Padurar Petro*, prin care a solicitat admiterea prezentului recurs, casarea parțială a sentinței instanței de fond, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, cu emiterea unei decizii în această parte, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care acestuia să i se aplice o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea recursului declarat, inculpatul a menționat faptul că se căiește sincer de cele comise, invocând faptul că este unicul întreținător al familiei. Astfel solicită acordarea unei șanse, deoarece este la prima abatere și îi pare rău de cele comise.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** „ *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 03.06.2026, a parvenit referință de la procurorul în procuratura de Circumscripție Nord, Octavian Bodareu, prin care a solicitat respingerea recursurilor declarate de către inculpați, invocând faptul că pedeapsa stabilită acestora este individualizată corect, or infracțiunea de escrocherie capătă diferite forme de activitate infracțională, iar aplicarea unei pedepse mai blânde poate motiva inculpații de a comite noi infracțiuni, inclusiv infracțiuni contra patrimoniului.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge ca fiind nefondate recursurile declarate de către inculpații Padurar Serhii și Padurar Petro, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpaților Padurar Petro și Padurar Serhii just încadrându-se conform prevederilor art.190 alin.(5) Cod penal.

În continuare, Colegiul penal constată că recursurile inculpaților vizează exclusiv modalitatea de individualizare a pedepsei, considerată disproporționat de aspră, astfel în final solicitându-se o pedeapsă non privativă de libertate față de aceștia.

Prin urmare, Colegiul penal își va circumscrie analiza strict asupra temeiniciei și legalității pedepsei aplicate acestora.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpaților Padurar Petro și Padurar Serhii până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, recunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Respectiv, după cum rezultă din conținutul recursurilor declarate pe caz, autorii acestora contestă sentința în partea stabilirii și individualizării pedepsei, care consideră a fi una prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde non privativă de libertate reieșind din personalitatea inculpaților Padurar Petro și Padurar Serhii, precum și circumstanțele cauzei.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recursuri, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea cauzei deferită justiției, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpaților.

Așadar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpaților Padurar Petro și Padurar Serhii în fapta comisă, instanța de fond, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal ce-i determină scopul, precum și criteriilor generale de individualizare, în special celor de la art. 80¹ alin. (1) Cod penal, ce garantează vinovatului reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu închisoare, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpaților, ținând cont de gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea ultimilor, or conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Padurar Petro și Padurar Serhii face parte din categoria infracțiunilor –grave, care se pedepsește cu închisoare de la 7 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 9000 la 16000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, de impactul social destul de negativ al acestor categorii de infracțiuni, astfel just s-a ajuns la concluzia că, corectarea și corijarea inculpaților

este posibilă doar în condițiile izolării lor de societate prin aplicarea unor pedepse privative de libertate sub formă de închisoare de 5 /cinci/ ani 3 /trei/ luni.

În aceste circumstanțe, Colegiul constată că argumentele invocate de inculpații Padurar Petro și Padurar Serhii privind necesitatea aplicării unei pedepse non privative de libertate sunt vădit neîntemeiate.

Or, sancțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal stabilește expres pentru infracțiunea comisă pedeapsa cu închisoare de la 7 la 10 ani, cu amendă și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități.

Dat fiind faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de fond a aplicat dispozițiile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, reducând cu o pătrime limitele pedepsei cu închisoarea.

Astfel, limitele legale ale pedepsei aplicabile inculpaților au constituit de la 5 ani și 3 luni până la 7 ani și 6 luni închisoare. Prin urmare, pedeapsa de 5 /cinci/ ani și 3 /trei/ luni închisoare stabilită fiecăruia dintre inculpați reprezintă limita minimă rezultată în urma reducerii prevăzute de lege.

În asemenea condiții, instanța de fond a individualizat pedeapsa la limita minimă permisă de lege, stabilind fiecăruia dintre inculpați pedeapsa de 5 /cinci/ ani și 3 /trei/ luni închisoare, quantum ce reprezintă minimul rezultat din aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal.

Tot aici, Colegiul penal conchide faptul că instanța de fond a verificat la caz și posibilitatea aplicării art. 90¹ Cod penal, însă întemeiat a ajuns la concluzia imposibilității aplicării acestei norme.

În acest sens, Colegiul reține că aplicarea dispozițiilor art. 90¹ Cod penal constituie un drept al instanței și nu o obligație, urmând a fi dispusă doar în situația în care, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și persoana inculpatului, se constată că scopurile pedepsei pot fi realizate fără executarea efectivă a acesteia.

Or, din materialele cauzei rezultă că inculpații au comis o infracțiune gravă contra patrimoniului, săvârșită în cadrul unui grup criminal organizat, potrivit unui plan prestabilit și în scopul obținerii unor foloase materiale ilicite. Totodată, valoarea prejudiciului cauzat părții vătămate este una considerabilă, constituind suma totală de 1 097 453 lei.

Colegiul penal apreciază că gravitatea faptelor comise, modalitatea de săvârșire a infracțiunii, caracterul organizat al activității infracționale, precum și consecințele prejudiciabile produse denotă un grad sporit de pericol social al faptelor imputate inculpaților.

Deși instanța reține în favoarea inculpaților faptul că aceștia au recunoscut vina, au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, nu au antecedente penale și au manifestat o atitudine critică față de cele comise, aceste circumstanțe

au fost deja valorificate la individualizarea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal și stabilirea pedepsei la limita minimă prevăzută de lege.

Prin urmare, Colegiul penal constată că argumentele invocate de inculpați privind aplicarea unei pedepse non privative de libertate sunt neîntemeiate.

Deci, Colegiul penal consideră că, pedeapsă numită este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei. Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Cu referire la solicitările inculpaților Padurar Petro și Padurar Serhii privind extrădarea acestora în țara unde își au cetățenia- Ucraina, reieșind din faptul că aceștia sunt cetățeni ucraineni și își exprimă dorința de a executa pedeapsa în statul lor, Colegiul penal le va respinge ca neîntemeiate, or, simpla calitate de cetățean al statului indicat și acordul persoanei condamnate nu constituie temei suficient pentru dispunerea extrădării.

Totodată, procedura extrădării este supusă condițiilor prevăzute de legislația Republicii Moldova și de tratatele internaționale aplicabile, iar transferul unei persoane către un alt stat poate avea loc doar cu respectarea garanțiilor privind drepturile și libertățile fundamentale ale acesteia, precum și după verificarea tuturor condițiilor legale, or în lipsa unor circumstanțe care să justifice admisibilitatea unei asemenea măsuri, cererile formulate urmează a fi respinse.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul **inculpatului Padurar Petro** și cel al **inculpatului Padurar Serhii**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.03.2026, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecători: