

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-672/2014

Instanța de fond:

Judecătoria Bălți

Judecător: V.Pușcaș

DECIZIE

ÎN NUMELE LEGII

15 octombrie anul 2014

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier:

Peterman Veronica

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Prisacari Ion

Părții vătămate xxxxNUMExxxx

Interpreților Catrinescu Daria și Ababii Iulia

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpatul xxxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 30.04.2014, conform căreia

xxxxNUMExxxx, născut la xxx, originar și domiciliat în orașul xxx strada xxx ap.xxx, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii incomplete, divorțat, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoria Glodeni din 30.01.2012 în baza art.217 al.2 CP RM la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie 8000/opt mii/ lei

A fost declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM cu stabilirea pedepsei de 3/trei/ ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 2/doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art.87 al.2 CP RM pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoria Glodeni din 30.01.2012 în baza art.217 al.2 CP RM sub formă de amendă în mărime de 400/patru sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 8000/opt mii/ lei a fost dispusă spre executare de sine stătător.

Termenul pedepsei a fost calculat din data pronunțării sentinței – 30.04.2014.

Măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi localitatea a fost schimbată în arest preventiv, luîndu-l pe xxxxNUMExxxx sub strajă din sala de judecată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 03.03.2014-30.04.2014.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 28.07.2014-29.10.2014.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că xxxNUMExxxx într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală a lunilor noiembrie-decembrie anul 2012, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul acordării ajutorului în vânzarea bunurilor personale, ilegal a intrat în posesia unui note-book de model "Acer" la prețul de 1800 lei, ce-i aparține lui xxxNUMExxxx, pe care l-a realizat și banii i-a cheltuit în interese personale, cauzându-i astfel părții vătămate xxxNUMExxxx o daună materială considerabilă.

Cauza penală în privința lui xxxNUMExxxx a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364/1 CPP RM.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către inculpatul xxxNUMExxxx, care în motivare invocă că a fost dus în eroare de către avocat și a semnat recunoașterea vinovăției, a restituit integral prejudiciul cauzat părții vătămate, nu este de acord cu pedeapsa stabilită de instanța de fond sub formă de 3 ani închisoare, solicitând admiterea apelului, cu reexaminarea cauzei.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx a susținut apelul declarat solicitând admiterea din motivele invocate, nu este de acord cu sentința instanței de fond, a achitat integral prejudiciul cauzat părții vătămate, recunoaște vina parțială și nu i-a restituit la timp, solicitând aplicarea unei pedepse condiționate, neprivative de libertate, deoarece are și un copil minor, la fel a declarat că amenda aplicată prin sentința anterioară o achită în rate.

Avocatul Prisacari Ion în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de inculpat, consideră că sentința instanței de fond este prea aspră deoarece amenda stabilită prin sentința anterioară în mărime de 400 unități convenționale se achită parțial, solicitând casarea sentinței și aplicarea în privința lui xxxNUMExxxx a unei pedepse nonprivative de libertate.

Partea vătămată xxxNUMExxxx în ședința instanței de apel a susținut apelul inculpatului din motivele invocate, a declarat că xxxNUMExxxx i-a restituit prejudiciul cauzat până la judecată și nu are careva pretenții materiale către el.

În ședința instanței de apel procurorul Dubăsari Valeriu s-a pronunțat pentru respingerea apelului declarat de inculpatului xxxNUMExxxx, consideră că instanța de fond corect i-a aplicat pedeapsa minimă posibilă, inculpatul fiind în stare de recidivă deoarece la momentul comiterii infracțiunii în cauză nu era stins antecedentul penal anterior, fiind condamnat de Judecătoria Glodeni la 20.01.2012.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală în privința lui xxxNUMExxxx instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatului xxxNUMExxxx conform art.190 al.2 lit.c CP RM, care de altfel nici nu se atacă.

Colegiul penal constată că instanța de fond la numirea pedepsei inculpatului a ținut cont de circumstanțele cauzei, de pericolul social al faptei, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, a comis fapta în stare de recidivă, de comportamentul lui în cadrul examinării cauzei și de atitudinea inculpatului față de cele comise, astfel a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai fiind izolat de societate, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prevăzută de legislator sub formă de închisoare în limitele articolului respectiv prevăzut de legea penală pentru infracțiunea comisă, cu aplicarea art.364/1 al.8 CPP RM.

Colegiul penal stabilește la fel, că instanța de fond a apreciat cu abatere de la lege circumstanța agravantă sub formă de săvârșirea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune care are relevanță pentru cauză.

Colegiul penal ține să menționeze în sensul invocat, că instanța de judecată poate recunoaște circumstanțe

agravante numai acele circumstanțe care au fost stabilite de organele de urmărire penală, au fost indicate în rechizitoriul și numai dacă au fost susținute de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare.

Astfel conform rechizitoriului se indică stabilirea în acțiunile inculpatului a circumstanței agravante sub formă de săvârșirea infracțiunii de o persoană care anterior a mai comis infracțiuni.

Conform discursului acuzatorului de stat nu se menționează circumstanța agravantă în acțiunile lui xxxNUMExxx sub formă săvârșirea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune care are relevanță pentru cauză.

În atare situație, instanța de fond nu putea din proprie inițiativă să stabilească această circumstanță agravantă, în legătură cu ce Colegiul penal exclude această agravantă.

Totodată Colegiul penal constată că instanța de fond eronat nu a indicat aplicarea prevederilor art.85 al.1 CP RM privind aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe, indicînd doar aplicarea prevederilor art.87 al.2 CP RM privind executarea de sinestătător a pedepselor cumulate cu închisoarea.

Astfel potrivit art.85 al.1 CP RM, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – termenul de 15 ani.

Colegiul penal ține cont și de prevederile art.36 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 19.06.2006, nr.5 “Privind sentința judecătorească”, care explică, că potrivit art.395 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie indicate:

a) numele, prenumele și patronimicul inculpatului;

b) constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, indicîndu-se articolul, alineatul și literele;

c) felul și mărimea nu numai ale pedepsei principale, dar și ale pedepsei complementare aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată, pedeapsa principală și suplimentară, pe care urmează să le execute condamnatul, reieșind din concursul de infracțiuni (art.84 Cod penal) și/sau din cumulul de sentințe (art.85 Cod penal).

În sensul dat Colegiul penal ține să menționeze, că xxxNUMExxx a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Glodeni din 30.01.2012 în baza art.217 al.2 CP RM la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie 8000 lei, amendă care nu a fost achitată integral pînă la comiterea faptei pentru care este condamnat, situație apreciată ca recidivă simplă.

În acest caz, instanța de judecată eronat nu a aplicat inculpatului xxxNUMExxx pedeapsa definitivă potrivit art.85 al.1 CP RM, situație care urmează a fi corectată prin admiterea apelului inculpatului din alte motive decît cele invocate, cu casarea sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei hotărîri noi în sensul nominalizat.

Colegiul penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale inculpatului xxxNUMExxx se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, ținînd cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvârșirii de către el a altor infracțiuni, la fel de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM, și anume de gravitatea faptei penale, ținînd cont de faptul că inculpatul a comis crimă clasificată de legislator ca gravă, ține cont de motivul crimei, de persoana inculpatului, care nu este la prima abatere și a comis infracțiunea avînd antecedent penal nestins, la fel ține cont de influența pedepsei asupra corectării vinovatului, de prevederile art.364/1 al.8 CP RM privind reducerea limitelor de pedeapsă deoarece judecarea a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Colegiul penal consideră că pedeapsa sub formă de amendă nu poate fi stabilită inculpatului din cauza că se află în stare de recidivă, nefiind achitată de către inculpat amenda stabilită prin sentința anterioară, avînd și o stare materială dificilă.

Colegiul penal, ținînd cont de circumstanțele reale și personale enunțate, consideră necesar a stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 2/doi/ ani, cu aplicarea art.364/1 al.8 CPP RM privind reducerea cu o treime a limitei pedepsei închisorii prevăzute de lege, cu aplicarea art.82 al.2, 85 al.1, 87 al.2 CP RM, pedeapsă care este echitabilă faptei infracționale săvârșite, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În circumstanțele stabilite a cauzei Colegiul penal consideră necesar a admite apelul inculpatului, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărîri noi, în aspectul nominalizat.

Instanța de apel consideră că nu pot fi sprijinite afirmațiile inculpatului referitor la faptul că a fost dus în eroare de către avocat și a semnat recunoașterea vinovăției, deoarece sunt declarative și se apreciază de instanța de apel ca un mod de apărare, care este un drept al inculpatului garantat de lege.

Colegiul penal menționează, că de fapt în instanța de apel inculpatul a solicitat numirea unei pedepse neprivative de libertate, solicitare care nu poate fi admisă, deoarece față de xxxNUMExxx anterior prin sentință a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă, care nu a fost achitată, mai mult inculpatul a comis o altă crimă intenționată, situație stabilită ca recidivă, din aceste considerente față de inculpat nu poate fi numită pedeapsă fără privare de libertate.

Conducându-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de inculpatul xxxNUMExxx împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 30.04.2014, inclusiv din alte motive, casează parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, după cum urmează.

xxxNUMExxx se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM și a-i stabili pedeapsa potrivit prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ani 6/șase/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 2/doi/ ani.

În baza art.art.85 al.1, 87 al.2 CP RM a adauga în întregime la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Glodeni din 30.01.2012 în baza art.217 al.2 CP RM și definitiv a-i stabili 2/doi/ani 6/șase/ luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 2/doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 400/patru sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 8000/opt mii/ lei, cu executarea pedepselor de sine stătător.

Calcularea termenului de pedeapsă din data de 15.10.2014, cu includerea termenului aflării sub arest din 30.04.2014 până la 15.10.2014.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată public la data de 29.10.2014, orele 09.00.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru