

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-441/25
1-25018957-03-1a-22072025

Judecătoria Soroca sediul Florești
Judecător E.Marandici

DECIZIE În numele Legii 24 februarie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ghenadie Liulca

Judecători

Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

Grefier

Carolina Bejenari

cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Sergiu Prodan

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Prodan Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27.06.2025, prin care

Mutruc Elena *****, numărul de identificare
*****, născută la *****, cetățeană a Republicii
Moldova, domiciliată în ***** studii medii,
căsătorită, pensionară, fără antecedente penale,

a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.181¹ alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalent a 40000 lei.

S-a aplicat în privința Elenei Mutruc măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Cu privire la mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele din 08.11.2024 și 17.01.2025, instanța a decis - multiple înscrisuri de ciornă cu liste de persoane și datele de identitate a acestora; cereri de aderare la partidul ”Șor” și liste necomplete de acumulare a semnăturilor în susținerea acestuia; multiple ziare, pliante și banere cu inscripția ”spunem Nu UE”, și contra partidului ”Maia Sandu”; caiete cu logoul partidului ”Șor”, cu înscrisuri de ciornă a unor liste de persoane și datele de identitate a acestora; o filă A2 cu desenul hărții unei localități divizate pe sectoare, și indicare numelor de persoane

responsabile de fiecare sector; chipiuri și maiouri cu logotipul partidului ”Șor”, precum și copii a buletinelor de identitate a unor persoane necunoscute și informația extrasă în urma examinării telefonului mobil – de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond – 12.02.2025-27.06.2025; în instanța de apel – 21.07.2025-24.02.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că la 16.05.2024, Parlamentului Republicii Moldova prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova. În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024 în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024. În aceste împrejurări, în perioada electorală, în special la începutul lunii octombrie 2024, înainte de scrutinul electoral din data de 20.10.2024, Mutruc Elena, aflându-se în satul Trifănești, raionul Florești, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic „Victorie”, având rolul de executor, a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în sumă de câte 750 lei în vederea determinării alegătorilor ***** și *****, să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, instanța de judecată prin prisma probelor cercetate în ședința judiciară a stabilit fapta infracțională imputată Elenei Mutruc și vinovăția acesteia de comiterea ei, calificând acțiunile ultimei conform semnelor calificative ale componenței de infracțiune prevăzută de art.181¹alin.(1) CP - *oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.*

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Mutruc Elena a infracțiunii prevăzute de art.181¹alin.(1) CP, instanța a recunoscut-o vinovată și a condamnat-o în baza acestei legi la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități

convenționale, echivalent a 40000 lei, aplicându-i măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Cu privire la mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele din 08.11.2024 și 17.01.2025, instanța a decis - multiple înscrisuri de ciornă cu liste de persoane și datele de identitate a acestora; cereri de aderare la partidul ”Șor” și liste necompletate de acumulare a semnăturilor în susținerea acestuia; multiple ziare, pliante și banere cu inscripția ”spunem Nu UE”, și contra partidului ”Maia Sandu”; caiete cu logoul partidului ”Șor”, cu înscrisuri de ciornă a unor liste de persoane și datele de identitate a acestora; o filă A2 cu desenul hărții unei localități divizate pe sectoare, și indicare numelor de persoane responsabile de fiecare sector; chipiuri și maiouri cu logotipul partidului ”Șor”, precum și copii a buletinelor de identitate a unor persoane necunoscute și informația extrasă în urma examinării telefonului mobil – de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare a dosarului.

La 27.06.2025 instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen, la 10.07.2025 a fost atacată cu apel în interesele inculpatei Mutruc Elena, de către apărătorul acesteia, avocatul Prodan Sergiu, solicitându-se casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpata Mutruc Elena să fie achitată în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) CPP din lipsa faptului infracțiunii.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-apelant a menționat, că la caz, că niciunul dintre elementele constitutive esențiale ale infracțiunii imputate Elenei Mutruc, nu este realizat.

Notează apărătorul, că n-a fost identificată în mod concret vreo acțiune certă a inculpatei, prin care aceasta ar fi oferit ori dat bunuri sau bani unor alegători, acuzațiile fiind bazate pe presupuneri și pe declarații vagi ale unor martori, fără o constatare directă a vreunui act material de corupere.

Invocă apelantul, că în cauză nu s-a probat deloc că eventuala activitate a inculpatei ar fi fost ghidată de scopul influențării votului alegătorului. Chiar dacă s-ar reține, că Mutruc Elena a oferit anumite bunuri unor cetățeni, nu s-a demonstrat legătura acestor acțiuni cu procesul electoral, iar fără dovedirea intenției specifice de a corupe votul, lipsește elementul subiectiv al infracțiunii.

Notează apelantul, că instanța de fond nu a stabilit dacă pretinsa faptă s-ar fi petrecut în timpul unei campanii electorale concrete și nici ce anume ”beneficiari” (alegători) au fost vizati. În lipsa unei legături directe cu un proces electoral concret, fapta nu poate fi calificată drept corupere a alegătorilor.

De asemenea, invocă apelantul, că bunurile ridicate la percheziție în prezenta cauză (pliante, pixuri, calendare, tricouri etc., dacă este cazul) se încadrează în categoria materialelor promoționale permise de lege și nu pot fi considerate ”foloase” de natură să constituie infracțiunea de corupere a alegătorilor. Apărătorul

apreciază, că niciunul dintre obiecte ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatei nu individualizează vreo faptă penală, mai ales cea de corupere electorală.

Ca urmare, apărătorul pretinde, că fapta imputată inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) C, nu s-a dovedit existența unei oferte sau donații concrete către alegători și nici scopul special de influențare a votului.

Cu privire la probe, apărătorul notează că se sprijină pe declarațiile martorilor ***** și *****, care descriu faptul că au fost conduse la IP Florești cu un vehicul civil și puse să semneze declarații pregătite de polițiști, ei afirmă că asupra lor nu s-au aplicat violențe, dar au fost „îndrumați” să declare primirea banilor, aspect pe care îl neagă în cadrul audierii în faza cercetării judecătorești. Iar martorul ***** relatează „zvonuri” din sat și o ofertă refuzată, acest a declarând, că a fost condus la poliție pentru a fi documentat pentru conducerea în stare de ebrietate a mijlocului de transport cu tracțiune animală, iar ulterior a fost iertat în schimbul oferirii declarațiilor privind existența zvonurilor în sat precum că inculpata a agitat în favoarea unui partid și că a colectat date cu caracter personal.

Apărătorul notează, că martorii nu au confirmat în mod direct și neechivoc că ar fi primit bani sau bunuri de la inculpată în schimbul votului, nu au relatat o împrejurare concretă în care inculpata personal să le fi oferit vreun folos. ***** a afirmat inițial că “cineva de la partid” i-ar fi oferit o sumă de bani, însă în fața instanței acesta și-a nuanțat depoziția, declarând că nu poate preciza cu certitudine identitatea persoanei și că “așa se vorbea în sat”. Martorul *****, de asemenea, și-a contrazis declarația inițială (dată în fața organelor de urmărire penală) atunci când a fost audiat public susținând că a fost presat de anchetatori să o acuze pe inculpată și că, în realitate, nu are cunoștință directă despre vreo faptă de corupere săvârșită de aceasta. Aceste inconsistențe majore diminuează radical forța probantă a mărturiilor.

Susține apelantul, că în prezenta cauză, ambii martori-cheie ai acușării fie nu s-au prezentat la termenul de judecată pentru a fi confrunțați cu inculpata, fie au dat declarații confuze, ceea ce face inadmisibilă utilizarea depozițiilor lor anterioare ca fundament al hotărârii de condamnare.

În instanța de apel inculpata și apărătorul acesteia au susținut cerințele apelului și au pledat pentru achitarea Elenei Mutruc de sub învinuirea formulată din lipsa faptului infracțiunii de corupere electorală.

Procurorul a considerat apelul nefondat și a solicitat respingerea lui, cu menținerea fără modificări a sentinței pronunțată în privința Elenei Mutruc.

Verificând argumentele apelului declarat, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile Legii, în temeiul prevederilor art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP Colegiul penal

conchide asupra respingerii apelului declarat în interesele Elenei Mutruc ca fiind nefondat.

Colegiul se conduce de dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Totodată, potrivit art.413 alin.(3) CPP, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, iar conform art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1,2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal concludă, că probele puse la baza sentinței de condamnare a Elenei Mutruc în baza art.181¹ alin.(1) CP corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatei în fapta adusă ei în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din cererea de apel, cu privire la lipsa faptei infracționale.

Colegiul penal menționează, că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.181¹ CP se exprimă în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus - oferirea - se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase. Oferirea este un act unilateral al făptuitorului.

De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.181¹ CP, nu are importanță dacă destinatarul oferiții (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferiții de către făptuitor.

În altă ordine de idei, în cazul infracțiunii prevăzute la art.181¹ CP, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor.

Infracțiunea prevăzută la art.181¹ CP se consideră consumată din momentul oferiții sau dării banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181¹ CP se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor.

Având în vedere analiza juridico-penală a faptei infracțională prevăzută de art.181¹ alin.(1) CP, Colegiul conchide că în acțiunile inculpatei Mutruc Elena au fost întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, aceste concluzii rezultă din analiza suportului probant cercetat în instanța de fond, verificat în instanța de apel.

Astfel, învinuirea adusă Elenei Mutruc se confirmă prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat în instanța de fond a declarat, că în toamna anului 2024 *Mutruc Elena i-a instalat în telefon o aplicație, recepționând, până la alegeri, un mesaj precum că a primit 5000 ruble. Până a-i instala această aplicație în telefon, la solicitarea Elenei Mutruc i-a transmis buletinul de identitate, ultima menționând ca să-i dea buletinul de identitate pentru a primi ajutor bănesc și acest ajutor îl va primi ca să voteze pe Ilan Șor. În discuție cu Mutruc Elena, aceasta i-a spus să-l voteze la alegeri pe Ilan Șor. Mutruc Elena l-a îndemnat ca să voteze într-un anumit mod pe Ilan Șor, i-a spus careva număr, dar nu-și amintește care.* La poliție a fost de bună voie și nu a fost silit să declare ceva anumit, a declarat așa cum a fost, iar polițistul a consemnat aceste declarații.

În instanța de fond, în cadrul audierii martorului ***** au fost date citirii declarațiile acestuia depuse la urmărirea penală, potrivit căror, *la începutul lunii octombrie 2024, data concretă nu o ține minte, la domiciliul său a venit consăteana Mutruc Elena, membră a partidului Ilan Șor, care i-a propus să facă parte din echipa lor și în schimb va primi ajutoare. El a acceptat propunerea acesteia, la ce ultima i-a cerut datele din buletinul de identitate, după care în telefonul mobil i-a instalat o aplicație, pe care i-a zis că vor veni bani ca ajutor, în susținerea lui Ilan Șor. În una din zile, i-a venit careva mesaje precum că i-au venit careva bani pe aplicația dată, însă nu cunoștea cum să-i primească, și nu i-a scos. Ulterior, peste ceva timp, înainte de scrutinul electoral, el nefiind la domiciliu, a venit Mutruc Elena, care i-a lăsat soției sale Caraivan Irina, suma de 750 lei, comunicându-i ca să-i transmită, și la scrutinul electoral din 20.10.2024*

să voteze candidatul sub nr. 9 din lista electorală, iar la referendum să răspundă cu 'tiu' contra uniunii europene, și în susținerea lui Ilan Șor. Baniile oferite el i-a acceptat și i-a cheltuit pe necesități personale, și la scrutinul electoral a participat.

Martorul ***** în instanța de fond a declarat, că până la data desfășurării alegerilor din anul 2024 cu Mutruc Elena nu s-a întâlnit, bani de la aceasta n-a primit, careva liste la partidul "Șor" nu a semnat și nu a fost îndemnat ca să voteze careva opțiuni, iar depozitiile conținute în procesul-verbal de audiere la urmărirea penală au fost semnate de el la insistența polițiștilor și sub amenințarea că va fi închis.

Este de menționat, că la data de 05.05.2025, în baza raportului procurorului în Procuratura Soroca oficiul Florești, Mihail Dadu, a fost pornit procesul penal privitor la preținsele acțiuni ilegale ale angajaților de poliție ai IP Florești în privința lui ***** și prin ordonanța din 14.05.2025 s-a dispus neînceperea urmăririi penale, clasarea procesului penal, din motivul lipsei elementelor constitutive ale vreunei infracțiuni prevăzute de Codul penal.

Respectiv, în instanța de fond în cadrul audierii martorului ***** au fost date citirii declarațiile acestuia depuse la urmărirea penală, potrivit cărora, la începutul lunii octombrie 2024, data concretă nu o ține minte, la el la domiciliu a venit consăteana Mutruc Elena, membru a partidului politic a lui Ilan Șor, care *i-a propus să fie înscris în lista de activiști, în susținerea acestuia, pentru care fapt va primi ajutoare. El a acceptat, comunicându-i datele personale din buletinul de identitate și a semnat în careva listă.* Ulterior, la data de 15.10.2024, aflându-se prin localitate, a fost întâlnit de Mutruc Elena, care *i-a dat mijloace bănești în sumă de 750 lei, comunicându-i ca să voteze candidatul sub nr.9 din lista electorală, iar la referendum să răspundă cu „nu” contra Uniunii Europene, în susținerea partidului politic a lui Ilan Șor.* Baniile oferite el i-a luat din lipsa unei surse de venit și i-a cheltuit pe necesități personale, participând totodată și la scrutinul electoral din 20.10.2024.

În contradicție cu cele invocate în apel, Colegiul penal nu constată vreun impediment pentru plasarea declarațiilor martorilor ***** și ***** depuse la urmărirea penală, odată ce aceștia au fost audiați în instanța de fond, în prezența acestora și în timpul audierii lor au fost date citirii depozitiile date de ei la anchetă, martorii confirmând că semnătura din procesul-verbal le aparține, fiind irelevantă invocarea apelantului precum că martorii n-au participat la acțiune procesuală de confruntare între martori și inculpata Mutruc Elena.

De alt fel, declarațiile martorilor ***** și ***** , precum că au primit mijloace bănești în schimbul votului exercitat într-un anumit mod la alegerile și referendumul din 20.10.2024, se fortifică și prin procesul-verbal din 17.01.2025 de cercetare/examinare a telefonul mobil de model "Samsung A15" care aparține Elenei Mutruc, din care rezultă, că la deschiderea aplicației "Mesage" a fost

depistat un mesaj parvenit de la contactul înregistrat sub numele „Doina”, cu informația de accesare a aplicației *ib.psbank.ru*, fiind indicat loghinul și parola. La deschiderea aplicației ”Galerie” au fost depistate două imagini foto a deciziei asupra cauzei contravenționale, emise de CNA DGT ”Nord” în privința lui *****, și o imagine foto cu o informație privind primirea unui transfer în sumă de 15000 ruble rusești.

Este de menționat, că în cadrul percheziției la domiciliul Elenei Mutruc au fost depistate și ridicate multiple înscrisuri de ciornă cu liste de persoane și datele de identitate a acestora; cereri de aderare la partidul ”Șor” și liste necompletate de acumulare a semnăturilor în susținerea acestuia; multiple ziare, pliante și banere cu inscripția ”spunem Nu UE”, și contra partidului ”Maia Sandu”; caiete cu logoul partidului ”Șor”, cu înscrisuri de ciornă a unor liste de persoane și datele de identitate a acestora; o filă A2 cu desenul hărții unei localități divizate pe sectoare, și indicare numelor de persoane responsabile de fiecare sector; chipiuri și maiouri cu logotipul partidului ”Șor”, precum și copii a buletinelor de identitate a unor persoane necunoscute.

Relevante la caz sunt declarațiile martorului Cuțchii Constantin, care fiind audiat în instanța de fond a declarat, că la data de 20.10.2024 cunoaște că au avut loc alegeri. *Mutruc Elena a făcut agitație, strângea pașapoarte ca să voteze pentru Șor. Cunoaște o persoană care a luat pașaportul ca să voteze pentru Șor.*

Colegiul penal conchide, că probele analizate confirmă caracterul infracțional al acțiunilor inculpatei Mutruc Elena de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorilor ***** și ***** să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate.

Din declarațiile martorilor *****, *****, *****, *****, *****, ***** rezultă că aceștia *nu cunosc și nu au auzit* ca Mutruc Elena să fi efectuat agitație electorală și/sau să fi dat careva sume de bani în legătură cu alegerile, însă aceste declarații nu infirmă cele declarate de martorii ***** și ***** și nici nu exclud efectul probator al probelor scrise analiza cărora a fost efectuată supra în prezenta decizie. Mai mult că inculpatei i se incriminează coruperea electorală exercitată doar în privința alegătorilor ***** și *****, acuzațiile aduse inculpatei neavând tangență cu martorii *****, *****, *****, *****, *****, *****.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel înaintată în interesele inculpatei Mutruc Elena – cu privire la nevinovăție și lipsa faptei infracționale, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apărare nu și-au găsit confirmare în cauza dată, or, starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate.

Astfel, fiind stabilită comiterea faptei incriminate, instanța a recunoscut-o vinovată și a condamnat-o pe Mutruc Elena în baza art.181¹ alin.(1) CP la

pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalent a 40000 lei.

Analizând pedeapsa stabilită prin prisma personalității inculpatei și a faptei comise, Colegiul conchide, că Elenei Mutruc i-a fost aplicată echitabil atât categoria, cât și cuantumul pedepsei, care va fi aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea lui, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

Prin prisma materialului caracterizant al inculpatei, conducându-se de prevederile art.6, art.7, art.61, art.75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, Colegiul apreciază că ”amenda” reprezintă pedeapsa echitabilă, fiind una oportună în raport cu pedepsele alternative prevăzute la sancțiunea art. art.181¹ alin.(1) CP.

În opinia instanței de apel, pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată Elenei Mutruc este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

În atare împrejurări, Colegiul conchide, că apelul declarat de către avocatul Prodan Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27.06.2025 urmează a fi respins ca nefondat, sentința urmând a fi menținută fără modificări.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Prodan Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27.06.2025 pronunțată pe cazul penal de condamnare a **Elenei Mutruc** pe art.181¹ alin.(1) CP, se respinge ca nefondat.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 24.02.2026.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.