

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Judecătoria Ungheni

Dosarul nr.1a-192/2015

Judecător Moraru M.

## DECIZIE

### În numele Legii

14 octombrie anul 2015

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată**                      **Rotaru Ala**

**Judecătorii :**    **Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier    Viorica Coșciug

Cu participarea :

Procurorului                      Dubăsari Valeriu

Avocatului                      Gligor Vadim

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de avocatul Bobeica Vasile în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 21.10.2010, în cauza penală în privința lui

XXXXXXXXXX, născut la 14.06.1964, originar din orașul Roman, județul Neamț, România, domiciliat în orașul Ungheni, str.Romană 114, ap.24, pensionar, studii medii speciale, supus militar, român, cetățean al României, fără antecedente penale;

-a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1), art.362/1 al.(1), art.190 al.(2) lit.c), art.217 al.(2) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM – 1 (unu) an închisoare;

-în baza art.362/1 al.(1) Cod penal RM -2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială și de a exercita activități organizatorico- economice pe termen de 3 ani;

- în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM- 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială și de a exercita activități organizatorico- economice pe termen de 3 ani;

-în baza art.217 al.(2) Cod penal RM – 6 (șase) luni închisoare.

Conform art.84 Cod penal RM, prin cumul parțial al pedepselor, lui XXXXXXXXXXXX s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială și de a exercita activități organizatorico-economice pe termen de 4 ani, cu executarea pedepsei principale în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă - arestul preventiv, s-a menținut până la intrarea în vigoare a sentinței.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul reținerii.

S-au admis acțiunile civile înaintate cu încasarea de la XXXXXXXXXXXX în folosul lui Ganea Ion a sumei de 6000 lei, în folosul lui Casian Igor a sumei de 1530 lei și în folosul lui Rusu Valeriu a sumei de 500 lei.

S-a dispus referitor la corpurile delictive: două cutii de chibrituri cu masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită cu un miros specific asemănătoare cu marijuana- de nimic; cazier judiciar pe numele lui XXXXXXXXXXXX Gheorghe –un exemplar, două copii a pașaportului național de plecare peste hotarele R.Moldova, pe numele lui XXXXXXXXXXXX, două copii a pașaportului național de plecare peste hotarele R.Moldova, pe numele lui XXXXXXXXXXXX autentificat la biroul notarial public din orașul Iași, România, certificat de naștere pe numele lui XXXXXXXXXXXX, autentificat la biroul notarial public din orașul Iași, România, certificat de căsătorie

pe numele lui XXXXXXXXXX autenticat la biroul notarial public din orașul Iași, România, două declarații către organele competente ale României din partea lui XXXXXXXXXX Gheorghe, din 18.10.2007 întărite de notarul privat Scaletchi Ion din orașul Ungheni, un certificat eliberat la data de 19.10.2007 de către Primăria Cornești, raionul Ungheni, convocare la conciliere din 30.10.2007, întocmit de către avocatul Ciutac Igor cu sediul în orașul București, România, recipisă din 22.02.2008 din numele lui XXXXXXXXXX-a se păstra în dosarul penal pe perioada de păstrare a acestuia; un certificat de studii gimnaziale seria ASG, nr.115021, eliberat pe numele lui XXXXXXXXXX, la 30.06.1997, un atestat de studii medii de cultură generală, seria ACG, nr.0138475, eliberat pe numele lui Rusu Valeriu la data de 04.07.2001, două fotografii color a cet.Rusu Valeriu cu dimensiunile ¼ cm. - de restituit ultimului.

Procedura de citare legal executată.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 16.07.2009-21.10.2010.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 01.07.2014-25.11.2015.*

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

### C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că inculpatul XXXXXXXXXX Constantin în primăvara anului 2007, susținând că are influență asupra unui funcționar al unei instituții de învățământ din mun.Chișinău, a extorcat și a primit personal bani în numerar în sumă de 500 lei R.Moldova de la cet.XXXXXXXX, locuitor al orașului Ungheni, pentru a interveni pe lângă acest funcționar în scopul de a-l face să perfecteze o diplomă falsă de bacalaureat pe numele lui XXXXXXXXXX.

Tot el, în lunile septembrie-octombrie 2007, urmărind scopul obținerii unui folos financiar, a obținut o convocare la conciliere falsă, din conținutul căreia reieșea că cet.XXXXXXXX, domiciliat în orașul Ungheni, str.Decebal 10, ap.2, era invitat să se prezinte la sediul Societății Civile de Avocați „Frunza și Ciutac” din orașul București, b-dul Corneliu Copos, nr.3, bl.103, sec.B, et.8, ap.45, sector 3 pentru a soluționa o chestiune ce deține de achitarea unei datorii în sumă de 15000 Euro față de cet.României Parea Ion și ulterior a transmis-o lui XXXXXXXXXX, contra 100 Euro, echivalenți cu 1631 lei R.Moldova, iar ultimul la rîndul său a prezentat-o în Ambasada României din R.Moldova pentru a obține viza de intrare în România. Cu toate acestea ambasada i-a refuzat lui Casian Ion în eliberarea vizei respective.

Tot el, în decursul lunii august 2007- februarie 2008 urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune a primit de la cet.XXXXXXXX, pentru a-l ajuta pe acesta să-și restabilească adeverința de deținere a cetățeniei României și să-și perfecteze actele de identitate a cetățeanului român menționând că are o cunoștință în România, care îl va ajuta în acest sens, bani în sumă de 2500 lei, patru sticle de vin la prețul de 30 lei pentru o sticlă în sumă totală de 120 lei și trei cutii de ciocolată la prețul de 22,60 lei pentru o cutie în sumă totală de 67.80 lei, precum și a primit 300 dolari SUA echivalenți cu 3378 lei în calitate de împrumut pe o perioadă de o lună, spunând că o să-i restituie, însă toți acești bani și bunuri le-a însușit ilegal fără a executa promisiunile și fără a-i restitui cei 300 dolari SUA împrumutați, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 6055, 80 lei.

Tot el, în perioada lunii aprilie a anului 2009 a păstrat la domiciliul său din orașul Ungheni, strada Romană 114, ap. 24, două cutii cu chibrituri cu masa vegetală de culoare verde cafenie, uscată și fărmîțată. La 16.04.2009, în procesul percheziției autorizate efectuate la domiciliul lui din orașul Ungheni strada Romană 114, ap.24, într-un buzunar al unui sacou care-i aparține cet.XXXXXXXX, au fost depistate și ridicate două cutii cu chibrituri cu masa vegetală de culoare verde cafenie, uscată și fărmîțată.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.12 din 24.04.2009, masa vegetală uscată, ridicată la 16.04.2009 în urma percheziției la domiciliul lui XXXXXXXXXX Constantin de pe str.Romană 114, ap.24, orașul Ungheni reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Masa totală a substanței narcotice (marijuana) constituie 4,15 grame, care conform Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie cantități mari.

La data de 09.01.2012 sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Bobeica Vasile în interesele inculpatului XXXXXXXXXX, care a solicitat casarea sentinței ca fiind ilegală.

În motivarea apelului a invocat următoarele considerente:

- la 23.02.10 Curtea Supremă de Justiție a RM, prin decizia sa irevocabilă, a admis recursul în anulare declarat de Leovchina Constantin și a casat încheierea Judecătoria Ungheni din 03.07.2009 și a dispus rejudecarea cauzei în instanța de fond;

- instanța de fond prin sentința din 21.10.2010 nu s-a expus asupra faptului, ca percheziția efectuată la domiciliul condamnatului este ilegală cu încălcările prevederilor art.125 CPP, art.101 CPP, prin care se stipulează că fiecare probă dobîndită în cadrul urmăririi penale (sub forma de percheziție) și altele urmează a fi apreciate de către instanța de judecată;

-Curtea Supremă de Justiție RM constată că conform materialelor prezentate, aceste prevederi legale nu au fost respectate, deoarece de către judecătorul de instrucție o astfel de autorizație nu a fost eliberată;



- conform art.125 Cod penal RM temei pentru efectuarea percheziției servește o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere se află probe concret legate de o cauză penală, respectiv printr-o ordonanță motivată, autorizată obligatoriu de către judecătorul de instrucție. Pe cauza data s-a efectuat o percheziție obișnuită și nu în caz de delict flagrant prevăzut de art.125 al.(4) Cod penal RM unde nu este necesar autorizația judecătorului de instrucție. Faptul că percheziția a fost una din cele obișnuite se demonstrează prin aceea că a avut loc într-o zi de lucru, condamnatul se afla la domiciliul său, colaboratorii OUP, au avut posibilitatea să respecte legislația în vigoare;

- în legătură cu faptul că avocatul inculpatului a depus recurs în anulare contestînd percheziția din 16.03.2009 și această percheziție a fost constatată ilegală, rezultă că conform art. 251 al.(4) CPP acest act juridic este necesar de a-l considera nul dat fiind că întrunește normele de drept ale acestui alineat și respectiv procedura de contestare a percheziției a fost respectată;

- cauza penală a fost vădit înscenată de către OUP Ungheni, dat fiind că a fost pornită în baza prevederilor art.285 al.(2) lit.a),b), al.(3) și al.(4) (care nu există) Cod penal RM, respectiv neavând probe pentru a trimite dosarul în judecată s-a început alte acțiuni ilegale din partea OUP Ungheni;

- prin percheziția ilegală efectuată, s-au ridicat niște acte legate de partea vătămată XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, pe care condamnatul parțial nu le nega. Dar apare întrebarea, în ce mod au apărut pe această cauză părțile vătămate Rusu Valeriu, XXXXXXXXXX, Ganea Ion. Cum au depus ei cererile pe numele CPR Ungheni într-un termen de scurtă durată ori în aceeași zi, au venit benevol la OUP sau au fost aduși forțat;

- conform art.262 CPP, OUP pornește urmărirea penală în baza plîngerii, denunțului, autodenunțului, depistarea infracțiunii, dar din partea părții vătămate XXXXXXXXXX nu a fost depusă o cerere din numele lui, dat fiind că ultimul nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova. Cererea a fost depusă de către fratele ultimului, care nu era împutemic și respectiv conform art.276 CPP cauza penală pe episodul Rusu Valeriu nu putea fi pornită;

- faptele transmiterii a sumelor bănești condamnatului XXXXXXXXXX de la părțile vătămate nu și-au găsit confirmarea sa, dat fiind că lipsesc probe și bazându-se numai pe presupuneri și discuții;

- din conținutul sentinței, judecătorul justifică faptul că condamnatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.362/1 și art.217 Cod penal RM, (organizarea migrației ilegale) dar nu descrie pe cine și în ce mod, și care au fost acțiunile lui XXXXXXXXXX în această infracțiune. XXXXXXXXXX singur a confirmat faptul că el a cerut numai o chemare pentru deschiderea vizei oficiale de intrare în România și această cerință este absolut legală, prin simpla rugămintă de a efectua o chemare în România;

- despre care infracțiune este vorba dacă discuția între XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX a avut loc în luna august 2007 și cu aceasta s-a terminat, ei nu s-au mai văzut, astfel nu este clar prin ce acțiuni concrete s-a stabilit componența infracțiunii, doar din august 2007 pînă la așa numita cerere la OUP din aprilie 2009 nu s-au efectuat acțiuni din partea condamnatului. Raporturile create între părțile vătămate și condamnat poartă un caracter civil și nicicum caracter penal, p.11 a Convenției Europene, nici o persoană nu poate fi întemnițată numai din motivul neindeplinirii unor obligații;

- conform art.404 CPP, participantul la proces, care a lipsit la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sau redactarea sentinței poate declara apel și peste termen, astfel XXXXXXXXXX Constantin a aflat despre sentința în cauză la 30.12.2011;

- pentru stabilirea adevărului și triumful legislației este necesar prezența condamnatului în instanța de apel și conform art.404 al.(3) instanța de apel poate suspenda executarea sentinței atacate ce este necesar pentru prezenta ultimului, dat fiind că se cere o sentință de achitare.

În apel se solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 21.10.2010, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care XXXXXXXXXX să fie achitat în baza art. 390 al.(3) CPP, suspendarea executării sentinței conform art.404 al.(3), cu repunerea în termen de declarare a apelului conform art.404 al.(1) CPP.

În ședința instanței de apel avocatul Gligor Vadim a susținut apelul declarat în interesele lui XXXXXXXXXX de avocatul Bobeica Vasile și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei sentinței de achitare în privința inculpatului.

Inculpatul XXXXXXXXXX fiind citat în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, ulterior la data de 26.02.2015 a depus în instanța de apel cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa din motiv, că se află sub protectoratul statului Ceh prin hotărîrea Înaltei Curte de Casație din Praga și a Miniștrilor de Justiție Interne ale Statului Ceh și a Președintelui deopotrivă (fd.191 vol.II). Astfel instanța de apel a considerat posibil de a judeca cauza în lipsa inculpatului Leovchina C., ultimul cunoaște despre judecarea cauzei în apel și a solicitat judecarea cauzei în lipsa sa din motive pe care le consideră ca fiind întemeiate.

În ședința instanței de apel procurorul participant Dubăsari Valeriu a solicitat admiterea apelului declarat, dar din alte motive decît cele invocate, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit căreia a înceta procesul penal în privința lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1), 27,362/1 al.(1), 217 al.(2) Cod penal RM din motivul intervenirii termenului de prescripție în temeiul art.275 pct.4) și art.332 al.(1) CPP RM. Totodată a solicitat Leovchina Constantin Constantin se fie declară vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială și de a exercita activități organizatorico-economice pe un termen de 3 ani.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, a fost admis demersul înaintat de partea acuzării referitor la cercetarea suplimentară a probelor.

În cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar probele respective, fiind cercetate probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 30.04.2009, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.217 al.(2) Cod penal RM (fd.1, vol.I);

- ordonanța din 16.04.2009 de disjungere în copii din dosarul penal 2009038033 pentru examinarea separată în ordinea art.274 CPP RM (fd.3, vol.I);

- scrisoarea nr.474 n/s din 16.04.2009 de la Șeful Direcției teritoriale Ungheni a SIS al RM, locotenent -colonel al SIS Marcoci Iu. către Procurorul raionului Ungheni Procopciuc Ion, prin care informează că Leovchina (Hurmuz) Constantin Constantin, domiciliat în orașul Ungheni, str.Romană 114, ap.24, care este indirect implicat în susținerea organizatorilor dezordinilor în masă din perioada 06.04.2009-07.04.2009 din mun.Chișinău. Acesta își expune permanent, în mod public mîndria personală pentru poziția de nerecunoaștere de către România a statalității Republicii Moldova și a hotărului cu statul nostru, totodată manifestîndu-și atitudini denigratoare la adresa organelor supreme de stat și de drept ale RM. În conformitate cu prevederile art.273 CPP RM, în calitate de organ de constatare, îl informează pentru a decide în consecință măsurile procesuale ce se impun, pentru a preveni și contracara potențialele prejudicii la adresa securității de stata Republicii Moldova, de către cetățeanul străin Leovchina Constantin (fd.6, vol.I);

- plîngere de la XXXXXXXXXX din 28.02.2008, prin care a solicitat anularea deciziei Comisarului CPR Ungheni de la 27.02.2008, prin care a fost sancționat în baza art.162 al.(1) CCA RM și a fi exonerat de la plata amenzii administrative care îl poate face vinovat de faptă (fd. 7-10, vol.I);

- ordonanță se percheziție din 16.04.2009, prin care s-a admis demersul și s-a autorizat acțiunea de urmărire penală sub formă de percheziție la domiciliul cet.XXXXXXXX din orașul Ungheni, strada Romană 114, ap.24 în scopul descoperirii și ridicării materialelor actelor cu conținut instigator la destabilizarea situației în RM precum și eventualele obiecte și a altor acte oficiale ce au dispărut din instituțiile de stat devastate în perioada 06.04.2009-07.04.2009, ce ar putea fi utilizate ca mijloace de probă pe prezenta cauză penală (fd.11, vol.I);

-încheierea Judecătoriei Ungheni din 16.04.2009 prin care s-a dispus autorizarea acțiunii de urmărire penală sub formă de percheziție la domiciliul cet.României XXXXXXXXXX din orașul Ungheni, strada Romană 114, ap.24 (fd.13, vol.I);

- proces-verbal de percheziție din 16.04.2009 la domiciliul lui Leovchina Constantin din orașul Ungheni, strada Romană 114, ap.24 (f.d. 14-16, vol.I);
- raport de constatare tehnică nr.12 din 24.04.2009, prin care s-a constatat că masa vegetală uscată, ridicată la data de 16.04.2009 în urma percheziției la domiciliul cet.Leovchina Constantin domiciliat în orașul Ungheni, strada Romană 114, ap.24 reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice (f.d.23-24, vol.I);
- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 20.05.2009, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.190 al. (2) Cod penal RM (f.d.42, vol.I);
- raport din 20.05.2009 de la OUP al SUP CPR Ungheni, maior de poliție, Morcov V. către Comisarul interimar al CPR Ungheni, locotenent colonel de poliție Dereneu Iu. prin care aduce la cunoștință că în urma precăutării cauzei penale nr.2009360182 s-a stabilit adăugător că cet.Leovchina Constantin, a.n.14.06.1964, domiciliat în orașul Ungheni, strada Romană 114, ap.24, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la cet.XXXXXXXXXX, a.n.25.08.1971, domiciliat în orașul Cornești, str.Pușkin 5, ap.2, fondator „Ion Ganea” bani în sumă de 6000 lei, promișând perfectarea pașaportului de tip românesc (f.d.43, vol.I);
- plîngere din 20.05.2009 adresată Comisarului interimar al CPR Ungheni, locotenent colonel de poliție Dereneu Iu. de la XXXXXXXXXXX Gheorghe, care a fost preîntîmpinat în baza art.311 CP RM pentru denunțul calomnios cu bună-știință, care roagă să fie luate măsurile corespunzătoare cu cet.României XXXXXXXXXXX, care în perioada de timp august-septembrie 2007 prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la el suma de 6000 lei RM cu scopul de a perfectă pașaportul de tip românesc și pînă la moment nu și-a îndeplinit promisiunea, refuzînd să-i restituie suma în cauză (f.d.46, vol.I);
- ordonanță de recunoaște în calitate de parte vătămată din 20.05.2009, prin care s-a dispus recunoașterea lui XXXXXXXXXXX Gheorghe în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr.2009360213 (f.d.47, vol.I);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 20.05.2009, prin care XXXXXXXXXXX Gheorghe a fost recunoscut în calitate de parte civilă fiindu-i cauzat un prejudiciu în mărime de 6000 lei (f.d.49, vol.I);
- date personale în privința părții vătămate XXXXXXXXXXX (f.d.54-63, vol.I);
- ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive din 20.05.2009, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corpuri delictive la cauza penală nr. 2009360213: cazier judiciar pe numele lui XXXXXXXXXXX Gheorghe –un exemplar, două copii a pașaportului național de plecare peste hotarele R.Moldova pe numele lui XXXXXXXXXXX, două copii a pașaportului național de plecare peste hotarele R.Moldova pe numele lui XXXXXXXXXXX autentificat la biroul notarial public din orașul Iași, România, certificat de naștere pe numele lui XXXXXXXXXXX, autentificat la biroul notarial public din orașul Iași, România, certificat de căsătorie pe numele lui Ganea Ion autentificat la biroul notarial public din orașul Iași, România, două declarații către organele competente ale României din partea lui XXXXXXXXXXX din 18.10.2007, întărite de notarul privat Scalețchi Ion din orașul Ungheni, un certificat eliberat la data de 19.10.2007 de către Primăria Cornești, raionul Ungheni (f.d.64, vol.I);
- ordonanță privind pornirea urmăririi penale din 20.05.2009, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.362/1 al.(1) Cod penal RM (f.d.65, vol.I);
- raport din 20.05.2009 de la OUP al SUP CPR Ungheni, maior de poliție, Morcov V. către Comisarul interimar al CPR Ungheni, locotenent colonel de poliție Dereneu Iu. prin care aduce la cunoștință că în urma precăutării cauzei penale nr.2009360182 s-a stabilit adăugător că cet.XXXXXXXXXX, a.n.14.06.1964, domiciliat în orașul Ungheni, strada Romană 114, ap.24, a organizat în scopul obținerii unui profit direct de 100 de Euro, intrarea ilegală pe teritoriul României a cet.XXXXXXXXXX Ion, a.n.20.06.1967, domiciliat în orașul Ungheni, str.Decebal 10, ap.2 (f.d.66, vol.I);
- plîngere din 20.05.2009 adresată Comisarului interimar al CPR Ungheni, locotenent colonel de poliție Dereneu Iu. de la Casian Igor Ion, care a fost preîntîmpinat în baza art.311 CP RM pentru denunțul calomnios cu bună-știință, care roagă să fie luate măsurile corespunzătoare cu cet.României, XXXXXXXXXXX care în perioada de timp august-septembrie 2007 prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la el suma de 100 Euro și 60 dolari SUA cu scopul de a deschide viza pentru România în regim de urgență. (f.d.6, vol.I);
- ordonanță de recunoaște în calitate de parte vătămată din 20.05.2009, prin care s-a dispus recunoașterea lui XXXXXXXXXXX Ion în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr.2009360 (f.d.70, vol.I);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 20.05.2009, prin care XXXXXXXXXXX Ion a fost recunoscut în calitate de parte civilă fiindu-i cauzat un prejudiciu în mărime de 1530 lei (f.d.72, vol.I);
- convocare la conciliere datată cu 30.10.2007 (f.d.77, vol.I);
- ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive din 20.05.2009 prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict: convocare la conciliere din 30.10.2007, întocmită de către avocatul Ciutac Igor cu sediul în orașul București, România-un exemplar. (f.d.78, vol.I);
- ordonanță privind pornirea urmăririi penale din 20.05.2009, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM (f.d. 79, vol.I);
- raport din 20.05.2009 de la OUP al SUP CPR Ungheni, maior de poliție, Morcov V. către Comisarul interimar al CPR Ungheni, locotenent colonel de poliție Dereneu Iu. prin care aduce la cunoștință că în urma precăutării cauzei penale nr.2009360182 s-a stabilit adăugător că cet.XXXXXXXXXX, a.n.14.06.1964, domiciliat în orașul Ungheni, strada Romană 114, ap.24, a primit personal pentru sine bani în sumă de 500 lei de la cet.XXXXXXXXXX Mihail, a.n.25.05.1982, domiciliat în orașul Ungheni, str.Ion Creangă 19, ap.56, temporar nu lucrează, susținînd că are influență asupra unui profesor de la o instituție de învățămînt din mun.Chișinău în scopul de a-l face să elibereze atestat de absolvire a claselor liceale (f.d.80, vol.I);
- plîngere din 20.05.2009 adresată Comisarului interimar al CPR Ungheni, locotenent colonel de poliție Dereneu Iu. de la XXXXXXXXXXX Mihail, care a fost preîntîmpinat în baza art.311 CP RM pentru denunțul calomnios cu bună-știință, care roagă să fie luate măsurile corespunzătoare cu cet.României, Leovchina Constantin care în primăvara anului 2007 prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la el suma de 500 lei RM, cu scopul ca ultimul să-i perfecteze atestatul de absolvire a 12 clase și care pînă la moment nu l-a perfectat (f.d.83, vol.I);
- ordonanță de recunoaște în calitate de parte vătămată din 20.05.2009, prin care s-a dispus recunoașterea lui XXXXXXXXXXX Mihail în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr.2009360 (f.d.84, vol.I);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 20.05.2009, prin care XXXXXXXXXXX Mihail a fost recunoscut în calitate de parte civilă fiindu-i

cauzat un prejudiciu în mărime de 500 lei (f.d.86, vol.I);

- chitanță/recipisă prin care se confirmă ce XXXXXXXXXXXX a primit de la XXXXXXXXXXXX documentul atestat de cultură generală cu seria ACG nr.0138475 și certificatul de studii gimnaziale seria ASG cu nr.11502 pe numele lui Rusu Valeriu cu mențiunea că nu a dat bani, valută sau alte efecte financiare lui XXXXXXXXXXXX. Careva pretenții materiale și financiare nu are (f.d.91, vol.I);

- ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive din 20.05.2009, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict: recipisă din 22.02.2008 din numele lui XXXXXXXXXXXX-un exemplar, certificat de studii gimnaziale seria ASG, nr.115021, eliberat pe numele lui XXXXXXXXXXXX, la 30.06.1997, un atestat de studii medii de cultură generală, seria ACG, nr.0138475, eliberat pe numele lui Rusu Valeriu la data de 04.07.2001-un exemplar, două fotografii color a cet.Rusu Valeriu cu dimensiunile ¾ cm. (f.d.92, vol.I);

- date personale în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX (f.d.96-99, vol.I);

- adeverință medicală nr.205 din 14.05.2009, prin care se confirmă că XXXXXXXXXXXX nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.101, vol.I);

- prezentare din 22.05.2009 întocmită de procurorul adjunct al procurorului raionului Ungheni, Potînga O. (f.d.105, vol.I);

- scrisoare din 11.06.2009 de expediere a cauzei penale nr.2009360182 pentru organizarea în continuare a efectuării urmăririi penale pe caz (f.d.106, vol.I);

- ordonanță din 04.06.2009 prin care s-a dispus transmiterea cauzei penale nr.2009360182 pentru organizarea efectuării urmăririi penale în continuare la organul de urmărire penală al Comisariatului de poliție al raionului Ungheni (f.d.108, vol.I);

- interpelări privind confirmarea cursului oficial al Băncii Naționale al RM pentru luna septembrie 2007 a 100 de euro și pentru luna ianuarie 2008 a 100 de dolari SUA față de valuta națională a RM (f.d.109-112, vol.I);

- proces-verbal de confruntare din 18.06.2009 dintre partea vătămată XXXXXXXXXXXX și bănuitul XXXXXXXXXXXX (f.d.115-117, vol.I);

- proces-verbal de confruntare din 18.06.2009 dintre bănuitul XXXXXXXXXXXX și partea vătămată XXXXXXXXXXXX (f.d.118-119, vol.I);

- cerere nr.246 DI și CO al MAI mun.Chișinău pe numele lui XXXXXXXXXXXX (f.d.120, vol.I);

- proces-verbal de anunțarea învinutului despre terminarea urmăririi penale și de prezentare a materialelor dosarului penal pentru luarea cunoștinței din 10.07.2009 (f.d.136, vol.I);

- materiale privind extrădarea inculpatului XXXXXXXXXXXX Constantin (f.d.137-138, vol.I);

- declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond din care rezultă, că în luna august 2007, a făcut cunoștință cu cet.XXXXXXXXXX și din discuții cu acesta i-a adus la cunoștință, că deține cetățenia României și din motivul că a pierdut documentele confirmative în original și deținea numai copii autentificate notarial în ce privește deținerea cetățeniei ultimul i-a propus ca în schimbul unei sume de bani el va ajuta să perfecteze pașaportul de tip românesc în baza copiilor autentificate notarial. De la bun început Ganea I. i-a spus că deja s-a adresat asupra problemei în cauză și trebuie numaidecât actele în original, însă XXXXXXXXXXXX i-a spus că este fost colaborator al poliției în România și are foarte multe legături și prin intermediul unei doamne poate să-i organizeze perfectarea actelor fără ca el să plece în România. După discuția în cauză de la început a refuzat, însă XXXXXXXXXXXX câteva zile l-a contactat telefonic și pînă la urmă l-a convins și i-a transmis actele în copii autentificate notarial care confirmau deținerea cetățeniei României. Pe parcursul a două luni XXXXXXXXXXXX l-a contactat telefonic și i-a transmis în două rate bani în sumă totală de 2500 lei, precum și cutii cu ciocolate și băuturi spirtoase în sumă totală de 500 lei, cu scopul, după cum afirma Leovchina Constantin pentru diferite prezenturi pentru persoane oficiale din instituțiile de stat din București, care se ocupau cu acordarea cetățeniei și perfectarea actelor de tip românesc, prin intermediul unei doamne despre care a accentuat anterior, susținînd că o cunoaște și ultima are influență asupra persoanelor care trebuia să-i hotărască problema. La începutul lunii februarie 2008 XXXXXXXXXXXX l-a contactat și l-a rugat să-i împrumute bani în sumă de 300 dolari SUA pentru o afacere pe o perioadă de timp de o lună de zile, la ce el a căzut de acord. Astfel, l-a rugat pe un cunoscut de al său pe nume Bulban Iurie care se afla în orașul Ungheni, ca să-i transmită suma dată, fiind la domiciliu. Ulterior i-a întors suma dată lui Bulban Iurie. Peste o lună de zile l-a contactat telefonic pe XXXXXXXXXXXX și i-a cerut restituirea sumei de 300 dolari SUA la ce ultimul i-a spus că suma în cauză a folosit-o pentru achitarea persoanelor care trebuiau să-i hotărască problemele și că el nu îi este dator cu careva sume de bani pe viitor și rămîne doar să aștepte primirea pașaportului de tip românesc. Ulterior în luna mai 2008 XXXXXXXXXXXX l-a contactat și i-a spus precum că este necesară fotografia sa în format electronic, care să fie pe CD pentru a nu pleca la București, fapt ce a și făcut transmîndu-i discul lui XXXXXXXXXXXX, anunțîndu-l că pleacă al cîștig în Federația Rusă și la sfîrșitul lunii mai 2008 a plecat. A revenit în luna iulie 2008. Contactîndu-l telefonic pe XXXXXXXXXXXX cerînd de la el rezultatele, ultimul i-a spus că problema sa nu este încă hotărîită și din cauza unor probleme este necesară prezența sa la București și el îl va anunța. Pînă în luna septembrie 2008 Ganea I. îl contacta și îi cerea explicații la reținerile în cauză, însă de fiecare dată XXXXXXXXXXXX îi spunea că totul este sub control și să nu-și facă probleme. Iarăși a plecat în Federația Rusă la cîștig de unde a revenit în luna decembrie 2008. Contactîndu-l pe XXXXXXXXXXXX acesta i-a spus să-și perfecteze viza în România, pentru a pleca la București, fapt pe care l-a făcut în baza chemării date de către acesta. Viza a fost deschisă pe termen de trei luni, însă după expirarea vizei cît și pînă la moment nu a plecat la București, precum și nu s-au perfectat actele de tip românesc. Înțelegînd că toate acțiunile lui XXXXXXXXXXXX este doar o metodă de a face bani prin înșelăciune. Lui XXXXXXXXXXXX i-a transmis în original următoarele acte: adeverințele de naștere, căsătorie de deces a părinților Ganea Gheorghe Stepan și Ganea Maria Dumitru. (f.d.186-189, vol.I);

- declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond din care rezultă, că în luna august 2007 a făcut cunoștință cu cet.XXXXXXXXXX în orașul Ungheni și din discuțiile cu ultimul, acesta l-a întrebat dacă poate să facă chemări din partea sa ca cetățean al României pentru a deschide viza pentru România, la ce XXXXXXXXXXXX a spus că nu sunt probleme, însă îl va costa suma de 60 dolari SUA, la ce el a căzut de acord și în luna septembrie i-a înnînat la el la domiciliu în orașul Ungheni, str.Romană, suma în cauză și peste trei zile XXXXXXXXXXXX i-a adus chemarea pe un termen de 6 luni. A ocupat prin intermediul internetului rînd la Ambasada Română, însă din cauza unor probleme necunoscute pentru sine rîndul nu l-a ajuns, comunicînd acest fapt lui XXXXXXXXXXXX, care la rîndul său i-a propus în schimbul a 100 Euro să-i facă o chemare de urgență pe numele său din partea unui notar din România precum el ar fi avut o presupusă datorie în sumă de 15 000 Euro unei părți române și că actul în cauză îl va ajuta să deschidă viza în regim de urgență. El a căzut de acord și aproximativ în luna noiembrie 2007 i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX la el acasă suma de 100 de Euro și a două zi el personal a primit actul în cauză prin intermediul trenului București-Chișinău. Cu actul în cauză peste câteva zile s-a prezentat la Ambasada Română din mun.Chișinău, unde prezentînd la recepție actul în cauză cu rugămintea de a fi primit în regim de urgență i s-a explicat de persoanele responsabile, cît și de ambasador faptul, că în baza astfel de acte la persoane fizice nu se perfectează viza în regim de urgență. Înainte de plecare la ambasadă, XXXXXXXXXXXX a sunat față de el, după cum susținea la secretara de la Ambasada României, care îi confirmase faptul că într-adevăr el este în lista de primire și totul va fi bine și să nu retrăiască, el nefiind inclus în lista de primire. Fiind indignat asupra faptului dat a venit la XXXXXXXXXXXX acasă unde l-a întrebat asupra problemelor apărute, la ce ultimul i-a spus că nu are nici o vină și el a făcut tot ce a stat în puterile lui și a refuzat să-i restituie suma de 100 Euro din motiv, că el și așa are prea multe cheltuieli (f.d.191-193, vol.I);

- declarațiile martorului Bulban Iurie date în ședința instanței de fond din care rezultă, că pe XXXXXXXXXXXX îl cunoaște din următoarele circumstanțe:

aproximativ cu un an în urmă l-a telefonat XXXXXXXXXXX și l-a rugat să-i transmită lui XXXXXXXXXXX 300 dolari SUA pentru perfectarea unui pașaport internațional sau român. XXXXXXXXXXX i-a dat telefonul lui XXXXXXXXXXX, l-a telefonat și a plecat la el acasă în cartierul Tinereții din orașul Ungheni și i-a transmis 300 dolari. În acel moment XXXXXXXXXXX i-a propus și lui să-și perfecțeze pașaport român. L-a întrebat cât costă, la ce i-a răspuns că aproximativ 600 dolari. La care i-a răspuns că o să se gîndească. După aceasta a plecat. La câteva intervenții telefonice a lui XXXXXXXXXXX i-a cerut suma dată, la ce a fost refuzat de a transmite bani pentru perfectarea pașaportului român. I-a spus mai înfii să-și perfecțeze pașaportul, apoi îi va transmite banii ceruți chiar și mai mult. Ganea Ion i-a întors careva bani dar nu poate spune dacă au fost acei bani, deoarece mai are la el careva datorii și acum la fel are datorii față de el. De la început a înțeles că XXXXXXXXXXX nu îi va perfectă lui XXXXXXXXXXX pașaportul, deoarece este psiholog. Ganea i-a spus că XXXXXXXXXXX nu i-a restituit banii. Este sigur că inculpatul i-a propus perfectarea unui pașaport român (f.d.208-209, vol.I);

- încheierea Judecătoriei Ungheni din 21.04.2010, prin care s-a dispus anunțarea în căutare a lui XXXXXXXXXXX, cu înlocuirea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea cu eliberarea în privința acestuia a mandatului de arestare pe termen de 30 zile (f.d.217-21, vol.I);

- mandat de arest pe numele lui XXXXXXXXXXX din 21.04.2010 emis de Judecătoria Ungheni (f.d.219, vol.I);

- răspuns la interpelarea din 10.08.2010 parvenit de la Șeful BNC Interpol în Republica Moldova, colonel de poliție Litvinov Valentina prin care se indică, că Leovchina (fost Hurmuz) Constantin, fiul lui Constantin și Elena, născut la data de 14.06.1964 în mun. Roman, Jud.Neamț, domiciliat în sectorul 5 mun.București. Totodată informează, că cetățenii români pot fi extrădați din România numai în baza Convențiilor Internaționale la care aceasta este parte și pe bază de reciprocitate (f.d.225-226, vol.I);

- declarațiile martorului Baranov Radu date în ședința instanței de fond din care rezultă, că lucrează în calitate de inspector superior al SPC al CPR Ungheni. La data de 16.04.2009 în baza încheierii judecătorului de instrucție a fost efectuată percheziția la domiciliul lui XXXXXXXXXXX în orașul Ungheni, strada Romană 114, ap.24. În rezultatul percheziției la domiciliul acestuia, în sacoul acestuia situat în dulapul din dormitor au fost depistate două cutii de chibrituri cu masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită cu un miros specific asemănătoare cu marijuana și anume XXXXXXXXXXX singur le-a scos din sacou din buzunarul interior. Toate aceste substanțe au fost ridicate și sigilate corespunzător (f.d.234, vol.I);

- declarațiile martorului Șuseanu Serghei date în ședința instanței de fond din care rezultă, că la data de 16.04.2009 în baza încheierii judecătorului de instrucție a fost efectuată percheziția la domiciliul lui XXXXXXXXXXX în orașul Ungheni, strada Romană 114, ap.24. În rezultatul percheziției în sacoul din dulapul din dormitor au fost depistate două cutii de chibrituri cu masă vegetală uscată și mărunțită asemănătoare cu marijuana și anume XXXXXXXXXXX singur le-a scos din sacou din buzunar din sacou. Toate aceste substanțe au fost ridicate și sigilate pentru a fi transmise la expertiza chimică (f.d.236, vol.I);

- declarațiile martorului Garbuz Victor date în ședința instanței de fond din care rezultă, că la data de 16.04.2009 în baza încheierii judecătorului de instrucție a fost efectuată percheziția la domiciliul cet.XXXXXXXXXX din orașul Ungheni, strada Romană 114, ap.24. În rezultatul percheziției la domiciliu, în sacoul acestuia situat în dulapul din dormitor au fost depistate două cutii de chibrituri cu masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită cu un miros specific asemănătoare cu marijuana și anume XXXXXXXXXXX singur le-a scos din sacou din buzunarul interior. Alte substanțe interzise de lege nu au fost depistate. Toate aceste substanțe au fost ridicate și sigilate pentru a fi transmise la expertiza chimică (f.d.238, vol.I);

- declarațiile martorului Gavrilă Victor date în ședința instanței de fond din care rezultă, că la data de 16.04.2009 efectuînd percheziția la domiciliul cet.XXXXXXXXXX Constantin din orașul Ungheni, strada Romană 114, ap.24. În rezultatul percheziției în sacoul acestuia situat în dulapul din dormitor au fost depistate două cutii de chibrituri cu masă vegetală de culoare verde, asemănătoare cu marijuana și anume XXXXXXXXXXX le-a scos din sacou. Alte substanțe interzise de lege nu au fost depistate. Toate aceste substanțe au fost ridicate și sigilate întărite cu semnăturile participanților pentru a fi transmise la expertiză (f.d.240, vol.I);

- copia sentinței Judecătoriei Ungheni din 21.10.2010 în privința lui XXXXXXXXXXX (f.d.240-245, vol.I);

- copia scrisorii de expediere a sentinței inculpatului XXXXXXXXXXX (f.d.251, vol.I);

- certificat din 19.01.2011, prin care se confirmă faptul că sentința Judecătoriei Ungheni din 21.10.2010 nr.1-10/2010 a intrat în vigoare la 05.11.2010.

Colegiul penal reține, că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.09.2013 s-a admis apelul declarat de avocatul Bobeică Vasile în interesul inculpatului XXXXXXXXXXX împotriva Judecătoriei Ungheni din 21.10.2010, cu repunerea în termen a apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXXX Constantin a fost achitat de sub învinuirea formulată în baza art. 326 al.(1), art.27, 362/1 al.(1), art.190 al.(2) lit.c), art.217 al.(2) Cod penal RM din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale incriminate, cu revocarea măsurii preventive stabilite în privința lui XXXXXXXXXXX – arestul și dispozițiile de anunțare a acestuia în căutare.

Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.09.2013 a declarat recurs ordinar procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Costăș Valentina în temeiul art.427 al.(1) pct.6),12) Cod de procedură penală RM, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.09.2013 în privința lui XXXXXXXXXXX Constantin conform art.326 al.(1), art.27, 362/1 al.(1), art.190 al.(2) lit.c) și art.217 al.(12) Cod penal RM cu menținerea sentinței Judecătoriei Ungheni din 21.10.2010, deoarece apelul a fost greșit admis.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03.06.2014 a fost admis recursul ordinar declarat de procuror și s-a dispus casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de apel Bălți în 18.09.2013 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX Constantin, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a reținut, că instanța de apel a comis următoarele erori de drept:

-Potrivit art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu semnarea în procesul-verbal. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost semnate în procesul-verbal. În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), alin. (3) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinutului a fost trimisă în judecată, descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. În corespundere cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

-Aceste prevederi legale nu au fost respectate de către instanța de apel.

-Or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată și părții descriptive a deciziei contestate, instanța de apel:

a) a menținut faptele imputate inculpatului, descrise și constatate de instanța de fond ca fiind dovedite, dar în final a pronunțat, în mod divergent și, prin urmare absolut neîntemeiat, o soluție de achitare a ultimului. Decizia instanței de apel întrunește, astfel, elemente proprii atât sentinței de condamnare cât și celei de achitare, adoptând o hotărâre neprevăzută de legea procesual-penală în acest sens;

b) și-a întemeiat soluția pe probe necercetate în ședința de judecată și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi cele de la f.d.11-13, 42, 65, 79 vol.I, materialul nr. 10-11/09;

c) nu a apreciat fiecare probă, examinată de prima instanță, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și nu a enunțat motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul acuzării, inclusiv cele invocate în recursul ordinar (pct. 5 din decizie);

d)concluzia privind ilegalitatea percheziției efectuate la domiciliul inculpatului contravine prevederilor art.128 alin.(6), 260 alin.(3) Cod de procedură penală, care prescrie că obiectele și documentele descoperite în timpul percheziției sau ridicării, a căror circulație este interzisă de lege, trebuie ridicate indiferent de faptul dacă au sau nu legătură cu cauza penală. Dacă în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală s-au constatat și ridicat obiecte care pot constitui corpuri delictive, ele vor fi descrise amănunțit în procesul-verbal, cu mențiunea despre anexarea lor la dosar.

- Concluzia respectivă este neîntemeiată și pe motiv că inculpatul nu neagă toate probele materiale depistate în locuința sa, iar trei părți vătămate și martorii oculari au furnizat informații cu privire la aceste probe, însă instanța de apel nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

- Pe lângă aceasta, instanța și-a ignorat propria constatare că partea acuzării a prezentat instanței ordonanța cu privire la pornirea urmăririi penale și ordonanța cu privire la conexarea cauzelor penale din 07.04.2009, deoarece neîntemeiat a concluzionat în același timp că autorizația judecătorului de instrucție a fost efectuată pînă la pornirea procesului penal, fără justă cauză și sub un pretext inventat.

- Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat apelul de pe rol în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

- Conform art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

- Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art.427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, deoarece, doar apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanțe, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Verificînd actele cauzei în raport cu argumentele invocate în apelul declarat, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Bobeică Vasile în interesele inculpatului XXXXXXXXXX urmează a fi considerat ca fiind depus în termen și admis, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că potrivit art.402 al.(1) CPP RM (în vigoare la momentul pronunțării sentinței), termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale sau, în cazul înaintării cererii în condițiile art.399 al.(2), de la data înmînării copie de pe sentința redactată, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.402 al.(2) CPP RM (în vigoare la momentul pronunțării sentinței), pentru inculpatul arestat, termenul de apel curge de la data înmînării copie de pe sentința redactată, iar pentru părțile care au lipsit de la pronunțarea sentinței – de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Materialele cauzei denotă faptul, că atât inculpatul XXXXXXXXXX (fiind anunțat în căutare în baza încheierii Judecătoriei Ungheni din 21.04.2010- f.d.217), cât și avocatul Bobeică Vasile n-au fost prezenți în ședința de judecată, care a avut loc la data de 21.10.2010, cînd a fost adoptată și pronunțată sentința motivată integral (f.d.232, vol.I).

Totodată Colegiul penal reține, că avocatul Bobeică Vasile nu a participat la examinarea cauzei în instanța de fond. Inculpatul XXXXXXXXXX a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Bobeică Vasile la data de 05.01.2012, mandat seria MA nr.0188038 din 05.01.2012 (f.d.275, vol.I).

Avocatul Bobeică Vasile a declarat apel la data de 09.01.2012, fapt constatat prin ștampila Judecătoriei Ungheni (f.d.276 vol.I).

Astfel Colegiul penal constată, că avocatul Bobeică Vasile a declarat apelul în termenul expres prevăzut de art.402 al.(1) CPP RM.

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanța de apel judecînd cauza, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în faptele incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza 326 al.(1) lit.a), art.362/1 al.(1), art.190 al.(2) lit.c), art.217 al.(2) Cod penal RM Cod penal RM.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) lit.a), art.362/1 al.(1), art.190 al.(2) lit.c), art.217 al.(2) Cod penal RM Cod penal RM.

Argumentele invocate în apelul declarat de avocat sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

La părerea Colegiului Penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a

putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Deși inculpatul nu recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui, Colegiul penal consideră că probele administrate și puse la baza sentinței de condamnare de către instanța de fond demonstrează pe deplin că infracțiunile în cauză, reținute în sarcina inculpatului, au fost săvârșite de către inculpat, astfel instanța de fond administrând și verificând probele prezentate, corect a conchis asupra vinovăției inculpatului, just calificând acțiunile lui.

Soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile părților vătămate XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, a martorilor Baranov Radu, Gavriliță Victor, Șișcanu Serghei, Garbuz Victor și probele cercetate în cadrul procesului judiciar, cât și prin probele scrise ale cauzei penale, cercetate suplimentar și de către instanța de apel.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute afirmațiile invocate în apelul declarat că nu este de acord cu sentința adoptată, că nu au fost prezentate probe care ar confirma vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, deoarece aceste afirmații se combat prin ansamblul de probe cercetate atât de instanța de fond, cât și suplimentar de instanța de apel, fiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Instanța de fond a făcut analiza probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor reținute rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

Nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat, precum că instanța de fond prin sentința din 21.10.2010 nu s-a expus asupra faptului că percheziția efectuată la domiciliul condamnatului este ilegală cu încălcările prevederilor art.125 CPP, art.101 CPP.

În acest aspect Colegiul reține, că afirmația apărării privind ilegalitatea percheziției efectuate la domiciliul inculpatului contravine prevederilor art.128 al.(6) și art.260 al.(3) CPP, potrivit căreia, obiectele și documentele descoperite în timpul percheziției sau ridicării, a căror circulație este interzisă de lege, trebuie ridicate indiferent de faptul dacă au sau nu legătură cu cauza penală. Dacă în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală s-au constatat și ridicat obiecte care pot constitui corpuri delictive, ele vor fi descrise amănunțit în procesul-verbal, cu mențiunea despre anexarea lor la dosar.

Concluzia respectivă este neîntemeiată și pe motiv că inculpatul nu neagă toate probele materiale depistate în locuința sa, iar părțile vătămate XXXXXXXXXXX, Casian Igor, XXXXXXXXXXX, precum și martorii oculari Baranov Radu, Gavriliță Victor, Șișcanu Serghei și Garbuz Victor au dat informații referitor la aceste probe, pe care instanța de fond le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Nu poate fi reținută și afirmația invocată de apelant, precum că avocatul inculpatului a depus recurs în anulare contestând percheziția din 16.04.2009 și această percheziție a fost constatată ilegală, deoarece afirmația dată contravine materialelor cauzei.

În acest aspect Colegiul reține, că materialele cauzei denotă faptul, că Leovchina Constantin a declarat recurs în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ungheni din 03.07.2009, potrivit căreia s-a dispus respingerea plîngerii deose de XXXXXXXXXXX împotriva procesului-verbal de percheziție din 16.04.2009 de la domiciliul său situat pe adresa or.Ungheni, str.Romană, 114 ap.24.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23.02.2010, a fost admis recursul în anulare declarat de XXXXXXXXXXX, casată încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ungheni din 03.07.2009, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de judecată Ungheni, care judecă cauza penală în fond, instanță care și s-a expus referitor la legalitatea procesului-verbal de percheziție din 16.04.2009.

Colegiul penal la fel indică, că nu poate fi reținută afirmația invocată de avocat, precum că consideră greșită motivarea instanței de fond referitor la legalitatea acțiunilor procesuale din cadrul urmăririi penale pe cauza penală prezentă, deoarece conform art.251 al.(1) CPP RM încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea celui act, totodată potrivit prevederilor art.251 al.(4) CPP RM încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță, pe când din partea inculpatului Leovchina C. și a avocatului său la acel moment Bobu A. nefiind nici într-un mod invocată nulitatea actelor procesuale.

Astfel, potrivit art.230 al.(2) CPP RM în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

La părerea Colegiului penal aceste prescripții legale nu au fost respectate, nefiind invocate de către apărare în modul stabilit de procedura penală.

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse de a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterioare, în legătură cu ce argumentele invocate de inculpat, se resping.

Se conchide, că din moment ce atât învinuitul, cât și avocatul lui, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor procesuale în model și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată și se resping în această latură argumentele.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului Leovchina Constantin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1), art.27, 362/1 al.(1) și art.217 al.(2), 190 al.(2) lit.c) Cod penal RM și atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunilor în cauză.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina sa, vinovăția lui în cele incriminate se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției inculpatului.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului și just a concluzionat referitor la vinovăția inculpatului.

Colegiul penal la fel apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea de casare totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri noi prin care inculpatul să fie achitat, dat fiind faptul că temeuri de achitare a inculpatului instanța de apel nu a constatat, iar probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului.

Totodată, Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art.53 p.g), art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, art.275 p.4 Cod de procedură penală RM, art.332 al.

(1), art.391 al.(1) p.6 Cod de procedură penală RM de încetare a procesului penal în privința lui XXXXXXXXXX în baza art.326 al.(1), art.27, 362/1 al.(1) și art.217 al.(2) Cod penal RM, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art.53 lit.g) Cod penal RM, potrivit căreia persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;

b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că deși inculpatul s-a aflat în căutare o perioadă de timp, nu se poate de afirmat, că inculpatul s-a eschivat de la instanța de judecată, dat fiind că prin hotărârea Tribunalului regional din Praga din 20.12.2012 (Ed.80-86,95-98 vol.II), extradarea lui Leovchin Constantin nu a fost permisă, astfel curgerea prescripției pentru inculpatul nu se suspendă.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) Cod de procedură penală RM urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Colegiul penal se conduce și de prevederile art.332 al.(1) Cod de procedură penală RM raportat la art.391 al.(1) p.6 Cod de procedură penală RM, potrivit căruia în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 al.(1) pct.1,2,4,5, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal RM, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.391 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală RM sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prevederile art.16 al.(2) Cod penal RM stabilesc că infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Potrivit art.16 al.(3) Cod penal RM stabilește că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Sanțiunea art.326 al.(1) Cod penal RM sub formă de primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani (la momentul comiterii infracțiunii), astfel se califică ca fiind infracțiune mai puțin gravă.

Sanțiunea art.362/1 al.(1) Cod penal RM sub formă de organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 300 la 500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 1 la 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice, astfel se califică ca fiind infracțiune mai puțin gravă.

Sanțiunea art.217 al.(2) Cod penal RM sub formă de păstrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, astfel se califică ca infracțiune ușoară.

Instanța de apel operează la adoptarea soluției și cu prevederile art.21.1 al Hotărârii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 Cod de procedură penală RM (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală ș.a), instanța de apel, rejudecând cauza, va casa sentința, dispunând încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(2), al.(3) Cod penal RM infracțiunile prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM comisă în primăvara anului 2007, prevăzute de art.27,362/1 al.(1) Cod penal RM, comisă în lunile septembrie –octombrie 2007 și respectiv infracțiunea prevăzută de art.217 al.(2) Cod penal RM comisă în luna aprilie 2009, reținute în sarcina lui XXXXXXXXXX și constatate în acțiunile inculpatului, sunt clasificate ca fiind:

- infracțiunea în baza art.326 al.(1) Cod penal RM- mai puțin gravă;
- infracțiunea în baza art.27, 362/1 al.(1) Cod penal RM - mai puțin gravă;
- infracțiunea în baza art.217 al.(2) Cod penal RM – ușoară.

Astfel de la de la comiterea faptelor în baza art.326 al.(1), art.27,362/1 al.(1) Cod penal RM au trecut mai mult de 5 ani, iar de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 al.(2) Cod penal RM au trecut mai mult de 2 ani, astfel, în temeiul art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, instanța de apel consideră necesar a admite apelul declarat, dispunând încetarea procesului penal în privința lui XXXXXXXXXX în baza art.326 al.(1), art.27, 362/1 al.(1) și art.217 al.(2) Cod penal RM Cod penal RM din motivul intervenirii termenului de prescripție.

La numirea pedepsei inculpatului XXXXXXXXXX pentru infracțiunea reținută în sarcina lui prevăzută de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal, Colegiul ține cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod Penal și criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal, precum și de faptul că extradarea inculpatului a fost refuzată, la momentul elocueșe în or.Praga, Republica Cehă și este cetățean al României.

Circumstanțe atenuante și agravante în sensul art.76,77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, luând în considerație persoana inculpatului, care se caracterizează satisfăcător la locul de trai, anterior nu a fost judecat, Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării lui se va atinge și fără izolarea lui de societate, cu numire inculpatului a pedepsei sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială și de a exercita activități organizatorico-economice, dându-i posibilitate reală să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, considerând că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că apelul declarat de avocatul Bobeică Vasile urmează a fi admis, inclusiv din alte motive, sentința urmează a fi casată parțial, inclusiv din oficiu în baza art.409 CPP, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

## D E C I D E:

Admite apelul declarat de avocatul Bobeică Vasile în interesele inculpatului Leovchina Constantin împotriva sentinței Judecătoriai Ungheni din 21.10.2010, sentință care se casează parțial, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.326 al.(1), 27,362/1 al.(1), 217 al.(2) Cod penal RM din motivul intervenirii termenului de prescripție în temeiul art.275 pct.4) și art.332 al.(1) CPP RM.

XXXXXXXXXX se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială și de a exercita activități organizatorico-economice pe un termen de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă stabilită în privința lui XXXXXXXXXXXX - arestul și dispozițiile de anunțare în căutare, se revocă.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

***Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXXX.***

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Puşca Dumitru