

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-941/15

Judecătoria Bălți

Judecător: D. Gherasim

DECIZIE

04 noiembrie 2015

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Președintele ședinței de judecată	Gheorghe Scutelnic
Judecători	Ion Talpa, Oleg Moraru
Grefier	Iana Maximciuc

Cu participarea:

Procurorul	Liliana Pasat
Avocatului	Natalia Dragan
Interpretului	Victor Rotaru

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul **inculpatului XXX XXX** declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 30 iulie 2015, prin care

XXX XXX XXX, născut la 28.10.19xx, originar din or.Rîșcani, domiciliat mun.Bălți, str.Bulgară xx/x, ap.xx, studii medii incomplete, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, anterior judecat, c/p xxxxxxxxxxxx,

a fost considerat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privire de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art.85 al.(2) Cod penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial pedeapsa complementară neexecutată stabilită prin sentința Judecătoria Edineț din 31.01.2013 și s-a stabilit lui XXX XXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privire de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art.85 al.(1) și art.87 al.(2) Cod penal, la pedeapsa stabilită, s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei numite lui XXX XXX prin sentința Judecătoria Edineț din 31.01.2013, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 10000 (zece mii) lei, și s-a dispus a fi executată în mod separat.

În baza art.72 al.(4) Cod penal pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către XXX XXX s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei lui XXX XXX s-a dispus a-l calcula de la data pronunțării sentinței - 30 iulie 2015.

Măsura preventivă aplicată lui XXX XXX prin sentința Judecătoria Bălți din 23.12.2014, arestul, s-a dispus a menține în continuare.

Acțiunea civilă înaintată de XXX XXX s-a admis integral și s-a încasat de la XXX XXX în beneficiul lui XXX XXX prejudiciul material în mărime de 4200 (patru mii două sute) lei.

Acțiunea civilă înaintată de XXX XXX s-a admis integral și s-a încasat de la XXX XXX în beneficiul lui XXX XXX prejudiciul material în mărime de 13000 (treisprezece mii) lei.

Prin sentință instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.

Cauza a fost examinată în ordinea art. 364/1 Cod pr. penală, pe baza probelor administrate de la faza urmăririi penale, aflându-se în procedură de examinare:

- *instanța de fond: 05.05.2015 – 30.07.2015;*
- *instanța de apel: 09.09.2015 – 04.11.2015.*

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată instanța a reținut, că inculpatul XXX XXX, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada de timp a lunii februarie 2015, fiind deținut al Penitențiarului nr.11 Bălți, celula 14, unde execută pedeapsa penală pe o altă cauză penală, prin abuz de încredere și înșelăciune, în urma unor discuții cu XXX XXX prin intermediul telefonului mobil pe care-l avea în posesie, prezentîndu-se ca o persoană pe nume XXXX”, sub pretextul realizării pieselor pentru automobil importate din România, a dobîndit de la XXX XXX bani, care i-au fost transmiși prin intermediul lui XXX XXX și XXX XXX, în sumă totală de 350 euro, echivalent a 7700 lei, prin ce i-a cauzat ultimului o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, la începutul lunii mai 2014, fiind deținut al Penitențiarului nr.11 Bălți, celula 14, unde executa pedeapsa penală pe o altă cauză penală, prin abuz de încredere și înșelăciune, în urma unor discuții telefonice cu XXX XXX, prezentîndu-se ca o persoană ce se ocupă cu realizarea automobilelor de peste hotare, sub pretextul procurării pentru ultimul a unui automobil de model „JEEP WRANGLER”, în două etape, prin intermediul lui XXX XXX, a dobîndit de la XXX XXX bani în sumă de 300 Euro și 400 dolari SUA, echivalent a 5606 lei și respectiv 5392 lei, prin ce i-a cauzat ultimului o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 10996 lei.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul a depus cerere prin care a declarat, că dorește examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscînd în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită alte probe. Instanța prin încheierea protocolară din 17.07.2015 /f.d.141/, a admis cererea înaintată de inculpat și a dispus judecarea cauzei în temeiul art. 364/1 CPP al RM pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Examinînd cauza și ajungînd la concluzia, că acțiunile intenționate ale lui XXX XXX se încadrează în prevederile art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal, instanța de fond i-a aplicat inculpatului pedeapsa expusă supra.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen la 14.08.2015, a declarat cerere de apel inculpatul XXX XXX, prin care solicită admiterea integrală a apelului, examinarea suplimentară și multilaterală a cauzei, casarea sentinței și emiterea unei sentințe obiective. Invocînd, că nu este de acord cu sentința emisă, o consideră neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor procesual penale, probele au fost examinate unilateral și cu o atitudine părtinitoare.

În ședința instanței de apel inculpatul XXX XXX a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Avocatul Natalia Dragan ce apără interesele inculpatului, a susținut apelul declarat și a solicitat micșorarea pedepsei aplicate inculpatului, deoarece la numirea pedepsei instanța nu a luat în considerație toate circumstanțele atenuante.

Procurorul participant a solicitat respingerea apelului ca nefondat, dat fiind faptul că pedeapsa stabilită este una echitabilă, instanța a ținut cont de circumstanțele cauzei.

Verificînd legalitatea sentinței contestate și temeinicia apelului declarat sub aspectul motivelor și argumentelor invocate, ascultînd participanții, Colegiul conchide necesitatea admiterii apelului din alte motive decît cele invocate, cu casarea sentinței și adoptarea unei soluții noi în latura pedepsei din următoarele considerente.

Conform art. 415 al. (1) p. 2) CPP, - ”*Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță*”.

Conform art. 414 al. (1) CPP – „*Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond*”.

În aceasta ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu.

Respectiv, chestionîndu-l sub jurămînt în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară i-a admis cererea deoarece din probele administrate, rezultă comiterea faptei, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atît la faza urmăririi penale, cît și în instanța de fond și cea de apel inculpatul XXX XXX a recunoscut fapta săvîrșită, depunînd sub jurămînt declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Probele verbale, coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. art.100-101 Cod pr. penală, detaliat expunîndu-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămîne a fi inutilă.

Drept rezultat, instanța în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului XXX XXX în săvîrșirea excrocheriei săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiunile lui corect fiind încadrate în baza art.190 al.2 lit.c) Cod penal. Fapt ce și-a găsit deplină confirmare în ședința de judecată.

Necătfînd la faptul, că instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului, sentința în cauză urmează a fi casată în latura pedepsei, deoarece eronat a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal.

Potrivit sentinței pronunțate, la pedeapsa stabilită, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei numite lui XXX XXX prin sentința Judecătoriei Edineț din 31.01.2013, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 10000 (zece mii) lei și pedeapsa complimentară neexecutată numită prin aceeași sentință.

După cum se constată din materialele cauzei, prin sentința Judecătoriei Bălți din 23.12.2014 inculpatul XXX XXX XXX a fost condamnat în temeiul art. art.186 al.2 lit.d); 190 al.5 Cod penal RM, iar la pedeapsa aplicată, în temeiul art. 85 CP RM prin cumul parțial de sentințe, deja a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei numite lui XXX XXX prin sentința Judecătoriei Edineț din 31.01.2013.

În asemenea circumstanțe, instanța de fond neîntemeiat a cumulat la pedeapsa aplicată recent inculpatului, partea neexecutată a pedepsei stabilite conform sentinței Judecătoriei Edineț din 31.01.2013, sentință care nu mai exista, deoarece a fost deja cumulată la pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți din 23.12.2014, impunîndu-se soluția casării hotărîrii contestate, doar în partea privind aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal. Cît ține de pedeapsa penală stabilită prin sentința din 23.12.2014, aceasta urmează a fi soluționată în procesul de executare a pedepselor după definitivarea sentinței indicate supra.

Referitor la micșorarea termenului pedepsei, instanța de apel apreciază critic această solicitare, deoarece instanța de fond corect a dat apreciere circumstanțelor cauzei, fiind aplicată pedeapsă în strictă corespundere cu prevederile art.78 al.(4) CP RM în urma concursului circumstanțelor agravante și atenuante, fără a fi coborîta la limita minimă și fără a fi ridicată la limita maximă, totodată ținînd cont de persoana inculpatului, care este anterior judecat și se află în stare de recidivă și de prevederile art.82 CP.

Totodată, Colegiul penal considerată legală și întemeiată soluția instanței de fond în privința acțiunii civile, care urmează a fi lăsată fără modificări necătfînd la prezentarea recipisei de achitare a unui prejudiciu, dat fiind faptul, că la momentul examinării cauzei prejudiciul nu era achitat, iar achitățile efectuate, urmează a fi excluse din datorie în procesul executării documentului executoriu.

În baza celor expuse și în temeiul art. art.415 alin.(2); 364/1 al.8; 417-418 CPP al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul **inculpatului XXX XXX** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 30 iulie 2015 se admite.

Casează sentința Judecătoriei Bălți din 30 iulie 2015, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărîri în latura pedepsei, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

XXX XXX XXX se declară vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privire de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare stabilite inculpatului XXX XXX XXX a-l calcula din 04.11.2015.

A include în termenul pedepsei perioada aflării acestuia sub arest 30.07.2015-04.11.2015.

Dispozițiile sentinței privitor la acțiunile civile și corpurile delictive se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 04.11.2015.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 02.12.2015.

Președintele ședinței

Gheorghe Scutelnic

Judecători

Ion Talpa

Oleg Moraru