

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-7/24

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Judecător: Lina Popescu

DECIZIE În numele Legii

30 aprilie 2024

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătorii

Svetlana Șleahțițki și Ghenadie Liulca

Grefier

Doina Știrbu

Cu participarea:

Procurorului

Inga Pascari

Avocatului

Ludmila Ciuhrii

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Ludmila Ciuhrii în interesele inculpatei Ciumac Svetlana declarat împotriva sentinței Judecătoria Soroca (sediul Central) din 07.12.2023, pe cauza penală în privința lui:

Ciumac Svetlana *****, a.n. *****, domiciliată *****, studii medii, căsătorită, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate ***** din *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnată prin:

- sentința Judecătoria Soroca sediul central din 17.08.2022 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5), art. 190 alin.(5) Cod Penal, conform art. 84 alin.(1) Cod Penal condamnat la pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei;

- învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (5) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 03.06.2022 – 07.12.2023;

2. Instanța de apel: 10.01.2024 – 30.04.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 07.12.2023 acțiunile lui Ciumac Svetlana au fost recalificate de la art. 190 alin. (5) și art. 191 alin. (5) Cod penal la art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (5) Cod penal, fiind recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor respective, stabilindu-i pedeapsa după cum urmează :

- pe art. 190 alin. (5) Cod penal – 8 (opt) ani închisoare cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani;

- pe art. 190 alin. (5) Cod penal – 8 (opt) ani închisoarea cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Ciumac Svetlana pedeapsa sub formă de 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17.08.2022, s-a stabilit lui Ciumac Svetlana pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 11 (unsprezece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 72 alin. (6) Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei în penitenciar semiînchis pentru femei.

Termenul executării pedepsei urmînd a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe, adică 07 decembrie 2023, cu includerea în acesta a termenului executat prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 17.08.2022.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către Raileanu Maria împotriva lui Ciumac Svetlana privind repararea prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul lui Ciumac Svetlana în beneficiul Mariei Raileanu prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 3 100 000,00 (trei

milioane una sută mii) lei, prejudiciul moral în mărime de 150 000,00 (una sută cincizeci mii) lei și cheltuielile judiciare în mărime de 7400,00 (șapte mii patru sute) lei, în rest cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat din contul lui Ciumac Svetlana în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 34 090,00 (treizeci și patru mii nouăzeci) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Ciumac Svetlana deținând funcția de director executiv, confirmată în funcție prin scrisoarea CNPF nr.03-492 din 19.02.2010 în cadrul Asociației de Economii și împrumut "Econom Fix" din *****, identificată prin IDNO *****, având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând consecințele, admitând și dorind survenirea lor, fiind persoană material responsabilă de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor financiare ale întreprinderii, fiindu-i încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop bunurile întreprinderii și fiind implicată în gestionarea directă a patrimoniului și activelor Asociației, la 20.10.2016 când în oficiul AEÎ "Econom Fix", amplasat în ***** s-a prezentat Raileanu Vitalie *****, în scopul depunerii economiilor personale, folosind situația lor de serviciu, a obținut spre păstrare și gestionare de la Raileanu Vitalie bani în numerar, în sumă de 4000000,00 lei, iar pentru a întemeia și motiva scopul criminal, i-a eliberat acestuia un exemplar al "Contractului de depuneri la termen cu completare", înregistrat în Registrul de contracte al Asociației sub nr.371 din aceeași zi. În perioada imediat următoare, Ciumac Svetlana, contrar obligațiilor sale, folosind situația de serviciu, a însușit ilegal banii în sumă de 4 000000,00 lei, destinați pentru depuneri a economiilor personale a lui Raileanu Vitalie la Asociație, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4000000,00 lei, care conform Hotărârii Guvernului nr.879 din 23.12.2015 depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, adică a cauzat prin acțiunile sale un prejudiciu deosebit de mare.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatei Ciumac Svetlana întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere săvârșite în proporții deosebit de mari*.

Tot ea, adoptând un comportament dolosiv față de Raileanu Vitalie sub pretextul că deține funcția de director și este implicată în gestionarea patrimoniului Asociației de Economii și împrumut "Econom Fix" din*****, identificată prin IDNO *****, avînd scopul însușirii mijloacelor financiare ale familiei Raileanu, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele admitând și dorind survenirea lor, i-a convins eronat, inducându-i în eroare pe cet.Raileanu Vitalie să depună pe contul Asociației de Economii și

împrumut "Econom Fix" suma de 3 100 000,00 lei promițându-i achitarea unei dobânzi lunare fixe, iar la 28.09.2017 în momentul în care în oficiul AEÎ "Econom Fix", amplasat în ***** s-a prezentat Raileanu Vitalie și Raileanu Maria, pentru a reda o aparență legală a acțiunilor sale ilegale, fără a avea intenția de fapt de a introduce pe contul AEÎ "Econom Fix" a careva mijloace financiare, i-a eliberat cet.Raileanu Maria un exemplar al "Contractului de depuneri la termen cu completare", cu nr. 430 din 28.09.2017, iar în rezultatul acțiunilor sale ilegale, a dobândit prin escrocherie de la cet.Raileanu Vitalie și cet.Raileanu Maria suma de 3 100 000,00 lei, mijloace financiare pe care le-a însușit, nefiind restituite până în prezent de către Ciumac Svetlana, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari în mărime de 3100000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatei Ciumac Svetlana întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere săvârșite în proporții deosebit de mari.*

3. Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Lumila Ciuhrii în interesele inculpatei Ciumac Svetlana, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 07.12.2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ciumac Svetlana să fie achitată.

Nu este de acord cu sentința adoptată de prima instanță, apreciind-o ca neîntemeiată și ilegală.

Notează că, instanța de fond și-a întemeiat concluziile pe aprecierea eronată a probelor și pe presupuneri; a ignorat în totalitate principiul prezumției nevinovăției, potrivit cărui, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile CPP, se interpretează în favoarea inculpatului; a făcut constatări și a tras concluzii contrare probelor și materialelor din dosar.

Or, instanța de fond făcând referire la probele acumulate pe caz, unele înscrisuri au fost indicate de două ori, spre exemplu, contractul de depunere la termen nr.371 din 20.10.2016 încheiat de Raileanu V. și AEÎ „Econom Fix” în persoana directorului Ciumac Sv. (în sumă de 4 mln. lei), Actul de control tematic din 26.02.2021 privind respectarea legislației în dorneniul asociațiilor de economii și împrumut de către AEÎ „Econom Fix”, extrăgând din textul acestuia doar informația referitoare la contractul de depunere nr.430 din 28.09.2017 cu suma de 3100000 lei.

În lista probelor, pe care instanța le-a pus la baza emiterii sentinței de condamnare a inculpatei au fost incluse și rapoartele de expertiză grafoscopică,

care, nu au primit apreciere prin prisma art.100 alin.(1), 101 alin.(1) și art.8 alin.(3) CPP.

Menționează că, declarațiile din numele părții vătămate Raileanu Maria expuse în textul sentinței nu sunt complete, conțin greșeli, or, nu redau întocmai relatările acesteia, care au fost înregistrate la audierea în condiții speciale. De altfel, instanța nici nu a menționat faptul audierii înregistrărilor pe disc a declarațiilor părții vătămate.

Astfel, instanța, deși indică la analiza și aprecierea probelor după cum prevede legea, în realitate nu a studiat, verificat, analizat și evaluat la justa valoare probele administrate și prezentate spre cercetare, ignorând prevederile art.100 alin.(1) și (4) și art.101 alin.(1)—(3) Cod de procedură penală.

Indică că, Ciumac Svetlana a deținut funcția de director executiv al AEÎ „Econom Fix” din ***** în perioada a.n.2000-2021. Deci, ea nu avea nevoie de un pretext pentru a accepta suma de bani — 3 100 000,00 lei, pe care Raileanu Vitalie, în septembrie 2017, a dorit s-o depună la Asociație pe numele soției sale Raileanu Maria. Raileanu Vitalie avea încheiat un contract cu Asociația, datat cu 20.10.2016, în baza căruia lunar primea dobânda și nu înainta careva pretenții.

Deaceea, este lipsită de logică afirmația precum că, Ciumac Sv. I-a „*indus în eroare și I-a convins eronat*” să depună suma indicată pe contul Asociației. Este clar că, Familia Raileanu a decis să mai depună o sumă de bani, înmulțindu-și astfel veniturile. Acest lucru rezultă și din declarațiile martorului ***** care, a relatat instanței că, în septembrie 2017, venind la Raileanu V. în ospeție, i-a văzut pe soții Ciumac ieșind de la familia Raileanu Vitalie, care i-a spus că a adăugat 3100000 lei pe contul Asociației și în continuare dânsul (*****) va primi dobânda din suma totală. Din Actul de control întocmit de CNPF, rezultă că, directorul executiv al Asociației, Ciumac Sv., nu dispunea (nu a solicitat de la deponent) de toate actele primare referitor la proveniența banilor depuși de către Raileanu Vitalie la 20.10.2016.

Astfel, fiind plauzibilă explicația inculpatei referitor la motivul din care suma de 3100000 lei primiți de la familia Raileanu nu au fost introduși în casieria Asociației de Economii și Împrumut — urma ca deponentul să prezinte actele de proveniență a banilor. Același este și motivul din care contractul cu Raileanu Maria nu a fost trecut în Registrul Contractelor. Subliniem faptul că, nici una din părțile vătămate nu a declarat că a prezentat directorului executiv actele primare de proveniență a banilor.

Circumstanțele indicate combat afirmația acuzării precum că, Ciumac Sv. a urmărit scopul însușirii mijloacelor financiare ale familiei Raileanu.

Apărarea a făcut referire la Dispozițiile de plată datate cu a.n.2018-2020, ce confirmă faptul că Raileanu Vitalie a primit de la Ciumac Svetlana suma bănească

de 5443869 lei, - bani rezultați din contractul de depunere de economii la termeni, din numele Raileanu Maria, neînregistrat la AEÎ „Econom Fix”.

Din declarațiile martorului ***** rezultă că, în septembrie 2018, Raileanu Vitalie l-a rugat să-i transmită Sv. Ciumac că el vrea să retragă o parte din bani: 3 sau 4 mln. lei. Deci, până la acel moment Raileanu V. nu înainta careva cereri, pretenții Sv.Ciumac sau Asociației, deoarece primea sume bănești cu titlu de dobândă.

Respectiv, a plătit deponentului Raileanu V. dobânda în mărime de 19 procente anual, după cum a promis, și nu a refuzat nicicând să restituie suma bănească primită de la fam.Raileanu.

Menționează faptul că, la momentul pornirii urmăririi penale în baza plângerilor fam.Raileanu — 24.03.2021, nici Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix” și nici Ciumac Svetlana personal nu datora nimic familiei Raileanu. Sumele bănești depuse de dumnealor și dobânzile promise fusesse restituite și plătite integral.

În perioada 20.10.2016 — 20.01.2018 deponentului i-a fost restituită integral suma bănească de 4 mln. lei, la fel i-a fost plătită dobânda în sumă totală de 716667 lei.

A specificat, că Conform Actului de control tematic privind respectarea legislației în domeniul Asociațiilor de economii și împrumut de către AEÎ „Econom Fix” din 22.02.2021, întocmit de grupul de control din cadrul Departamentului creditare nebanară a CNPF, anexat la materialele dosarului, cap.II Partea constatată, paragr.I — contractul de depunere de economii a dlui Raileanu Vitalie, ...la data de 20.01.2018 a fost stinsă integral obligația contractuală față de dl Raileanu Vitalie conform contractului de depunere de economii la termen cu completare nr.371 din 20.10.2016. În Actul vizat se mai indică că dobânda calculată urma să constituie 589185 lei, dar directorul executiv, d-na Ciumac Sv., nu a stipulat în contractul nr.371 modul de calcul al dobânzii aferente, deaceia a plătit deponentului cu 127482 lei mai mult, aducând prejudiciu Asociației.

Deponentul Raileanu Vitalie a primit o parte din sumele bănești personal, iar o altă parte a primit-o pentru deponent cet.*****, care a confirmat acest lucru în ședința judiciară. Succesorul lui Raileanu Vitalie, Raileanu Maria putea și să nu cunoască despre toate sumele bănești încasate de soțul decedat, de la AEÎ „Econom Fix”.

În cadrul audierilor în condiții speciale, partea vătămată Raileanu M. a declarat că nu cunoaște toate sumele pe care le-a primit ***** pentru soțul dumneaei. Problemele au început din 2018: *achitățile se făceau cu întârziere. Nu s-au adresat în judecată. Soțul (Raileanu V.) se ocupa de încasarea sumelor*

bănești. Ciumac Sv. a achitat sumele mai mari în prezența poliției, procuraturii. Noi (soții Raileanu) socoteam restituirile din suma de 7100000 lei.

Apărarea afirmă că, toate sumele bănești indicate în dispozițiile de plată vizate în speță și enumerate în tabelul din Actul de control întocmit de CNPF au fost eliberate deponentului sau reprezentantului său, *****

La fel, partea apărării a atras atenția asupra faptului, că din ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu rezultă că, Ciumac Sv., deținând funcția de director executiv în cadrul Asociației de Economii și împrumut „Econom Fix” din ***** , având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, intenționat, fiind persoană material responsabilă de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor financiare ale întreprinderii, fiindu-i încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop bunurile întreprinderii și fiind implicată în gestionarea directă a patrimoniului și activelor Asociației, a comis infracțiunea de delapidare a averii străine.

Adică, victimă, în cazul descris, urmînd a fi Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix”, din numele căreia a acționat Ciumac Sv., și căreia Raileanu V. i-a încredințat mijloacele bănești. Raileanu V., în raport cu Ciumac Sv., nu poate avea calitate de parte vătămată.

Din sentința criticată de apărare, nu este clar, care au fost temeiurile încadrării juridice a acțiunilor inculpatei Ciumac Sv. vis-a-vis de contractul de depuneri nr.371 din 20.10.2016 încheiat între Raileanu Vitalie și AEÎ „Econom Fix”, în prevederile art.190 alin.(5) Cod penal — *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

A reiterat, că contractul de depunere nr.371 din 20.10.2016 are ca părți deponentul Raileanu Vitalie și Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix”, Pretenții pe marginea acestui contract părțile/sucesorii lor pot înainta doar una altelea. Concluziile din raportul nr.34/12/1-R-2960 din 29.09.2022, puse de instanță la baza sentinței de condamnare, care constată că, înscrisurile manuscrise de pe dispozițiile de plată nr.761 din 15.08.2017, nr.767 din 17.08.2017, nr.771 din 18.08.2017, nr.930 din 20.10.2017, nr.934 din 27.10.2017, nr.05 din 11.01.2018, nr.07 din 20.01.2018 în rubrica „am primit” au fost executate de una și aceeași persoană, și anume de Ciumac Svetlana, nu confirmă falsitatea dispozițiilor de plată indicate și nici faptul însușirii de către inculpată a sumelor bănești indicate în aceste dispoziții. Or, raportul de expertiză indicat nu conține concluzii referitor la falsitatea semnăturilor de pe aceste dispoziții. Mai mult, instanța de două ori menționează dispoziția de plată nr.761 din 17.08.2017, indicând mai întâi că înscrisul din rubrica „am primit” este efectuat de Ciumac Sv., iar în continuare — că inscripția a fost executată de Raileanu Vitalie.

4. În ședința instanței de apel, avocatul Ludmila Ciuhrii în comun cu inculpata Ciumac Svetlana, au solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței,

rejudicarea cauzei și achitarea celei din urmă de sub învinuirea adusă pe ambele capete de acuzare, pe motivul inexistenței faptelor infracționale, or, Ciumac Svetlana nu are careva datorii față de familia Railean, întrucât le-a restituit două milioane lei la mână, precizînd, că sentința precedentă a Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 20.12.2023 prin care a fost condamnată pe art. 190 Cod penal, fiind contestată în ordine de recurs, dat faptul, că a fost examinată în procedură simplificată, prin sentința respectivă în privința inculpatei s-au aplicat prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, cumulîndu-se pedeapsa de două ori.

Avocatul Tudor Chirtoacă în interesele părții vătămate Maria Raileanu prin cererea depusă în adresa instanței de apel la data de 19.03.2024, a solicitat examinarea cauzei în absența sa și a părții vătămate Maria Raileanu (aceasta avînd domiciliul permanent în *****), optînd pentru respingerea apelului înaintat pe caz, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, susținîndu-și poziția expusă în cadrul urmăririi penale și prima instanță.

Procurorul participant Inga Pascari a optat pentru respingerea apelului declarat de apărare ca fiind nefondat, cu păstrarea fără modificări a sentinței, dat fiind că, probele administrate la faza urmăririi penale și cercetate în instanța de fond și apel confirmă integral vinovăția inculpatei în comiterea faptelor infracționale imputate în actul de sesizare a instanței, pedeapsa ei numită fiind proporțională celor comise, avînd drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui vinovat.

5. Verificînd temeinicia cerințelor formulate de apelantă, în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoariile participanților procesului penal, Colegiul prin verificarea suplimentară a probatoriului administrat, va păstra neschimbată soluția instanței de fond, pe care o apreciază drept una legală, bazată pe împrejurările de fapt și aspectele de drept a speței.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, conform căruia (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

La fel, în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

6. Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit),

precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

7. Prin urmare a celor menționate, efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatei Ciumac Svetlana de comiterea infracțiunilor incriminate, cît și asupra calificării juste a acestuia în baza art. art. 190 alin. (5) și 190 alin. (5) Cod penal.

Colegiul penal constată examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatei Ciumac Svetlana de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

8. Vina inculpatei Ciumac Svetlana se confirmă prin probele materiale anexate la dosarul penal, la care acuzatorul de stat, Inga Pascari a făcut referire:

Volumul 1 (dosarul cu nr.2021040405)

-Ordonanță de fixare a termenului de urmărire penală din data de 24.03.2021; (f.d.1)

-Plîngere de la Raileanu Vitalie din data de 18.06.2019, prim care este denunțat faptele sustragerii banilor; (f.d.18)

-Plîngere de la Raileanu Vitalie din data de 28.11.2018 încheiat dintre Railean Maria și AEÎ "Econom Fix" în persoana directorului Ciumac Svetlana în sumă de 3100000 lei; (f.d.21)

-Contract de depuneri la termen cu completare nr. 371 din 20.10.2016 încheiat dintre Railean Vitalie și AEÎ "Econom Fix" în persoana directorului Ciumac Svetlana în sumă de 4000000 lei; (f.d.22)

-Contract de depuneri la termen cu completare nr. 430 din 28.09.2017; (f.d.24)

Proces-verbal de audiere a victimei Raileanu Vitalie din data de 28.11.2018; (f.d.27-30)

-Copia dispozițiilor de plată; (f.d.44-62)

-Copia dispozițiilor de plată; (f.d.66-69)

-Proces-verbal de audiere a părții vătămate Raileanu Vitalie din data de 08.07.2019; (f.d.73-74)

-Recipisă semnată de către Ciumac Svetlana din data de 08.07.2019, prin care dânsa se obligă să restituie 1 (unu) mln. lei în decurs de 4 zile și restul 5 (cinci) mln. lei în decurs de jumate de an fapt din care rezultă că Ciumac Svetlana recunoaște prejudiciul de 6 mln; (f.d.79)

-Recipisă semnată de către Ciumac Svetlana din data de 16.07.2019; (f.d.82)

Recipise semnate de către Raileanu Vitalie din data de 19.07.2019, prin care dânsul a primit de la Ciumac Svetlana suma de 865000 lei, și cea prin care dânsul a primit de la Ciumac Svetlana suma de 135000 lei și este indicat că suma restantă este de 5 mln lei; (f.d.84-85)

-Recipisă semnată de către Ciumac Svetlana din data de 23.07.2019, prin care dânsa se obligă să restituie până la data de 23 a fiecărei luni a câte 1 (unu) mln. lei pînă la stingerea totală a datoriei; (f.d.86)

-Ordonanța și procesul- verbal de ridicare din data de 17.09.2020; (f.d.158-159)

Bilanțul contabil la 30.09.2016 anexă la procesul-verbal de ridicare din data de 17.09.2020; (f.d.160-207)

Volumul 2

-Ordonanță și proces- verbal de ridicare din data de 10.12.2020 (f.d.21-22);

-Actele ridicate anexă la procesul- verbal de ridicare din data de 10.12.2020 (f.d.23-42);

-Extras din actul de control tematic din 26.02.2021 privind respectarea legislației în domeniul asociațiilor de economii și împrumut de către AEÎ „ECONOM FIX”, potrivit căruia la concluziaspecialistului este indicat că conform contractului de depuneri la termen cu completare nr.430 din 2017, în care este prezentă semnătura directorului executiv al asociației și a dnei Raileanu și

aplicată ștampila asociației, se atestă acceptarea depunerii de la persoana nominalizată în valoare de 3.100.000 lei pe un termen de 12 luni, rata dobânzii constituind 19% anual. Contrar din Legea nr.139/2007, art.18 alin.(3) lit.f) din Legea nr.287/2017 și pct.22 din Normele efectuarea operațiunilor de casă, operațiunea de acceptare a depunerii de economii respective nu a fost înregistrată și reflectată în documentele primare și centralizatoare, precum și în situații financiare și rapoartele specifice prezentate C.N.P.F., de asemenea, persoanei în cauză fost nu i-a eliberat nici un document confirmativ privind încasarea depunerii de economii în cauză. Totodată, conform datelor din registrul membrilor asociației, precum și a confirmării dnei a Ciumac, dna Maria Raileanu nu este membru al asociației. Condiție în care se constată că mijloacele financiare acceptate de către Svetlana Ciumac de la Maria Raileanu (conform contractului nr.430 din 28.09.2017) nu au fost incluse în circuitul economic operațional al AEI „ECONOM FIX”, în lipsa înregistrării operațiunilor în cauză în documentele primare și centralizatoare, precum și în situațiile financiare și rapoartele specifice prezentate C.N.P.F. cu încălcarea cerințelor art.44 din Legea nr.139/2007, art.18 alin.(3) lit.f) din Legea nr.287/2017 și din Normele pentru efectuarea operațiunilor de casă, se relevă că Svetlana Ciumac depășind atribuțiile sale de serviciu, utilizând numele și ștampila AEI „ECONOM FIX” în scopuri personale, poartă răspundere personal materială privind rambursarea acestor mijloace financiare încasate; (f.d.92-97)

-Act de control tematic privind respectarea legislației în domeniul asociațiilor de economii și împrumut de către AEI „ECONOM FIX” din data de 26.02.2021 (f.d.121-127);

-Copia dispozițiilor de plată (f.d.158-182);

-Proces-verbal de percheziție din data de 07.05.2021 (f.d.219-220);

-Fototabel la procesul verbal de percheziție din 07.05.2021 (f.d.221);

-Copia contractului de depuneri la termen cu completare nr. 430 din 01.10.2017; încheiat pe numele lui ***** (contract cu același număr încheiat cu partea vătămată Raileanu Maria (f.d.224)

Volumul 3

-Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 09.06.2021 (f.d.1-13);

-Copia actelor anexă la procesul verbal de examinare a obiectului din data de 09.06.2021 (f.d.14-94);

-Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală data de 20.06.2021; (f.d.95-96)

-Certificat de înregistrare Asociația de Economii și Împrumut „ECONOM FIX”; (f.d.97)

-Certificat de atestare nr. 187 din 02.09.2003 eliberat pe numele lui Ciumac Svetlana; (f.d.98)

-Certificat de atestare nr. 366 din 27.02.2004 pe numele lui ***** (f.d.99)
-Statutul al Asociației de Economii și Împrumut „ECONOM FIX” din data de 21.03.2000; (f.d.100-117)

Informație despre contribuabil Asociația de Economii și Împrumut „ECONOM FIX” generat la data de 07.12.2020; (f.d.118-152)

Informație despre contribuabil ***** generat la 14.12.2020; (f.d.197-203)

Volumul 4

-Ordonanță și proces-verbal de ridicare din data de 06.07.2021; (f.d.6-7)
-Fototabel anexă la procesul verbal de ridicare din data de 06.07.2021; (f.d.8-16)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 07.07.2021; (f.d.73)

-Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din data de 07.07.2021; (f.d.74)

-Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) în privința lui Ciumac Svetlana din data de 21.07.2021; (f.d.103-104)

-Declarațiile părții vătămate Raileanu Maria din data de 21.07.2021, ce au fost date citire, dat faptul audierii ei de către judecătorul de instrucție, a declarat că este soția lui Raileanu Vitalie, care la ***** a decedat. În 2003 împreună cu soțul a plecat în ***** , unde ulterior s-au stabilit cu traiul. Au aflat că, Ciumac Svetlana este administratorul AEI Econom Fix, iar depunerile la asociație aveau dobândă bună. Aceste circumstanțe le cunoștea de la Raileanu Vitalie. În anul 2016, au venit în Republica Moldova după decesul părinților și se ocupau cu perfectarea actelor de succesiune. Raileanu Vitalie a făcut cunoștință cu Ciumac Svetlana și a decis să facă o depunere la asociație și să semneze un contract în acest sens. În anul 2016 nu a fost cu Raileanu Vitalie. În perioada 2016-2017 au primit regulat dobânda contractuală conform depunerii în mărime de 4 000 000,00 lei. Bani au fost numărați de contabilă. Contratul de 4 000000,00 lei a fost semnat de către Raileanu Vitalie și Ciumac Svetlana, fiind stabilită o dobândă de 19 % lunar. Deoarece nu se aflau în țară, au delegat un reprezentant ***** pentru a ridica dobânda lunară. Dobânda era ridicată de către ***** în suma indicată de către Raileanu Vitalie prin telefon. La expirarea unui an, au dorit să ridice banii, însă Ciumac Svetlana i-a convins să mai lase banii în cont. În anul 2017 au fost la AEI Econom Fix împreună cu soțul. AEI Econom Fix se afla în gospodăria Svetlanei Ciumac. Răileanu Vitalie a vorbit cu Ciumac Svetlana și dînsa i-a promis că nu vor fi probleme. Soțul său Raileanu Vitalie a semnat 12 foi pentru care urma să primească banii. Concretizează că prima sumă în anul 2016 a fost de 4 000000,00 lei, iar în anul 2017 – 3100000,00 lei. A explicat că dobânda pentru 2016-2017 a fost achitată, însă suma de 4 000000,00 lei arămas la Ciumac Svetlana, iar dobânda pentru suma de 3 100 000,00 lei nu a fost achitată, soțul îi ascundea detaliile despre dobândă. Soțul său Raileanu Vitalie mereu o ruga la

telefon să îi dea banii înapoi, însă doamna spunea că are probleme, după care s-au început problemele și minciunile. După, soțul său s-a adresat cu o plîngere organelor de drept. Soțul său venea în țară pentru a recupera banii. După ce s-a adresat organelor de drept, Ciumac Svetlana s-a obligat să îi restituie sumele în rate. Astfel a fost restituită suma de 3 500 000,00 lei, nu cunoaște din cadrul cărui contract, însă consideră că din suma totală de 7 100 000,00 lei. A adăugat că Ciumac Svetlana i-a dat suma de 10 000,00 lei în martie 2020, dar urma să dea suma de 3 600 000,00 lei, după cum îi spunea soțul său. Din motiv că era nevoit să revină în Republica Moldova, Raileanu Vitalie nu urma tratamentul și starea de sănătate se înrăutățea. ***** a primit lunar dobînda în perioada 2016-2017. Ultimile apeluri telefonice au fost în luna iunie 2020, însă Ciumac Svetlana nu răspundea la telefon, fiindu-i expediate și mesaje. Confirmă că semnătura de pe dispozițiile de plată din 22.11.2019 și 16.10.2019 este semnătura soțului. Referitor la semnăturile din dispozițiile de plată din 14.08.2019 și 19.07.2019 nu poate confirma că sunt aplicate de soțul său și nu poate fi semnătura lui ***** deoarece nu o recunoaște. Solicită să-i fie restituită suma de 3 600 000,00 lei. Au înțeles că sunt mințiți în anul 2018, cînd au început întîrzieri la plată. Confirmă că sumele conform dispozițiilor de plată au fost achitate în calitate de dobîndă contractuală, personal nefiindu-i returnată nici o sumă de 3 100 000,00 lei (f.d.105-111).

Volumul 5

-Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Raileanu Maria (f.d.24-33);

-CD cu audiere a părții vătămate Raileanu Maria (f.d.55);

-Declarațiile inculpatei Ciumac Svetlana din data de 29.03.2023, care a pledat nevinovată și a declarat instanței că în perioada anilor 2000-2021 a fost conducătorul cadrul Asociației de Economii și împrumut "Econom Fix" din *****
În octombrie 2016 la asociație s-a prezentat Raileanu Vitalie pentru a face o depunere. A făcut o depunere la asociație în mărime 4 mln, fiind semnat un contract în 2 exemplare, unul dintre care a fost înmînat lui Raileanu Vitalie. Contractul a fost înregistrat în registrul de contracte fiind eliberat bonul de încasare a 4 mln lei și banii au fost introduși în casieria asociației. Conform contractului, a fost stabilită o dobîndă contractual în mărime de 19 % anual. Banii au fost depuși dimineața, iar seara a fost retrasă suma de 1 mln, din motiv că banii nu îi aparțin. Suma de 1 mln a fost retrasă de Raileanu Vitalie, fiind întocmită o dispoziție de plată și semnată de acesta. I-a dat lui Raileanu Vitalie mai multe blanchete curate de dispoziție de plată să le ia acasă, pentru a le da lui ***** pentru a se prezenta pentru ridicarea dobînzii. ***** semna dispozițiile de plată pe loc în asociație la eliberarea dobînzii contractuale lunară. Banii i-au fost eliberați lui ***** din motiv că Raileanu Vitalie i-a fost prezentat în prima zi ca persoană de încredere. Lunar ***** , cînd se prezenta la asociație pentru ridicarea dobînzii, în prezența

sa îi telefona lui Raileanu Vitalie și îi raporta suma primită. Confirmă că contractul a fost executat conform clauzelor, sumele dobânzii fiind achitate integral, chiar mai mult decât se cuvenea lui Raileanu Vitalie. Ulterior verificării contractului semnat de către Raileanu Vitalie și asociație de către piața financiară, s-a constatat că contractul a fost executat integral, ba mai mult, lui Raileanu Vitalie i-a fost achitat suplimentar suma de 124 000,00 lei. După cum își aduce aminte, ultima achitare lui *****a fost efectuată în luna ianuarie 2018. Contractul a expirat în 20 octombrie 2017, însă contractul a fost prelungit prin acord scris pe un termen de 1 an de zile. Personal i-a restituit suma de 4 mln lui Raileanu Vitalie pe parcursul a câteva luni, după dolianța lui, fiind eliberate dispoziții de plată în perioada august 2017-2018. Nu au fost admise careva încălcări la executarea contractului, fiind restituite toate sume lui Raileanu Vitalie (f.d.121).

A explicat că, în luna septembrie 2017, Raileanu Vitalie, a invitat-o pe Ciumac Svetlana la domiciliul său în *****, în afara casei se mai afla și *****, unde a mers împreună cu soțul. În casa lui Raileanu Vitalie i-a fost comunicat că vrea să mai facă o depunere în mărime de 3100000,00 lei, dînsa solicitîndu-i o confirmare despre proveniența banilor. La domiciliul lui Raileanu Vitalie au schițat un contract cu greșeli într-un singur exemplar, pe care l-a semnat ca confirmare a recepționării sume de 3100000,00 lei, în contract fiind indicată Raileanu Maria. Conform înțelegerii, urma ca Raileanu Maria să se prezinte și să semneze contractul timp de 2 zile. A luat suma de 3100000,00 lei de la Raileanu Vitalie la rugămintea acestuia, deoarece acesta i-a comunicat că pleacă de acasă. La fel, la rugămintea lui Raileanu Vitalie, contractul urma să fie semnat cu Raileanu Maria, pentru a avea și dînsa un ban. Între ei erau relații de încredere ca rezultat al onorării obligațiilor contractuale pe contractul din 2016. La expirarea a două zile, l-a telefonat de Raileanu Vitalie și i-a comunicat că nu poate introduce banii în casă, deoarece nu are acte de proveniență, dînsul însă i-a spus să îi dea cui vrea deoarece pleacă din *****. Ca să nu stea cu frică, i-am dat lui *****, o rudă a lui Raileanu Vitalie, în baza unei recipise fără dobîndă pe un termen de 1 an de zile, cît trebuia să le lase Raileanu Vitalie. Începînd cu anul 2018 a început a solicita dobîndă, însă dînsa i-a comunicat că banii au fost împrumutați fără dobîndă unei persoane, care intenționa să procure niște magazine. Dînsul însă a insistat asupra achitării unei dobînzi contractuale. Raileanu Vitalie a depus o plîngere pe dumneaei la inspectoratul de poliție, după care dînsa a început să îi achite sumele solicitate de el, fiind diferite după cuantum. Conform dispozițiilor de plată, în prezența anchetatorului și a procurorului i-a achitat lui Raileanu Vitalie mai mult de 5 mln. Confirmă că nu datorează nimic familiei Raileanu, banii fiind returnați în cuantum mai mare decât trebuia. Acțiunea civilă solicită să fie repinsă, or dînsa nu este datoare cu nimic

față de Raileanu Vitalie. A mai declarat că, Raileanu Vitalie i-a comunicat că Raileanu Maria se afla în *****, însă ulterior i-a comunicat că nu are acte de proveniență a banilor a 3 zi, atunci fiindu-i explicat că nu va avea dobândă contractuală. Bani au fost transmiși în luna octombrie 2018 lui ***** în baza unei recipise. După o lună, când i-a refuzat achitarea dobânzii, a fost amenințată de Raileanu Vitalie. I-a solicitat repetat lui Raileanu Vitalie acte de proveniență a banilor, însă dumnealui i-a comunicat că banii nu sunt ai lui. După amenințările lui Raileanu Vitalie, i-a solicitat lui ***** să returneze suma împrumutată pentru a-i fi restituită lui Raileanu Vitalie. Sumele solicitate de Raileanu Vitalie au fost achitate fragmentat, câteva achitări prin *****, restul personal, în prezența anchetatorului și procurorului. ***** nu a restituit nici până la ziua de astăzi suma de 3 100 000,00 lei. Pentru a chita sumele solicitate de Raileanu Vitalie, a luat bani de la alți deponenți, din care motiv astăzi se află în detenție. Suma de 5 mln a fost achitată deoarece dânsul venea însoțit, cu amenințări la dumneai, și de frică i-a achitat sumele solicitate.

- **Declarațiile martorului ***** din data de 10.07.2023**, audiat în instanța de fond a declarat că, în luna octombrie 2016, Raileanu Vitalie, l-a rugat să meargă cu el în s***** pentru a duce 400000 (patru milioane) lei, în acea localitate a făcut cunoștință cu Ciumac Svetlana. În momentul predării banilor, era prezentă Ciumac Svetlana împreună cu contabilă sa numele căreia nu îl cunoște. Tot atunci când au înmănat banii, Raileanu Vitalie, a semnat 12 blanchete curate de împuterniciri pe numele său pentru a primi procentele din suma depusă. Acele blanchete au rămas la Ciumac Svetlana. Când era apelat de Raileanu Vitalii, el personal mergea la Ciumac Svetlana, lua procentele și semna pentru acest lucru. În luna septembrie 2017, a plecat la Raileanu Vitalii, în vizită în ***** și a observat că peste o perioadă de timp de la el a ieșit Ciumac Svetlana împreună cu soțul. Puțin mai târziu Raileanu Vitalie, i-a adus la cunoștință, că el a adăugat pe contul său încă 3 100 000,00 lei, și va primi procente din suma 7 100 000,00 (lei). După această tranzacție, primea banii doar de la Ciumac Svetlana, contabilul său în acele momente nu era prezent. Deja în luna septembrie a anului 2018, Raileanu Vitalie, l-a rugat să meargă la Ciumac Svetlana, și să-i transmită personal, că dorește să retragă din depozit o parte din bani nu ține minte cu precizie dar în jur de trei sau patru milioane. În acel moment nu se discuta de retragerea sumei totale. A plecat personal la Ciumac Svetlana, din motiv că în acea perioadă Raileanu Vitalie, se afla mai mult în ***** și nu avea posibilitate de a veni personal, din acest motiv și s-a adresat la el pentru a primi procentele din suma depozitului, și la revenirea lui îi transmitea banii, între el și Raileanu Vitalie, erau relații de încredere din acest motiv nu au fost întocmite nici un document scris. După ce i-a comunicat această informație lui Ciumac Svetlana, că Raileanu Vitalie, dorește să retragă o parte din sumă din depozit, a mai fost de câteva ori și a primit

procente și după aceasta singur Railean Vitalie, își rezolva problemele cu depozitul. În primul an când a ridicat procentele de depozit erau aproximativ de 63 333,00 lei, în fiecare lună, în al doilea an nu ține minte cu exactitate dar era suma procentelor lunare de aproximativ 110 000 lei lunar, din suma totală de 7 100 000,00 lei. În anul 2017 când venea după procente, Ciumac Svetlana, îi prezenta niște blanchete curate, el scria suma ridicată și se semna pentru aceasta. Personal a ridicat procentele din toamna anul 2016. Nu cunoaște dacă Railean Vitalie, a ridicat banii depuși în Asociației de Economii și împrumut "Econom Fix", el personal a ridicat doar procentele, doar după sunetul lui Railean Vitalie care coordona cu Ciumac Svetlana. (f.d.123-125)

-Declarații inculpatei Ciumac Svetlana din data de 20.09.2023 (f.d.126-129).

Volumul 1 (dosarul nr.2021040931)

-Ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din data de 21.07.2021 (f.d.1);

-Plîngere de la Raileanu Maria din data de 16.07.2021 (f.d.44-45);

-Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată pe Raileanu Maria din data de 16.07.2021 (f.d.52);

-Proces-verbal de audiere a părții vătămate Raileanu Maria din data de 16.07.2021 (f.d.54-56);

-Plîngere de la Raileanu Vitalie din data de 18.06.2019 (f.d.59);

-Copia contractului de depuneri la termen cu completare nr. 371 din 20.10.2016 încheiat dintre Railean Vitalie și AEI "Econom Fix" în persoana directorului Ciumac Svetlana în sumă de 4000000 lei (f.d.60-61);

-Proces-verbal de consemnare a declarațiilor a lui Ciumac Svetlana din data de 20.12.2018, potrivit căruia Ciumac Svetlana recunoaște primirea banilor de la Raileanu V., în sumă de 4 mln. lei în octombrie 2016 și a sumei de 3.1 mln. lei în septembrie 2017, în calitate de depunere la termen cu procent de dobândă - 19% anual. Recunoaște că, suma de 112 416 lei lunar o ridică ***** în calitate de dobândă lunară în folosul lui Raileanu V. (f.d.64);

-Certificat de deces în privința lui Raileanu Vitalie din ***** (f.d.74);

-Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din data de 21.07.2021 (f.d.95-97);

-CD anexat la materialele cauzei (f.d.110);

-Declarațiile părții vătămate Raileanu Maria din data de 21.07.2021(f.d.111-117);

-Raport de expertiză judiciară din data de 05.04.2022, semnătura în Dispoziția de plată nr.940 din 18.11.2016 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către ***** Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de

caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.940 din 18.11.2016 în sumă de 50000 lei) (f.d.124-127);

*-Raport de expertiză judiciară din 13.05.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.23 din 20.01.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil nu de către ***** Incertitudinea se volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.23 din 20.01.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.134-141);*

*Raport de expertiză judiciară din 24.01.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.97 din 20.02.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către ***** Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.97 din 20.02.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.147-156);*

*-Raport de expertiză judiciară din data de 11.05.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.0024 din 20.12.2016 probabil a fost executată nu de către ***** Incertitudinea se volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.0024 din 20.12.2016 în sumă de 50000 lei) (f.d.161-168);*

*-Raport de expertiză judiciară din data de 06.04.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.159 din 20.03.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V, a fost executată probabil de către ***** Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.159 din 20.03.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.176-179);*

*-Raport de expertiză judiciară din data de 16.05.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.379 din 28.04.2017 probabil a fost executată nu de către ***** Incertitudinea se volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.379 din 28.04.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.186-193);*

*-Raport de expertiză judiciară din data de 27.01.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.432 din 23.05.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către ***** Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.432 din 23.05.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.199-208);*

*-Raport de expertiză judiciară din data de 12.05.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.492 din 20.06.2017 probabil a fost executată nu de către ***** Incertitudinea se volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de*

caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.492 din 20.06.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.216-223);

*-Raport de expertiză judiciară din data de 07.04.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată fără număr din 20.07.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către ***** Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată fără număr din 20.07.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.230-233);*

*-Raport de expertiză judiciară din data de 17.05.2022, semnătura în litigiu din Dispoziția de plată nr.775 din 23.08.2017 probabil a fost executată nu de către ***** Incertitudinea se volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.775 din 23.08.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.239-246).*

Volumul 2

*-Raport de expertiză judiciară din data de 31.01.2022, semnătura în litigiu in Dispoziția de plată nr.847 din 20.09.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către ***** Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.847 din 20.09.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.6-15);*

*-Raport de expertiză judiciară din data de 13.05.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.929 din 20.10.2017 probabil a fost executată nu de către ***** Incertitudinea se volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.929 din 20.10.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.21-28);*

*-Raport de expertiză judiciară din data de 13.04.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată fără număr din 20.12.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către ***** Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată fără număr din 20.12.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.35-38);*

*-Raport de expertiză judiciară din data de 03.02.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.08 din 20.01.2018 probabil a fost executată nu de către ***** Incertitudinea se volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.08 din 20.01.2018 în sumă de 16687 lei) (f.d.44-51);*

*-Raport de expertiză judiciară din data de 20.01.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.1003 din 23.11.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către ***** Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de*

caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.1003 din 23.11.2017 în sumă de 50000 lei (f.d.56-65);

-Raport de expertiză judiciară din data de 27.09.2022, în Dispoziția de plată nr.848 din 20.10.2016 au fost efectuate modificări în: a) conținutul datei de la rubrica "Data întocmirii" și " " __ 201__ , prin: adăugirea/suprapunerea cifrelor preexistente "1" cu cifra actuală "2", obținând data de "20" și răzuirea unor trasee din cifra preexistentă "9" și adăugarea traseelor pentru a forma cifra actuală "6",obținând anul 2016. b) conținutul înscrisurilor de la rubrica "Am primit" prin: răzuirea în zona cuvântului "уhy" și conturarea traseelor literelor din cuvintele "уhy миллион": Conținutul inițial al datelor a fost:- 10/10/2019; - 10.10.2019; - ...миллион;A reface conținutul înscrisurilor modificate din zona cuvântului "уhy" nu este posibil, din cauza răzuirii considerabile a înscrisurilor preexistente. Înscrisurile manuscrise plasate în rubricile "Dispoziție de plată", "Data întocmirii", "Suma", "A elibera", "în baza/denumirea, seria, data, emitentul actului de identitate" de pe Dispoziția de plată 848 din 10.10.2016, sunt executate de către Ciumac Svetlana.... Inscricția "уhy миллион" este executată de către Răilenau Vitalie (este anexată dispoziția de plată nr.848 din 20.10.2016) (f.d.145-153);

-Raport de expertiză judiciară din data de 29.09.2022, înscrisurile manuscrise de pe Dispoziția de plată nr. 761 - 15.08.2017, Dispoziția de plată nr. 771 - 18.08.2017, Dispoziția de plată nr. 930 - 20.10.2017, Dispoziția de plată nr. 934 - 27.10.2017, Dispoziția de plată nr. 05 - 11.01.2018, Dispoziția de plată nr. nr. 07 - 20.01.2018 și înscrisurile manuscrise de pe Dispoziția de plată nr. 767 - 17.08.2017, au fost executate de una și aceeași persoană, și anume de către Ciumac Svetlana. Inscricția manuscrisă din rubrica "Am primit" din Dispoziția de plată nr. 767 - 17.08.2017 a fost executată de către Răilenau Vitalie (f.d.158-164);

-Proces-verbal de audierea a victimei Raileanu Vitalie din data de 28.11.2018 (f.d.173-176);

-Copia recipiselor (f.d.178-182);

-Proces-verbal de percheziție cu fototabel anexă din data de 07.05.2021 (f.d.183-185);

- Act de control tematic privind respectarea legislației în domeniul asociațiilor de economii și împrumut de către AEÎ „ECONOM FIX” din data de 26.02.2021potrivit căruia la concluzia specialistului este indicat că conform contractului de depuneri la termen cu completare nr.430 din 28.09.2017, în care este prezentă semnătura directorului executiv al asociației și a dnei Raileanu Maria și aplicată ștampila asociației, se atestă acceptarea depunerii de la persoana nominalizată în valoare de 3.100.000 lei pe un termen de 12 luni, rata dobânzii constituind 19% anual. Contrar an.44 din Legea nr. 139/2007, art. 18 alin. (3) lit.f) din Legea nr.287/2017 și pct.22 din Normele pentru efectuarea

operațiunilor de casă, operațiunea de acceptare a depunerii de economii respective nu a fost înregistrată și reflectată în documentele primare și centralizatoare, precum și în situațiile financiare și rapoartele specifice prezentate C.N.P.F., de asemenea, persoanei în cauză nu i-a fost eliberat nici un document confirmativ privind încasarea depunerii de economii în cauză. Totodată, conform datelor din registrul membrilor asociației, precum și a confirmării dnei Svetlana Ciumac, dna Maria Railean nu este membru al asociației. Condiție în care se constată că mijloacele financiare acceptate de către Svetlana Ciumac de la Maria Railean (conform contractului nr. 430 din 28.09.2017) nu au fost incluse în circuitul economic operațional al AEI „ECONOM FIX”, în lipsa înregistrării operațiunilor în cauză în documentele primare și centralizatoare, precum și în situațiile financiare și rapoartele specifice prezentate C.N.P.F. cu încălcarea cerințelor art.44 din Legea nr. 139/2007, art.18 alin. (3) lit.f) din Legea nr.287/2017 și pct.22 din Normele pentru efectuarea operațiunilor de casă, se relevă că Svetlana Ciumac depășind atribuțiile sale de serviciu, utilizând numele și ștampila AEI „ECONOM FIX” în scopuri personale, poartă răspundere personal-materială privind rambursarea acestor mijloace financiare încasate (f.d.186-192);

-Fișa de evidență a depunerilor de economii și dobânzilor aferente pe numele lui Raileanu Vitalie (f.d.193-194);

- Contract de depuneri la termen cu completare nr. 371 din 20.10.2016 (f.d.195);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 09.06.2021 (f.d.198-204);

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din data de 02.11.2022 (f.d.205);

- Ordonanța și proces-verbal de ridicare din data de 24.11.2022 (f.d.207-208);

- Copia actelor care au fost ridicate anexă la procesul verbal de ridicare din data de 24.11.2022 (f.d.209-230).

9. Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate de prima instanță. Procesul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, în raport cu faptele imputate inculpatei Ciumac Svetlana, s-a efectuat în corespundere cu cele statuate la art.6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Colegiul penal constată ca fiind dovedită pe deplin săvârșirea de către Svetlana Ciumac a infracțiunilor prevăzute de **art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (5) Cod penal** în împrejurările de fapt constatate și dovedite în instanța de fond. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei,

concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatei Sv. Ciumac în săvârșirea infracțiunilor în cauză.

De asemenea, instanța precizează că, faptul că prima instanță nu a apreciat probele în modul solicitat de autorul apelului, nu constituie motiv de a afirma că instanța de fond a pronunțat o hotărâre nemotivată.

10. Astfel, că cercetarea suplimentară a probatoriului administrat la caz, permite de a concluziona asupra modalității comiterii faptelor și intenția cu care a acționat Svetlana Ciumac la dobândirea ilicită, prin escrocherie, manifestată prin înșelăciune și abuz de încredere, a mijloacelor financiare în sumă de 3 100 000, 00 lei și 4 000 000, 00 lei, cauzându-i părții vătămate Răileanu Maria daune în proporții deosebit de mari.

În contextul dat, Colegiul reține, caracterul obiectiv al constatărilor judiciare cu privire la vinovăția inculpatei Ciumac Svetlana în dobândirea prin escrocherie de la partea vătămată a mijloacelor financiară, apreciindu-i nerecunoașterea faptelor imputate, drept o încercare de evitare a răspunderii și pedepsei penale.

De aceea, rezultând din doctrina penală ce se referă la elementele constitutive al infracțiunii de escrocherie, Colegiul ține să reamintească, că la momentul comiterii faptelor 20.10.2016, respectiv și 28.09.2017 *latura obiectivă* al acestei componente în varianta legii penale aplicabile la acel moment, de până la modificările operate la 17.08.2018 se manifesta prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, elementul material realizându-se prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, fiind întregit cu altele două, conținute în textul normei de incriminare - înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin *dobândire ilicită* prezumându-se un act opus celui licit, efectuat *cu rea-credință*, prin care făptuitorul obține pentru sine sau altul, transmiterea voită în proprietate, posesiune sau detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau a dreptului asupra acestora, acționând prin *înșelăciune* ca metodă de operare prin denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de organizație și posibilitățile financiare; dezinformarea victimei cu privire la marfă, etc.; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii a fi comunicate victimei ș.a, *abuzul de încredere* având la bază relațiile interpersonale dintre făptuitor și victimă, având amprenta încrederii, deși sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea faptei infracționale.

Or, prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, care în realitate se pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, creându-i o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase, astfel încât victima este indusă în eroare, ajungând la o reprezentare greșită a unei situații sau

împrejurări la momentul dobândirii bunului, intenția asupra cărei își îndreaptă făptuitorul ca element al laturii *subiective* a componentei visate, dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, chiar dacă dorința apare inevitabil în procesul desfășurării relațiilor dintre el și victimă.

Fiind o infracțiune materială, se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau de a dispune de bunurile altuia la propria dorință.

Subiect al infracțiunii este orice persoană fizică, responsabilă, cu vârsta de la 16 ani, iar la alin. 2 și 5, subiectul este orice persoană fizică, responsabilă, cu vârsta de la 14 ani.

Conform prevederilor art. 126 alin. (11) Cod penal, se consideră proporții deosebit de mari - valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Raportând circumstanțele speței la norma doctrinară, Colegiul consideră, că instanța de fond corect a apreciat intenția cu care a acționat inculpata la dobândirea ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată a mijloacelor bănești în cuantum de 3 100 000, 00 lei și 4 000 000, 00 lei.

Tocmai prin aceste acțiuni, ce confirmă inducerea de către inculpată în eroare a părții vătămate, or prin declarațiile și sesizările părții vătămate Raileanu Vitalie și Raileanu Maria se indică direct la modul în care au dispus de mijloacele bănești dobândite de inculpată, declarații ce coroborează între ele și stabilesc inducerea în eroare a lui Raileanu Vitalie și a lui Raileanu Maria prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii contractului de depozit nebanca semnat cu AEÎ Econom Fix, eliberându-i un exemplar al contractului de depozit bancar nr. 430 din 28.09.2017, însușind suma de 3 100 000,00 lei, le-a transmis din numele său personal în calitate de împrumut lui *****, și prin achitarea dobânzii lunare conform contractului de depozit nr. 371 din 20.10.2016, în perioada executării acestuia însușind suma de 4 000 000,00 lei.

Dobândirea ilicită a mijloacelor financiare de către inculpată Ciumac Svetlana se confirmă inclusiv prin declarațiile acesteia, care a recunoscut că nu a înregistrat și nu a introdus în casieria AEÎ Econom Fix suma de 3 100 000,00 lei, fiind împrumutată suma respectivă contra unei recipise lui *****. Astfel, Ciumac Svetlana a început să folosească cu rea-credință mijloacele bănești oferite de către părțile vătămate spre depozitare, ce denotă acțiuni evidente de inducere în eroare a victimelor, pentru a-i învinge orice dubiu privind calitățile inculpatei și a obține încrederea persoanei.

Ca urmare a convingerii părților vătămate Raileanu Vitalie și Raileanu Maria a unor relații economice în trecut, circumstanțe în lipsa cărora ar fi imposibil dobândirea unor mijloace bănești, inculpatei i s-au transmis mijloace bănești personal. Întru redarea aparenței legale a acțiunilor sale, a eliberat un exemplar al contractului nr. 430 din 28.09.2017, însă inculpata, contrar înțelegerii avute inițial cu victimele, a transmis suma de 3 100 000,00 lei primiți de la aceștia unei terțe persoane pe nume *****.

În aceste condiții, se evidențiază repetat intenția inculpatei de a dobândi anume mijloacele bănești din urma acțiunilor sale, iar faptul dat se atestă din camuflarea rigidă a aparenței unui raport juridic civil, inițial prin eliberarea contractului ca fiind o schiță a unui contract de depuneri doar în scopul confirmării ridicării sumei de 3 100 000,00 lei, și ulterior achitarea sumelor bănești în calitate de dobândă contractuală.

11. În raport cu aceste constatări, Colegiul reține caracterul neobiectiv al afirmațiilor părții apărării cu privire la faptul, că Raileanu Vitalie primea lunar sume bănești, or, inculpata a achitat părții vătămate doar dobânda contractuală, fapt rezultând și din depozițiile martorului ***** , care a declarat că o dată pe lună, începând cu luna octombrie 2016 a ridicat dobânda contractuală destinată lui Raileanu Vitalie într-un anumit quantum în jur de 60 000 lei, iar după completarea sumei contractului, din 2017 pînă în 2018 a ridicat o dobândă mai mare în quantum mai mare de 110 mii lei.

Concomitent, martorul ***** a mai declarat, că se prezenta la sediul AEÎ Econom Fix o dată pe lună pentru ridicarea dobânzii contractuale, de către acesta fiind ridicată *doar dobânda contractuală*, pe cînd Actul de control tematic efectuat de către Departamentul de Creditare nebankare al CNFP la data de 06.02.2021 întocmit în baza documentelor prezentate de Ciumac Svetlana, și potrivit căruia AEÎ Econom Fix a executat integral contractul de depunere nr. 371 din 20.10.2016, constatările au fost bazate inclusiv pe dispoziții de plată și care se bazează pe suma depusă de 4 000 000,00 lei, conform Raportului de expertiză 34/12/1-R-2960 din 29.09.2022, înscrisurile manuscrise de pe Dispoziția de plată nr. 761 - 15.08.2017, Dispoziția de plată nr. 771 - 18.08.2017, Dispoziția de plată nr. 930 - 20.10.2017, Dispoziția de plată nr. 934 - 27.10.2017, Dispoziția de plată nr. 05 - 11.01.2018, Dispoziția de plată nr. nr. 07 - 20.01.2018 și înscrisurile manuscrise de pe Dispoziția de plată nr. 767 - 17.08.2017, au fost executate de una și aceeași persoană, și anume de către Ciumac Svetlana. Inscricția manuscrisă din rubrica "*Am primit*" din Dispoziția de plată nr. 767 - 17.08.2017 a fost executată de către Răileanu Vitalie. Astfel, fiind evident accentuate acțiunile infracționale ale inculpatei Ciumac Svetlana de însușire a sumei de 4 000 000,00 lei.

Subsecvent, nu poate fi acceptat argumentul apărării precum, că inculpata a restituit integral lui Vitalie Raileanu mijloacele bănești depuse de către acesta la

AEÎ "Econom Fix" unde Ciumac Svetlana deținea funcția de director executiv, de rând ce la caz nu au fost prezentate date obiective în vederea susținerii respectivelor argumente, ele ne fiind altceva decât o opinie pur subiectivă ce contravine aspectelor faptice a cauzei penale. Cu atât mai mult, careva îndoieli referitor la veridicitatea declarațiilor părților vătămate și martorului, la fel ca și probatoriului administrat la caz, nu au apărut, ținând cont de consecutivitatea lor și coroborarea reciprocă.

În atare împrejurări, instanța de fond corect a reținut, că în cadrul urmăririi penale, inculpata, în calitate de administrator al AEÎ Econom Fix, a recunoscut obligația față de Raileanu Vitalie, potrivit căreia urma să îi restituie suma de 6000000 lei, statuând consecvent doar faptul că a achitat dobânda mai mare decât era prevăzută conform contractului de depozit, poziție rezultată din Actul de control tematic efectuat de către Departamentul de Creditare nebankare al CNFP la data de 06.02.2021.

Raportând cele menționate mai sus, Colegiul constată justificată concluzia instanței de fond că sunt întrunite condițiile pentru angajarea la răspundere penală a inculpatei, sub aspectul comiterii infracțiunilor de escrocherie.

Mai mult ca atât, ținând cont de precedentă condamnare pentru fapte analogice și cu o încadrare juridică identică a acțiunilor criminale, cu continuarea aceleiași activități criminale, acțiunile inculpatei Sv. Ciumac perfect se încadrează la componența escrocheriei, confirmându-i intenția dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altor persoane.

Într-un alt aspect, nu ține nici o critică alegația apelantei referitor la faptul că, prima instanță nu a reținut ca probă CD-ul pe care au fost înregistrate depozițiile părții vătămate Maria Raileanu, întrucât partea acuzării în cadrul examinării cauzei în ordine de apel a făcut referire la proba respectivă, or, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi.

Colegiul va reține netemeinicia aserțiunii apărării privind expunerea repetată de către instanța de fond în conținut sentinței contestate a unor probe, or, faptul dat nu constituie temei de achitare, nefiind de natură să răstoarne o soluție legală și întemeiată adoptată în speță.

Instanța de apel a concluzionat că, nu poate fi reținut ca întemeiat nici argumentul invocat de apelantă precum că, partea vătămată pe dosar urma a fi - AEÎ "Econom Fix", dat faptului că, din ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu rezultă că, Ciumac Sv., deținând funcția de director executiv în cadrul Asociației de Economii și imrumut „Econom Fix" din s*****, având scopul

însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, intenționat, fiind persoană material responsabilă de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor financiare ale întreprinderii, fiindu-i încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop bunurile întreprinderii și fiind implicată în gestionarea directă a patrimoniului și activelor Asociației, a comis infracțiunea de delapidare a averii străine.

Or, lucrările cauzei dedusă judecății atestă faptul că, la data de 18.06.2019 și respectiv 16.07.2021 Raileanu Vitalie și Raileanu Maria au sesizat organele de drept cu plângeri prin intermundiul cărora au solicitat de a fi luate măsuri anume cu Ciumac Svetlana care deținea la acel moment funcția de director a Asociației de Economii și împrumut „Econom Fix” din sat.***** ce i-a convins de a încheia contract cu instituția condusă de ea și să depună bani la condiții avantajoase, fiind duși în eroare, cea din urmă nu le-a restituit mijloacele bănești depuse (f.d. 18, vol. 1 și f.d. 44, vol. 1).

Drept rezultat, prin ordonanțele din 28.11.2018 și respectiv 16.07.2021 (f.d. 26, vol. 1 și f.d. 52, vol. 1) Raileanu Vitalie și Raileanu Maria au fost recunoscuți în calitate de parte vătămate, fiindu-le aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 60 Cod procedură penală.

Instanța de apel constată că, prima instanță, conform prevederilor art. 314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpata Svetlana Ciumac, a dat citire declarațiilor părții vătămate Raileanu Maria, audiată de către judecătorul de instrucție, martorul *****, a cercetat actele cauzei, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, argumentând clar de ce au fost considerate veridice declarațiile acestor participanți care, coroborate una cu alta, au format convingerea instanței că vinovăția inculpatei Ciumac Svetlana în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art. 190 alin.(5) Cod penal, a fost dovedită.

Instanța de fond, reieșind din probele administrate în cauză, și anume declarațiile martorului sus menționat, cât și din declarațiile părții vătămate, cert a constatat că, inculpata a comis infracțiunile imputate, părțile dând declarații în condițiile libertății de voință și conștiință, acestea reflectă adevărul cunoscut de ei și nu au fost date în sensul de a o acuza pe inculpată pe nedrept.

Cu atât mai mult, din depozițiile părții vătămate Raileanu Maria rezultă că, inculpata Ciumac Svetlana s-a eschivat de la executarea obligațiilor, or, la multiplele adresări a soțului ei Raileanu Vitalie (decedat la data de *****, certificat de deces nr. de înregistrare *****) către Ciumac Svetlana de a le restitui banii investiți, ea venea doar cu promisiune, neîntreprizând vreo acțiune concretă în vederea restituirii a sumelor care a primit-o de la părțile vătămate.

12. În final, Colegiul rezidă că, nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatei Ciumac Svetlana, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă acesteia, s-a ținut cont de toate

circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestea aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Astfel, instanța de apel concluzionează că, la acest capitol, a fost acordată eficiență deplină prevederilor art. art. 5, 7, 16, 61, 75-77 Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatei sub formă de închisoare cu executare este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Respectiv, deliberând asupra categoriei și mărimii pedepsei numită inculpatei Ciumac Svetlana, Colegiul reține, că potrivit principiului individualizării ei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată i-a aplicat pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea penală ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Chestiunea de individualizare a pedepsei fiind un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

La caz, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal, potrivit căror pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții a drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea celui vinovat, precum și prevenirea săvârșirii de ea a noi infracțiuni, considerând necesar de a-i stabili pedeapsa închisorii ce se încadrează în limita sancțiunii normei penale, fiind una corectă, legală și proporțională faptelor comise, îndreptată spre corectarea ei și neadmiterea comiterii pe viitor al altor fapte prejudiciabile, fiind luate în calcul atragerea anterioară la răspunderea penală pentru comiterea faptelor analogice, alături de gravitatea faptelor comise și caracterul prejudiciabil a faptei penale, catalogată în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (5) Cod penal la categoria celor deosebit de grave, atitudinea făptuitorului față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul nerecunoașterii vinei și lipsei unei căințe sincere

Respectiv, instanța corect a concluzionat, că corectarea inculpatei este posibilă numai prin izolarea ei de societate, considerând, că pedeapsa închisorii va contribui efectiv la conștientizarea de către ea a faptelor comise și prevenirea comiterii ei pe viitor, astfel fiind asigurat scopul pedepsei penale, inclusiv cel de restabilire a echității sociale prin satisfacția adusă victimelor ca rezultat al condamnării făptuitorului.

13. În cele din urmă, instanța de apel consideră argumentele titularului apelului, referindu-se în general la principiile naționale de drept referitoare la probatoriu, cât și la cele internaționale, fără însă a se aduce o critică argumentată probelor concrete și a invoca o anumită încălcare, sau o apreciere eronată așa cum consideră apărarea, or, învinuirea a fost probată integral, iar careva contra argumente cât și erori instanța de apel nu a identificat.

Motivele invocate de apelantă în apel sunt neîntemeiate, or, la emiterea sentinței de către prima instanță nu a fost comisă nici-o eroare de fapt și de drept la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatei Ciumac Svetlana.

Pe cale de consecință, Colegiul penal concludde asupra netemeinicii apelului declarat pe caz de către avocatul Ludmila Ciuhrii în interesele inculpatei Ciumac Svetlana, fapt pentru care îl va respinge ca nefondat.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.417,418 CPP, Colegiul penal

DECIDE :

Apelul declarat de avocatului Ludmila Ciuhrii în interesele inculpatei Ciumac Svetlana declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 07.12.2023, pe cauza penală în privința lui **Ciumac Svetlana ******* se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată adoptată și pronunțată public la 30.04.2024.

Președinte de ședință,
Judecător

Judecătorii