

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul penal
Nr. 1a-142/11
Bîrsan

Judecătoria Edineț
Judecător: Gh.

DECIZIE 07.07.2011 mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Angela Revenco și Nina Matveev

grefier: Olga Dranga

Cu participarea

Procurorului: Natalia Cîrnațel

Avocatului: Ion Țurcanu

Interpret: Diana Peatucovschi

a judecat în ședință publică apelurile procurorului în procuratura Edineț Andrei Begu și al părții vătămate Andrei Mitușin declarate împotriva sentinței judecătorești Edineț din 10.12.2011 prin care inculpatul:

Cucoș Oleg Mihail, născut la 03.03.1974, moldovean,

cet. RM, cu studii medii, întreține relații de concubi-

reședință

54, do

în-

sen

al.

(1) Cod penal la doi ani închisoare,-

a fost achitat de sub învinuirea lui adusă pe art. art. 190 alin. (5) și 191 alin. (4) Cod penal.

Măsură preventivă – obligațiunea de nepărăsire a localității i-a fost păstrată pînă la devenirea sentinței definitive.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictive.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată Cucos Oleg Mihail a fost achitat de sub învinuirea lui adusă în aceea, că prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că Mitiușin Andrei Veceslavovici nu posedă limba română, l-a convins să semneze procura cu nr. 875 perfectată în limba română și autentificată de către notarul A. Antofiiciuc, prin care acesta l-a împuternicit cu mai multe drepturi, inclusiv să dispună și să administreze cu dreptul de înstrăinare toate bunurile ce-i aparțin cu drept de proprietate.

Ulterior, Oleg Cucos cunoscând cu certitudine că Andrei Mitiușin se află pe teritoriul Federației Ruse, a obținut de la avocatul Evstratii Veaceslav cheile de la lacătul ușii de intrare în locuința soților Mitiușin Andrei și Tatiana amplasată pe str. Florar, 17/103 din or. Edineț, cu ajutorul cărora în perioada lunilor martie-iunie 2009 a pătruns în interior de unde a sustras prin delapidare bunuri în valoare totală de 88000 lei, după care în perioada lunilor mai-iunie 2009 primind de la avocatul V. Evstratii bani în numerar în sumă de 109.890 lei, încasați prin încheierea judecătorească de la Tatiana Mitiușin pentru transmiterea lui Andrei Mitiușin, sub pretextul că se va deplasa în Federația Rusă și va transmite suma nominalizată de bani adresarului, urmărind intenția de dobândirii acestor bani, i-a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere.

Acestea acțiuni a inculpatului Oleg Cucos au fost încadrate de către acuzare, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu la art. 190 alin. (4) și art. 191 alin. (5) Cod penal, fără a se reține calificativele respectivelor componente de infracțiune ce le caracterizează latura obiectivă.

Legalitatea și temeinicia verdictului judiciar a fost contestată peste termenul prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod pr. penală de către procurorul Andrei Begu ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, fără a specifica motivele de omiterii lui și fără solicitarea repunerii lui în termenul legal.

La fel sentința instanței de fond din 10.12.2010 a fost contestată la data de 15.03.2011 și de către partea vătămată Andrei Mitiușin.

Prin apelurile declarate ambii apelanți solicită casarea verdictului judiciar, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi privind condamnarea lui Oleg Cucos pe ambele capete de învinuire lui formulată.

În susținerea cerințelor formulate se invocă aprecierea eronată de către instanța de judecată a probelor administrate în prezenta cauză, iar ca rezultat stabilirea incorectă a stării de fapt a cauzei și respectiv netemeinicia achitării lui Oleg Cucos de sub învinuirea lui formulată în rechizitoriu.

În fața instanței de apel procurorul Ghenadii Eremciuc ce a reprezentat învinuirea, a solicitat de a considera apelurile procurorului A. Begu și cel a părții

vătămate Andrei Mitiușin ca fiind depus în termenii legali, pledînd pentru admiterea lor, casarea verdictului contestat, rejudecarea cauzei potrivit îndrumărilor pct. 14 a Hotărîrii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 ”Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, cu adoptarea unei soluții noi de condamnare a acestui pe marginea învinuirii lui dusă pe art. art. 190 alin. (5) și 191 alin. (4) Cod penal, Natalia Cîrnațel ce i-a înlocuit participarea prezentînd în susținerea cerințelor formulate probele administrate în cauză, incluse în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Părțile vătămate Andrei și Tatiana Mitiușin la ședința instanței de apel la fel au solicitat admiterea apelurilor declarate în cauză, cu casarea verdictului contestat, rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi de condamnare a lui Oleg Cucuș cu încasarea de la el a prejudiciului material în sumele indicate în rechizitoriu.â

Referitor la termenul de declarare a apelului Andrei Mitiușin a declarat, că la data de 15.05.2009 a sesizat organele de drept a Federației Ruse cu cererea privind pierderea actelor personale, care îndată ce i-au fost înmîinate, i-au acordat posibilitatea de a depune apel. Totodată la solicitarea instanței de apel de a prezenta actele personale pentru a verifica data înmînării lor, partea vătămată a declarat că le-a pierdut deja pe teretoriul Moldovei la data de 04.05.2011 și nu le poate pune la dispoziția Colegiului.

Întru respectarea drepturilor procesuale a părții vătămate Andrei Mitiușin, care n-a fost prezent în instanța de fond la data pronunțării sentinței, ieșind potrivit datelor prezentate la f.d. 367 v.3, în dimineața zilei de 10.12.2010 de pe teretoriul RM, el nefiind înștientat personal despre redactarea sentinței judiciare, instanța de apel i-a înmînat lui Andrei Mitiușin la data de 04.05.2011 copia de pe sentință cu traducerea ei în limba rusă, fapt confirmat prin recipisa de la f.d. 386 v.3.

În fața instanței de apel inculpatul Oleg Cucuș a pledat nevinovat și susținut de către avocatul ales Ion Țurcanu a solicitat păstrarea fără modificări a sentinței judiciare, cu respingerea celor două apeluri ca fiind tardive și nefondate.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoriile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respingerii apelului declarat de procuror ca fiind tardiv, iar a părții vătămate Andrei Mitiușin ca fiind nefondat, păstrînd fără modificări soluția instanței de fond.

Concluzia Colegiului referitor la depunerea tardivă de către procuror a apelului rezultă din aspectele de fapt a cauzei și anume:

La data de 10.12.2010 instanța a pronunțat în cauză dispozitivul sentinței (f.d. 307-308 v.3). La data de 20.12.2010 instanța de judecată comunică în scris procuraturii Edineț despre redactarea sentinței (f.d. 321 v.3, respectiv termenul limită de declararea a apelului potrivit art. 402 alin. (1) Cod pr. penală expira la data de 04.01.2011, pe cînd apelul a fost depus în instanța de judecată la data de

10.01.2010 (f.d. 324 v.3), ieșind cu întârziere chiar și din procuratura Edineț abea la data de 06.01.2011. Deși autorul apelului nu solicită repunerea lui în termen, procurorul ce a susținut învinuirea în instanța de apel, încercând cumva să restabilească termenii de declarare a apelului, a prezentat un certificat medical, care confirmă cum că la data de 05.01.2011 procurorul A. Begu s-a adresat după asistență medicală la medicul stomatolog (f.d. 390 v.3). Pe lângă faptul, că la data de 05.01.2011 când a fost depus apelul, termenul de declarare a lui era deja expirat, Colegiul consideră necesar de a respinge respectivul certificat, care deși este semnat de medicul curant, nu a trecut înregistrarea corespunzătoare în instituția medicală de unde a fost liberat. Sub acest aspect Colegiul concluzionează prezentarea de către procuror a unor date ce nu corespund adevărului, în scop de a îndreptăți omiterea termenului de atac, iar ca rezultat recunoașterea apelului ca fiind tardiv și necesitatea respingerii lui din aceste motive.

Soluționând cauza penală în ordine de apel, Colegiul își va întemeia concluzia pe normele procesuale, prevăzute la art. 414 alin. (1) și alin. (2) Cod pr. penală ce reglementează modalitatea soluționării cauzelor penale în ordine de apel și competența procesuală de care dispune instanța de apel la judecarea lor.

Cu referire la normele procesuale expuse mai sus, Colegiul în cadrul judecării în ordine de apel a cauzei penale, a admis demersul părții acuzării referitor la cercetarea suplimentară a probelor materiale administrate în prezenta cauză, inclusiv audierea „pe viu” a inculpatului, părților vătămate și a martorilor solicitați, călăuzitoare în acest aspect fiind dispozițiile pct. 14 a Hotărîrii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 ”Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile sale pe probele cercetate de către prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost reflectate în procesul verbal al ședinței de judecată.

Ca rezultat, apreciind în ansamblu probele administrate în prezenta cauză, Colegiul a concluzionat că soluția instanței de fond referitor la achitarea inculpatului Cucoș Oleg de sub învinuirea lui formulată în rechizitoriu la art. art. 190 alin. (5) și 191 alin. (4) Cod penal este una corectă și legală, rezultând din aspectele de fapt și de drept a cauzei penale.

Făcînd o apreciere obiectivă a cumulului de probe administrate în cauză, din punct de vedere al veridicității, utilității, concludenței, pertinenței și coraborării receproce, instanța de fond corect a conchis lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor calificative a respectivelor componente de infracțiune, precum și lipsa intenției de însușire și delapedare ca latură subiectivă a infracțiunii, iar ca rezultat lipsa unor acțiuni ilegale ce ar caracteriza latura obiectivă al escrocheriei și delapedării.

Astfel, instanța de fond corect a reținut că acțiunile inculpatului Oleg Cucos referitor la administrarea și gestionarea bunurilor lui Andrei Mitiușin, au fost legitime prin procura notarială autenticată din 11.03.2009 prin care el ia transmis inculpatului împuterniciri de a-l reprezenta la toate instituțiile de stat, inclusiv OTC, și să administreze cu dreptul de administrare toate bunurile ce-i aparțin, inclusiv cu dreptul de înstrăinare a lor (f.d.233v.3). Respectiva procură fiind autenticată notarial în modul prevăzut de lege, înlătură careva îndoieli referitor la inducerea lui Mitiușin Andrei în eroare privind conținutul acestei și împuternicirile acordate lui Cucos Oleg, or la liberarea ei notarul este obligat să verifice capacitatea de exercițiu și dorința benevolă a titularului de drept de a transmite bunurile în gestiunea altei persoane.

Împrejurările care l-au determinat pe Andrei Mitiușin de a-i transmite lui Cucos Oleg spre gestionare bunurile sale personale, sunt pe cât se poate de clare, fiind influențate de dorința acestuia de a le partaja ca rezultat al divorțului cu Mitiușina Tatiana, pentru ași recăpăta cota sa parte din averea în devălmășie.

Fiind cetățean al Federației Ruse și experîndu-i termenul de ședere legală pe teritoriul R.M. Andrei Mitiușin era în imposibilitate de a-și apăra în instanțele de judecată drepturile patrimoniale și respectiv cele procesuale, fapt ce și l-a determinat să beneficieze de ajutorul altor persoane, în cazul dat cel al inculpatului, care aflîndu-l problema, i-a făcut cunoștință cu avocatul V. Evstratii, achitîndu-i costul contractului de acordare a asistenței juridice în sumă de 3000 lei (f.d. 82-83 v.3). La fel în aceeași perioadă a lunilor februarie-martie 2009 A. Mitiușin a luat, potrivit recipiselor din 04.02.2009 și 09.03.2009, în împrumut de la Oleg Cucos bani în sumă de 3000 dol. SUA (f.d.245/v3) și 800 dol. SUA (f.d. 246/v.3), după care la 11.03.2009 i-a eliberat acestui procura cu drept de gestionare a bunurilor sale, autenticată notarial. Conform încheierii judecătorești Edineț din 14.04.2009 a fost confirmată tranzacția de împăcare între soții Mitiușin, potrivit căreia lui Mitiușin Andrei i-a revenit ½ cotă parte din locuința nr. 17 de pe str. Florar, 105 din Edineț, Tatiana Mitiușina refuzînd de la apartament, pentru înregistrarea lui la OTC Edineț doar pe numele lui Mitiușin A. La fel T. Mitiușina s-a obligat să ridice de pe contul bancar BC "Moldovagroindbank" de pe depozitul pe numele ei suma de 165.000 lei cu transmiterea lor reprezentantului acestui Evstratii Veceaslav pentru a le transmite în continuare lui Mitiușin Andrei. Reprezentantul reclamantului Evstratii obligîndu-se din suma respectivă să-i transmită T. Mitiușin 50000 lei în contul datoriei pentru pensia alimentară, ca rezultat procesul civil fiind încetat (f.d. 8-9 v.2).

Executarea încheierii judiciare se confirmă prin cele două recipise eliberate de către avocatul Veceaslav Evstratii respectiv la data de 27.05.2009 și 02.06.2009 privind primirea de la Mitiușin Tatiana a sumelor de 58.000 lei (f.d.62/v.2) și 66.835 lei (f.d. 63/v.2) în total 124.835 lei, din care au fost achitate datoriile pentru

telefonul Mitiușin Tatiana în sumă de 5000 lei (f.d.24/v.3), taxa de stat la depunerea cererii în inatanța de judecată 8400 lei (f.d.2-3,10 v2) și pensia alimentară, în acest aspect A. Mitiușin neavînd careva pritenții. După achitarea tuturor plăților, Oleg Cucuș prin recipisa din 04.06.2009 a primit de la V. Evstratii bani în sumă de 109 mii lei pentru a-i transmite lui A. Mitiușin. (f.d. v./3). La data de 05.06.2009 A. Mitiușin întocmește o recipisă prin care afirmă lipsa pritențiilor ca ½ cotă parte din locuință proprie să-i fie transmisă T. Mitiușin în contul plății alimentare, confirmînd și lipsa pritențiilor față de Cucuș în privința banilor adjudecați f.d.243/v.3.

Interogat în instanța de apel în calitate de martor Veceaslav Evstratii a recunoscut că i-a acordat lui A. Mitiușin servicii juridice privind partajul averii, avînd împuterniciri procesuale de a-i reprezenta interesele în instanțele de judecată, costul lor în sumă de 3000 lei fiind achitat de către inculpat în două rate. Sumele adjudicate ca rezultat al tranzacției de împăcare au fost confirmate prin încheierea judecătorească, primind de la Tatiana Mitiușina pe două recipise bani în sumă totală de 124.835 lei, după care efectuînd cheltuielile necesare, i-a predat lui Cucuș Oleg pentru a-i transmite lui A. Mitiușin bani în sumă de 109 mii lei. Concomitent cu acești bani, i-a dat lui Cucuș Oleg și traducerea încheierii judiciare, pe care a făcut-o personal pentru A. Mitiușin, ca acesta să ia cunoștință de hotărîrea judecătorească, pe verso cărei acesta a scris recipisă privind lipsa a careva pritenții materiale (f.d. 243 v.3). La fel a confirmat, că prin înțelegerea avută cu Cucuș Oleg ce-l reprezenta pe A. Mitiușin, cheile de la apartamentul soților Mitiușin se păstrau la el, fiind luate pe măsura necesității cînd de inculpat, cînd de Mitiușin Tatiana, în timp ce găseau noi cumpărători. După plecarea lui Cucuș Oleg în Federația Rusă l-a contactat pe Mitiușin Andrei, care s-a arătat a fi mulțămît de soluționarea cauzei privind partajul, afirmînd primirea de la inculpat a banilor ce i-a transmis.

În fața instanței de apel partea vătămată Andrei Mitiușin a recunoscut că recipisele, anexate în original la f.d. 243; 245-247 v.3, au fost scrise de el personal și fără nici o influență. Neagă că ar fi avut față de Cucuș datorie în sumă de 3800 dol. SUA, potrivit celor două recipise, deși recunoaște că le-a scris personal. La fel neagă că ar fi primit de la acesta bani în sumă de 109 mii lei, retribuți lui prin hotărîrea judecătorească, deși confirmă că recipisa prin care a confirmat lipsa față de el a pritențiilor materiale, a scris-o personal. Solicită recuperarea de către Cucuș Oleg a prejudiciului material, stabilit prin învinuirea formulată în rechizitoriu, acțiune civilă în acest sens ne înaintînd în procesul penal.

Mitiușina Tatiana a recunoscut transmiterea avocatului V. Evstratii, ce reprezenta interesele lui A. Mitiușin, a sumei adjudecate, cu diferența pensiei alimentare 50000 lei și cheltuielilor pentru telefon în sumă de 5000 lei, care au i-au fost achitate din sumele adjudecate lui Mitiușin. Din declarațiile acestui,

cunoaște că nu i-au fost transmiși banii adjudecați, fapt pentru care el a sesizat organele de drept, după care și ea, fiindu-I milă de el, a depus plîngere referitor la bunurile ce au dispărut din locuința lor, în timp ce Cucuș Oleg avea acces liber la ea, dispunînd de cheile ce i le-a transmis avocatul V. Evstratii. Pritenții cu caracter material față de inculpat n-are.

Inculpatul Oleg Cucuș a recunoscut primirea de la Evstratii Veceaslav, potrivit recipisei prezentate de către acesta, a banilor în sumă de 109.000 lei, pe care i-a transportat la Moscova, unde se afla Andrei Mitiușin. La solicitarea lui banii au fost transferați inițial în euro pe teretoriul RM, apoi în ruble rusești pe teretoriul F. R., fiindu-I transmiși lui A. Mitiușin, cu diferența datoriiilor pe care acesta le avea față de el. Lipsa pritențiilor materiale a fost confirmată de către A. Mitiușin prin recipisă scrisă. Susține că între ei au avut loc nuiște relații civile, el reprezentîndu-I interesele lui A. Mitiușin în toate instanțele de stat, în ce privește drepturile lui patrimoniale și procesuale. La solicitarea verbală a acestui a pus în vînzare chear și locuința soților Mitiușin, care după partajare i-a tracut acestui cu drept de proprietate, cheile păstrîndu-se la avocatul V. Evstratii, pentru ca la ea să aibă acces și Tatiana Mitiușin, care la fel intervenise-ră la găsirea cumpărătorilor. Pentru a dispune de dreptul înstrăinării locuinței, a depus la OTC Edineț cerere cu privire la înregistrarea după el a dreptului de proprietate. Însă, după evenimentele dirulate mai tîrziu, A. Mitiușin a înregistrat locuința după Tatiana Mitiușin, după care a înstrăinat-o. Neagă că le-ar fi cauzat acestora careva prejudicii materiale, pentru că a acționat în interesul și la discreția lui Andrei Mitiușin, avînd în acest aspect împuterniciri legale. Cît privește procedura de liberare a procurii notariale, neagă orice acuzație referitor la înșelarea lui A. Mitiușin, notarul, aducîndu-I la cunoștință în limba rusă conținutul împuternicirilor acordate lui prin procură.

Transmiterea de către Oleg Cucuș lui Mitiușin Andrei a banilor în sumă de 150.000 ruble rusești se confirm prin declarația făcută de F. Botezatu (f.d. 242 v.3) și declarațiile din instanța de judecată a lui Ion Botezatu care la fel a conformat transmiterea de către primul în or. Moscova FR a banilor în sumă de 1000 euro unei persoane necunoscute.

Astfel probele verbale și cele materiale scrise expuse mai sus, denotă prezența între partea vătămăată Andrei Mitiușin și inculpatul Cucuș Oleg a unor relații civile, prin care primul l-a împuternicit pe cel din urmă prin procură autenticată notarial, de a-i reprezinta interesele personale și patrimoniale, acordîndu-i dreptul de gestionare a patrimoniului, inclusiv și cel de înstrăinare a lui. Deaceea învinuirea formulată lui Cucuș Oleg în sensul însușirii prin escrocherie de la Mitiușin Andrei a banilor în sumă de 109.890 lei nu și-a găsit confirmare, instanța de judecată corect dispunînd achitarea lui pe art. 190 alin. (5) Cod penal.

Cît privește învinuirea formulată lui Oleg Cucuș la art. 191 alin. (4) Cod penal, privind delapidarea bunurilor încredințate pentru administrare, aceasta la fel nu și-a găsit confirmare prin probele administrate în cauză, fapt ce a adus la achitarea lui și în această parte.

Pornind de la ideia, că prin procura notarială nominalizată mai sus, partea vătămată Andrei Mitiușin i-a acordat inculpatului împuterniciri de gestionare a tuturor bunurilor sale, inclusiv cu dreptul înstrăinării lor, din start decede prezența în acțiunile acestui a laturii subiective a componentei de delapidare - intenția însușirii ilegale a acestora și scopul cupidant.

Pe lângă aceasta, atît la ședințele instanței de fond cît și la cea a instanței de apel, cert s-a constatat, că partea vătămată Andrei Mitiușin făcea abuz de băuturi alcoolice, fapt ce de altfel la și adus la divorț. Ținînd cont de faptul, că la acel moment soții Mitiușin nu mai locuiau împreună, iar banii se aflau pe conturile bancare pe numele Tatianei Mitiușin, partea vătămată Andrei Mitiușin ne fiind încadrat în cîmpul muncii și neavînd surse pentru procurarea băuturilor alcoolice, realiza din locuință tehnica procurată, fapt confirmat în instanțele de judecată nemijlocit de către Tatiana Mitiușina și martora Galina Dolganiuc, cu care acesta a întreținut relații armonioase, inclusiv pînă la plecarea sa în Moscova.

Astfel, interogată la ședința instanței de apel Tatiana Mitiușin a confirmat, că din luna februarie 2009 n-a mai locuit în apartamentul, ce l-a procurat împreună cu soțul său la acel moment A. Mitiușin. Cînd please-ră, în el rămăsese-ră toată tehnica procurată în comun. După divorț și partajul averii, în aprilie 2009 a venit la apartament împreună cu Cucuș Oleg, la care se aflau cheile, pentru a lua ceva din lucrurile personale, lăsîndu-i acestui pentru ele recipisă, care a fost anexată la dosar. Apoi a venit în locuință cu A. Mitiușin în luna mai 2010 și a constatat că ea era practic pustie. A confirmat, că în timpul casniciei A. Mitiușin făcea abuz de alcool, realizînd bunurile din locuință, ea fiind nevoită să retragă de pe cont bani în sumă de 8000 lei pentru a le reîntoarce Susține că în luna aprilie 2009 la cererea lui A. Mitiușin, i-a transmis lui Oleg Cucuș actele de pe imobil și cheile de la locuință.

Interogată în instanța de judecată în calitate de martor Galina Dolganiuc, a confirmat, că venind de mai multe ori în locuința lui A. Mitiușin, a constatat prezența tehnicii, însă cînd a venit în luna februarie 2009, nemijlocit la plecarea acestui în Moscova, această lipsea. A confirmat, că fiind în stare de ebrietate alcoolică, Mitiușin Andrei înstrăina lucrurile din locuință.

În instanța de apel, A. Mitiușin a recunoscut faptul înstrăinării bunurilor din locuință pentru procurarea băuturilor alcoolice, dar susține, că toate acestea au fost răscumpărate de soția sa Mitiușina Tatiana și reîntoarse în locuință. Cînd please-ră la Moscova le-a dat în gaj lui Oleg Cucuș întru asigurarea restituirii cheltuielilor

legate de judecată și de deplasarea sa în F.R., pentru că n-avea careva bani de a procura bilet la tren și de a achita asistența juridică (f.d. 415 v.3).

Interogat în instanța de apel inculpatul Oleg Cucuș susține că toate bunurile ridicate din locuința concubinei sale, cu excepția computerului și a cuptorului cu microunde, îi aparțin, fiind procurate de el personal, prezentând pentru confirmare pașapoartele tehnice și recipisa de la piața unde au fost procurate. Cît privește computerul și cuptorul susține, că la plecare în Moscova, Mitiușin Andrei I le-a transmis pentru păstrare. Neagă însușirea a careva bunuri din locuința lui A. Mitiușin.

Verificînd legalitatea procesuală a acțiunii de urmărire penală cum este perchiziția la domiciliul concubinei inculpatul S. Sofroni, de unde au fost ridicate diferite obiecte tehnice, instanța de fond corect a reținut necorespunderea ei normelor procesuale, prevăzute la art. 158 alin. (3) și art. 260 alin. (2) și alin. (3) Cod pr. penală, fapt ce potrivit art. 94 alin. (1) pct. 8 Cod pr. penală face imposibilă acceptarea ei în calitate de probă materială scrisă, prin sentință dispunîndu-se retribuirea corectă a corpurilor delicate.

Cît privește ridicarea în cadrul percheziției a celorlalte bunuri materiale, ele n-au nici o însemnătate pentru cauza dată, neconstituind obiectul material al infracțiunilor imputate inculpatului.

Astfel, totalitatea probelor administrate în cauză și expuse detaliat cît în conținutul sentinței judiciare, atît și în prezenta decizie, cert denotă lipsa în acțiunile inculpatului Oleg Cucuș a elementelor componente de delapidare a averii străine, cu atît mai mult, că acuzarea n-a prezentat date veridice ce i-ar demonstra intenția cu care ar fi acționat în acest scop.

La fel instanța de fond, corect a reținut lipsa influenței manifestată de către inculpat asupra soților Mitiușin Tatiana și Andrei întru însușirea bunurilor lor, or toți cei interogați au negat expunerea de către el a careva amenințări în acest scop.

Referitor la pretinsele acțiuni ilegale întreprinse de către F. Botezatu față de Mitiușin Andrei în legătură cu prestarea serviciilor de muncă, ele nu și-au găsit confirmare, la materialele cauzei nefiind anexate careva date obiective ce ar demonstra sesizarea de către acesta o organelor de drept din Federația Rusă, deși este cetățeanul acestui stat.

La toate acestea Colegiul reține, că învinuirea formulată inculpatului Oleg Cucuș în rechizitoriu nu corespunde cerințelor art. 281 alin. (2) Cod pr. penală, or în ea lipsește descrierea semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptelor penale, astfel ea rămînînd a fi neclară, fapt ce contravene normelor art. 6 al Convenției ce reglementează dreptul persoanei la un proces echitabil, stabilind dreptul persoanei de a fi informată asupra naturii și acuzației aduse împotriva sa.

Cu motivarea expusă mai sus, Colegiul conchide necesitatea respingerii celor două apeluri declarate împotriva sentinței judecătorești Edineț din 10.12.2010

în cauza lui Oleg Cucos, al procurorului ca fiind tardiv și al părții vătămate Mitiușin Andrei ca fiind nefondat, păstrînd respectiva hotărîre fără modificări.

În temeiul celor expuse și conducîndu-se de art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a), c) ; 416-417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în procuratura Edineț Andrei Begu declarat împotriva sentinței judecătoreiei Edineț din 10.12.2010 se respinge ca fiind depus peste termen.

Apelul părții vătămate Andrei Mitiușin declarat împotriva sentinței judecătoreiei Edineț din 10.12.2010 se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respective hotărîri fără modificări.

Măsura preventivă – obligațiunea de nepărpsire a țării, aplicată în privința lui Oleg Cucos în prezenta cauză se revocă, el păstrîndu-se în starea de arest potrivit sentinței judecătoreiei Edineț din 07.12.2009.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare. Dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la adoptare.

Adoptată și pronunțată în public la data de 07.07.2011.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: