

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-155/23
1-16050617-03-1a-20022023

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni
Judecător L.Danilișin

DECIZIE În numele Legii 18 iulie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefier

Ghenadie Liulca
Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Carolina Bejenari

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Interpretului

Ira Guțu
Vadim Gligor, Igor Ciuru
Inna Rotari

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Dondușeni, Aurel Grigoriev, și de către avocatul Victoria Mititiuc, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 29.12.2022, prin care

Khiramagomedov Shamil *****, numărul de identificare ***** , născut la ***** , originar din ***** , ***** , cetățean al Federației Ruse, domiciliat în ***** , suspus serviciului militar, studii medii, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat: în baza art.238 CP la 2 ani 3 luni închisoare; în baza art.361 alin.(2) lit.b),d) CP la 1 an închisoare; în baza art.190 alin.(6) CP la 8 ani 2 luni închisoare cu privarea de dreptul de a practica activitatea de antreprenariat pe o perioada de 4 ani; în baza art.191 alin.(5) CP la 8 ani 1 lună.

În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Khiramagomedov Shamil a fost liberat de răspundere penală pe capetele de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art.238, art.361 alin.(2) lit.b),d) CP.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) CP, i s-a stabilit lui Khiramagomedov Shamil, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 8 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de practica activitatea de antreprenoriat pe o perioada de 4 ani.

În privința lui Khiramagomedov Shamil s-a aplicat măsura preventivă, non-privativă de libertate, sub forma de obligare de a nu părăsi țara, cu menținerea acestei măsuri până la intrarea în vigoare a sentinței.

Zainulabidov Iusup *****, născut la ***** , originar din ***** , ***** , cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** , suspus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat: în baza art.361 alin.(2) lit.b),d) CP (episodul "Moldova Agroindbank") la 1 an închisoare; în baza art.190 alin.(6) CP, (episodul Vreamea) la 8 ani 2 luni închisoare cu privarea de a practica activitate de antreprenoriat pe un termen de 3 ani; în baza art.190 alin.(1) CP (episodul Tegola Roofing) la 1 an închisoare; în baza art.190 alin.(6) CP, (episodul Canadas) la 8 ani 3 luni închisoare; în baza art.190 alin.(5) CP (episodul Covcor) la 8 ani 2 luni închisoare cu privarea de a practica activitate de antreprenoriat pe un termen de 4 ani; în baza art.190 alin.(1) CP, (episodul Trans Ager), la 1 an 2 luni închisoare; în baza art.238 CP la 2 ani 2 luni închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP (episodul Bragari Raisa) la 1 an 1 lună închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP, (episodul Moșcinscaia Snejana), la 1 an închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP, (episodul Scutari Adrian) la 1 an 2 luni închisoare, în baza art.352 alin.(3) lit.d) CP la 3 ani 6 luni închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP la 1 an 3 luni închisoare; în baza art.361 alin.(2) lit.d) CP (epizodul „Canadis” SRL) la 2 ani închisoare; în baza art.42 alin.(5), art.190 alin.(6) CP la 8 ani 2 luni închisoare. În temeiul alin.(1) și (2) art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Zainulabidov Iusup pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de exercita activitatea de antreprenoriat pe o perioada de 5 ani.

În privința lui Zainulabidov Iusup a fost încetat procesul penal pe capătul de acuzare de comitere a infracțiunii prevăzută de art.244 alin.(1) CP, din motiv, că la moment fapta nu constituie o infracțiune.

S-a menținut măsura preventivă – arestul, aplicat în privința lui Zainulabidov Iusup prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 19.04.2022, cu calcularea termenului pedepsei din data reținerii.

Prin aceeași sentință:

Acțiunile civile înaintate de către Scutari Adrian, Moșcinscaia Snejana și Bragari Raisa s-au încetat, în legătură cu retragerea acțiunilor de către reclamanți, părți vătămate.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Vreema Valeriu și s-a încasat din contul lui Zainulabidov Iusup în beneficiul lui Vreema Valeriu suma de 600000 lei cu titlul de prejudiciu material, suma de 6000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Babii Vasile și s-a încasat din contul lui Zainulabidov Iusup în beneficiul lui Babii Vasile suma de 120080 lei cu titlul de prejudiciu material, 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat și suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SRL „Jurprodius”, Boico Ion și s-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Zainulabidov Iusup și Khiramagomedov Shamil în beneficiul SRL „Jurprodius” suma de 3280000 lei (2280000 + 1000000) prejudiciu material cauzat.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SRL „Jurprodius”, Boico Ion și s-a încasat din contul inculpatului Zainulabidov Iusup în beneficiul SRL „Jurprodius” suma de 390631 lei, prejudiciu material cauzat.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 24.05.2021-06.12.2022, în instanța de apel 27.01.2023-18.07.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că **Khiramagomedov Shamil**, activând în funcția de administrator al Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL, cu sediul în orașul Drochia, strada Cecal nr.11/1, IDNO 1005607006001, fiind responsabil, conform Actului de constituire al societății, de organizarea activității societății, ținerea evidenței contabile și a lucrărilor de secretariat, precum și încheierea tranzacțiilor în numele societății, la data de 04.04.2011 a încheiat un contract de împrumut cu persoana fizică *****, în sumă de 1000000 lei în numerar, destinați pentru suplinirea mijloacelor circulante întru activitatea de mai departe a întreprinderii. În continuarea acțiunilor sale,

Khiramagomedov Shamil, contrar obligațiunii de a depune suma dată de bani pe contul societății, a însușit suma de 1000000 lei, cauzând astfel societății un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Khiramagomedov Shamil, activând în funcția de administrator al Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL, cu sediul în orașul Drochia, strada Cecal nr.11/1, IDNO 1005607006001, până la data de 11.05.2012, în complicitate cu Zainulabidov Iusup asociat al întreprinderii date, cu cota capitalului social de 50%, acționând în scopul dobândirii prin înșelăciune a unui credit de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, în perioada lunilor mai-iunie 2012, prezentând la instituția financiară un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al adunării generale a asociaților Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL din 07.05.2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date, au obținut de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, mijloace financiare în valoare totală de 2 280 000 lei, pe care, ulterior nu l-au restituit instituției financiare, conform clauzelor contractuale, cauzând instituției financiare daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, Khiramagomedov Shamil, activând în funcția de administrator al Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL, cu sediul în orașul Drochia, strada Cecal nr.11/1, IDNO 1005607006001, până la data de 11.05.2012, când administrator al întreprinderii date, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, a fost numit Boico Ivan, știind cu certitudine că nu are dreptul de a lua careva decizii și a prezenta careva documente din numele întreprinderii date, în complicitate cu Iusup Zainulabidov, asociat al întreprinderii date cu cota capitalului social de 50%, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pentru obținerea creditelor de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, în perioada lunilor mai-iunie 2012, au prezentat la instituția financiară un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al adunării generale a asociaților Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL din 07.05.2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date.

Khiramagomedov Shamil, acționând în complicitate cu Iusup Zainulabidov, asociat al întreprinderii date cu cota capitalului social de 50%, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pentru obținerea creditelor de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, știind cu certitudine că nu are dreptul de a lua careva decizii și a prezenta careva

documente din numele întreprinderii date, prezentând la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al adunării generale a asociaților Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL din 07.05.2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date, acțiuni care au dus în eroare instituția bancară, a semnat contractele de credit cu nr.S120069 și nr.S120070 din 15.06.2012, obținând de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, mijloace financiare în valoare totală de 2280000 lei, *o parte din care, ulterior, i-a însușit*, cauzând astfel întreprinderii daune în proporții deosebit de mari.

Zainulabidov Iusup, asociat al întreprinderii „IURPRODIUS” SRL, cu cota capitalului social de 50%, în complicitate cu Khiramagomedov Shamil, activând în funcția de administrator al Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL, cu sediul în orașul Drochia, strada Cecal nr.11/1, IDNO 1005607006001, până la data de 11.05.2012, acționând în scopul dobândirii prin înșelăciune a unui credit de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, în perioada lunilor mai-iunie 2012, prezentând la instituția financiară un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al adunării generale a asociaților Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL din 07.05.2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date, au obținut de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, mijloace financiare în valoare totală de 2280000 lei, pe care, ulterior nu l-au restituit instituției financiare, conform clauzelor contractuale, cauzând instituției financiare daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, Zainulabidov Iusup, asociat al „IURPRODIUS” SRL, cu cota capitalului social de 50%, în complicitate cu Khiramagomedov Shamil, care activa în funcția de administrator al Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL, cu sediul în orașul Drochia, strada Cecal nr.11/1, IDNO 1005607006001, până la data de 11.05.2012, când administrator al întreprinderii date, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, a fost numit Boico Ivan, știind cu certitudine că nu are dreptul de a lua careva decizii și a prezenta careva documente din numele întreprinderii date, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pentru obținerea creditelor de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, în perioada lunilor mai-iunie 2012, au prezentat la instituția financiară un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al

adunării generale a asociaților Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL din 07.05.2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date.

Zainulabidov Iusup, asociat al întreprinderii „IURPRODIUS” SRL cu cota capitalului social de 50%, acționând în complicitate Khiramagomedov Shamil, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pentru obținerea creditelor de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, știind cu certitudine că nu are dreptul de a lua careva decizii și a prezenta careva documente din numele întreprinderii date, prezentând la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al adunării generale a asociaților Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL din 07.05.2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date, acțiuni care au dus în eroare instituția bancară, a semnat contractele de credit cu nr.S120069 și nr.S120070 din 15.06.2012, obținând de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, mijloace financiare în valoare totală de 2280000 lei, o parte din care, ulterior, i-a însușit, cauzând astfel întreprinderii daune în proporții deosebit de mari.

Zainulabidov Iusup, fiind asociat al Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL, cu sediul în orașul Drochia, strada Cecal nr.11/1, IDNO 1005607006001, cu cota capitalului social de 50%, în complicitate cu Khiramagomedov Shamil, care a activat în funcția de administrator al întreprinderii date, până la data de 11.05.2012, acționând în scopul dobândirii prin înșelăciune a unui credit de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, în perioada lunilor mai-iunie 2012, prezentând la instituția financiară un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al adunării generale a asociaților Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL din 07.05.2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date, au obținut de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, mijloace financiare în valoare totală de 2280000 lei, pe care, ulterior nu l-au restituit instituției financiare, conform clauzelor contractuale, cauzând instituției financiare daune în proporții deosebit de mari.

Zainulabidov Iusup, fiind asociat al Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL, cu sediul în orașul Drochia, strada Cecal nr.11/1, IDNO 1005607006001, cu cota capitalului social de 50%, în complicitate cu Khiramagomedov Shamil, care a

activat în funcția de administrator al întreprinderii date, până la data de 11.05.2012, când administrator al întreprinderii, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, a fost numit Boico Ivan, știind cu certitudine că Khiramagomedov Shamil nu are dreptul de a lua careva decizii și a prezenta careva documente din numele întreprinderii date, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pentru obținerea creditelor de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, în perioada lunilor mai-iunie 2012, au prezentat la instituția financiară un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al adunării generale a asociaților Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL din 07.05.2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date.

Tot el, Zainulabidov Iusup, fiind asociat al Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL, cu cota capitalului social de 50%, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pentru obținerea creditelor de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, în complicitate cu fostul administrator al întreprinderii Khiramagomedov Șhamil, știind cu certitudine că acela nu avea dreptul de a lua careva decizii și a prezenta careva documente din numele întreprinderii date, prezentând la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al adunării generale a asociaților Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL din 07.05.2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date, acțiuni care au dus în eroare instituția bancară, l-a determinat pe Khiramagomedov Shamil să semneze contractele de credit cu nr.S120069 și nr.S120070 din 15.06.2012, iar ulterior la aceeași dată, personal semnând contractul de fidejusiune nr.120069 „D”, prin care s-a obligat să răspundă solidar cu debitorul, au obținut de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, mijloace financiare în valoare totală de 2280000 lei, *o parte din care, ulterior, i-a însușit*, cauzând astfel întreprinderii daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, Zainulabidov Iusup, fiind asociat al Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL, cu cota capitalului social de 32,1%, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, știind cu certitudine că nu avea dreptul și împuterniciri de a lua careva decizii și a semna careva acte din numele întreprinderii date, în perioada lunilor mai-noiembrie 2012, în rezultatul încheierii unui contract verbal cu ICS „Tegola

Roofing” SRL, cu sediul în municipiul Chișinău, strada Drumul Viilor nr.41, a dobândit și a însușit ilegal materiale de construcție pentru acoperirea casei de locuit proprii amplasată în *****, cauzând astfel SRL „Jurprodius” un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 56055 lei.

Zainulabidov Iusup, fiind asociat al Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL, cu cota capitalului social de 32,1%, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere prin falsificarea documentelor, la data de 29.12.2012, știind cu certitudine că nu avea dreptul și împuterniciri de a lua careva decizii și a semna careva acte din numele întreprinderii date, a întocmit și eliberat SC „Canadas” SRL, cu sediul în orașul Rîșcani, strada Independenței nr.142, chitanța la dispoziția de încasare nr.74, cu date denaturate și semnată de el în numele contabilului-șef al SRL „Jurprodius”, în baza căreia a primit ilegal bani în numerar în sumă de 401037,60 lei, ca plată pentru materialele de construcție livrate SC „Canadas” SRL în perioada lunii decembrie 2012, în baza facturilor fiscale.

Tot el, fiind asociat al Societății comerciale „Jurprodius” SRL, cu cota capitalului social de 32,1%, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere prin falsificarea documentelor, la data de 29.12.2012, știind cu certitudine că nu avea dreptul și împuterniciri de a lua careva decizii și a semna careva acte din numele întreprinderii date, prezentând SC „Canadas” SRL, cu sediul în orașul Rîșcani, strada Independenței nr.142, chitanța la dispoziția de încasare nr.74, cu date denaturate și semnată de el în numele contabilului-șef al SRL „Jurprodius”, a primit bani în numerar în sumă de 401037,60 lei, ca plată pentru materialele de construcție livrate de SRL „Jurprodius” întreprinderii date, în perioada lunii decembrie 2012 în baza facturilor fiscale, pe care i-a însușit ilegal.

Zainulabidov Iusup, fiind asociat al Societății comerciale „Jurprodius” SRL, cu cota capitalului social de 32,1%, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, știind cu certitudine că nu avea dreptul și împuterniciri de a lua careva decizii și a semna careva acte din numele întreprinderii date, în perioada lunilor iulie – noiembrie 2013, în rezultatul încheierii unui contract de vânzare-cumpărare nr.46/13 din 08.07.2013 cu SRL ”Trans Ager” din municipiul Bălți, a dobândit și a însușit ilegal piese de schimb pentru automobile, pe care nu le-a folosit după destinație în cadrul întreprinderii, cauzând astfel SRL „Jurprodius” un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 23967 lei.

Zainulabidov Iusup, fiind asociat al Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL, cu sediul în orașul Drochia, strada Cecal nr.11/1, IDNO 1005607006001, cu cota capitalului social de 50%, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la data de 26.06.2012, a

transferat din contul întreprinderii date prin intermediul BC „Moldova Agroindbank” SA filiala Drochia, fără a avea careva împuterniciri legale, pe contul SRL ”Covcor” orașul Rezina, bani în sumă de 350000 lei, indicând în ordinul de plată destinația plății pentru procurarea cimentului, pe care ulterior i-a solicitat de a fi restituiți ca transfer greșit, dar pe un alt cont al întreprinderii, care era deschis la altă bancă și anume BC „Procredit Bank” SA Drochia, de unde i-a retras în numerar și i-a însușit în scopuri personale, cauzând astfel SRL „Jurprodius” un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Zainulabidov Iusup, fiind unicul asociat al SRL ”Jurprodius”, exercitând un drept presupus în mod arbitrar, la data de 04.12.2009, a înstrăinat ca persoană fizică lui ***** în schimbul unui automobil de model ”Lexus RX330” și a sumei de 4000 euro, linia de curățire a seminței de floarea soarelui de model ”TKFN 1000”, care aparținea cu drept de proprietate SRL „Jurprodius” și a cărei valoare de bilanț este de 390631 lei. După înstrăinarea liniei de floarea soarelui de model ”TKFN 1000” Zainulabidov Iusup considerând că este în drept să vândă linia dată, deoarece este singurul fondator al SRL ”Jurprodius” nu a transferat careva mijloace bănești pe contul SRL ”Jurprodius”, ca consecință întreprinderii date i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 390631 lei.

Tot Zainulabidov Iusup, conform actului nr.5-670241 din 15.10.2015 emis de către IFS pe raionul Drochia, în urma efectuării controlului fiscal, prin metoda verificării totale la obiectul corectitudinii calculării, declarării a impozitelor și taxelor, la SRL ”Jurprodius”, c/f. 1005607006001, cu sediul în orașul Drochia, strada George Enescu nr.69, s-a stabilit lipsa mijlocului fix, și anume a liniei de curățare a seminței de floarea soarelui de model ”TKFN 1000”, valoarea de bilanț al căruia este de 390631 lei. Astfel întreprinderea urma să excludă suma TVA la decontări cu bugetul trecut anterior în cont în mărime de 78126 lei. Astfel în perioada anului 2008, Zainulabidov Iusup având calitatea de administrator la SRL „Jurprodius”, a înstrăinat linia de curățare a seminței de floarea soarelui de model ”TKFN 1000” unei persoane necunoscute a cărei identitate nu a fost posibil de stabilit. Ca consecință a încălcării descrise s-a stabilit diminuarea TVA aferentă bugetului pentru luna octombrie 2013 cu 78126 lei.

Astfel, Zainulabidov Iusup se acuză de organul de urmărire penală, că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.244 alin.(1) CP, adică – Evaziunea fiscală a întreprinderilor, prin includerea în documentele contabile, fiscale a unor date denaturate și prin tănuirea unor obiecte impozabile care a condus la neachitarea impozitului în proporții mari.

Zainulabidov Iusup, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea acordată, prin înșelăciunea manifestată verbal, sub pretextul că îi va transmite ulterior marfa, la data de 20.05.2017 a însușit de la Bragari Raisa suma de 9360 lei ca plată pentru producerea a 20 cuburi de fortan,

neavând intenția și în final, neonorându-și obligațiile asumate, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 9360 lei.

Tot el, Zainulabidov Iusup, la aceeași dată, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea acordată, prin înșelăciunea manifestată verbal, sub pretextul că îi va transmite ulterior marfa, la data de 20.05.2017 a însușit de la Moșcinscaia Snejana suma de 7020 lei ca plată pentru producerea a 15 cubi de fortan, neavând intenția și în final neonorându-și obligațiile asumate, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 7020 lei.

Zainulabidov Iusup, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducând în eroare partea vătămată Scutaru Adrian, precum că deține o întreprindere de confecționare a fortanului, prin înșelăciunea manifestată verbal, sub pretextul că îi va transmite ulterior marfa, la data de 28.07.2018 a însușit de la partea vătămată suma de 100 euro și 100 lei ca plată pentru producerea a 9 perile din fortan, neavând intenția și în final, neonorându-și obligațiile asumate, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Zainulabidov Iusup, la data de 14.10.2018, aflându-se în raionul Edineț, satul Fetești, având scopul de cupiditate, intenționat prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și abuzând de încrederea persoanei, sub pretextul că va achita în termen de aproximativ două săptămâni a însușit de la Vremea Valeriu în calitate de marfa și anume 18000 tone de mere, estimat la preț total de 600000 lei, care urmau a fi achitați în termenul stabilit, neavând intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Astfel părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 600000 lei.

Zainulabidov Iusup, în perioada de timp 08.09.2019-12.09.2019, având scopul de cupiditate, intenționat prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și abuzând de încrederea persoanei, sub pretextul că va achita până la data de 13.09.2019, a însușit de la Babii Vasile în calitate de marfă și anume lăzi confecționate din lemn, estimat la preț total de 120080 lei care urmau a fi achitați în termenul stabilit, neavând intenția să-și onoreze angajament asumat. Astfel părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 120080 lei.

Examinând cauza în procedura generală, instanța i-a recunoscut vinovați și i-a condamnat pe:

-Khiramagomedov Shamil, în baza art.238 CP la 2 ani 3 luni închisoare; în baza art.361 alin.(2) lit.b),d) CP la 1 an închisoare; în baza art.190 alin.(6) CP la 8 ani 2 luni închisoare cu privarea de dreptul de a practica activitatea de antreprenariat pe o perioada de 4 ani; în baza art.191 alin.(5) CP la 8 ani 1 lună.

În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea

independenței Republicii Moldova, Khiramagomedov Shamil a fost liberat de răspundere penală pe capetele de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art.238, art.361 alin.(2) lit.b),d) CP.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) CP, i s-a stabilit lui Khiramagomedov Shamil, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 8 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de practica activitatea de antreprenariat pe o perioada de 4 ani.

În privința lui Khiramagomedov Shamil s-a aplicat măsura preventivă, nonprivativă de libertate, sub forma de obligare de a nu părăsi țara, cu menținerea acestei măsuri până la intrarea în vigoare a sentinței;

-Zainulabidov Iusup, în baza art.361 alin.(2) lit.b),d) CP (episodul ”Moldova Agroindbank”) la 1 an închisoare; în baza art.190 alin.(6) CP, (episodul Vremea) la 8 ani 2 luni închisoare cu privarea de a practica activitate de antreprenariat pe un termen de 3 ani; în baza art.190 alin.(1) CP (episodul Tegola Roofing) la 1 an închisoare; în baza art.190 alin.(6) CP, (episodul Canadas) la 8 ani 3 luni închisoare; în baza art.190 alin.(5) CP (episodul Covcor) la 8 ani 2 luni închisoare cu privarea de a practica activitate de antreprenariat pe un termen de 4 ani; în baza art.190 alin.(1) CP, (episodul Trans Ager), la 1 an 2 luni închisoare; în baza art.238 CP la 2 ani 2 luni închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP (episodul Bragari Raisa) la 1 an 1 lună închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP, (episodul Moșcinscaia Snejana), la 1 an închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP, (episodul Scutari Adrian) la 1 an 2 luni închisoare, în baza art.352 alin.(3) lit.d) CP la 3 ani 6 luni închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP la 1 an 3 luni închisoare; în baza art.361 alin.(2) lit.d) CP (epizodul „Canadis” SRL) la 2 ani închisoare; în baza art.42 alin.(5), art.190 alin.(6) CP la 8 ani 2 luni închisoare.

În temeiul alin.(1) și (2) art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Zainulabidov Iusup pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de exercita activitatea de antreprenariat pe o perioada de 5 ani.

În privința lui Zainulabidov Iusup a fost încetat procesul penal pe capătul de acuzare de comitere a infracțiunii prevăzută de art.244 alin.(1) CP, din motiv, că la moment fapta nu constituie o infracțiune.

S-a menținut măsura preventivă – arestul, aplicat în privința lui Zainulabidov Iusup prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 19.04.2022, cu calcularea termenului pedepsei din data reținerii.

Prin aceiași sentință:

Acțiunile civile înaintate de către Scutari Adrian, Moșcinscaia Snejana și Bragari Raisa s-au încetat, în legătură cu retragerea acțiunilor de către reclamânți, părți vătămate.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Vreema Valeriu și s-a încasat din contul lui Zainulabidov Iusup în beneficiul lui Vreema Valeriu suma de 600000 lei cu titlul de prejudiciu material, suma de 6000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Babii Vasile și s-a încasat din contul lui Zainulabidov Iusup în beneficiul lui Babii Vasile suma de 120080 lei cu titlul de prejudiciu material, 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat și suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SRL „Jurprodius”, Boico Ion și s-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Zainulabidov Iusup și Khiramagomedov Shamil în beneficiul SRL „Jurprodius” suma de 3280000 lei (2280000 + 1000000) prejudiciu material cauzat.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SRL „Jurprodius”, Boico Ion și s-a încasat din contul inculpatului Zainulabidov Iusup în beneficiul SRL „Jurprodius” suma de 390631 lei, prejudiciu material cauzat.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel de procurorul în Procuratura Dondușeni, Aurel Grigoriev, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, potrivit căreia:

-Khiramagomedov Shamil, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.238 CP, și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-Khiramagomedov Shamil, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b),d) CP, și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-Khiramagomedov Shamil, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(6) CP și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a practica activitatea de antreprenariat pe o perioadă de 5 ani;

-Khiramagomedov Shamil, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) CP și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-În conformitate cu prevederile Legii nr.243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, de liberat de răspundere penală pe Khiramagomedov Shamil

pe capetele de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art.238, art.361 alin.(2) lit.b), d) CP;

-În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) CP, de a stabili pentru Khiramagomedov Shamil, prin cumul parțial al pedepselor pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de practica activitatea de antreprenori at pe o perioada de 5 ani.

-Zainulabidov Iusup, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b),d) CP și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-Zainulabidov Iusup să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42, 190 alin.(6) CP și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă sub formă 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a întreprinderilor comerciale;

-Zainulabidov Iusup, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP (episodul Tegola Roofing), și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-Zainulabidov Iusup, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.d) CP (episodul Canadas), și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-Zainulabidov Iusup, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(6) CP (episodul Canadas), și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 9 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

-Zainulabidov Iusup, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP (episodul Covcor), și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 9 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de a practica activitate de antreprenoriat pe un termen de 5 ani;

-Zainulabidov Iusup, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP (episodul Trans Ager), și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-Zainulabidov Iusup, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.238 CP și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-Zainulabidov Iusup, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP (episodul Bragari Raisa), și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-Zainulabidov Iusup, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP (episodul Moșcinscaia Snejana), și să-i fie aplicată

pedeapsa sub formă 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-Zainulabidov Iusup, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP (episodul Scutari Adrian), și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-Zainulabidov Iusup, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) CP, și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-Zainulabidov Iusup, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP (episodul Vremea Valeriu), și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a practica activitate de antreprenoriat pe un termen de 5 ani;

-Zainulabidov Iusup, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP (episodul Babii Vasile), și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-De încetat cauza penală în privința inculpatului Zainulabidov Iusup pe capătul de acuzare de comitere a infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) CP, deoarece la moment fapta nu constituie o infracțiune;

-În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) CP, de a stabili pentru Zainulabidov Iusup, prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsa definitivă de 20 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de practica activitatea de antreprenoriat pe o perioada de 5 ani.

-Actiunile civile înaintate de către Scutari Adrian, Moșcinscaia Snejana și Bragari Raisa de încetat din motivul retragerii acestora;

-De admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Vremea Valeriu și de încasat din contul lui Zainulabidov Iusup în beneficiul lui Vremea Valeriu suma de 600000 lei cu titlul de prejudiciu material, suma de 200000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, suma de 10000 lei cheltuielile pentru asistență juridică;

-De admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Babii Vasile și de încasat din contul lui Zainulabidov Iusup în beneficiul lui Babii Vasile suma de 120080 lei cu titlul de prejudiciu material, 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat și 5000 lei cheltuieli pentru asistență juridică;

-De admis acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Boico Ion și de încasat în mod solidar din contul inculpaților Zainulabidov Iusup și Khiramagomedov Shamil în beneficiul SRL "Iurprodius" suma de 4000000 lei, prejudiciu material cauzat;

-De admis acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Boico Ion și de încasat din contul inculpatului Zainulabidov Iusup ***** în beneficiul SRL ”Iurprodius” suma de 390631 lei, prejudiciu material cauzat;

În susținerea poziției procurorul-apelant a invocat, că instanța nu a stabilit un cumul de circumstanțele atenuante, care ar fi motivul stabilirii pedepsei penale în limitele pedepsei minime, prevăzute atât de sancțiunea fiecărui articol incriminat, dar și aplicarea unei pedepse definitive prin cumul parțial, care s-a limitat la adăugarea unui termen de 8 luni la pedeapsa cea mai mare stabilită.

Consideră, că pedeapsa stabilită de către instanța de judecată nu este echitabilă față de infracțiunile incriminate inculpaților Zainulabidov Iusup și Khiramagomedov Shamil. Instanța, a trecut cu vederea faptul că ambii inculpați nu și-au recunoscut vina, în perioada când cauza penală nr.2014120036 se afla pe rol în instanța de judecată inculpatul Zainulabidov Iusup a comis și alte infracțiuni, deja pe teritoriul raionului Edineț, cauzele penale fiind conexe la cauza penală principală.

Indică, că la alegerea mărimii pedepsei instanța nu a luat în considerație că inculpatul Zainulabidov Iusup a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 28.11.2021, fapt ce urma de dat apreciere. Anume această circumstanță instanța nu a considerat-o ca agravantă la alegerea mărimii pedepsei penale.

Specifică, că pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților Zainulabidov Iusup și Khiramagomedov Shamil trebuie să fie apreciată și de alte circumstanțe cum ar fi: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conclude, că deoarece inculpatul Khiramagomedov Shamil este cetățean al Federația Ruse, ar fi fost oportun de aplicat în privința ultimului prevederile art.105 CP - expulzarea, fapt care instanța de judecată nu a aplicat.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel și de către avocatul Victoria Mititiuc în interesele inculpaților Khiramagomedov Shamil și Zainulabilov Iusup, solicitându-se casarea sentinței judecătoreiei Edineț sediul Dondușeni din 29.12.2022 și adoptarea unei hotărâri de achitare a lui Khiramagomedov Shamil în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.238, art.361 alin.(2) lit.b),d), art.190 alin.(6), art.191 alin.(5) CP și Zainulabilov Iusup în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b),d), art.190 alin.(6), art.190 alin.(1), art.190 alin.(5), art.190 alin.(1), art.238, art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.352 alin.(3) lit.d), art.190 alin.(1), art. 361 alin.(2) lit.d), art.42 alin.(5), art.190 alin.(6) CP, din motiv de lipsă a faptului infracțiunilor.

În susținerea poziției a invocat, că sentința data o consideră ilegală și pasibilă anulării din motiv, că acțiunile lui Khiramagomedov Shamil și Zainulabilov Iusup fac parte din relații civile și nu se încadrează în elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Notează, că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa și concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Indică, că prin sentința data au fost încălcate prevederile art.27 CPP “Libera apreciere a probelor” care susține, că (1) “Judecătorul /.../ apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. (2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.” Astfel, probele prezentate de acuzarea de stat nu dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului în infracțiunile care a fost incriminate inculpaților.

Menționează, că și acțiunile civile înaintate de părțile vătămte Vrenea Valeriu, Babii Vasile și SRL „Iurprodius” reprezentată de Boico Ion le consideră neîntemeiate.

Alte motive de ilegalitate a sentinței din 29.12.2022 pe învinuirea lui Khiramagomedov Shamil în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.238, art.361 alin.(2) lit.b),d) art.190 alin.(6), art.191 alin.(5) CP și Zainulabilov Iusup în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b),d) art.190 alin.(6), art.190 alin.(1), art.190 alin.(5), art.190 alin.(1), art.238, art.190 alin.(1), art. 190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.352 alin.(3) lit.d), art.190 alin.(1), art.361 alin.(2) lit.d), art.42 alin.(5), art.190 alin.(6) CP, le va indica în cererea de apel suplimentară, după primirea sentinței integrale.

În instanța de apel, procurorul Ira Guțu a pledat pentru admiterea cererii de apel depusă de acuzare și respingerea cererii de apel depuse de apărare.

Avocatul Vadim Gligor, avocatul Igor Ciuru și inculpatul Zainulaibidov Iusup, au pledat pentru admiterea cererii de apel depuse de apărare în interesele inculpaților și au solicitat respingerea cererii de apel depuse de acuzare.

Verificând argumentele invocate în apelurile înaintate, ascultând participanții procesului penal, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal consideră, că cererile de apel urmează a fi admise din alte motive, cu casarea respectivei sentințe parțial, în latura penală și latura civilă, în partea ce ține de încasarea în mod solidar de la inculpați în beneficiul SRL „Iurprodius” a sumei de 3280000 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, soluția în cauză fiind adoptată în corespundere cu dispozițiile art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Concluzia Colegiului enunțată supra, se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1),(2) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

Având în vedere prevederile legale nominalizate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță, care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit, precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, contravențional ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

În vederea respectării normelor menționate supra, Colegiul penal ținând cont de faptul, că inculpatul Zainulaibidov Iusup nu a fost audiat în instanța de fond și dorește să dea declarații în instanța de apel, s-a reluat cercetarea judecătorească în vederea audierii inculpatului.

Astfel, fiind audiat în instanța de apel, **inculpatul Zainulaibidov Iusup ******* a relatat, că vina în comiterea faptelor ce i se incriminează nu recunoaște. Khiramagomedov Shamil este ginerele său, care a fost angajat în calitate de administrator. Dreptul la semnătura bancară o avea doar el și contabilul, ginerele său nu avea așa drept. A mai relatat, că Khiramagomedov Shamil nu a semnat careva acte la întreprinderea la care a activat. A relatat, că el l-a rugat pe Khiramagomedov Shamil să semneze contractul cu ***** , luând cu împrumut 1000000 lei. Acest contract a fost semnat și de el în calitate de fondator. Acești bani au fost luați pentru construcția unei secții de producere a fortanului. Secția dată a fost construită și inclusă în capitalul social al întreprinderii. Nimeni nu i-a comunicat că contractul în cauză urma a fi înregistrat prin contabilitate și din ce cauză n-a fost înregistrat nu cunoaște. A mai declarat, că în anul 2011 el era unicul fondator al întreprinderii date, ulterior deținea 50%, iar mai apoi deținea funcția de director la SRL ”Iurprodius”.

În respectarea legislației procesual-penale menționate supra, Colegiul penal la propunerea părților a cercetat următoarele probe anexate la materialele cauzei, verificarea cărora s-a solicitat în instanța de apel, respectiv apărarea a făcut trimitere, la: proces-verbal al ședinței de judecată din 09.07.2015, 15.07.2015, 14.10.2015 și 20.11.2015 (f.d.46-51, vol.IX); proces-verbal al ședinței de judecată din 29.01.2016 (f.d.90-92, vol.IX); proces-verbal al ședinței de judecată din 03.04.2017 (f.d.46-47, vol.X); proces-verbal al ședinței de judecată din 29.08.2017 (f.d.74-75, vol.X); proces-verbal al ședinței de judecată din 02.10.2017 (f.d.79-80, vol.X); proces-verbal al ședinței de judecată din 20.03.2018 (f.d.147-148, vol.X); ordonanță din 25.03.2019 privind modificarea învinuirii în instanța de judecată (f.d.234-242, vol.X); proces-verbal al ședinței de judecată din 30.06.2020 (f.d.113, vol.XI); proces -verbal al ședinței de judecată din 07.09.2020 (f.d.116, vol.XI); proces-verbal al ședinței de judecată din 02.10.2020 (f.d.124-125, vol.XI); proces-verbal al ședinței de judecată din 21.10.2020 (f.d.128, vol.XI); proces-verbal al ședinței de judecată din 27.01.2021 (f.d.148-150, vol.XI); proces verbal al ședinței de judecată din 18.02.2021 (f.d.153, vol.XI); proces-verbal al ședinței de judecată din 02.03.2021 (f.d.182-183, vol.XI); proces-verbal al ședinței de judecată din 23.03 .2021 (f.d.186, vol.XI); proces-verbal al ședinței de judecată din 14.12.2021 (f.d.16-17, vol.XII); proces-verbal al ședinței de judecată din 24.01.2022 (f.d.27, vol.XII); proces-verbal al ședinței de judecată din 27.06.2022 (f.d.96-97, vol.XII); proces verbal al ședinței de judecată din 07.09.2022 (f.d.101, vol.XII); proces verbal al ședinței de judecată din 17.11.2022 (f.d.108-109, vol.XII); ordonanță din

13.12.2022 privind modificarea învinuirii în instanța de judecată (f.d.112-114, vol.XII); proces-verbal al ședinței de judecată din 13.12.2022 (f.d.120-123, vol.XII); proces-verbal al ședinței de judecată din 22.12.2022 (f.d.129-130, vol.XII); proces-verbal al ședinței de judecată din 27.12.2022 (f.d.135-136, vol.XII).

Acuzarea în susținerea poziției s-a axat pe următoarele probe scrise: (dosarul penal nr.2014120036) cererea lui Boico Ivan din 15.10.2013 și copia buletinului de identitate (f.d.6-7, vol.I); copia certificat de înregistrare a SC „Jurprodius” SRL data înregistrării și eliberării 13.12.2005 (f.d.8, vol.I); copia Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.217 din 23.02.2011 (f.d.9, vol.I); copia Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.19533 din 29.09.2011 (f.d.10, vol.I); copia Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 20652 din 11.05.2012 (f.d.11, vol.I); copia cerere SC „Jurprodius” SRL din 10.05.2015 (f.d.12, vol.I); copia deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 11.05.2015 (f.d.13, vol.I); copia Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.20652 din 11.05.2012 (f.d.14, vol.I); copia chitanță nr.57163/1(f.d.15, vol.I); copia cererii de chemare în judecată înaintată de către Zainulabidov Iusup cu privire la declararea nulității hotărârii și procesului-verbal al adunării asociaților (f.d.16-17, vol.I); copia hotărârii din 30.07.2015 (f.d.18-19, vol.I); copia deciziei privind înregistrarea modificărilor din 20.06.2012 (f.d.20, vol.I); copia proces-verbal al adunării generale a asociaților persoanei juridice SC „Jurprodius” SRL din 20.06.2012 (f.d.21, vol.I); copia certificat constatator nr.04 din 09.07.2012 (f.d.22, vol.I); copia încheiere de transmitere a bunurilor din 15.06.2012 (f.d.23, vol.I); copia chitanță nr.57401/1 (f.d.24, vol.I); copia Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.20839 din 20.06.2012 (f.d.25, vol.I); cerere de credit din 13.12.2005 (f.d.26-29, vol.I); copia contract de credit bancar nr.S120070 din 15.06.2012 (f.d.30-34, vol.I); copia contract de fidejusiune nr.S120069,,F,, din 15.06.2012(f.d.35-36, vol.I); copia contract de credit bancar nr.S120069 din 15.06.2012 (f.d.37-42, vol.I); copia contract de fidejusiune nr.S120069,,D,, din 15.06.2012 (f.d.43-44, vol.I); copia contract de gaj nr.S120069,,B,, din 15.06.2012 (f.d.45-47, vol.I); copia Listă nr.1 bunurilor transmise în gaj SC „Jurprodius” SRL, anexă la contractul de gaj nr.S120069,,A,, din 15.06.2012 (f.d.48, vol.I); copia Listă nr.2 bunurilor transmise în gaj SC „Jurprodius” SRL, anexă la contractul de gaj nr.S120069,,A,, din 15.06.2012 (f.d.49, vol.I); copia contract de ipotecă nr.120069,,A,, din 15.06.2012(f.d.50-58,vol.I); cerere, demers, aviz cu privire la înștiințarea de schimbare a administratorului și solicitarea de a preda ștampila, cu avize de recepție/livrare poștale (f.d.60-65, vol.I); certificatul eliberat de la BC „Victoria Bank” prin care se confirmă că SRL „Jurprodius” a deținut cont bancar deschis la 12.03.2011 și a fost închis la 30.07.2012, cu anexa extrasul din contul menționat (f.d.94-97 vol.I);

certificatul eliberat de la BC „ProCredi Bank” SA cu anexa extrasului din cont, în care sânt reflectate transferurile efectuate de SRL „Jurprodius” (f.d.99-105, vol.I); demers, ordonanța, încheierea privind autorizarea ridicării documentelor (f.d.143-146, vol.I); ordonanță și proces-verbal de ridicare a documentelor din 18.06.2014 (f.d.147-148, vol.I); proces-verbal nr.1 al adunării generale a asociaților societății comerciale SC „Jurprodius” SRL unde s-a hotărât de a lua credit de la „Moldova Agroindbank” (f.d.149-151, vol.I); raport financiar ridicat de la „Moldova Agroindbank” pe SRL „Jurprodius” pe anul 2011 (f.d.152-161, vol.I); cereri de credit din 13.12.2005 (f.d.162-165, vol.I); contract de credit bancar nr.S120070 din 15.06.2012 (f.d.166-170, vol.I); contract de credit bancar nr.S120069 din 15.06.2012 (f.d.171-176, vol.I); contract de ipotecă nr.120069 „A” din 15.06.2012 (f.d.177-185, vol.I); confirmare de înregistrare a gajului (f.d.186, vol.I); contract de gaj nr.S 12069 „B” din 15.06.2012 (f.d.187-188, vol.I); listă nr.1 bunurilor transmise în gaj SC „Jurprodius” SRL, anexă la contractul de gaj nr.S120069„A,, din 15.06.2012 (f.d.189, vol.I); listă nr.2 bunurilor transmise în gaj SC „Jurprodius” SRL, anexă la contractul de gaj nr.S120069„A,, din 15.06.2012 (f.d.190, vol.I); contracte de fidejusiune nr.120069„D,, din 15.06.2012 (f.d.191-192, vol.I); contracte de fidejusiune nr.120069„E,, din 15.06.2012 (f.d.193-194, vol.I); contracte de fidejusiune nr.S120069„F,, din 15.06.2012 (f.d.195-196, vol.I); copia plan de afacere mai 2012 (f.d.197-213, vol.I); copia fișei cu specimene de semnături și amprenta ștampilei (f.d.218-219, vol.I); copia contract de mandat nr.S120069„G,, din 15.06.2012 (f.d.221, vol.I); copia certificat de primire a creditului din 21.06.2012 suma de 1280000 lei MD (f.d.235, vol.I); extrasele de la Direcția statistică din baza de date a rapoartelor financiare a SRL „Jurprodius” pe anii 2010-2013 (f.d.237-240, vol.I); (dosarul penal nr.2014120036) extrasele de la Direcția statistică din baza de date a rapoartelor financiare a SRL „Jurprodius” pe anii 2010-2013 (f.d.1-21, vol.II); proces-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2015 (f.d.24, vol.II); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 13.01.2015 (f.d.25, vol.II); ordonanță și proces-verbal de ridicare a documentelor din 16.06.2014 (f.d.36-37, vol.II); copie proces-verbal al ședinței adunării asociaților din 05.05.2012 (f.d.38-39, vol.II); copie decizie privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat a persoanelor juridice din 11.05.2012 (f.d.40, vol.II); copie aviz schimbarea administratorului (f.d.41, vol.II); copie extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.20652 din 11.05.2012 și certificat constatator, prin care se confirmă că administrator al SRL „Jurprodius” este Boico Ivan (f.d.48-49, vol.II); raport de expertiză nr.5010 din 25.06.2014, prin care se constată că semnătura plasată la rubrica 2 din compartimentul „asociați” de la numele ***** din Procesul-Verbal nr.1 al adunării generale a asociaților a societății comerciale SC „Jurprodius” SRL, nu a fost executată de către însuși titular – ***** , ci de către o altă persoană, și planșă

fotografică (f.d.62-65, vol.II); (dosarul penal nr.2014120036) raportul auditorului din 27.01.2015, cu documentele anexate (f.d.10-115, vol.III); (dosarul penal nr.2014120036) cererea lui Boico Ivan din 16.04.2014 cu materialele anexate în copii (f.d.22-27, vol.IV); raport de expertiză grafologică nr.3346 din 01.04.2015, prin care s-a stabilit că, semnăturile din facturile cu nr.BV0189349 din 26.07.2012, cu nr.FV4754994 din 04.06.2012, cu nr.FV4754835 din 14.05.2012, cu nr.BV2909088 din 05.11.2012, furnizorului "Tegola Roofing" SRL ICS și cumpărătorului "Iurprodius" SRL, au fost executate probabil de numitul Zainulabidov Iusup (f.d.66-69, vol.IV); ordonanțe și procese-verbale de ridicare și colectare a mostrelor de semnături de la bănuț și partea vătămată (f.d.72-82, vol.IV); ordonanță și proces-verbal de ridicare din 23.02.2015 (f.d.83-84, vol.IV); proces-verbal de examinare a documentelor din 24.04.2015 (f.d.85, vol.IV); ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă la materialele cauzei penale din 24.04.2015 (f.d.86, vol.IV); facturile fiscale nr.BV0189349 din 26.07.2012, cu nr.FV4754994 din 04.06.2012, cu nr.FV4754835 din 14.05.2012, cu nr.BV2909088 din 05.11.2012, eliberate de furnizorul "Tegola Roofing" SRL ICS cumpărătorului "Iurprodius" SRL (f.d.87-90, vol.IV); (dosarul penal nr. 2016120274) denunțul lui Boico Ivan din 24.02.2016 cu materialele anexate în copii, inclusiv extrasul din cont, care confirmă retragerea în numerar a banilor (f.d.5-8, vol.IV); copiile scrisorilor SRL Covcor orașul Rezina din 24.03.2016, care confirmă solicitarea de retragere a banilor (f.d.21-22, vol.IV); copia actului de verificare dintre întreprinderile SRL „Iurprodius” și SRL „Covcor” la situația din 31.12.2014 (f.d.23, vol.IV); copia actului de constituire al SC „Iurprodius” SRL (f.d.52-55, vol.IV); ordonanță și proces-verbal de ridicare a documentelor din 23.05.2016 (f.d.61-62, vol.IV); ordin de plată nr.236 din 26.06.2012 de restituire a sumei de 350000 lei de către SRL „Covcor” (f.d.63, vol.IV); proces-verbal de ridicare a documentelor din 06.06.2016 (f.d.78, vol.IV); ordin de eliberare a numerarului nr.24572704 de la SRL „Pro Credit Bank” SA filiala Drochia din 26.06.2012, delegația privind retragerea numerarului nr.01 din 26.06.2012 (f.d.89-90, vol.IV); extras din cont nr.2224180014932701 (MDL) de la 01.01.2012 la 31.12.2012 (f.d.92-100, vol.IV); proces-verbal de examinare a obiectului din 14.06.2016 (f.d.102, vol.IV); ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 16.06.2016 (f.d.103, vol.IV); (dosarul penal nr.20171404438) plângerea Raisăi Bragari din 18.08.2017 (f.d.16, vol.V); plângerea Snejanei Moșcinscaia din 18.08.2017 (f.d.24, vol.V); contractul individual de muncă nr.2/15 din 01.07.2015 conform căruia Zainulabidov Iusup a fost angajat în calitate de ***** la SRL Helidoni Exim (f.d.75, vol.V); ordinul nr.04 din 12.04.2017 conform căruia Zainulabidov Iusup a fost demisionat din funcția deținută la SRL Helidoni Exim din data de 13.04.2017 (f.d.76, vol.V); (dosarul penal nr.2014120036) cererea lui Boico Ivan din 22.10.2014 cu

materialele anexate (f.d.14-17, vol.VI); raport de expertiză grafologică nr.3442 din 21.04.2015, prin care s-a stabilit că, semnătura din chitanța la dispoziția de încasare nr.74 din 29.12.2012 la rubrica "contabil-șef", a fost executată de Zainulabidov Iusup și planșă fotografică (f.d.57-61, vol.VI); ordonanță și proces-verbal de ridicare a documentelor din 16.04.2015 (f.d.76-77, vol.VI); proces-verbal de examinare a documentului- chitanței nr.74 la dispoziția de încasare din 24.04.2015 (f.d.78, vol.VI); chitanța la dispoziția de încasare nr.74 din 29.12.2012 (f.d.80, vol.VI); (dosarul penal nr.2018140119) plângerea lui Scutaru Adrian adresată procurorului raionului Edineț despre faptul că Zainulabidov Iusup, nu i-a livrat marfa achitată în avans și evită să comunice cu el (f.d.10, vol.VI); contractul individual de muncă nr.2/15 din 01.07.2015 conform căruia Zainulabidov Iusup a fost angajat în calitate de ***** la SRL " Helidoni Exim" (f.d.77, vol.VI); ordinul nr.04 din 12.04.2017 conform căruia Zainulabidov Iusup a fost demisionat din funcția deținută la SRL Hlelidoni Exim din data de 13.04.2017 (f.d.78, vol.VI); (dosarul penal nr.2015120022) proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 05.01.2015 (f.d.3, vol.VII); denunțul lui Boico Ivan din 05.01.2015 (f.d.4, vol.VII); ordonanță de ridicare din 23.03.2015 (f.d.5, vol.VII); proces-verbal de ridicare din 23.03.2015 (f.d.6, vol.VII); extrasele de la Direcția statistică a rapoartelor financiare a SRL „Iurprodius,„ (f.d.8-20, vol.VII); copia demers privind autorizarea ridicării documentelor din 05.06.2014 (f.d.26, vol.VII); copia ordonanță privind autorizarea ridicării documentelor din 05.06.2014 (f.d.27, vol.VII); ordonanță de ridicare din 18.06.2014 (f.d.29, vol.VII); proces-verbal de ridicare din 18.06.2014 (f.d.30, vol.VII); copia raport financiar ridicat de la „ Moldova Agroindbank” pe SRL „ Iurprodius” (f.d.31-40, vol.VII); copia cerere de credit din 13.12.2005 (f.d.53-54, vol.VII); copia contract de credit bancar nr.S120069 (f.d.55-57, vol.VII); copia contract de credit bancar nr.S120070 (f.d.58-60, vol.VII); (dosarul penal nr.2019140139) plângerea lui Vreimea Valeriu adresată Procuraturii Edineț la acțiunile lui Zainulabidov Iusup pe faptul neachitării sumei de 600000 din 08.04.2019 (f.d.6-7, vol.VII); copia mesajelor (convorbirilor) telefonice dintre Vreimea Valeriu și Zainulabidov Iusup (f.d.8-10, vol.VII); ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 26.06.2019 (f.d.26-27, vol.VII); procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2019 (f.d.28, vol.VII); copia facturi fiscale (f.d.29-33, vol.VII); plângerea depusă de Babii Vasile la Procuratura Edineț, în care solicită pornirea unui dosar penal în privința lui Zainulabidov Iusup din 16.09.2019 (f.d.68-69, vol.VII); copia mențiunilor scrise efectuate referitor la lăzile livrate și suma datoriei (f.d.70, vol.VII); cererea de recunoaștere în calitate de parte civilă din 02.10.2019 a lui Babii Vasile (f.d.75, vol.VII); redarea în scris a mesajelor telefonice efectuate între Babii Vasile și Zainulabidov Iusup referitor la restituirea banilor (f.d.77-78, vol.VII); (dosarul penal nr.2014120188) raportul-denunț din 18.03.2014 al OS al SP nr.1 Drochia al

IP Drochia Jan Țurcan referitor la constatarea infracțiunii (f.d.17, vol. VIII); copia denunțului administratorului SC "JurProdius" SRL Boico Ivan din 07.03.2014, referitor la comiterea unei infracțiuni în coraptrt cu SRL „Jurprodius” (f.d.23, vol.VIII); copia contractului de împrumut de la persoana fizică ***** din 04.04.2011 (f.d.24-25, vol.VIII); copia Titlului executoriu din 10.01.2014 (f.d.26, vol.VIII); copia certificatului prezentat de SRL "Jurprodius", prin care se confirmă în raportul financiar pe anul 2011 nu este reflectată suma de 1 mln. lei primită împrumut de la persoana fizică ***** (f.d.27, vol.VIII); copie extras din Registrul de stat a persoanelor juridice nr.217 din 23.02.2011, prin care se confirmă că administrator al SC "„Jurprodius” SRL era Khiramagomedov Shamil, iar asociat - Zainulabidov Iusup, cota căruia constituia 100%. (f.d.28, vol.VIII); copia pretenției înaintate SC „JurProdius” SRL de persoana fizică ***** , datată cu 01.04.2012 (f.d.29, vol.VIII); copia încheierii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 24.10.2013 (f.d.30, vol.VIII); copia Titlului executoriu din 24.10.2013 (f.d.31, vol.VIII); copia încheierii de intentare a procedurii de executare și aplicare a măsurilor asiguratorii din 25.10.2013, cu documentele anexate (f.d.32-36, vol.VIII); denunțul administratorului SC „Jurprodius” SRL Boico Ivan din 06.03.2014, cu documentele anexate (f.d.47-59, vol.VIII); ordonanță și proces-verbal de ridicare din 14.04.2014 a mostrelor de șampilă de la Boico Ivan (f.d.66-68, vol. VIII); ordonanță și proces-verbal de ridicare din 14.04.2014 a mostrelor de șampilă de la Zainulabidov Iusup (f.d.69-71, vol.VIII); copia certificatului de înregistrare a SC „JurPprodius” SRL din 12.12.2005 (f.d.90, vol.VIII); copia adeverinței privind fabricarea ștampei SC „JurProdius” SRL (f.d.91, vol.VIII); copia actului de constituire al SC „Jurprodius” SRL (f.d.92-100, vol.VIII); ordonanță și proces-verbal de ridicare din 13.05.2014 a documentelor (f.d.105-106, vol. VIII); aviz de recepție (f.d.107, vol.VIII); contractul de împrumut de la persoana fizică din 04.04.2011 (f.d.108-109, vol.VIII); ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 22.08.2014. (f.d.110, vol.VIII); copia recipisei persoanei fizice ***** din 05.06.2014 (f.d.112, vol.VIII); raportul de expertiză nr.5672 din 15.06.2014, care constată că, impresiunea de șampilă a SRL „JurProdius” din contractul de împrumut din 04.11.2011 a fost creată cu ștampila rotundă a SRL „JurProdius” impresiunile experimentale ale căreia au fost ridicate de la Zainulabidov Iusup și prezentate la expertiză. Impresiunea de șampilă a SRL „JurProdius” din avizul de recepție a fost creată cu ștampila rotundă a SRL „JurProdius” impresiunile experimentale ale căreia au fost ridicate de la Zainulabidov Iusup și prezentate la expertiză (f.d.124-127, vol.VIII); ordonanță și proces-verbal de ridicare din 21.11.2014 a documentelor din contabilitatea SC „Jurprodius” SRL (f.d.135-136, vol.VIII); proces-verbal de examinare a documentelor din 21.11.2014. (f.d.137, vol.VIII); ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 21.11.2014

(f.d.138, vol.VIII); copia raportului financiar al SRL „JurProdius” pe anul 2011 (f.d.139-141, vol.VIII); copia extrasului din registru de casă al SRL „JurProdius” pe anii 2007-2012 (f.d.142-147, vol.VIII); declarațiile lui Boico Ivan date în instanța de fond la data de 15.05.2016 (f.d.143-154, vol.IX); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 13.06.2016 (f.d.164-169, vol.IX); declarațiile lui Boico Ivan date în instanța de fond la data de 18.12.2017 (f.d.108-115, vol.X); declarațiile lui Boico Ivan date în instanța de fond la data de 13.02.2018 (f.d.127-133, vol.X); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 02.04.2018 (f.d.152-155, vol.X); declarațiile reprezentantului Bejenari Sergiu date în instanța de fond la data de 21.06.2018 (f.d.185-186, vol.X); declarațiile părții vătămate Moșcinscaia Snejana date în instanța de fond la data de 22.11.2018 (f.d.209-210, vol.X); declarațiile părții vătămate Bragari Raisa date în instanța de fond la data de 22.11.2018 (f.d.212-213, vol.X); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 23.08.2019 (f.d.36, vol.XI); declarațiile părții vătămate Scutaru Andrian date în instanța de fond la data de 23.08.2019 (f.d.38, vol.XI); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 23.08.2019 (f.d.40, vol.XI); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 23.08.2019 (f.d.42, vol.XI); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 23.08.2019 (f.d.44, vol.XI); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 28.11.2019 (f.d.64-65, vol.XI); declarațiile părții vătămate Babii Vasile date în instanța de fond la data de 02.10.2020 (f.d.121-123, vol.XI); declarațiile părții vătămate Vremea Valeriu date în instanța de fond la data de 02.03.2021 (f.d.180-181, vol.XI); declarațiile lui Boico Ivan date în instanța de fond la data de 22.12.2022 (f.d.131, vol.XII).

Cu toate că inculpații Khiramagomedov Shamil și Zainulabidov Iusup n-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor ce li se impută, Colegiul penal reține, că probele administrate și cercetate în instanța de fond și de apel demonstrează vinovăția acestora, în comiterea faptelor reținute mai jos.

Astfel, cu referire la cazul *** , (cauza penală nr.1-136/16, nr.1-174/15, rechizitoriu, vol.8)**, Colegiul penal reține, că potrivit declarațiilor lui Boico Ivan, el activează în calitate de administrator a SRL „Juriprodius” din luna mai 2012. Activitatea lui de administrator a fost precedată de fostul administrator Kiramagomedov Șamil și Iusup Zainulabidov. Astfel a constatat, că în baza contractului de împrumut acordat nelegitim Kiramagomedov Shamil și Iusup Zainulabidov în baza unui pachet de documente fals a fost însușite sume de bani cauzându-i SRL „Juriprodius” o daună în proporții deosebit de mari. În luna aprilie 2014 a fost citat de executorul judecătoresc ***** unde a fost informat că este intentată procedura de executare a încasării datoriei 1038000 lei pentru ***** de la care ar fi luat cu împrumut întreprinderea 1000000 lei în anul 2011 pe când administrator era Khiramagomedov Shamil. Această sumă de bani nu era pe contul

întreprinderii nici în raportul financiar nici în bilanțul contabil a SRL „Juriprodius”. Ștampila aplicată pe acest contract este a doua ștampilă care o posedă nelegitim Zainulabidov Iusup. Ștampila cu nr.1 care se află la dânsul i-a fost transmisă de fostul administrator Khiramagomedov Shamil. Bani nu au ajuns pe contul întreprinderii și au fost folosiți în scopuri personale. La moment persoana fizică ***** în baza hotărârii judecătorești a încasat datoria care o pretinde, luând în contul datoriei autocamionul de modelul DAF-85 și altă tehnică. În rezultatul acțiunilor lui Khiramagomedov Shamil și Zainulabidov Iusup întreprinderea a fost prejudiciată de un milion de lei, iar activitatea întreprinderii a fost paralizată, deoarece conturile au fost blocate, tehnica sechestrată.

Pertinente cazului sunt și declarațiile martorului *****, care a declarat, că pe Iusup Zainulabidov îl cunoaște din anul 2006-2007 de când au lucrat împreună. În luna aprilie 2011 acesta s-a adresat cu o rugămintă de a-i împrumuta niște bani. El a fost de acord cu condițiile și a pus ca garant SRL „Juriprodius”. Contractul de împrumut a fost încheiat la data de 04.04.2011. În acel moment administrator a firmei era Shamil Khiramagomedov, care a aplicat ștampila SRL „Juriprodius”. Împrumutul a fost luat pe o perioadă de un an de zile. Deoarece nu i-a fost restituită suma de bani, a fost nevoit să apeleze la instanța de judecată pentru a restitui banii. În urma acestui fapt a fost pus sechestru pe automobilul DAF 85-430 cu numărul de înmatriculare ***** cu remorcă și automobilul DAF 84-430 cu numărul de înmatriculare ***** cu remorcă, care aparțineau SRL „Juriprodius”. La moment una din automobile se află pe teritoriul firmei din municipiul Bălți, despre soarta la al doilea automobil nu este la curent.

În coroborare vin și declarațiile martorului *****, care a declarat că a activat în calitate de contabil șef la SRL „Juriprodius” din anul 2009. Despre contractul de împrumut din 04.04.2011 încheiat cu ***** a luat cunoștință în prezent, cunoaște numai că au fost blocate conturile SRL „Juriprodius” din toate băncile. *Suma de 1000000 lei nu a fost înregistrată în contabilitatea SRL „Juriprodius”, fapt care poate fi demonstrat prin registrul de casă, sau în conturile întreprinderii din orice bancă. În raporturile financiare anuale suma dată nu a fost reflectată, deoarece nu au fost prezentate careva documente financiare confirmatoare, sau contractul.*

În coroborare perfectă cu probele verbale vin și probele scrise și anume: raportul-denumț al OS al SP nr.1 Drochia al IP Drochia ***** referitor la constatarea infracțiunii (f.d.17), denunțul administratorului SC ”JurProdius” SRL Boico Ivan din 31.01.2014, referitor la comiterea unei infracțiuni în coraport cu SRL „Juriprodius” (f.d.23), copia contractului de împrumut de la persoana fizică Pirogan O. din 04.04.2011 (f.d.24-25), copia Titlului executoriu din 10.01.2014 (f.d.26); *certificatul prezentat de SRL ”Juriprodius”, prin care se confirmă în raportul financiar pe anul 2011 nu este reflectată suma de 1 mln. lei primită împrumut de la persoana fizică *****.* (f.d.27), copie extras din Registrul de stat a

*persoanelor juridice nr.217 din 23.02.2011, prin care se confirmă că administrator al SC „Jurprodius” SRL era Khiramagomedov Shamil, iar asociat - Zainulabidov Iusup, cota căruia constituia 100%. (f.d.28); copia pretenției înaintate SC „JurProdius” SRL de persoana fizică *****, datată cu 01.04.2012 (f.d.29); copia încheierii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 24.10.2013 (f.d.30); copia Titlului executoriu din 24.10.2013 (f.d.31); copia încheierii de intentare a procedurii de executare și aplicare a măsurilor asiguratorii din 25.10.2013, cu documentele anexate (f.d.32-36); denunțul administratorului SC „JurProdius” SRL Boico Ivan din 06.03.2014, cu documentele anexate (f.d.47-59); copia certificatului de înregistrare a SC „JurProdius” SRL din 12.12.2005 (f.d.90); copia adeverinței privind fabricarea ștampilei SC „JurProdius” SRL (f.d.91); copia actului de constituire al SC „JurProdius” SRL (f.d.92-100); contractul de împrumut de la persoana fizică din 04.04.2011 (f.d.108-109); copia recipisei persoanei fizice ***** din 05.06.2014 (f.d.112); raportul de expertiză nr.5672 din 15.06.2014, care constată că, impresiunea de ștampilă a SRL „Jurprodius” din contractul de împrumut din 04.11.2011 a fost creată cu ștampila rotundă a SRL „Jurprodius” impresiunile experimentale ale căreia au fost ridicate de la Zainulabidov Iusup și prezentate la expertiză. Impresiunea de ștampilă a SRL „Jurprodius” din avizul de recepție a fost creată cu ștampila rotundă a SRL „Jurprodius” impresiunile experimentale ale căreia au fost ridicate de la Zainulabidov Iusup și prezentate la expertiză (f.d.124-127).*

Astfel, la caz, Colegiul penal concludde, înafara oricărui dubiu rezonabil, că Khiramagomedov Shamil, contrar obligațiunii de a depune suma dată de bani pe contul societății, a însușit suma de 1000000 lei, cauzând astfel societății un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Astfel, cu referire la cazul de creditare de la BC „Moldova Agroindbank” SA, (art.238 CP), Colegiul penal reține, că potrivit declarațiilor inculpatului Khiramagomedov Shamil, acesta a declarat în ședință de judecată, că el prin anul 2011 activa în funcția de administrator al Societății comerciale „Jurprodius” SRL. Zainulabidov Iusup, care este socrul său era asociat al întreprinderii cu cota capitalului social de 50%, . Ultimul a pregătit un set de documente pentru a contracta un credit de la „Moldova Agroindbank” SA, inclusiv Procesul-Verbal nr.1 al adunării generale a asociaților Societății comerciale „Jurprodius” SRL din 07.05.2012, acolo era aplicată și semnătura asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011. El nu știe dacă semnătura aparținea lui Boico Ivan, el a aplicat ștampila, ca administrator, la propunerea lui Zainulabidov Iusup, creditul constituia suma de 1280000 lei, banii au fost primiți de Zainulabidov Iusup, dar nu poate spune precis ce a făcut cu banii, cu toate actele se ocupa Zainulabidov Iusup, nu este la curent în ce mod a fost organizată adunarea generală a asociaților. Ulterior nu au restituit creditul.

Pertinente cazului sunt declarațiile reprezentantului „Iurprodius” SRL Boico Ivan, care a relatat, că fondatorii SRL „Iurprodius” sânt Iusup Zainulabidov și Boico Ivan. În anul 2012 în baza contractelor de credit semnate de Shamil Khiramagomedov cu BC „Moldova Agroindbank”, a primit 2 credite în valoare 1280000 lei și respectiv 1000000 lei, în total în sumă de 2280000 lei, a fost instituit gaj. La acel moment, administrator al SRL „Iurprodius” a fost Ivan Boico, dreptul de a semna contractele de credit îl avea doar el. Shamil Khiramagomedov, prezentând la instituția bancară extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice, care conținea date neveridice cu referire la persoana administratorului SRL „Iurprodius”, știind că nu are dreptul de a lua careva decizii din numele întreprinderii, a semnat contractele de credit obținând de la BC „Moldova Agroindbank”, de 2280000 lei, *o parte din care ulterior i-a însușit*, cauzând astfel întreprinderii daune în proporții deosebit de mari. Totodată, hotărârea adunării generale a asociaților din 2012 a fost falsificată de Shamil Khiramagomedov și Iusup Zainulabidov pentru a putea obține creditul.

Coroborează la caz și declarațiile reprezentantului BC ”Moldova-Agroindbank” Bejenari Sergiu în ședința de judecată a declarat, că BC ”Moldova Agroindbank” nu are pretenții la inculpați, deoarece cauza penală a fost sesizată de plângerea altor părți, banca nu are careva pretenții, la moment nu se poate expune asupra prejudiciului, au contractat 2 credite și sunt restituite parțial din vânzarea bunurilor sechestrate. Este instituită fidejusiune, la moment datoria nu se achită de SRL ”Iurprodius”, este dispusă procedura de insolvabilitate și urmează în cadrul procesului să fie încasate sumele restante. Contractele de credit au fost semnate de Khiromagamedov Shamil, administrator al SRL ”Iurprodius”. A prezentat procesul-verbal al adunării creditorilor și certificat de înregistrare. Care este suma restantă la moment nu poate spune. Urmează să înainteze obiecții în procedura de insolvabilitate.

Vin în coroborare și declarațiile martorului *****, care a declarat, că a activat în calitate de contabil-șef la SRL „Iurprodius” din luna august 2009. Raportul financiar pe anul 2011 a SRL „Iurprodius” a fost întocmit de către ea în două exemplare și transmise la Direcția statistică a raionului Drochia, au fost verificate, semnate și aplicată ștampila umedă a Direcției, unde un exemplar a rămas la ei, iar al doilea a fost restituit primei. După aceasta Zainulabidov Iusup a cerut raportul pentru a-l prezenta la serviciul de migrație a MAI pentru a-i fi prelungit permisul de ședere a lui Khiramagomedov Shamil. Pentru a obține cele două credite de la BC ”Moldova Agroindbank” Khiramagomedov Shamil și Zainulabidov Iusup au prezentat personal toate documentele contabile la bancă. Referitor la raportul financiar pe anul 2011 a SRL „Iurprodius” fiind studiat a depistat că a fost modificat dar nu se observa, posibil pentru a obține credite.

La caz, probele verbale coroborează perfect cu probele scrise și anume: proces-verbal privind consemnare a celor constatate din 05.01.2015 (f.d.3); denunțul lui Boico Ivan (f.d.4); *proces-verbal nr.1 al adunării generale a asociațiilor societății comerciale SC „Jurprodius” SRL unde s-a hotărât de a lua credit de la „Moldova Agroindbank” și care este fals.* f.d.149, vol.I dosarul nr.1-146/16, nr.1-241/15); raport financiar ridicat de la „Moldova Agroindbank” pe SRL „Jurprodius” (f.d.31-40, dosarul nr.1-136/16, nr.1-272/15, vol.7), vol.1 f.d.152-161, vol.1 dosarul nr.1-146/16, nr.1-241/15); cerere de credit (f.d.53-54) (dosarul nr.1-136/16, nr.1-272/15, vol.7), f.d.162-165, vol.1 dosarul nr.1-146/16, nr.1-241/15); contract de credit bancar nr.S120070 (dosarul nr.1-136/16, nr.1-272/15, vol.7, f.d.55-57, f.d.166-170, vol.1, dosarul nr.1-146/16, nr.1-241/15); contract de credit bancar nr.S120069 (f.d.59-60) f.d.171-176, vol.1 dosarul nr.1-146/16, nr.1-241/15); extrasele de la Direcția statistică a rapoartelor financiare a SRL „Jurprodius” (f.d.8-20); raport de expertiză nr.5010 din 25.06.2014, prin care se constată că *semnătura plasată la rubrica 2 din compartimentul „asociați” de la numele ***** din Procesul-Verbal nr.1 al adunării generale a asociațiilor a societății comerciale SC „ Jurprodius” SRL, nu a fost executată de către însuși titular – ***** , ci de către o altă persoană, prin urmare servilă* (f.d.62-65 vol.2).

Astfel, Colegiul penal reține, că pentru a obține cele două credite de la BC ”Moldova Agroindbank” Khiramagomedov Shamil și Zainulabidov Iusup au prezentat personal toate documentele contabile la bancă, fiind falsificat atât procesul-verbal nr.1 al adunării generale a asociațiilor societății comerciale SC ”Jurprodius” SRL unde s-a hotărât de a lua credit de la „Moldova Agroindbank”, cât și raportul financiar pe anul 2011 a SRL ”Jurprodius”.

Astfel, cu referire la cazul de escrocherie în privința ICS „Tegola Roofing”, Colegiul penal reține ca pertinente declarațiile martorului Boico Ivan administrator al SRL „Jurprodius”, care a relatat, că administrând afacerile SRL „Jurprodius” în luna aprilie 2014 a fost citat în instanța de judecată Drochia de către ICS „Tegola Roofing” SRL cu privire la încasarea datoriei și a penalităților. Din cererea de chemare în judecată a aflat că la începutul anului 2012 la ICS „Tegola Roofing” s-a adresat o persoană pe nume Zainulabidov Iusup care a declarat, că este administratorul SRL „Jurprodius” și că dorește să încheie un contract, prin care să cumpere un acoperiș pentru casă. A fost încheiat contractul și „Tegola Roofing” a început a livra marfă de la depozitul său către SRL „Jurprodius”. Materialele de construcție s-au livrat în baza facturilor fiscale, a fost livrată marfă în sumă de 56055 lei. Zainulabidov Iusup este asociatul cu 31,2% a SRL „Jurprodius”, dar consideră, că samavolnic s-a prezentat că este administratorul SRL „Jurprodius” și a întocmit un contract pentru livrarea materialelor pentru acoperișul casei personale, s-a semnat că a primit marfa. Marfa

a fost primită de persoana fizică Zainulabidov Iusup, care a folosit materiale pentru acoperirea casei sale, a cauzat daune SRL „Jurprodius” în sumă de 56055 lei.

La caz, proba verbală coroborează perfect cu probele scrise și anume, cererea lui Boico Ivan din 16.04.2014 cu materialele anexate în copii (f.d.22-27, vol.4); raportul de expertiză grafologică nr.3346 din 01.04.2015, prin care s-a stabilit că, semnăturile din facturile cu nr.BV0189349 din 26.07.2012, cu nr.FV4754994 din 04.06.2012, cu nr.FV4754835 din 14.05.2012, cu nr.BV2909088 din 05.11.2012, furnizorului „Tegola Roofing” SRL ICS și cumpărătorului „Jurprodius” SRL, au fost executate probabil de Zainulabidov Iusup (f.d.66-69 vol.4); facturile fiscale nr.BV0189349 din 26.07.2012, cu nr.FV4754994 din 04.06.2012, cu nr.FV4754835 din 14.05.2012, cu nr.BV2909088 din 05.11.2012, eliberate de furnizorul „Tegola Roofing” SRL ICS cumpărătorului „Jurprodius” SRL (f.d.87-90 vol.4).

Astfel, cu referire la escrocherie în cazul „Canadas” SRL, Colegiul penal reține ca pertinente declarațiile martorului Boico Ivan, care a declarat, că fiind administrator la SRL „Jurprodius” a realizat, că de ÎM „Kanadas” i-a fost livrată marfă societății de peste 400000 lei care nu a fost achitată. Ulterior, reprezentantul ÎM „Kanadas” a prezentat o dispoziție de încasare a numerarului falsificate din numele SRL „Jurprodius” precum că acești bani au fost încasați în numerar de către Zainulabidov Iusup, care s-a prezentat ca administrator și nu au fost puși pe contul întreprinderii.

La caz, proba verbală coroborează perfect cu probele scrise și anume, cererea lui Boico Ivan din 22.10.2014 cu materialele anexate (f.d.14-17 vol.6); raport de expertiză grafologică nr.3442 din 21.04.2015, prin care s-a stabilit că, *semnătura din chitanța la dispoziția de încasare nr.74 din 29.12.2012 la rubrica „contabil-șef”, a fost executată de Zainulabidov Iusup* (f.d.57-61 vol.6); proces-verbal de examinare a documentului-chitanței la dispoziția de încasare din 31.03.2015 (f.d.78 vol.6); chitanța la dispoziția de încasare nr.74 din 29.12.2012 (f.d.80 vol.6).

Cu referire la escrocherie în cazul „Trans Ager” SRL, Colegiul penal reține ca pertinente declarațiile martorului Boico Ivan, administratorul SRL „Jurprodius” care a declarat, că Zainulabidov Iusup în anul 2013 prezentându-se la SRL „Trans-Ager” caă este administrator a SRL „Jurprodius” a încheiat un contract de vânzare-cumpărare a pieselor de schimb din partea SRL „Jurprodius”, a aplicat pe contract ștampila contrafăcută, a primit piese de schimb din numele întreprinderii „Jurprodius” o parte din această sumă în număr de 7857 lei a fost nelegitim achitată de SRL „Jurprodius”, dar restul au fost însușite de către Zainulabidov Iusup care a cauzat daună întreprinderii.

La caz, proba verbală coroborează perfect cu probele scrise și anume, cererea lui Boico Ivan din 15.04.2014 cu materialele anexate în copii (f.d.22-28

vol.5), proces-verbal de ridicare a documentelor din 26.12.2014 (f.d.68-69, vol.5); contract vânzare-cumpărare nr.46/13 din 08.07.2013 (f.d.70, vol.5); proces-verbal de examinare a documentului din 31.03.2015 (f.d.71, vol.5); raport de expertiză grafologică nr.3345 din 30.03.2015, prin care s-a stabilit că, semnătura din contractul de vânzare-cumpărare nr.46/13 din 08.07.2013 la rubrica "cumpărător", a fost executată de Zainulabidov Iusup (f.d.77-80, vol.5).

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Cât privește escrocheria în cazul SRL "Covcor" 350000 lei (dosarul nr.1-357/160), Colegiul penal reține ca pertinente declarațiile reprezentantului părții vătămate Boico Ivan, potrivit căroră, activând în calitate de administrator al SRL "Iurprodius" a depistat faptul sustragerii nelegitime a sumei de 350000 lei de pe contul SRL "Iurprodius", de către asociatul întreprinderii Zainulabidov Iusup și însușirii banilor prin intermediul SRL "Covcor" prin faptul, că cu fostul administrator al SRL "Iurprodius" Khiromagomedov Shamil, care au prezentat la "Moldova Agroindbank" SA un set de documente falsificate, au obținut nelegitim două credite bancare în valoare de 2280000 lei, iar Zainulabidov Iusup a transferat la contul SRL "Covcor" în două tranșe suma de 300000 și încă 350000 lei, pentru achitarea cimentului conform unui contract dintre SRL "Covcor" și SRL "Iurprodius". Suma de 300000 lei a rămas pe contul SRL "Covcor" ca avans de plată pentru cimentul pe care SRL "Iurprodius" l-a primit pentru producerea fortanului, iar suma de 350000 lei, a fost transferată de către SRL "Covcor" orașul Rezina înapoi la contul SRL "Iurprodius" dar la altă bancă și anume la "Pro Credit Bank" orașul Drochia. Ulterior acești bani au fost retrași în numerar de pe contul BC "Pro credit Bank" orașul Drochia de către Zainulabidov Iusup și însușiți. Consideră, că SRL "Iurprodius" i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 350000 lei, care până la moment nu a fost restituită.

Pertinente cazului sunt și declarațiile, martorului *****, care a relatat, că a activat ca contabil- la SRL "Iurprodius" aproximativ din anul 2009-2010 și până în anul 2015. Conducător al societății era Khiromagamedov Shamil. Nu ține minte toate detaliile, dar au fost contractate credite, se efectuau rapoarte. Creditele au fost luat mai multe, rapoartele au fost scrise corect. Nu ține minte care era cel mai mare credit. Rapoartele au fost date, au fost controlate și introduse în bază. Nu a adunat documentele personal pentru credit, dar a întocmit raportul financiar. Raportul trebuia să-l dea la 31.03, dar l-a dat mai devreme pentru că, Khiromagamedov Shamil voia să-l prezinte pentru permisul de ședere în țară. L-a prezentat în statistică și originalul i-a dat lui. Nu ține minte cui din inculpați, posibil că erau ambii. Nu cunoaște dacă era corectat, dar consideră că nu era corectat. Când a

văzut raportul corecțiile aproape că nu se vedeau. În raportul financiar erau schimbate 2 cifre. Nu cunoaște dacă la așa venit al firmei putea contracta un credit așa mare. ICS „Tegola Roofing” SRL era unul din furnizori, de care s-au primit materiale de construcție. Menționează, că ea a lucrat prin cumul, doar cu documentele lucra acasă. Materialele de construcție nu le-a văzut. Deservea mai multe firme și toate rapoartele financiare le întocmea ea. Unul din inculpați plătea la bancă anumite sume de bani. SRL ”Iurprodius” avea cont la bancă, ea vedea numai operațiunile care se făceau pe cont. Contractele au fost prezentate numai cu materialele, care anume nu cunoaște. De obicei transferul se făcea prin bancă, în anul 2012 factura fiscală precis era. În afară de asta poate era contract sau nu, nu cunoaște. De la SC „Canadas” SRL le transfera materiale de la SRL ”Iurprodius” au eliberat facturi pentru eliberarea materialelor. Nu cunoaște cum a fost efectuat transferul. SC „Canadas” SRL era în datorie față de SRL ”IurProdius” și nu cunoaște cum s-a încheiat procedura. Ambii inculpați aveau dreptul la semnături și ambii semnau documentele. Ea vedea numai documentele, marfa nu controla. Erau materiale care le produceau și materiale care nu le producea firma și se aflau în rest. Nu cunoaște de unde aceste materiale au apărut, când a început a lucra aceste materiale erau. Semnau ambii documentele și la bancă tot semnau ambii. Menționează, că a dat datele reale la statistică, nu cunoaște cine a făcut modificările. Au fost primite mai multe credite, unul a fost folosit pentru procurarea mașinii și altul pentru procurarea materialelor. De obicei achitățile între firme se efectuează prin bănci, limita este de 100000 lei în baza procurii și ordinului de încasare. Zainulabidov Iusup s-a adresat pentru eliberarea banilor de la SC „Canadas” SRL. Relațiile între ***** și SRL ”IurProdius” nu le cunoaște. Nu cunoaște nimic despre operațiunea de un milion. Prin contabilitate nu a trecut nimic nici un document, nu cunoaște dacă conturile au fost blocate. În anul 2011 a lucrat ca contabil. Ca creditor ***** n-a figurat, nu a auzit de așa familie.

La caz, probele verbale coroborează perfect cu probele scrise și anume, denunțul lui Boico Ivan din 24.02.2016 cu materialele anexate în copii, inclusiv extrasul din cont, care confirmă retragerea în numerar a banilor (f.d.5-8); copiile scrisorilor SRL „Covcor” orașul Rezina din 24.03.2016, care confirmă solicitarea de retragere a banilor (f.d.21,22); copia actului de verificare dintre întreprinderile SRL „Iurprodius” și SRL „Covcor” la situația din 31.12.2014 (f.d.23); copia actului de constituire al SC „Iurprodius” SRL (f.d.52-55); proces-verbal de ridicare a documentelor din 23.05.2016 (f.d.61-62); ordin de plată nr.236 din 26.06.2012 de restituire a sumei de 350000 lei de către SRL ”Covcor” (f.d.63); proces-verbal de ridicare a documentelor din 06.06.2016 (f.d.78); ordin de eliberare a numerarului nr.24572704 de la SRL „Pro Credit Bank” SA filiala Drochia din 26.06.2012, delegația privind retragerea numerarului nr.01 din 26.06.2012 (f.d.89-90); extras din cont nr.2224180014932701 (MDL) de la 01.01.2012 la 31.12.2012

(f.d.92-100); proces-verbal de examinare a documentelor din 14.06.2016 (f.d.102); ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală (f.d.103).

Cu referire la faptele de escrocherie în privința părților vătămate Bragari Raisa și Moșcinscaia Snejana, Colegiul penal reține ca pertinente declarațiile părții vătămate Bragari Raisa, care a relatat că în anul 2017, având nevoie de fortan pentru construcție s-a întâlnit cu Zainulabidov Iusup, care deținea pe teritoriul satului Brătușenii Vechi, raionul Edineț, o întreprindere care se ocupa cu confecționarea fortanului și s-a înțeles ca să-i confecționeze 20 cuburi de fortan, la preț total de 9360 lei. Zainulabidov Iusup i-a comunicat că este necesar ca ultima să achite în avans toată suma de 9360 lei, după care urma ca peste 3-4 zile să-i aducă acasă fortanul comandat. I-a achitat lui Zainulabidov Iusup suma indicată, el nu i-a eliberat nici o chitanță. A trecut mai mult timp, însă nu i-a adus fortanul, nu răspundea la telefon, de aceea s-a adresat la organele de drept. Prejudiciu ulterior i-a fost restituit, solicită încetarea procesului penal în privința lui Zainulabidov Iusup.

Pertinente cazului sunt și declarațiile părții vătămate Moșcinscaia Snejana a comunicat că în 2017, având nevoie de fortan pentru construcție, s-a întâlnit cu Zainulabidov Iusup, care deținea în acel moment pe teritoriul satului Brătușenii Vechi, raionul Edineț, o întreprindere care se ocupa cu confecționarea fortanului, și cu care s-a înțeles ca să-i confecționeze 15 cuburi de fortan, la preț total de 7020 lei. I-a achitat lui Zainulabidov Iusup suma de 7020 lei urmând ca peste aproximativ 3-4 zile să-i aducă fortanul acasă. I-a achitat suma solicitată, fără a-i elibera careva document, ulterior nu i-a livrat fortanul, nu răspundea la telefon, de aceea s-a adresat cu plângere la organele de drept. Prejudiciu ulterior i-a fost restituit, solicită încetarea procesului penal în privința lui Zainulabidov Iusup.

Sunt utile cazului și declarațiile martorului *****, care a declarat, că pe Zainulabidov Iusup îl cunoaște din vara anului 2016, a lucrat neoficial la producerea fortanului. Nu cunoaște precis ce funcție deținea acesta, însă el primea de la cumpărători comanda de a produce fortan și tot el primea și banii. Chiar dacă fortanul era vândut cumpărătorilor de către cineva din muncitori, banii erau transmiși anume lui Zainulabidov Iusup. ***** a declarat că personal a fost martor cum Zainulabidov Iusup primea de la persoane bani din timp, în avans pentru producerea fortanului.

La caz, probele verbale coroborează perfect cu probele scrise și anume, plângerea Raisăi Bragari (f.d.16); plângerea Snejanei Moșcinscaia (f.d.24); contractul individual de muncă nr.2/15 din 01.07.2015 conform căruia Zainulabidov Iusup a fost angajat în calitate de ***** la SRE Helidoni Exim (f.d.75); ordinul nr.04 din 12.04.2017 conform căruia Zainulabidov Iusup a fost demisionat din funcția deținută la SRL „Helidoni Exim” din data de 13.04.2017

(f.d.76); cererile părților vătămate, precum că pe parcursul examinării cauzei prejudiciul le-a fost restituit și își retrag acțiunile civile.

Cu referire la fapta de escrocherie în privința părții vătămate Scutaru Adrian, Colegiul penal reține ca pertinente declarațiile părții vătămate Scutaru Adrian, care a relatat, că în vara anului 2017 având nevoie de fortan pentru construcție s-a deplasat în satul Brătușenii Vechi, raionul Edineț, unde s-a întâlnit cu Zainulabidov Iusup care deținea o întreprindere pe teritoriul satului Brătușeni care se ocupa cu confecționarea fortanului și cu care s-a înțeles să-i facă 90 bucăți fortan și 9 perile, pentru care trebuia să-i achite 100 euro și 100 lei. Zainulabidov Iusup a fost de acord, i-a promis că în decurs de o săptămână vor fi gata, și-i va aduce acasă. I-a dat suma de 100 euro și 100 lei, nu i-a eliberat nici o chitanță sau recipisă, dar avea încredere în el. Materialele de construcție nu le-a primit nici în termenul stabilit, nici ulterior, din care considerente s-a adresat cu plângere la organele de drept. Având încredere în acesta, partea vătămată nici nu a solicitat vreun bon. Peste o săptămână, văzând că Zainulabidov Iusup nu îi aduce fortanul, Scutaru Adrian l-a telefonat de mai multe ori, acesta însă niciodată nu i-a răspuns, iar ultimul timp telefonul era deconectat. Pe motiv că vara deja era pe sfârșite, iar Zainulabidov Iusup nu îi aduce fortanul comandat și nici la telefon nu răspundea, s-a adresat cu o plângere la Procuratura raionului Edineț.

Utile cazului sunt și declarațiile martorului *****, care a relatat, că prin anul 2016 a activat ca muncitoare la o întreprindere de producere a fortanului la Zainulabidov Iusup, dar nu a fost angajată oficial. Ultimul primea comenzile și tot el primea și banii, inclusiv cumpărătorii se achitau cu el și în avans.

La caz, probele verbale coroborează perfect cu probele scrise și anume, plângerea lui Scutaru Adrian adresată procurorului raionului Edineț despre faptul că Zainulabidov Iusup, nu i-a livrat marfa achitată în avans și evită să comunice cu el (f.d.10, dosar nr. 1-259/18); contractul individual de muncă nr. 2/15 din 01.07.2015 conform căruia Zainulabidov Iusup a fost angajat în calitate de ***** la SRL ”Helidoni Exim” (f.d.77); ordinul nr.04 din 12.04.2017 conform căruia Zainulabidov Iusup a fost demisionat din funcția deținută la SRL „Flelidoni Exim” din data de 13.04.2017(f.d.78).

Cu referire la fapta de escrocherie în privința părții vătămate Babii Vasile, Colegiul penal reține ca pertinente declarațiile părții vătămate Babii Vasile, care a relatat că se ocupă cu confecționarea lăzilor din lemn destinate pentru păstrarea fructelor și legumelor. Pe Zainulabidov Iusup îl cunoaște de mult timp, ultimul procura de la el lăzi în datorie și se achita permanent pentru marfă. În toamna anului 2019 l-a telefonat din nou, l-a rugat să-i livreze lăzi unde va indica ultimul, în datorie. Având încredere în Zainulabidov Iusup, la indicația ultimului a livrat lăzile la o persoană din satul Lipcani, raionul Briceni, apoi în orașul Soroca, Rîșcani, Chișinău. În total, pentru livrări de lădițe din lemn, Zainulabidov Iusup

urma să-i achite suma de 120080 lei, până în septembrie 2019. Avea încredere în el, pentru că anterior se achita pentru lădițele procurate, din care considerente nu a întocmit nici o recipisă, sau alt document. Văzând, că Zainulabidov Iusup nu telefonează și nu se achită cu el, l-a telefonat personal de nenumărate ori, însă ultimul nu răspundea, de aceea a depus o plângere la Procuratura raionului Edineț. După ce a depus plângerea pe rețeaua „Vaiber”, Zainulabidov Iusup i-a comunicat că se va achita cu el, dacă vă retrage plângerea. Până la moment Zainulabidov Iusup nu s-a achitat cu datoria în sumă de 120080 lei. A înaintat acțiune civilă împotriva lui Zainulabidov Iusup, solicită să fie admisă integral.

La caz, probele verbale coroborează perfect cu probele scrise și anume, plângerea depusă de Babii Vasile la procuratura Edineț, în care solicită pornirea unui dosar penal în privința lui Zainulabidov Iusup (f.d.68-69); mențiunile scrise efectuate referitor la lăzile livrate și suma datoriei (f.d.70); redarea în scris a mesajelor telefonice efectuate între Babii Vasile și Zainulabidov Iusup referitor la restituirea banilor (f.d.77-768); cererea de recunoaștere în calitate de parte civilă (f.d.75).

Cu referire la fapta de escrocherie în privința părții vătămate Vremea Valeriu, Colegiul penal reține ca pertinente declarațiile părții vătămate Vremea Valeriu, care a relatat că este administrator SRL „VREMGAL-FRUCT”, cu sediul în satul Gordineștii Noi, raionul Edineț. În toamna anului 2018 la el a venit un cetățean pe nume Zainulabidov Iusup, care s-a prezentat ca reprezentantul firmei SRL ”CAF-CAR PRIM”, filiala Dubăsari, dar nu a prezentat careva acte și din neatenție, nici nu a cerut. S-au înțeles să-i vândă mere cu 3,30 lei, însă banii să achite mai târziu. Au încărcat în prezența lui Zainulabidov Iusup 9 autocamioane cu mere și anume 180 de tone de mere, pentru care Zainulabidov Iusup urma să achite suma de 720000 lei, au fost perfectate facturi fiscale pentru vânzare merelor, în sumă de 720000 lei. Pe facturi a fost pusă semnătura sa și a lui Zainulabidov Iusup. Peste un interval de timp, din motiv că firma SRL “CAF-CAR PRIM” și reprezentanții acesteia nu s-au achitat cu datoriile pentru mere în sumă de 600000 lei, l-a apelat pe Zainulabidov Iusup, care i-a comunicat că o să-i întoarcă banii peste o perioadă de timp din motiv că la moment firma nu dispune de surse financiare. Ulterior, periodic îl contacta pe Zainulabidov Iusup și îl ruga să îi restituie banii, însă până în prezent nu i-a restituit, de aceea a înaintat acțiune civilă, care solicită să fie examinată în cadrul dosarului penal și să fie admisă, încasat prejudiciul.

La caz, probele verbale coroborează perfect cu probele scrise și anume, plângerea lui Vremea Valeriu adresată procuraturii Edineț la acțiunile lui Zainulabidov Iusup pe faptul neachitării sumei de 600000 lei pentru mere (f.d.6-7); copia mesajelor (convorbirilor) telefonice dintre Vremea Valeriu și Zainulabidov Iusup (f.d.8-10); procesul-verbal de ridicare din 26.06.2019. conform căruia au fost

ridicate următoarele: factura fiscală cu seria 1134015767 cu recipisa anexată la factura fiscală pe 2 file; factura fiscală cu seria 1134015769 cu recipisa anexată la factura fiscală pe 2 file; factura fiscală cu seria 1134015768 pe I file, în care la rubrica ”denumirea mărfii” este indicat ”mere roada anului 2018 , cantitatea și valoarea mărfii (f.d. 26-33vol. 1-54/20); procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2019, și anume: factura fiscală cu seria .1134015767 cu recipisa anexată la factura fiscală pe 2 file(f.d.29-30); factura fiscală cu seria 1134015769 cu recipisa anexată la factura fiscală pe 2 file; (f.d.31-32); factura fiscală cu seria J134015768 pe 1 file (f.d.33).

Cu referire la cazul de samovolnicie și evaziune fiscală ce ține de linia de curățire a seminței de floarea soarelui de model ”TKEN 1000”, Colegiul penal reține ca pertinente declarațiile lui Zainulabidov Iusup, date în calitate de bănuit în cadru urmării penale în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) CP, acesta relatând că în anul 2007 el deținea 100% din capitalul SRL ”Iurprodus”, linia de curățire a seminței de floarea soarelui de model ”TKEN 1000”, care aparținea cu drept de proprietate SRL ”Iurprodus” a procurat-o contra sumei de 470000 lei. Prin luna decembrie anul 2008, din cauza unor probleme financiare, fiind administrator al SRL ”Iurprodus” a vândut linia de curățire și de separare a seminței de floarea soarelui la o persoană pe nume Ruslan din mun.Chișinău la prețul de 20000 euro. Bani i-a primit pe rînd, în numerar. De faptul, că la IFS Drochia nu au fost achitate impozite după înstrăinarea liniei de curățire și de separare a seminței de floarea soarelui, el nu a știut, deoarece de documentație la acel moment se ocupa contabila *****, care din anul 2009 locuiește în Israel (f.d.89 dosarul nr.1-41/17).

Sunt relevante cazului și declarațiile lui Zainulabidov Iusup, date în calitate de învinuit, potrivit căroră, în anul 2007, deținând 100% din capitalul social al ”IurProdus” SRL a cumpărat linia de separare și curățire a seminței de floarea soarelui contra sumei de 470000 lei. În anul 2008, prin luna decembrie, din cauza unor probleme financiare, fiind administrator al ”IurProdus” SRL a vândut linia de separare a floarei soarelui la o persoană pe nume Ruslan (numele de familie nu-l cunoaște) din or.Chișinău cu prețul de 20000 euro. Bani i-a primit în numerar, dar nu toți odată. Ultima rată i-a achitat-o în iarna anului 2008. Menționează, că linia de curățire a seminței de floarea soarelui de model ”TKEN 1000” după ce a primit banii de la Ruslan se afla pe teritoriul ”Iurprodus” SRL, în *****. Ruslan avea lucrătorii săi care lucrau cu linia respectivă și o păstra pe teritoriul ”IurProdus” SRL, se învățau a lucra. La sfârșitul anului 2009 l-a rugat pe Ruslan, care era administrator la firmă să-și ia linia și el să-i elibereze factură. Astfel, i-a eliberat factura pe vânzarea liniei de floarea soarelui în anul 2009, însă persoana responsabilă a lui Ruslan pe nume Constantin nu a transmis factura la inspectorat și nici lui Ruslan. A luat facturile și o sumă de bani și a plecat peste hotarele țării.

Declară, că recunoaște vina doar în faptul, că nu a declarat despre vânzarea liniei de curățire a floarei soarelui la Inspectoratul fiscal la momentul tranzacției (f.d.99-100, nr.1-41/17, art. 244 alin.(1).

Pertinente cazului sunt și declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL "Iurprodius" Boico Ivan, care a relatat, că activează în calitate de administrator al SRL "IurProdius" din luna mai a anului 2012. Efectuând un act de inventariere a mijloacelor fixe care se află la balanța SC "Iurprodius" SRL, a constatat lipsa liniei de separare și curățare a seminței de floarea soarelui TKFN 1000, valoarea de bilanț a căreia este de 390631 lei, a aflat că a fost vândută de directorul SRL "Iurprodius" Zainulabidov Iusup la persoane necunoscute fără careva acte care ar sta la evidența contabilă. Astfel consideră, că Zainulabidov Iusup urmează a fi tras la răspundere.

Sunt utile cazului și declarațiile martorului *****, care a relatat, că a lucrat la Zainulabidov Iusup la Brătușeni la blocuri. A fost acolo o linie de prelucrare a floarei soarelui, dar a încetat să lucreze. Nu cunoaște dacă a fost vândută. Aproximativ prin anii 2008-2009 a fost scoasă această linie de prelucrare a floarei soarelui. A lucrat la această linie o lună și apoi a fost vândută.

Relevante cazului sunt și declarațiile martorului ***** care a relatat, că a lucrat la întreprinderea lui Zainulabidov Iusup la fortan din anul 2009. Cunoaște despre faptul că a fost o linie de prelucrare a floarei soarelui și că a fost vândută. Nu cunoaște cui și la ce preț, dar fapta a avut loc prin 2009.

În coroborare vin și declarațiile martorului *****, care fiind audiată a declarat că, activează în calitate de contabil la SRL "Iurprodius" din 01.08.2009. La evidența contabilă a întreprinderii sunt aflate bunurile care aparțin firmei respective, inclusiv s-a aflat și linia de separare și curățare a seminței de floarea soarelui TKFN 1000. Din cuvintele lucrătorilor linia de curățare TKFN 1000 a fost transportată și vândută într-o direcție necunoscută de către Zainulabidov Iusup, însă vânzarea acestui bun nu a fost luat la evidența contabilă.

Utile cazului sunt și declarațiile reprezentantului IFS Drochia, *****, care a declarat că, activează la IFS Drochia din anul 2016. La 15.10.2015 a fost efectuat controlul fiscal prin metoda verificării totale la obiectul corectitudinii calculării, declarării a impozitelor și taxelor la SRL "Iurprodius". În cadrul controlului s-a stabilit că în perioada 2011-2014 la întreprinderea dată a fost diminuat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 44169 lei și TVA în sumă de 78126 lei.

La caz, probele verbale coroborează perfect cu probele scrise și anume, cererea depusă de Boico Ivan la IP Edineț referitor la acțiunile lui Zainulabidov Iusup ce țin de linia de curățire a seminței de floarea soarelui de model "TKEN 1000" (f.d.10 vol.1 dosarul 1-41/17); factura fiscală nr.0991822 din 18.04.2006, prin care se adeverește faptul procurării de către SRL "Iurprodius" de la SRL

”Handels” a liniei de curățire a seminței de floarea soarelui de model ”TKFN 1000”. /Volumul I f.d.31/; conținutul certificatului constatator eliberat de către ”Camera Înregistrării de Stat” Î.S. Oficiul Teritorial Soroca, din 03.02.2015, din datele Registrului de Stat al persoanelor juridice și dadelor din dosarul de arhivă a întreprinderii, în actele de constituire a SRL ”Iurprodius”, IDNO 1005607006001 din 13.12.2005 au fost înregistrate următoarele modificări privind schimbarea administratorului. La 09.02.2007 a fost înregistrată schimbarea administratorului, în baza deciziei asociatului unic din 09.02.2007, administrator fiind numit Zainulabidov Iusup. La 06.03.2008 a fost înregistrată schimbarea administratorului, în baza asociatului unic din 06.03.2008, administrator fiind numit Khiramagomedov Shamil. La 11.05.2012 a fost înregistrată schimbarea administratorului, în baza Procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 05.05.2012, administrator fiind numit Boico Ivan. La 20.06.2012 a fost înregistrată schimbarea administratorului, în baza Procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 20.06.2012, administrator fiind numit Khiramagomedov Shamil. La 27.12.2012 a fost înregistrată schimbarea administratorului, în baza Procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 15.12.2012, administrator fiind Boico Ivan. /Volumul I f.d.176/; lista mijloacelor fixe aflate la balanța SRL ”Iurprodius” în anul 2013, din care reiese că linia de curățire a seminței de floarea soarelui de model ”TKFN 1000” se află la balanța SRL ”Iurprodius” valoarea de bilanț fiind estimate la suma de 390631 lei (Vol.I, f.d.157); conținutul contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 22.04.2011, încheiat între Zainulabidov Iusup și Boico Ivan, prin care Boico Ivan în numele lui ***** a procurat 50 % din capitalul social al SRL ”Iurprodius”./Volumul II f.d.26-29; conținutul recipisei din 04.12.2009, prin care se adeverește tranzacția dintre Zianulabidov Iusup și ***** , prin care primul a înstrăinat lui ***** linia de curățire a seminței de floarea soarelui de model ”TKFN 1000” la prețul de 4000 euro și în schimbul unui automobile de model ”Lexus RX330”./Volumul III f.d.114; conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.02.2017, prin care a fost examinată recipisa din 04.12.2009, prin care se adeverește tranzacția dintre Zianulabidov Iusup și ***** , prin care primul i-a înstrăinat lui ***** linia de curățire a seminței de floarea soarelui de model ”TKFN 1000” la prețul de 4000 euro și în schimbul unui automobile de model ”Lexus RX330”./Volumul III f.d.113; actul emis de IFS Drochia nr.5-670241 din 15.10.2015, conform căruia în urma înstrăinării de către Zainulabidov Iusup a liniei de curățire a seminței de floarea soarelui de model ”TKFN 1000” s-a calculat adăugător la buget taxa pe valoarea adăugată în sumă de 78126 lei. /Volumul I f.d.235-244/.

Astfel la caz, instanța de fond corect a statuat, că Zainulabidov Iusup ***** , fiind unicul asociat al SRL ”Iurprodius”, exercitând un drept presupus în mod arbitrar, la data de 04.12.2009 a înstrăinat ca persoană fizică lui ***** Constantin

în schimbul unui automobil de model "Lexus RX330" și a sumei de 4000 euro linia de curățire a seminței de floarea soarelui de model "TKFN 1000", care aparținea cu drept de proprietate SRL "Iurprodius" și a cărei valoare de bilanț este de 390631 lei. După înstrăinarea liniei de floarea soarelui de model "TKFN 1000" Zainulabidov Iusup considerând că este în drept să vândă linia dată, deoarece este singurul fondator al SRL "Iurprodius" nu a transferat careva mijloace bănești pe contul SRL "Iurprodius", ca consecință întreprinderii date i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 390631 lei, fapta încadrându-se în baza art.352 alin.(3) lit.d) CP, samavolnicia – adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite soldate cu daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

De asemenea, Colegiul consideră, că instanța de fond corect a statuat și privitor la fapta încadrată în baza art.244 alin.(1) CP, în privința lui Zainulabidov Iusup or, ținând cont că suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, aferente unui an fiscal nu depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, la moment fapta nu constituie infracțiune, (art.244, modificat prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018), existând circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, just încetându-se procesul penal în privința lui Zainulabidov Iusup pe capătul de acuzare de comitere a infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) CP.

În același context, Colegiul penal concludă, că just a statuat instanța de fond și privitor la fapta încadrată în baza art.238 CP, cu referire la cazul de creditare de la BC „Moldova Agroindbank” SA, or, pentru a obține cele două credite de la BC "Moldova Agroindbank" Khiramagomedov Shamil și Zainulabidov Iusup, au prezentat personal toate documentele contabile la bancă, fiind falsificat atât procesul – verbal nr.1 al adunării generale a asociaților societății comerciale SC "Iurprodius" SRL unde s-a hotărât de a lua credit de la „Moldova Agroindbank”, cât și raportul financiar pe anul 2011 a SRL "Iurprodius".

Cât privește recunoașterea ca vinovați și condamnarea lui Khiramagomedov Shamil în baza art.190 alin.(6) CP la 8 ani 2 luni închisoare cu privarea de dreptul de a practica activitatea de antreprenoriat pe o perioadă de 4 ani și a lui Zainulabidov Iusup în baza art.42 alin.(5), art.190 alin.(6) CP la 8 ani 2 luni închisoare (*cazul escrocheria BC „Moldova Agroindbank” SA*), Colegiul penal o consideră eronată, reținându-se în acest sens următoarele.

Astfel, potrivit concluziilor de învinuire, pe acest capăt de acuzare, Khiramagomedov Shamil, se învinuiește în aceea, că " *...acționând în complicitate cu Iusup Zainulabidov, asociat al întreprinderii date cu cota capitalului social de 50%, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pentru obținerea creditelor de la BC „Moldova*

*Agroindbank” SA, filiala Drochia, știind cu certitudine că nu are dreptul de a lua careva decizii și a prezenta careva documente din numele întreprinderii date, prezentând la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al adunării generale a asociaților Societății comerciale „Iurprodius” SRL din 07.05.2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date, acțiuni care au dus în eroare instituția bancară, a semnat contractele de credit cu nr.S120069 și nr.S120070 din 15.06.2012, obținând de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, mijloace financiare în valoare totală de 2 280 000 lei, **o parte din care, ulterior, i-a însușit, cauzând astfel întreprinderii daune în proporții deosebit de mari.**”*

În mod similar acuzarea i-a adus învinuirea și lui Zainulabidov Iusup, se învinuiește în aceea, că ” ..fiind asociat al întreprinderii „Iurprodius” SRL cu cota capitalului social de 50%, acționând în complicitate Khiramagomedov Shamil Magomed, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pentru obținerea creditelor de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, știind cu certitudine că nu are dreptul de a lua careva decizii și a prezenta careva documente din numele întreprinderii date, prezentând la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al adunării generale a asociaților Societății comerciale „IURPRODIUS” SRL din 07 mai 2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date, acțiuni care au dus în eroare instituția bancară, a semnat contractele de credit cu nr.S120069 și nr.S120070 din 15.06.2012, obținând de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, mijloace financiare în valoare totală de 2 280 000 lei, **o parte din care, ulterior, i-a însușit, cauzând astfel întreprinderii daune în proporții deosebit de mari.**”

În acest context, Colegiul penal reține, că în cadrul analizei oricărei componente de infracțiune se evidențiază patru elemente, fiecare dintre ele incluzând un grup de semne care caracterizează: 1) *obiectul infracțiunii*; 2) *latura obiectivă a infracțiunii*; 3) *latura subiectivă a infracțiunii*; 4) *subiectul infracțiunii*.

Dezvăluirea conținutului obiectului infracțiunii constituie punctul inițial al cunoașterii componentei oricărei infracțiuni. Fiind o infracțiune complexă, escrocheria presupune o pluralitate de obiecte.

În cazul acestor infracțiuni, obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl

constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere”.

Obiectul material, în cazul infracțiunii de escrocherie, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, **dispun de valoare materială și cost determinat**, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Așadar, obiectul material al escrocheriei, ca și obiectul material al tuturor infracțiunilor săvârșite prin sustragere trebuie să fie sub formă fizică, trebuie să fie obiect real, material al lumii exterioare, existent în spațiu, create prin munca omului, trebuie să dispună de *valoare materială și cost determinat*, să fie un bun mobil și străin pentru făptuitor.

La caz, în învinuirea adusă inculpaților, citez ”... obținând de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, mijloace financiare în valoare totală de 2280000 lei, **o parte din care, ulterior, i-a însușit**, cauzând astfel întreprinderii daune în proporții deosebit de mari...”, nu se regăsește obiectul material al infracțiunii, mai bine spus acesta n-are o *valoare materială și cost determinat*, nefiind identificată valoare materială a bunului (a sumei de bani) care se pretinde a fi însușită.

Astfel, la caz, Colegiul penal concludă, că este lipsită de fundament în fapt și de drept condamnarea lui Khiramagomedov Shamil și Zainulabidov Iusup, în baza art.190 alin.(5) CP, reîncadrată ulterior doar în privința lui Khiramagomedov Shamil în baza art.190 alin.(6) CP (cazul BC „Moldova Agroindbank” SA), pentru o pretinsă escrocherie, or, în acțiunile inculpaților lipsește obiectul infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) CP, acesta nedeterminându-se prin suportul probatoriu propus de acuzare, aceștia urmând ca în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, să fie achitați de sub învinuirea formulată, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

De asemenea Colegiul penal concludă, că instanța de fond eronat a reîncadrat acțiunile acestora în baza art.190 alin.(1) CP, art.191 CP alin.(5), art.190 alin.(6) CP, în redacția Legii nr.247 din 29.07.2022, expunând în acest context următoarele.

În acest sens, Colegiul penal ține să indice că, conform prevederilor art.326 alin.(1) CP, procurorul care participă la judecarea cauzei penale în prima instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă.

În acest context, Colegiul penal menționează, că atât, doctrina penală și jurisprudența națională, cât și prevederile legale enunțate supra indică că „calificarea după elementele componente de infracțiune, presupune determinarea conținutului semnelor componente de infracțiune prevăzută de o normă juridico-penală și, pe de altă parte, stabilirea în fapta persoanei a semnelor unei infracțiuni concrete după elementele componente de infracțiune. Stabilirea elementelor infracțiunii presupune o anumită consecutivitate, mai întâi se constată obiectul infracțiunii ..., apoi se stabilește latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă”. Așadar, încadrarea juridică sau calificarea infracțiunii reprezintă operațiunea de stabilire a concordanței între starea de fapt și normele juridice aplicabile privind incriminarea, precum și dispozițiile generale aplicabile pentru tragerea la răspundere penală a făptuitorului.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, schimbarea încadrării juridice în sensul agravării (ceea ce, conform ordonanței din 13.12.2022, a făcut procurorul) este necesară atunci când probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior. La caz, însă și instanța a omis să țină cont de limitele judecării cauzei, reținându-i inculpatului Zainulabidov Iusup comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(6) CP, cu toate că procurorul a modificat învinuirea adusă din art.190 alin.(5) CP în art.190 alin.(6) CP, doar în privința lui Khiramagomedov Shamil, pe motiv inexplicabil- ”*deoarece inculpatul Zainulabidov Iusup, era în căutare*”.

Colegiul penal notează, că latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie în varianta anterioară de incriminare este diferită de cea actuală, reieșind din faptul că acțiunile adiacente prevăzute de redacția anterioară și cea actuală de incriminare sunt diferite. Astfel, scoatem în evidență că după intrarea în vigoare a Legii nr.247/2022, obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie în redacția anterioară era determinat de cele două acțiuni adiacente ale laturii obiective: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciunea și, respectiv abuzul de încredere*. După intrarea în vigoare a Legii nr.247 din 29.07.2022 acțiunile adiacente au un alt conținut, exprimându-se în *sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*.

Situație similară se reține și în cazul delapidării averii străine, or, acțiunea adiacentă a laturii obiective, *însușirea*, după intrarea în vigoare a Legii nr.247/2022, a fost substituită cu ”*sustragerea*”.

Subsidiar, se remarcă că, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.8, 10 și 118 alin.(2) CP, or, în cazul în care infracțiunile de escrocherie și delapidare a averii străine, nu au fost decriminalizate după modificările operate în art.190 CP și art.191 CP, prin Legea nr.247 din 29.07.2022, iar redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează

în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, adică nu are efect retroactiv, *acțiunile făptuitorilor urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptelor, fiind norme care cuprind în întregime toate semnele faptelor prejudiciabile săvârșite.*

Sunt eronate și *încadrările operate de acuzare și reținute de instanța de fond și anume, în cazul de **creditare de la BC „Moldova Agroindbank”**, acțiunile inculpatului Zainulabidov Iusup și Khiramagomedov Shamil, au fost încadrate în baza art.238 CP și în baza art.361 alin.(2) lit.b),d) CP, precum și în cazul de **escrocherie în cazul „Canadas” SRL**, acțiunile inculpatului Zainulabidov Iusup, au fost încadrate în baza art.190 alin.(6) CP și în baza art.361 alin.(2) lit.d) CP, or, acțiunile în cauză se încadrează doar în baza art.238 CP (în redacția Legii nr.108 din 04.06.2010) și respectiv, art.190 alin.(5) CP (în redacția inițială de până la operarea modificărilor prin Legea nr.179 din 26.07.2018) din următoarele considerente.*

Potrivit art.118 alin.(1) CP, concurența dintre o parte și un întreg reprezintă existența a două sau mai multor norme penale, una din ele cuprinzând fapta prejudiciabilă în întregime, iar celelalte – numai unele părți ale ei, alin.(2) al acestui articol stipulând, că calificarea infracțiunilor în cazul concurenței dintre o parte și un întreg se efectuează în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

Astfel, Colegiul penal menționează, că în cazul infracțiunilor prevăzute la art.190 CP (presupunând folosirea unui document fals), nu este necesară aplicarea suplimentară a art.361 CP (avându-se în vedere modalitatea normativă de folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații). În asemenea cazuri, apare concurența dintre una din prevederile de la art.190 CP (privit ca normă specială) și art.361 CP (privită ca normă generală). În aceste condiții, art.361 CP, ca normă generală, nu poate fi aplicat.

Din cele menționate supra rezultă: 1) dacă făptuitorul confecționează și/sau deține un document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în scopul dobândirii ilicite ulterioare a bunurilor altei persoane, vom fi în prezența pregătirii de una din infracțiunile specificate la art.190 CP. În astfel de cazuri, alin.(1) art.361 CP este inaplicabil; 2) dacă făptuitorul confecționează și/sau deține un document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, după care dobândește ilicit bunurile altuia, vom fi în prezența uneia dintre infracțiunile consumate prevăzute la art.190 CP. Și în astfel de cazuri alin.(1) art.361 CP este inaplicabil; 3) dacă persoana numai confecționează și/sau deține un document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, după care îl transmite unei alte persoane, pentru ca aceasta să dobândească ilicit bunurile altuia, prima dintre aceste persoane va fi considerată complice la una dintre infracțiunile

prevăzute la art.190 CP. În astfel de cazuri, alin.(1) art.361 CP nu-i va putea fi reținut la calificare.

Nesocotirea acestor reguli ar însemna încălcarea prevederilor art.118 CP și ar veni în contradicție cu principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleiași fapte.

În același context, Colegiul penal menționează și faptul, că similar, în cazul în care documentele false, sunt prezentate instituției financiare, organizației financiare nebankare, asociației de economii și împrumut sau asigurătorului, au un caracter oficial, apare concurența dintre alin.(1) sau (2) art.238 CP (privit ca normă specială) și alin.(1) art.361 CP RM (privit ca normă generală). Or, prezentarea unor informații false care se conțin în documente oficiale se înfățișează ca un caz specific de folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații. În aceste condiții, alin.(1) art.361 CP, ca normă generală, nu poate fi aplicat, fapt elucidat, inclusiv și în *Decizia Plenului Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție asupra cererii de recurs în interesul legii din 20.03.2014*.

Astfel, Colegiul penal, axându-se pe cele reținute supra consideră necesar de ***a reține ca constatate faptele în sarcina inculpatului:***

-Khiramagomedov Shamil, potrivit cărora, acesta activând în funcția de administrator al Societății comerciale „Jurprodius” SRL, cu sediul în orașul Drochia, strada Cecal nr.11/1, IDNO 1005607006001, fiind responsabil, conform Actului de constituire al societății, de organizarea activității societății, ținerea evidenței contabile și a lucrărilor de secretariat, precum și încheierea tranzacțiilor în numele societății, la data de 04.04.2011 a încheiat un contract de împrumut cu persoana fizică *****, în sumă de 1000000 lei în numerar, destinați pentru suplinirea mijloacelor circulante întru activitatea de mai departe a întreprinderii. În continuarea acțiunilor sale, Khiramagomedov Shamil, contrar obligațiunii de a depune suma dată de bani pe contul societății, a însușit suma de 1000000 lei, cauzând astfel societății un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Acțiuni care se încadrează în baza art.191 alin.(5) CP cu indicii de calificare: delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită în proporții deosebit de mari

Khiramagomedov Shamil, activând în funcția de administrator al Societății comerciale „Jurprodius” SRL, cu sediul în orașul Drochia, strada Cecal nr.11/1, IDNO 1005607006001, până la data de 11.05.2012, în complicitate cu Zainulabidov Iusup asociat al întreprinderii date, cu cota capitalului social de 50%, acționând în scopul dobândirii prin înșelăciune a unui credit de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, în perioada lunilor mai-iunie 2012, prezentând la instituția financiară un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al adunării generale a

asociațiilor Societății comerciale „Jurprodius” SRL din 07.05.2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date, au obținut de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, mijloace financiare în valoare totală de 2280000 lei, pe care, ulterior nu l-au restituit instituției financiare, conform clauzelor contractuale, cauzând instituției financiare daune în proporții deosebit de mari.

Acțiuni care se încadrează în baza art.238 CP (în redacția Legii nr.108 din 04.06.2010) CP cu indicii de calificare: prezentarea cu bună-știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare de 500 unități convenționale.

Khiramagomedov Shamil, *se învinuiește* că acționând în complicitate cu Iusup Zainulabidov, asociat al întreprinderii date cu cota capitalului social de 50%, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pentru obținerea creditelor de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, știind cu certitudine că nu are dreptul de a lua careva decizii și a prezenta careva documente din numele întreprinderii date, prezentând la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al adunării generale a asociațiilor Societății comerciale „Jurprodius” SRL din 07.05.2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date, acțiuni care au dus în eroare instituția bancară, a semnat contractele de credit cu nr.S120069 și nr.S120070 din 15.06.2012, obținând de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, mijloace financiare în valoare totală de 2280000 lei, *o parte din care, ulterior, i-a însușit*, cauzând astfel întreprinderii daune în proporții deosebit de mari;

-Zainulabidov Iusup, potrivit căroră, acesta fiind asociat al întreprinderii „Jurprodius” SRL, cu cota capitalului social de 50%, în complicitate cu Khiramagomedov Shamil, activând în funcția de administrator al Societății comerciale „Jurprodius” SRL, cu sediul în orașul Drochia, strada Cecal nr.11/1, IDNO 1005607006001, până la data de 11.05.2012, acționând în scopul dobândirii prin înșelăciune a unui credit de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, în perioada lunilor mai-iunie 2012, prezentând la instituția financiară un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al adunării generale a asociațiilor Societății comerciale „Jurprodius” SRL din 07.05.2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate

date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date, au obținut de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, mijloace financiare în valoare totală de 2280000 lei, pe care, ulterior nu l-au restituit instituției financiare, conform clauzelor contractuale, cauzând instituției financiare daune în proporții deosebit de mari.

Acțiuni care se încadrează în baza art.238 CP (în redacția Legii nr.108 din 04.06.2010) CP cu indicii de calificare: prezentarea cu bună-știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare de 500 unități convenționale.

Zainulabidov Iusup, *se învinuiește* că fiind asociat al întreprinderii „Jurprodius” SRL cu cota capitalului social de 50%, acționând în complicitate Khiramagomedov Shamil, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pentru obținerea creditelor de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, știind cu certitudine că nu are dreptul de a lua careva decizii și a prezenta careva documente din numele întreprinderii date, prezentând la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, un set de documente pentru primirea creditelor din numele întreprinderii date, printre care, Procesul Verbal nr.1 al adunării generale a asociaților Societății comerciale „Jurprodius” SRL din 07.05.2012, având semnătura falsificată a asociatului *****, precum și Raportul financiar al întreprinderii pe anul 2011, în care erau reflectate date neveridice cu privire la veniturile din vânzări și costul vânzărilor întreprinderii date, acțiuni care au dus în eroare instituția bancară, a semnat contractele de credit cu nr.S120069 și nr.S120070 din 15.06.2012, obținând de la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Drochia, mijloace financiare în valoare totală de 2280000 lei, *o parte din care, ulterior, i-a însușit*, cauzând astfel întreprinderii daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, Zainulabidov Iusup, fiind asociat al Societății comerciale „Jurprodius” SRL, cu cota capitalului social de 32,1 %, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, știind cu certitudine că nu avea dreptul și împuterniciri de a lua careva decizii și a semna careva acte din numele întreprinderii date, în perioada lunilor mai – noiembrie 2012, în rezultatul încheierii unui contract verbal cu ICS „Tegola Roofing” SRL, cu sediul în municipiul Chișinău, strada Drumul Viilor nr.41, a dobândit și a însușit ilegal materiale de construcție pentru acoperirea casei de locuit proprii amplasată în *****, cauzând astfel SRL „Jurprodius” un prejudiciu material în sumă de 56055 lei.

Acțiuni care se încadrează în baza art.190 alin.(1) CP (în redacția inițială de până la operarea modificărilor prin Legea nr.179 din 26.07.2018) cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

Zainulabidov Iusup, fiind asociat al Societății comerciale „Jurprodius” SRL, cu cota capitalului social de 32,1%, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere prin falsificarea documentelor, la data de 29.12.2012, știind cu certitudine că nu avea dreptul și împuterniciri de a lua careva decizii și a semna careva acte din numele întreprinderii date, a întocmit și eliberat SC „Canadas” SRL, cu sediul în orașul Rîșcani, strada Independenței nr.142, chitanța la dispoziția de încasare nr.74, cu date denaturate și semnată de el în numele contabilului-șef al SRL „Jurprodius”, în baza căreia a primit ilegal bani în numerar în sumă de 401037,60 lei, ca plată pentru materialele de construcție livrate SC „Canadas” SRL în perioada lunii decembrie 2012, în baza facturilor fiscale, pe care i-a însușit ilegal.

Acțiuni care se încadrează în baza art.190 alin.(5) CP (în redacția inițială de până la operarea modificărilor prin Legea nr.179 din 26.07.2018) cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Zainulabidov Iusup, fiind asociat al Societății comerciale „Jurprodius” SRL, cu cota capitalului social de 32,1%, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, știind cu certitudine că nu avea dreptul și împuterniciri de a lua careva decizii și a semna careva acte din numele întreprinderii date, în perioada lunilor iulie-noiembrie 2013, în rezultatul încheierii unui contract de vânzare-cumpărare nr.46/13 din 08.07.2013 cu SRL ”Trans Ager” din municipiul Bălți, a dobândit și a însușit ilegal piese de schimb pentru automobile, pe care nu le-a folosit după destinație în cadrul întreprinderii, cauzând astfel SRL „Jurprodius” un prejudiciu material în sumă totală de 23967 lei.

Acțiuni care se încadrează în baza art.190 alin.(1) CP (în redacția inițială de până la operarea modificărilor prin Legea nr.179 din 26.07.2018) cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

Zainulabidov Iusup, fiind asociat al Societății comerciale „Jurprodius” SRL, cu sediul în orașul Drochia, strada Cecal nr.11/1, IDNO 1005607006001, cu cota capitalului social de 50%, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 26.06.2012, a transferat din contul întreprinderii date prin intermediul BC ”Moldova Agroindbank” SA filiala Drochia, fără a avea careva împuterniciri legale, pe contul SRL ”Covcor” orașul Rezina, bani în sumă de 350000 lei, indicând în ordinul de plată destinația plății pentru procurarea cimentului, pe care ulterior i-a solicitat de a fi restituiți ca transfer greșit, dar pe un alt cont al întreprinderii, care era deschis la altă bancă și anume BC ”Procredit Bank” SA Drochia, de unde i-a retras în numerar și i-a

înșușit în scopuri personale, cauzând astfel SRL "Iurprodius" un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Acțiuni care se încadrează în baza art.190 alin.(5) CP (în redacția inițială de până la operarea modificărilor prin Legea nr.179 din 26.07.2018) cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Zainulabidov Iusup, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea acordată, prin înșelăciunea manifestată verbal, sub pretextul că îi va transmite ulterior marfa, la data de 20.05.2017 a însușit de la Bragari Raisa suma de 9360 lei ca plată pentru producerea a 20 cuburi de fortan, neavând intenția și în final, neonorându-și obligațiile asumate, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 9360 lei.

Acțiuni care se încadrează în baza art.190 alin.(1) CP (în redacția inițială de până la operarea modificărilor prin Legea nr.179 din 26.07.2018) cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

Tot el, Zainulabidov Iusup, la aceeași dată, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea acordată, prin înșelăciunea manifestată verbal, sub pretextul că îi va transmite ulterior marfa, la data de 20.05.2017 a însușit de la Moșcinscaia Snejana, suma de 7020 lei ca plată pentru producerea a 15 cubi de fortan, neavând intenția și în final neonorându-și obligațiile asumate, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 7020 lei.

Acțiuni care se încadrează în baza art.190 alin.(1) CP (în redacția inițială de până la operarea modificărilor prin Legea nr.179 din 26.07.2018) cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

Zainulabidov Iusup, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducând în eroare partea vătămată Scutaru Adrian, precum că deține o întreprindere de confecționare a fortanului, prin înșelăciunea manifestată verbal, sub pretextul că îi va transmite ulterior marfa, la data de 28.07.2018 a însușit de la partea vătămată suma de 100 euro și 100 lei ca plată pentru producerea a 9 perile din fortan, neavând intenția și în final, neonorându-și obligațiile asumate, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material.

Acțiuni care se încadrează în baza art.190 alin.(1) CP (în redacția inițială de până la operarea modificărilor prin Legea nr.179 din 26.07.2018, *în vigoare 17.08.2018*) cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

Zainulabidov Iusup, la data de 14.10.2018, aflându-se în raionul Edineț, satul Fetești, având scopul de cupiditate, intenționat prin inducerea în eroare prin

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și abuzând de încrederea persoanei, sub pretextul că va achita în termen de aproximativ două săptămâni a însușit de la Vremea Valeriu, în calitate de marfa și anume 180000 tone de mere, estimat la preț total de 600000 lei, care urmau a fi achitați în termenul stabilit, neavând intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Astfel părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 600000 lei.

Acțiuni care se încadrează în baza art.190 alin.(5) CP (în redacția Legii nr.179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018) cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părții actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinat de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune în proporții deosebit de mari.

Zainulabidov Iusup, în perioada de timp 08.09.2019-12.09.2019, având scopul de cupiditate, intenționat prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și abuzând de încrederea persoanei, sub pretextul că va achita până la data de 13.09.2019, a însușit de la Babii Vasile, în calitate de marfă și anume lăzi confecționate din lemn, estimat la preț total de 120080 lei care urmau a fi achitați în termenul stabilit, neavând intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Astfel părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 120080 lei.

Acțiuni care se încadrează în baza art.190 alin.(1) CP (în redacția Legii nr.179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018) cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părții actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinat de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.

Cât privește invocarea apărării că în cadrul examinării cauzei a fost încălcat dreptul inculpaților la interpret, solicitându-se remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, făcându-se referire la: proces-verbal al ședinței de judecată din 09.07.2015, 15.07.2015, 14.10.2015 și 20.11.2015 (f.d.46-51, vol.IX); proces-verbal al ședinței de judecată din 29.01.2016 (f.d.90-92, vol.IX); proces-verbal al ședinței de judecată din 03.04.2017 (f.d.46-47, vol.X); proces-verbal al ședinței de judecată din 29.08.2017 (f.d.74-75, vol.X); proces-verbal al ședinței de judecată din 02.10.2017 (f.d.79-80, vol.X); proces-verbal al ședinței de judecată din 20.03.2018 (f.d.147-148, vol.X); ordonanță din 25.03.2019 privind modificarea învinuirii în instanța de judecată (f.d.234-242, vol.X); proces-verbal al ședinței de judecată din 30.06.2020 (f.d.113, vol.XI); proces-verbal al ședinței de judecată din 07.09.2020 (f.d.116, vol.XI); proces-verbal al ședinței de judecată din 02.10.2020 (f.d.124-125, vol.XI); proces-verbal al ședinței de judecată din 21.10.2020

(f.d.128, vol.XI); proces-verbal al ședinței de judecată din 27.01.2021 (f.d.148-150, vol.XI); proces-verbal al ședinței de judecată din 18.02.2021 (f.d.153, vol.XI); proces-verbal al ședinței de judecată din 02.03.2021 (f.d.182-183, vol.XI); proces-verbal al ședinței de judecată din 23.03.2021 (f.d.186, vol.XI); proces-verbal al ședinței de judecată din 14.12.2021 (f.d.16-17, vol.XII); proces-verbal al ședinței de judecată din 24.01.2022 (f.d.27, vol.XII); proces-verbal al ședinței de judecată din 27.06.2022 (f.d.96-97, vol.XII); proces-verbal al ședinței de judecată din 07.09.2022 (f.d.101, vol.XII); proces-verbal al ședinței de judecată din 17.11.2022 (f.d.108-109, vol.XII); ordonanță din 13.12.2022 privind modificarea învinuirii în instanța de judecată (f.d.112-114, vol.XII); proces-verbal al ședinței de judecată din 13.12.2022 (f.d.120-123, vol.XII); proces-verbal al ședinței de judecată din 22.12.2022 (f.d.129-130, vol.XII); proces-verbal al ședinței de judecată din 27.12.2022 (f.d.135-136, vol.XII), Colegiul penal în acest sens va indica următoarele.

Astfel, la ședința de judecată datată cu 29.01.2016 a participat interpretul Bacoș Ludmila, fiind avertizată în baza art.312 CPP, la ședințele de judecată date cu: 03.04.2017, 02.10.2017, 25.03.2019, 27.01.2021, 18.02.2021 și 27.12.2022, a participat interpretul Auzeac Raisa, fiind avertizată în baza art.312 CPP, iar la ședințele de judecată date cu: 02.10.2020, 14.12.2021, 24.01.2022, 27.06.2022, 07.09.2022, 17.11.2022, 13.12.2022, 22.12.2022 a participat interpretul Balțat Dumitru, fiind avertizat în baza art.312 CPP.

E de menționat totuși faptul, că la ședințele de judecată date cu 09.07.2015, 15.07.2015, 14.09.2015, 14.10.2015, 20.11.2015, 29.08.2017, 20.03.2017, 30.06.2020, 07.09.2020, 21.10.2020 și 23.03.2021, nu a participat interpretul, or, în primele trei ședințe de judecată nu s-au prezentat inculpații, nefiind necesară prezența acestuia, și totodată toate cele unsprezece ședințe de judecată n-au fost lucrative, fiind ședințe de amânare din diverse motive.

Ținând cont de faptul, că ședințele de judecată nominalizate n-au fost lucrative, Colegiul penal consideră că dreptul la interpret al inculpaților n-a fost încălcat, or, în cadrul ședințelor de judecată lucrative cu participarea inculpaților, au participat interpreții, Auzeac Raisa, Bacoș Ludmila și Balțat Dumitru, fiind avertizați de răspundere în baza art.312 CP și semnând angajament în acest sens, asigurând traducerea în limba cunoscută de inculpați, careva obiecții privitor la traducere n-au fost înaintate pe parcursul examinării cauzei, fiind lipsită de temei solicitarea apărării în acest sens de a fi remisă cauza la rejudecare în instanța de fond pe motiv că nu s-ar fi asigurat dreptul la interpret.

Totodată, Colegiul penal reține ca fondate invocările apărării privitor la faptul, că în contradicție cu prevederile art.337 alin.(2) CPP, *potrivit cărora, declarația scrisă se semnează de președintele ședinței și de greșier, precum și de interpret în cazul în care acesta a participat la declarație*, procesul-verbal de

audiere a inculpatului Khiramagomedov Shamil (f.d.137-140, Vol.12), nu este contrasemnat de interpret, cu toate că la ședința de judecată datată cu 27.12.2022 a participat interpretul Auzeac Raisa, care a asigurat traducerea în limba cunoscută de inculpat. Colegiul penal cu toate că reține ca fondată alegația apărării privitor la nesemnarea declarațiilor inculpatului Khiramagomedov Shamil date în instanța de fond, de către interpretul participant în cadrul examinării cauzei, totuși concludă că omisiunea în cauză nu este pe măsură să afecteze dreptul inculpatului la interpret, or, interpretul Auzeac Raisa a participat la ședința datată cu 27.12.2022, fiind avertizată de răspundere penală în baza art.312 CP și asigurând traducerea în limba cunoscută de inculpat, nefiind înaintate obiecții în acest sens, în cadrul judecării fondului cauzei.

Referitor la poziția părții apărării privind faptul, că la caz sunt raporturi civile și nu persistă fapte de escrocherie și delapidare, Colegiul penal o consideră irelevantă, expunând în acest sens următoarele considerațiuni.

Colegiul penal menționează, că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri și protejează prin legea penală. Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune. Prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine; despre apartenența de firmă și posibilitățile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfă, etc; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a.: Datele false se pot referi atât la persoana făptuitorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc, care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatare cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea intenției sale. Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei. Prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, care în realitate se și pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o reprezentare falsă a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza

transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar făptuitorul, deși simulează careva relații contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile.

Colegiul penal rezumă, că pentru calificarea faptei în baza art.190 CP, important este ca mijloacele utilizate la săvârșirea faptei, să fie folosite pentru sustragere, nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții pentru luarea ulterioară a bunurilor pe altă cale.

La caz, Zainulabidov Iusup, *știind cu certitudine că nu avea dreptul și împuterniciri de a lua careva decizii și a semna careva acte din numele întreprinderii SRL „Iurprodius”*, a întocmit și eliberat SC „Canadas” SRL, cu sediul în orașul Rîșcani, strada Independenței nr.142, chitanța la dispoziția de încasare nr.74, cu date denaturate și semnată de el în numele contabilului-șef al SRL „Iurprodius”, similar a procedat și în perioada lunilor mai – noiembrie 2012, în rezultatul încheierii unui contract verbal cu ICS „Tegola Roofing” SRL, dobândind și a însușind ilegal materiale de construcție pentru acoperirea casei de locuit proprii amplasată în *****.

Tot, el în același mod a procedat, în perioada lunilor iulie-noiembrie 2013, în rezultatul încheierii unui contract de vânzare-cumpărare nr.46/13 din 08.07.2013 cu SRL ”Trans Ager” din municipiul Bălți, dobândind și a însușind ilegal piese de schimb pentru automobile, pe care nu le-a folosit după destinație în cadrul întreprinderii, precum și în cazul când a transferat din contul întreprinderii date prin intermediul BC ”Moldova Agroindbank” SA filiala Drochia, fără a avea careva împuterniciri legale, pe contul SRL ”Covcor” orașul Rezina, bani în sumă de 350000 lei, indicând în ordinul de plată destinația plății pentru procurarea cimentului, pe care ulterior i-a solicitat de a fi restituiți ca transfer greșit, dar pe un alt cont al întreprinderii, care era deschis la altă bancă și anume BC ”Procredit Bank” SA Drochia, de unde i-a retras în numerar și i-a însușit în scopuri personale.

Totodată, Zainulabidov Iusup, *abuzând de buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale*, sub pretextul că îi va transmite ulterior marfa, la data de 20.05.2017 a însușit de la Bragari Raisa suma de 9360 lei ca plată pentru producerea a 20 cuburi de fortan, similar procedând și în cazul Snejanei Moșcinscaia, încasând suma de 7020 lei ca plată pentru producerea a 15 cubi de fortan, neavând intenția și în final neonorându-și obligațiile asumate, precum și în cazul lui Scutaru Adrian, căruia i-a comunicat că deține o întreprindere de confecționare a fortanului, și sub pretextul că îi va transmite ulterior marfa, la data de 28.07.2018 a însușit de la partea vătămată suma de 100

euro și 100 lei lei ca plată pentru producerea a 9 perile din fortan, neavând intenția și în final, neonorându-și obligațiile asumate.

Colegiul penal conchide, că Zainulabidov Iusup a abuzat de buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale și în cazul lui Valeriu Vreamea, or, abuzând de încrederea persoanei, sub pretextul că va achita în termen de aproximativ două săptămâni a însușit de la acesta 180 000 tone de mere, estimat la preț total de 600000 lei, care urmau a fi achitați în termenul stabilit, neavând intenția să-și onoreze angajamentul asumat, similar procedând și în cazul lui Babii Vasile, însușind de la acesta în calitate de marfă, lăzi confecționate din lemn, estimate la preț total de 120080 lei care urmau a fi achitați în termenul stabilit, neavând intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

E de menționat că, în cazul când una din părți, asumându-și angajamente, din start cunoaște că nu are posibilitate și nici dorință să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte, care astfel își pierde dreptul de proprietate asupra lor), este necesară intervenția legii penale. Astfel, în esență, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil, se face luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: *atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor și disponibilitatea efectivă a acestuia de a-și executa angajamentele*. Aceste două aspecte sânt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate.

Colegiul penal reiterează, că la caz, Zainulabidov Iusup știa cu certitudine că nu are împuterniciri de a lua careva decizii și de a semna careva acte din numele întreprinderii SRL „Jurprodus”, știind cu certitudine și faptul, că întreprinderea în numele căreia încheia tranzacțiile, inclusiv și de producere a fortanului, este într-o situație financiară precară și nu va fi în stare de a-și onora obligațiunile, la acel moment fiind instrumentate în privința acestuia mai multe cauze penale și civile.

Este irelevantă cazului și poziția părții apărării privind faptul, că este un raport civil și delapidarea averii în *cazul Pirogan*, în acest sens, Colegiul penal, expunând următoarele considerațiuni.

Colegiul penal specifică, că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.191 CP, are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile: obiect juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate. Obiectul material al infracțiunii specificate la art.191 CP, îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: 1) au o existență materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor; 2) sunt încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului. Încredințarea bunurilor în administrarea făptuitorului este un act cu semnificație juridică de manifestare a voinței persoanei, care răspunde următoarelor trei condiții: 1) creează în sarcina făptuitorului dreptul de a

deține bunurile respective, precum și atribuția de a le administra; 2) făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum și pentru asigurarea integrității lor; 3) nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobândește. Bunurile pot fi încredințate în virtutea funcției de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea persoanei care le încredințează. Încredințarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale dreptului civil, fie ele persoane fizice sau juridice, în cadrul raporturilor de muncă.

Astfel, Colegiul penal va indica, că Khiromagamedov Shamil activând în funcția de administrator al Societății comerciale „Jurprodius” SRL, cu sediul în orașul Drochia, strada Cecal nr.11/1, IDNO 1005607006001, fiind responsabil, conform Actului de constituire al societății, de organizarea activității societății, ținerea evidenței contabile și a lucrărilor de secretariat, precum și încheierea tranzacțiilor în numele societății, la data de 04.04.2011 a încheiat un contract de împrumut cu persoana fizică ***** în sumă de 1000000 lei în numerar, *destinați pentru suplinirea mijloacelor circulante întru activitatea de mai departe a întreprinderii*. În continuarea acțiunilor sale, Khiramagomedov Shamil, contrar obligațiunii de a depune suma dată de bani pe contul societății, a însușit suma de 1000000 lei, cauzând astfel societății un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Deci, la caz, s-a stabilit cu certitudine faptul, că suma luată cu împrumut de la ***** în cuantum de 1000000 lei pentru întreprindere, *nu figura pe contul întreprinderii, nici în raportul financiar și nici în bilanțul contabil al SRL „Juriprodius”, fiind folosiți în scopuri personale*. La moment, ***** în baza hotărârii judecătorești de încasare a sumei datorate, a preluat în contul datoriei autocamionul de modelul DAF-85 și altă tehnică. În rezultatul acțiunilor lui Khiramagomedov Şhamil întreprinderea a fost prejudiciată de un milion de lei, conturile fiind blocate, tehnica sechestrată.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.191 CP, se caracterizează prin însușirea, dispunerea și folosirea ilegală a bunurilor altei persoane, de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, care a produs daune.

Astfel, înafara oricărui dubiu rezonabil, Colegiul penal concludă, că acțiunile lui Khiramagomedov Shamil (cazul Pirogan), cad sub incidența art.191 alin.(5) CP.

Totodată, Colegiul penal menționează, că potrivit art.107 alin.(1) CP, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Colegiul penal reține că la data de 31.12.2021 a intrat în vigoare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la

proclamarea independenței Republicii Moldova (în continuare Lege), care la alin.(1) al art.1 stipulează, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.

La art.2 alin.(1) al acestei Legi se stipulează, că procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege, alin.(3) stipulând că încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

La alin.(4) al art.1 din Legea nominalizată se notează, că aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

La art.2 alin.(4) din Legea menționată, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Deci, Legea clar și cu precizie stipulează, că încetarea proceselor penale la faza de judecare a cauzei, în temeiul amnistiei, are loc cu acordul scris al inculpatului, iar în cazul în care acesta refuză încetarea procesului, instanța de judecată poate aplica actul de amnistie chiar și în lipsa cererii scrise din partea acestuia, cu condiția că în urma cercetării judecătorești a fost confirmată vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii (fiind necesară întrunirea de inculpat a criteriilor de la art.1 și ca acesta să nu cadă sub incidența art.6).

Potrivit art.389 alin.(4) pct.2) CPP, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Prin prisma prevederilor legale menționate supra, Colegiul penal constată, că instanța de judecată a examinat cauza în fond și a cercetat baza probantă prezentată de către partea acuzării, prin prisma căreia a constatat fapta de primire a creditului prin înșelăciune în privința lui Khiramagomedov Shamil (art.238 CP), stabilind vinovăția acestuia și aplicându-i pedeapsa penală, instanța just a dispus liberarea

lui Khiramagomedov Shamil de la executarea ei în temeiul în temeiul art.389 alin.(4) pct.2) CPP și art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, dar inexplicabil nu s-a expus privitor la aplicabilitatea actului amnistiei în privința lui Zainulabidov Iusup, și anume pe faptele de escrocherie încadrate în baza art.190 alin.(1) CP, precum și a faptei de primire a creditului prin înșelăciune, art.238 CP, or, în acest sens, Colegiul penal n-a reținut careva impedimente, urmând ca în cazurile date, să se aplice prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, deoarece, lipsa cererii din partea inculpatului în acest sens nu constituie impediment pentru aplicarea actului de amnistie.

Ținându-se cont de faptul, că se reține în sarcina inculpaților Khiramagomedov Shamil și Zainulabidov Iusup, comiterea infracțiunilor deosebit de grave, Colegiul penal se va expune și privitor la individualizarea pedepselor inculpaților prin prisma prevederilor art.art.7, 61, 75 CP, ținându-se cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestora precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

Astfel, Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.16 alin.(5) CP, inculpații au săvârșit și infracțiuni deosebit de grave, va aplica lui Zainulabidov Iusup și Khiramagomedov Shamil, pedeapsa penală sub formă de închisoare, care în conformitate cu prevederile art.72 alin.(1) lit.c) CP, urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei se ține cont și de faptul, că inculpații au comis mai multe infracțiuni, inclusiv și din categoria celor deosebit de grave, inculpatul Zainulabidov Iusup s-a sustras de la prezentarea în instanța de fond, iar Khiramagomedov Shamil de la prezentarea în instanța de apel.

Totodată, Colegiul va ține cont și de faptul, că în sarcina inculpaților n-au fost reținute circumstanțe agravante și circumstanțe atenuante, precum și de faptul, că inculpații Zainulabidov Iusup și Khiramaomedov Shamil la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, n-au antecedente penale, conform caracteristicilor din dosare, se caracterizează pozitiv la locul de trai.

Din considerentele expuse supra, Colegiul penal consideră, că pedepsele cu închisoarea urmează a fi axate la limita minimă, fiind irelevantă invocarea acuzații privitor la aplicarea unor pedepse mai aspre.

De asemenea, este lipsită de suport și solicitarea acuzații de expulzare, invocându-se, că deoarece inculpatul Khiramagomedov Shamil Magomed este cetățean al Federația Ruse, ar fi fost oportun de aplicat în privința ultimului și

prevederile art.105 CP - expulzarea, fapt care instanța de judecată nu a aplicat, or, potrivit art.105 alin.(1) CP, *cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării*, inculpatul însă a părăsit teritoriul țării, fiind anunțat în căutare.

În latura civilă Colegiul penal concludă, că instanța de fond corect a statuat privitor la acțiunile civile înaintate de către Scutari Adrian, Moșcinscaia Snejana, Bragari Raisa, Vremea Valeriu, Babii Vasile și Boico Ion în partea încasării sumei de 390631 lei, preluând în acest sens motivarea instanței de fond, în această parte urmând a fi menținute dispozițiile sentinței instanței de fond.

Totodată, ținându-se cont de faptul, că s-a admis acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SRL „Jurprodius”, Boico Ion și s-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Zainulabidov Iusup și Khiramagomedov Shamil în beneficiul SRL „Jurprodius” suma de 3280000 lei (2280000 + 1000000) prejudiciu material cauzat, iar în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, inculpații se achită de sub învinuirea formulată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP (cazul escrocheria BC „Moldova Agroindbank” SA), pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, Colegiul penal va admite parțial acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SRL „Jurprodius”, Boico Ion și va încasa din contul inculpatului Khiramagomedov Shamil în beneficiul SRL „Jurprodius” suma de 1000000 (un milion) lei, prejudiciu material cauzat (cazul Pirogan). Totodată, în conformitate cu prevederile art.387 alin.(2) pct.2) CPP, Colegiul penal nu se va pronunța asupra acțiunii civile (cazul escrocheria BC „Moldova Agroindbank” SA).

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Dondușeni, Aurel Grigoriev, și de către avocatul Victoria Mititiuc, împotriva sentinței Judecătoriai Edineț sediul Dondușeni din 29.12.2022, se admit, inclusiv din alte motive, respectiva sentință se casează parțial, în latura penală și latura civilă, în partea ce ține de încasarea în mod solidar de la inculpați în beneficiul SRL „Jurprodius” a sumei de 3280000 (trei milioane două sute optzeci mii) lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, **Khiramagomedov Shamil** ***** se achită de sub învinuirea formulată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP (cazul escrocheria BC „Moldova Agroindbank” SA), pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Khiramagomedov Shamil *****, se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.238 CP și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni.

În corespundere cu art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 alin.(1) CP, **Khiramagomedov Shamil ******* se liberează de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Khiramagomedov Shamil *****, se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.191 alin.(5) CP și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, **Zainulabidov Iusup ******* se achită de sub învinuirea formulată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP (cazul escrocheria BC „Moldova Agroindbank” SA), pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În temeiul art.391 alin.(1) pct.5) CPP, se încetează procesul penal pornit în privința lui **Zainulabidov Iusup ******* în baza art.244 alin.(1) CP pe motiv că la moment fapta nu constituie o infracțiune.

Zainulabidov Iusup *****, se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP, (cazul Tegola Roofing) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1(un) an.

În corespundere cu art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 alin.(1) CP, **Zainulabidov Iusup ******* se liberează de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Zainulabidov Iusup *****, se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP, (cazul Trans Ager) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În corespundere cu art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 alin.(1) CP, **Zainulabidov Iusup ******* se liberează de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Zainulabidov Iusup *****, se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP, (cazul Bragari Raisa) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În corespundere cu art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 alin.(1) CP, **Zainulabidov Iusup ******* se liberează de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind

amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Zainulabidov Iusup *****, se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP, (cazul Moșcinscaia Snejana) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1(un) an.

În corespundere cu art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 alin.(1) CP, **Zainulabidov Iusup ******* se liberează de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Zainulabidov Iusup *****, se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP, (cazul Scutari Adrian) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În corespundere cu art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 alin.(1) CP, **Zainulabidov Iusup ******* se liberează de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova

Zainulabidov Iusup ***** se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP, (cazul Babii Vasile) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1(un) an.

În corespundere cu art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 alin.(1) CP, **Zainulabidov Iusup ******* se liberează de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Zainulabidov Iusup ***** se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.238 CP și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni.

În corespundere cu art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 alin.(1) CP, **Zainulabidov Iusup ******* se liberează de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Zainulabidov Iusup ***** se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(5) CP (cazul Vremea) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 2 (două) luni, cu privarea de dreptul a practica activitate de antreprenariat pe un termen de 3 (trei) ani.

Zainulabidov Iusup ***** se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(5) CP (cazul Canadas) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa

cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 3(trei) luni, cu privarea de dreptul a practica activitate de antreprenariat pe un termen de 3 (trei) ani.

Zainulabidov Iusup ***** se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(5) CP (cazul Covcor) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 3 (trei) luni, cu privarea de dreptul a practica activitate de antreprenariat pe un termen de 3 ani.

Zainulabidov Iusup ***** se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.352 alin.(3) lit.d) CP și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni.

În temeiul alin.(1) și (2) art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Zainulabidov Iusup ******* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de antreprenariat pe o perioada de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(2) pct.2) CPP, Colegiul penal nu se va pronunța asupra acțiunii civile (cazul escrocheria BC „Moldova Agroindbank” SA).

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SRL „Iurprodius”, Boico Ion și se încasează din contul inculpatului Khiramagomedov Shamil în beneficiul SRL „Iurprodius” suma de 1000000 (un milion) lei, prejudiciu material cauzat (cazul Pirogan).

În rest, în latura civilă și anume, privitor la acțiunile civile înaintate de către Scutari Adrian, Moșcinscaia Snejana, Bragari Raisa, Vremea Valeriu, Babii Vasile și Boico Ion în partea încasării sumei de 390631 lei, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Termenul ispășirii pedepsei lui **Khiramagomedov Shamil ******* se va calcula din momentul reținerii, menținându-se dispozițiile cu privire la anunțarea în căutare a acestuia.

Termenul ispășirii pedepsei lui **Zainulabidov Iusup ******* se va calcula din 18.07.2024, cu includerea perioadei aflării acestuia în stare de arest din 13.01.2024 până la 18.07.2024.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 18.07.2024.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.