

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-903/2016

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani
Judecător A.Ciobanu

DECIZIE

în numele Legii

07decembrie 2016

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

avînd în componența sa:

Președintelui de ședințe, judecător Ion Talpa

Judecătorii Oleg Moraru, Svetlana Șleahțișki

Grefiera Victoria Cebotari

Cu participarea

Procurorului Liliana Pasat

Avocaților Sergiu Prodan și Valeriu Botnari

a judecat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul din 12.09.2016 al avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului xxxxxxxxxxxx, declarat împotriva sentinței judecătorești Rîșcani din 12.08.2016, prin care:

xxxxxxxxxx, născut la xxxxxxxxx, originar și domiciliat în satul xxxxxxxxx, studii medii, divorțat, supus militar, cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și în baza art.190 alin.(5) Cod penal al RM a fost recunoscut vinovat, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate în organele de stat și private pe un termen de 3 ani.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal i s-a stabilit inculpatului xxxxxxxxxxxx, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 13 (treisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de stat și private pe un termen pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a ales în privința lui xxxxxxxxxxxx măsura preventivă – arestarea preventivă, care se v-a pune în executare de la momentul reținerii de facto a inculpatului.

A fost inclus în termenul de pedeapsă termenul reținerii inculpatului de la 13.10.2011, ora 08:00 pînă la 14.10.2011, ora 11:30 și de la 20.10.2014, ora 11:00 pînă la 21.10.2014, ora 17:20.

S-a admis parțial acțiunea civilă a părții vătămate Î.M. „Tirex Petrol, SA și sa încasat în folosul acesteia de la xxxxxxxxxxxxxxxx prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 634 627,00 lei, prejudiciul moral în sumă de 30 000,00 lei și cheltuieli legate de asistența juridică în sumă de 28 000,00 lei.

S-a admis integral acțiunea civilă a părții vătămate xxxxxxxxxxxxxxx și sa încasat de la xxxxxxxxxxxxxxx în folosul acesteia prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 11 000,00 euro, sau echivalentul în lei moldovenești calculați la momentul executării sentinței.

S-a hotărît chestiunea privind corpurile delictive.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 15.02.2013-12.08.2016.

În instanța de apel: 10.10.2016-07.12.2016.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința judecătorească din Rîșcani din 12.08.2016 instanța de fond a reținut, că xxxxxxxxxxxx, exercitând funcția de maestru la Stația de alimentație cu combustibil nr.116 din orașul Rîșcani, filială a Î.M. „Tirex Petrol” SA, numit în această funcție prin ordinul nr.546-c din 21.07.2008 și purtând răspundere materială integrală conform contractului nr.546 din 21.07.2008, intenționat, din interes material, acționând în scopul de a însuși din bunurile Î.M. „Tirex Petrol” SA, în asupra sa și să prezinte administrației documentele justificative și dările de seamă privind mișcarea și stocurile de valori; să comunice administrației toate cazurile de sustragere, lipsuri, plusuri supra-normă de valori ce i s-au dat la păstrare; să gestioneze valorile cu respectarea normelor legale, să prevină sustragerea lor și orice formă de risipă, a însușit ilegal mijloace bănești și bunuri aparținând Î.M. „Tirex Petrol” SA, după cum urmează: mijloace bănești obținute prin colectarea banilor numerar acumulați de către operatori în urma realizărilor produselor petroliere, pe care urma să-i depună la contul bancar al Î.M. „Tirex Petrol” SA în sumă de 309401 lei; mărfuri ambalate în sumă de 6929 lei; tichete alimentare, primite pentru perioada 01.10.2010-18.10.2010, în sumă de 233256, 25 lei, pentru o cantitate de 18 695 litri de produse petroliere, inclusiv: 1040 litri benzină A-80, 905 litri de benzină A-92, 1460 litri de benzină 8A-95, 14170 litri motorină, 1120 litri de gaz și 10 litri ulei; tichete alimentare primite în baza facturii fiscale BP nr.0298247 din 04.10.2010 în sumă de 176475 lei; produse petroliere, stabilite prin inventarierea din anul 2009, în sumă de 6973 lei, acțiuni infraționale, prin care Reveșchi Matei a cauzat Î.M. „Tirex Petrol” SA, conform raportului de expertiză judiciar-contabilă nr. 077 din 16.01.2012 daune materiale în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 733 034,25 lei.

Tot el, acționând cu intenție îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin escrocherie, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor prejudiciabile, abuzînd de încrederea acordată din partea cetățencei Movileanu Ludmila, sub pretextul acoperirii unor datorii formate la locul de muncă și restituirii banilor în timp scurt, în perioada lunilor decembrie 2009 - ianuarie anului 2010, aflîndu-se în municipiul Bălți, la domiciliul socrilor părții vătămate lui xxxxxxxxxxxx, pe str.Decebal 19, în două rate, ilegal a primit de la soții xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx bani în sumă de 9000 Euro și 2000 Euro, echivalent cu suma de 160000 lei, care i-a cheltuit pentru necesități personale, prin ce i-a cauzat părții vătămate xxxxxxxxxxxx un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Instanța de fond a considerat corectă calificarea acțiunilor lui xxxxxxxx conform **art.191 alin.(5) Cod Penal** cu următoarele semne de calificare: *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu și în proporții deosebit de mari și art.190 alin.(5) Cod Penal* cu următoarele semne de calificare: *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșite în proporții deosebit de mari*, pentru care l-a condamnat.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a judecătorești Rîșcani din 12.08.2016 în termenul și modul prevăzut de art.401-402 Codul de procedură penală a fost atacată la 12.09.2016 cu apel de către *avocatul inculpatului xxxxxxxxxxxx, Sergiu Prodan*, care solicită casarea totală a sentinței din 12.08.2016 și emiterea unei hotărîri noi prin care să fie achitat, revocarea măsurii preventive cu eliberarea inculpatului din sala de judecată și respingerea acțiunilor civile ale părților vătămate.

În argumentarea apelului, *avocatul Sergiu Prodan* a invocat, că cu sentința nu este de acord, o consideră ilegală, neîntemeiată și posibilă casării din motivele:

Deducînd la caz, în urma cercetării judecătorești instanța a concluzionat, că vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, însă necătfînd la acest fapt, ține să menționeze că elementele de fapt prezentate instanței și apreciate de către ultima ca probe, din punct de vedere a concludenței și pertinentei acestora, nu demonstrează ca xxxxxxxxxxxx a săvîrșit infracțiunea imputată.

Declarățiile martorilor pe caz în contextul său poartă un caracter declarativ, unilateral și nu justifică efectuarea operațiunii economice, acordarea dreptului de a o efectua sau a certifica producerea acestui eveniment. Mai mult ca atît, declarațiile acestor martori incorect sunt interpretate de către instanța de judecată ca elemente de fapt ce dovedesc că de către inculpat au fost primite-predate bunuri materiale. Consideră, că aceste declarații nu pot servi mijloc de probă, deoarece nu corespund formei scrise sau formei electronice prevăzute de legislația contabilității.

Menționează, că în rezultatul interpretării unilaterale a unor circumstanțe declarate de martorii doar în defavoarea inculpatului, instanța a trecut cu trecerea și nu a dat apreciere altor circumstanțe ce au o importanță suficientă.

Apărarea menționează, că în cadrul judecării cauzei au fost audiați cu valoare probatorie reprezentatul părții vătămate SA „Tirex Petrol,, Bunic T. și martorii xxxxx, xxxxxxxx, dar din motive necunoscute instanța de judecată a evitat să se expună asupra acestora.

Instanța a mai concluzionat, că vina lui xxxxxxxxxxxx se mai confirmă prin probele scrise acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Potrivit contractului de răspundere materială individuală integrală nr.546 din 21.07.2008 nu a fost pus în obligațiile lui xxxxxxxxxxxxxi colectarea banilor numerar acumulați de către operatori în urma realizărilor produselor petroliere, pe care urma să le depună la contul bancar al Î.M.,Tirex Petrol,, SA, după cum este învinuit inculpatul.

Totodată apărarea menționează, că instanței de judecată nu i-a fost prezentate nici un ordin sau dispoziție potrivit căruia pe seama

inculpatului ar fi fost pusă funcția de vânzător a produselor petroliere, funcția de casier al întreprinderii sau să fi fost acordate împuternicirile și dreptul de a o efectua, certifică colectarea banilor numerar acumulați de către operatori în urma realizărilor produselor petroliere, pentru a le depune la contul bancar al ÎM, Tirez Petrol, SA. Prin urmare, inculpatul în lipsa astfel de împuterniciri, nu putea a primi și a preda bani în numerar, după cum este învinuit.

Apărarea face referire și la inventarierea petrecută la SAC-116 din data de 19.10.2010 și menționează, că xxxxxxxx, mastru SACOM 116, baza de produse petroliere Ocnița, a fost suspendat din funcție la data de 15.10.2010, dar inventarierea a fost petrecută peste un termen de 4 zile – termen destul de suficient de a forma neajunsuri, chiar dacă ele lipseau la data suspendării. Inventarierea a fost începută în lipsa inculpatului xxxxxxxx, fapt confirmat de membrii comisiei și xxxxxxx. La finisarea inventarierii nu a fost întocmit proces-verbal în care să fie reflectate rezultatele inventarierii, precum și rezultatele controlului depozitelor și asigurării integrității bunurilor materiale. Un moment important este și faptul, că întocmirea actului de inventariere a fost întocmit la contabilitatea din Ocnița peste 2 zile și prezentat maestrului xxxxxxxx pentru a lua cunoștință cu el și a fi semnat.

Cît privește tichetele transmise inculpatului în sumă de 233256,25 lei, apărarea menționează, că potrivit declarațiilor contabilului întreprinderii ÎM, Tirez Petrom, SA, tichetele pe combustibil se eliberau doar după ce agenții economici achitau la întreprindere valoarea acestora. Referitor la predarea-primirea de către inculpat a tichetelor de alimentare cu combustibil în sumă de 176475,00 lei este confirmată prin factura fiscală seria nr.BP0298247 din data de 04.10.2010, fapt care nu este negat de către inculpat.

La fel apărarea menționează, că nu se constată vina inculpatului nici prin raportul de expertiză nr.3065 din 20 august 2012, din care rezultă că semnăturile manuscrise din raportul de schimb întocmit la 18.10.2010; actul de control la 19.10.2010 și din actul de inventariere a produselor petroliere din 18.II.0.2010 sînt probabil executate de xxxxxxxx, iar semnăturile din rapoartele de schimb întocmite în perioada de timp cuprinse între 30.09.2010-01.11.2010, sînt probabil executate de xxxxxxx. Acest raport de expertiză este unul necomplet și constituie doar o presupunere și instanța de judecată nejustificat a respins solicitarea apărării referitor la dispunerea efectuării unei expertize suplimentare.

Menționează, că nu s-a constatat vina inculpatului nici prin raportul de expertiză judiciară nr.1199 din 05.08.2015, potrivit căruia se afirmă că răspunderea materială asupra bunurilor și mijloacelor bănești determinate ca neajunsuri în cadrul inventarierii petrecute la 18.10.2010 în valoare de 549586,25 lei o duceau toate persoanele cu răspundere materială care au gestionat bunurile materiale la sacom 116 din Rîșcani în conformitate cu contractele de răspundere materială integrală. Instanța de judecată nejustificat a pus în seama inculpatului toată valoarea bunurilor și mijloacelor bănești determinate ca nejustificate în cadrul inventarierii petrecute la 18.10.2010 în sumă de 549586,25 lei.

Consideră, ca eronată calificarea acțiunilor pretins ilegale a inculpatului ca delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, deoarece în caz de constatare a vinovăției inculpatului de o îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei neglijențe sau neconștiințioasă față de ele, aceste acțiuni urmau a fi calificate ca neglijență în serviciu.

Este de părerea, că în ce privește învinuirea inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, consideră că în acțiunile ultimului lipsesc elementele constitutive a infracțiunii înscrinate și sunt prezente relații civile de încasare a datoriei, mai mult ca atât, inculpatul invocă apărarea, recunoaște faptul împrumutului și dorește să se achite pentru acest împrumut chiar și dobînda.

Procedura legală de citare a părților procesului în ședința instanței de apel a fost respectată.

În ședința instanței de apel **avocatul**-i apăra interesele inculpatului, **Sergiu Prodan**, a susținut apelul înaintat și a solicitat admiterea acestuia, anularea sentinței judecătorești Rîșcani cu pronunțarea unei decizii noi prin care inculpatul să fie achitat.

Procurorul participant Liliana Pasat, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului avocatului și menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul părții vătămate Î.M. „Tirez Petrol” SA, xxxxxxx în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului avocatului și menținerea sentinței instanței de fond.

Partea vătămată xxxxxxxx a solicitat menținerea sentinței judecătorești Rîșcani.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, sub toate aspectele complet și obiectiv, cercetînd suplimentar probele administrate de prima instanță și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, auzind părțile procesului, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în apel nu au suport probatoriu și, deci sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca nefondate din următoarele considerente:

Concluzia Colegiului penal se va întemeia pe dispozițiile **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, potrivit căruia, (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;*.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Apelul avocatului a fost depus în termen, dar este nefondat.

Cît privește termenul de declarare a apelului, Colegiul penal constată, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, sentința

judcătoriei Rîșcani din 12.08.2016 a fost pronunțată la 12.08.2016 în lipsa avocatului S.Prodan.

Copia sentinței din 12.08.2016 i-a fost expediată avocatului S.Prodan prin scrisoarea nr.8582 din 26.08.2016.

Date scrise privind recepționarea copiei sentinței la dosarul penal lipsesc.

Apelul a fost declarat de avocat, potrivit plicului poștal, la 12.09.2016.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul penal consideră, că apelul a fost declarat de avocat în termen de 15 zile de la înștiințare, deaceia necesită a fi considerat ca fiind făcut în termen.

Sentința instanței de fond este legală, întemeiată și motivată atât sub aspect de drept, cât și sub aspect de fapt, fiind bazate pe probele legal administrate.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, ajungând corect la concluzia, că vina inculpatului xxxxxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de normele penale:-**art.191 alin.(5) Cod penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, în proporții deosebit de mari;-art.190 alin.(5)Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari** este dovedită pe deplin.

Cercetând probele cauzei penale Colegiul penal conchide, că instanța de fond a reținut ca dovedită fapta inculpatului atât sub aspectul elementului material al laturii obiective, cât și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe și a încadrat corect faptele în infracțiunea de escrocherie prevăzută la art.190 alin.(5) Cod penal și delapidare la art.191 alin.(5) Cod penal.

Instanța de fond corect a menționat referitor la **delapidare**, că obiectul juridic special al prezentei infracțiuni constă în relații sociale cu caracter patrimonial, a căror existență și dezvoltare prezumă un regim de legalitate privind bunurile (obiect juridic principal); obiectul juridic secundar constă în relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în unitățile publice și private, manifestate prin administrarea sau gestionarea bunurilor încredințate în albia cadrului legal, că obiectul material al delapidării pot constitui banii, bunurile mobile, alte valori pe care făptuitorul le gestionează sau le administrează.Astfel, o cerință obligatorie pentru existența infracțiunii de delapidare a averii străine constă în faptul că obiectul material trebuie să se afle efectiv, în condițiile legii, în gestiunea sau administrarea făptuitorului și să fie străin pentru acesta; totodată, obiectul material trebuie să dispună de valoare materială determinabilă. Încredințarea nemijlocită a bunurilorde către o persoană juridică se face în funcție de specificul activității economice (în carul relațiilor contractuale încheiate), cu determinarea clară a atribuțiilor de serviciu în ce privește gestionarea sau administrarea bunurilor.Latura obiectivă a infracțiunii de delapidare se caracterizează prin comiterea acțiunii îndreptate spre însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, în a cărei posesie sau detenție se află, provocându-i daune materiale.Characterul ilegal al însușirii se exprimă prin scoaterea de către făptuitor, fără temei, a bunului din posesia sau detenția altei persoane și trecerea acestuia, fără nici un drept, în stăpînirea sa, ținînd cont de faptul că acest bun i-a fost încredințat în administrare sau gestionare în legătură cu funcția exercitată în unitatea publică sau privată și putea fi utilizat numai potrivit reglementărilor de rigoare și destinație.

De asemenea corect a menționat și referitor la **escrocherie**, că **obiectul juridic special al acestei infracțiuni este constituit din relațiile sociale cu carcter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze de buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor.Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Prin dobîndire ilicită a bunurilor se prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil, a altor valori străine.Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rîndul lor au un support de prietenie, de rudenie, care, cunoscînd o anumită evoluție și avînd amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.**

Soluția instanței de fond, adoptată prinsentința din 12.08.2016, se bazează pe **probele verbale**: *declarațiile reprezentantului părții vătămate xxxxxxxx, declarațiile părții vătămate xxxxxxxx, precum și a martorilor xxxxxxx,xxxxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxxxxx, xxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx și probele scrise*: care au fost studiate și apreciate în instanța de fond cum ar fi: - contractul individual de muncă nr.546 din 21.07.2008 încheiat între Î.M."Tirex Petrol" și xxxxxxx, prin care xxxxxxx a fost angajat în funcția de maistru la stația nr.116 din orașul Rîșcani. În punctul 8 pct.f) și g) a contractului, xxxxxxx s-a obligat să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile întreprinderii și să informeze de îndată conducătorul întreprinderii sau șeful nemijlocit despre orice situație care prezintă pericol pentru integritatea patrimoniului întreprinderii. (f.d.39-40, vol.1); - contractul de răspundere materială individuală integrală nr.546 din 21 iulie 2008, încheiat între angajatorul Î.M. "Tirex Petrol" și angajatul xxxxxxx, prin care xxxxxxx, fiind numit în funcția de maistru la sacom 116 din Rîșcani, și-a asumat răspunderea materială integrală individuală, pentru valorile materiale aflate în gestiunea sa și s-a obligat să asigure integritatea lor; să țină, în ordinea stabilită, evidența valorilor aflate asupra sa și să prezinte administrației documentele justificative și dările de seamă privind mișcarea și stocurile de valori; să comunice administrației toate cazurile de sustragere, lipsuri, plusuri supra-normă de valori ce i s-au dat la păstare; să gestioneze valorile cu respectarea normelor legale, să prevină sustragerea lor și orice risipă. (f.d.41, vol.1); - Regulamentul intern al Î.M. "Tirex Petrol", unde la pct.3.2 este stipulat că salariatul este obligat să și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă, să respecte regulamentul intern al unității, să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului, să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre orice situație care prezintă pericol pentru integritatea patrimoniului angajatorului. (f.d.43-54, vol.1); - ordinul nr.27 din 18.10.2010 privind crearea comisiei pentru efectuarea inventarierii mijloacelor bănești, produselor petroliere și tichetelor, aflate la evidența peco 116 din Rîșcani, emis de directorul BPP Ocița a Î.M."Tirex Petrol", xxxxxxx (f.d.55, vol.1); - actul de control din 19.10.2010 (f.d.56, vol.1); - actul de inventariere a tichetelor alimentare conform registrului de evidență a tichetelor anexat la raportul de schimb din 18.10.2010, efectuat la sacom 116. (f.d.

57-58, vol.1); - ordinul din 09 noiembrie 2010, lista de evidență analitică, actul de verificare pentru perioada din 01.10.2010 pînă la 31.12.2010, factura fiscală BP 0298247 din 04.10.2010 de eliberare a tichetelor (f.d. 59-65, vol.1); - dispoziția de încasare nr.474 a sumei de 89 700 lei din 06.12.2010 de la xxxxxxxxx în folosul Î.M. "Tirex Petrol" (f.d.68, 148, vol.1); - ordinul nr.1104-c din 02.12.2010 de eliberarea din funcție a lui xxxxxxxxx pentru faptul admiterii sustragerilor mari din sacom 116. (f.d.69, vol.1); - expertiza contabilă cu nr. 077 din 16.01.2012, prin care s-a constatat, că la stația de alimentare cu combustibil Î.M., "Tirex Petrol" nr.116 din or. Rîșcani este un neajuns de 733 034,25 lei din care: mijloace bănești în sumă de 309 401,00 lei; mărfuri ambalate în sumă de 6929,00 lei; neajuns de tichete alimentare format pentru perioada 01.10.2010 - 18.10.2010 estimat în sumă de 233 256,25 lei, pentru o cantitate de 18 695 litri de produse petroliere; o datorie pentru tichete primite de xxxxxxxxx în baza facturii fiscale BP nr.0298247 din 04.10.2010 în sumă de 176 475,00 lei; neajunsul de produse petroliere stabilit la inventarierea din anul 2009 în sumă de 6973,00 lei. Dat fiind faptul că xxxxxxxxx a stîns o parte din creanța format în sumă de 98 407,70 lei, inclusiv în numerar în sumă de 89700 lei și prin rețineri din salariu în sumă de 8707,00 lei, creanța a fost micșorată pînă la 634 627,33 lei. (f. d.113-123, vol.1); - actul reviziei economico-financiare tematice la Î.M. „Tirex Petrol” SA cu nr.12/73 din 05.10.2011, prin care s-a constatat că, că persoana cu funcții de răspundere materială xxxxxxxxx, aflat în funcția de maistru la stația de alimentație cu combustibil nr.116 Rîșcani - a admis neajunsuri în sumă totală de 733035,12 lei. (f.d.124-127, vol.1); -reținerile din salariu lui xxxxxxxxx pentru prejudicial cauzat (f.d.149-151, vol.1); - informația privind mișcarea mijloacelor bănești conform apartelor de casă la stația de alimenare cu combustibil nr.116 din Rîșcani a Î.M., "Tirex Petrol" SA, prin care se evidențiază după xxxxxxxxx un neajuns de bani neîncasați în sumă de 309 401 lei. (f.d.159, vol.1); - rapoartele de schimb pe perioada 30.09.2010-01.11.2010 de la sacom 116 din Rîșcani (f.d.160-192, vol.1); - extrasul din Registrul de stat al populației privind identitatea inculpatului xxxxxxxxx (f.d.194, vol.1); - revenidicarea de la MAI (f.d.195, vol.1); - caracteristica lui xxxxxxxxx (f.d.196, vol.1); - certificate de la medicii narcolog și psihiatru, din care reiese că inculpatul la evidență nu se află f.d.199, vol.1); - raportul de expertiză nr.3065 din 20 august 2012, din care rezultă că semnăturile manuscrise din raportul de schimb, întocmit la 18.10.2010; actul de control întocmit la 19.10.2010 și din actul de inventariere a produselor petroliere din 18.10.2010 sînt probabil executate de cet. xxxxxxxxx, iar semnăturile din rapoartele de schimb întocmite în perioada de timp cuprinsă între 30.09.2010-01. 11.2010, sînt probabil executate de cet. xxxxxxxxx.(f.d.332-335, vol. 2); - Procesul- verbal de ridicare din 11.09.2014 (f.d.16, vol.3); - Procesul- verbal de examinare a obiectului din 16.09.2014 (f.d. 17, vol.3); - Raport de constatare tehnico-științifică nr.1960 din 26.03.2015 (f.d.126-139, vol.3); - "cartea mare" (f.d.65-77, vol.4); și - raportul de expertiză judiciară nr.1199 din 05.08.2015 prin care se afirmă că răspunderea materială asupra bunurilor și mijloacelor bănești determinate ca neajunsuri în cadrul inventarierii petrecute la 18.10.2010 în valoare de 549 586,25 lei o duceau toate persoanele cu răspundere materială care au gestionat bunurile materiale la sacom 116 din Rîșcani în conformitatea cu contractele de răspundere materială integrală (f.d.189-201, vol.4), pe care le-a cercetat în ședința de judecată și le-a raportat la capetele de învinuire imputate, cu aprecierile corespunzătoare.

În sentința dată instanța de fond a apreciat probele prezentate de ambele părți (*acuzării și apărării*) prin coroborare, din punctul de vedere al pertinentei, utilității, veridicității și și-a motivat foarte argumentat soluția de existență a infracțiunii de delapidare și escrocherie în acțiunile lui xxxxxxxxx.

După părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate la art.93-101 Cod de procedură penală, adică sînt pertinente, concludente, utile și veridice pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd vinovăția lui xxxxxxxxx în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Nerecunoașterea vinei de către xxxxxxxxx se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu eschivează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii de *delapidare de la Î.M. „Tirex Petrol” SA în sumă de 733 034,25 lei și escrocheria în sumă de 11000 euro de la Movileanu Ludmila.*

Inculpatul xxxxxxxxx și-a format linia sa de apărare, făcînd diferite interpretări ale situațiilor pe caz în folosul lui, fără a lua în considerație baza probantă existentă pe caz exprimată prin declarațiile martorilor și documentele ridicate, numai cu scopul de a-și ușura poziția sa și a evita răspunderea penală.

Instanța de fond corect a apreciat poziția inculpatului referitor la nerecunoaștea vinei, așa cum aceasta vine în contradicție cu materialele cauzei penale.

Pedeapsa aplicată de instanța de fond este una echitabilă și legală, fiind ținut cont de gravitatea, scopul și motivul infracțiunilor săvîrșite, personalitatea celui vinovat, poziția părților vătămate, caracteristica de la locul de trai, condițiile acestuia de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui.

La individualizarea pedepsei instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.75 Cod penal și corect a conchis, că scopurile prevăzute la art.61 alin.(2) Cod penal vor fi atinse prin stabilirea pedepsei cu închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere, reieșind din faptul că au fost comise infracțiuni grave, prejudiciile cărora nu-i recuperat.

La fel corect a fost dispus și încasarea prejudiciului cauzat de xxxxxxxxx în urma acțiunilor criminale, deoarece atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel cu certitudine a fost dovedită fapta infracțională și stabilită suma prejudiciului material și moral cauzată ÎM „Tirex Petrol”, SA și lui xxxxxxxxx.

Raportînd argumentele apelului la materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a le respinge ca neîntemeiate.

Acțiunile inculpatului xxxxxxxxx au fost corect calificate la art.191 alin.(5) și art.190 alin.(5) Cod penal.

Vinovăția lui a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată, cu accesul părților și cu respectarea drepturilor tuturor participanților la proces.

Probele cercetate de instanța de fond corespund concludenței și pertinentei, au fost apreciate just și confirmă cert vinovăția inculpatului în faptele imputate.

Instanța de fond întemeiat, legal și motivat a apreciat și interpretat declarațiile martorilor xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxx, xxxxxxxx, xxxxx, xxxxxxxx, xxxxx, xxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, reținând corect circumstanțele expuse de acestea.

Acești martori confirmă circumstanțe importante ale cauzei, deaceia și apărarea le contestă, argumente ale apărării care nu-s fondate.

Apărarea a făcut referire la Legea contabilității, invocând cum trebuie să fie ordinea legală de primire-predare, dar acești martori au indicat la faptul real de primire-predare a banilor de xxxxxxxx și la documentele care se întocmeau. S-a confirmat cert, că Revețchi Matei a însușit acești bani, chiar de n-a fost respectată în unele cazuri forma electronică sau scrisă, după cum invocă apărarea. Și acest fapt de primire a banilor este confirmat cu bună știință de toți operatorii stației, declarațiile cărora coroborează, precum și prin documente.

Declarațiile acestor martori au fost apreciate în mod complex, în coroborare cu toate probele administrate și cercetate în ședința de judecată.

În sentința sa instanța de fond a indicat amănunțit declarațiile martorilor xxxxx, pe care le-a indicat ca un probatoriu al vinovăției inculpatului.

De asemenea a enumerat și probele scrise, pe care le-a cercetat în ședința de judecată.

Sunt neîntemeiate și argumentele apărării, că inculpatul xxxxxxxxi nu avea atribuții cu vânzarea produselor petroliere, cu colectarea banilor și cu predarea lor la bancă, deoarece acesta în calitate de maistru al stației purta răspunderea materială individuală deplină pentru buna desfășurare a activității, inclusiv și cele vizate. Contrar obligațiilor, xxxxxxxx a însușit bunurile materiale. Și în această privință instanța de fond sa expus în sentință.

Sunt neîntemeiate și argumentele apărării referitor la inventarierea mijloacelor bănești și a tichetelor. Inculpatul xxxxxxxxxx a participat la control, semnând actul de control din 19.10.2010 și actul de inventariere a tichetelor alimentate conform registrului de evidență a tichetelor anexat la raportul de schimb din 18.10.2016, fără a face careva obiecții scrise. Mai mult ca atât, ca urmare el a restituit o parte din prejudiciu. Referitor la tichete, nu poate fi vorba de un proces civil, așa cum ele au fost însușite prin delapidare și aceasta constituie o infracțiune.

Rapoartele de expertiză au fost efectuate în modul stabilit de legislația procesual-penală și constituie probe obiective, care confirmă circumstanțe importante ale cauzei.

Faptul, că apărarea nu este deacord cu conținutul lor, nu este un temei de a numi o expertiză suplimentară.

Vinovăția inculpatului a fost stabilită nu doar în baza rapoartelor de expertiză, dar în baza tuturor probelor care au fost administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința instanței de fond, la care au avut acces toți participanții procesului, inclusiv și partea apărării, acestea fiind analizate din punct de vedere complex, multilateral, sub toate aspectele prin prizma pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și coroborării lor.

Este eronată poziția apărării, că în cazul dat este neglijență, dar nu delapidare, așa cum materialele cauzei prin probe administrate indică cert prezența semnelor infracțiunii de delapidare.

Tot absolut eronată este și argumentarea apărării privind prezența relațiilor civile în cazul banilor primiți de la xxxxxxxxxxxxxxxx, așa cum evenimentele care sau desfășurat demonstrează însușirea lor prin escrocherie.

Toate probele au fost administrate de organul de urmărire penală și părțile vătămate în conformitate cu prevederile legale. Aceste probe sînt contestate de partea apărării din motivul că ele încriminează inculpatul și interpretate de partea apărării numai reieșind din poziția de apărare, cu scopul de a ușura poziția inculpatului și a evita răspunderea penală, care în cazul dat este foarte severă.

În sentința din 12.08.2016, instanța de fond a nominalizat și analizat probele, apreciindu-le la jusrta valoare, fapt pentru care Colegiul penal o condideră argumentată atât sub aspectul factual al învinuirilor imputate, cît și al prevederilor legale în acest sens, lipsind careva motive de casare.

Circumstanțele date denotă faptul, că apelul avocatului depus asupra sentinței judecătorei Rîșcani din 12.08.2016 este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar sentința legală, motivată și întemeiată urmează a fi păstrată fără modificări.

În baza celor expuse și conducîndu-se de art.art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

DECIDE :

Apelul **avocatului Sergiu Prodan** în interesele inculpatului **XXXXXXXXXX**, declarat împotriva **sentinței judecătorești Rîșcani din 12.08.2016**, se respinge ca nefondat, sentința care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă pentru executare din momentul adoptării însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat în public la data de 07.12.2016.

Decizia motivată este pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX ora 12⁰⁰.

Președintele ședinței, judecător Ion Talpa

Judecător Oleg Moraru

Judecător Svetlana Șleahțiuki