

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-524/2024

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Central
Judecător Mihail Proca

DECIZIE în numele Legii

14
mun.Bălți

noiembrie

2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:
Pușcaș

Ghenadie Liulca
Oleg Moraru, Viorel

juducând în ședință de judecată, în lipsa părților procesului, în ordine de recurs, recursul avocatului Lucia Maier în interesele inculpatului Bogheanu Gheorghe, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.05.2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Bogheanu Gheorghe *****,
născut la ***** , IDNP ***** , originar și domiciliat în ***** , cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii speciale, concubinaj, are un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal.

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanța de fond: 03.05.2024 – 16.05.2024.

în instanța de recurs: 28.08.2024 – 14.11.2024.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.05.2024, Bogheanu Gheorghe ****** a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(1) din Codul penal, s-a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, care, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă, arestarea preventivă, aplicată lui Bogheanu Gheorghe ***** , se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Bogheanu Gheorghe ***** , s-a calculat din momentul pronunțării sentinței, 16.05.2024, cu includerea în termenul pedepsei, a termenului deținerii în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, de la 25.03.2023 până la 09.08.2023 și de la 16.02.2024 până la 16.05.2024.

Instanța de fond a stabilit următoarele circumstanțe ale faptei infracționale :

Bogheanu Gheorghe *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la 19 mai 2020, ora exactă nestabilă de organul de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, aflându-se în Penitenciarul nr.18 Brănești, amplasat în satul Brănești, raionul Orhei, unde ispășea pedeapsa cu închisoarea, a accesat site-ul de socializare prin internet "Odnoklasniki", prezentându-se ca cet.Mircea Balaur, prin inducerea în eroare a cet.Mortu Ion, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă și anume sub pretextul necesității efectuării intervenției chirurgicale mamei acestuia, a solicitat și l-a determinat pe Mortu Ion să-i transmită mijloace bănești în suma de 500 euro, unei persoane pe nume ***** , care nu cunoștea despre intențiile lui Bogheanu Gheorghe ***** și la 19 mai 2020, în incinta BC "Victoriabank" SA prin intermediul transferului companiei „Western Union” nr.4743738269 a primit în calitate de beneficiar, suma de 500 euro, echivalent 9625 lei, care ulterior le-a transmis unei persoane, nestabilite de organul de urmărire penală, care s-a prezentat din numele lui Bogheanu Gheorghe, cauzându-i astfel părții vătămate Mortu Ion o daună în proporții considerabile.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către **avocatul Lucia Maier în interesele inculpatului Bogheanu Gheorghe**, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din

16.05.2024, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, stabilindu-i pedeapsa non privativă de libertate.

În recurs **recurentul** a invocat, că nu este de acord sentința în cauză parțial, și anume, la aplicarea și individualizarea pedepsei.

În opinia apărării, pedeapsa aplicată lui Bogheanu Gheorghe este prea aspră. Nu este de accord cu concluzia instanței de fond, că Bogheanu Gheorghe nu poate fi corijat fără o pedeapsă reală și că prezintă pericol social sporit.

Apărarea face referire la faptul, că inculpatul a săvârșit o infracțiune nu prea gravă, își recunoaște vinovăția, se caracterizează pozitiv la locul de trai, concubina este în luna a 7 de sarcină.

Totodată solicită reducerea pedepsei în legătură cu condițiile de detenție garantate de art.3 din CEDO.

Sentința a fost atacată de avocatul Lucia Maier în interesele inculpatul Bogheanu Gheorghe doar în latura pedepsei penale, de aceea, Colegiul penal se va expune numai în privința lui Bogheanu Gheorghe și numai în latura stabilirii pedepsei acestuia.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe n-au fost înaintate.

Verificând recursul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile **art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală**, potrivit căruia, (1) *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;*

Recursul **avocatului Lucia Maier în interesele inculpatului Bogheanu Gheorghe** a fost declarat în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond la momentul adoptării sentinței a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Bogheanu Gheorghe în baza art.190 alin.(1) Codul penal.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpatul Bogheanu Gheorghe în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364¹ Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date privind personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului Bogheanu Gheorghe potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Bogheanu Gheorghe a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 16.05.2024 a judecătoriei Orhei sediul Central.

Ce ține de pedeapsa aplicată lui Bogheanu Gheorghe, aceasta este motivată și aplicată potrivit normei penale.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința lui Bogheanu Gheorghe a ținut cont în deplină măsură și s-a condus de principiile și criteriile generale de individualizare a pedepsei consfințite în art.2, art.61 alin.(2) și art.7, art.75 alin.(1) Cod penal, art.190 alin.(1) Codul penal, la fel a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului, de comportamentul inculpatului, activitatea infracțională anterioară, de prezența prejudiciului material nerecuperat și de gravitatea faptelor infracționale.

Instanța de fond corect i-a stabilit lui Bogheanu Gheorghe pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, aplicând corect prevederile art.190 alin.(1) Codul penal.

Se atestă, că inculpatul Bogheanu Gheorghe a fost condamnat prin **sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.10.2017** – a fost recunoscut vinovat și condamnat în temeiul art.187 alin.(2) lit.f) din Codul penal; prin **sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.06.2018** – a fost

recunoscut vinovat și condamnat în temeiul art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) din Codul penal, sentință modificată prin **Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.05.2019**; prin **încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.09.2019**, conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul de pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.10.2017 și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.06.2018, s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform certificatului eliberat de Instituția Penitenciară Brănești, condamnatul Bogheanu Gheorghe a fost eliberat din detenție la 26.08.2020, în baza încheierii Judecătoriei Orhei din 26.08.2020.

Prin urmare, inculpatul Bogheanu Gheorghe nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, ceea ce-l caracterizează pe ultimul ca fiind o persoană predispusă să încalce legea.

Faptul comiterii iarăși a unor infracțiuni de Bogheanu Gheorghe denotă, că pedeapsa anterioară nu a dus la corijarea și reeducarea inculpatului.

Bogheanu Gheorghe a recunoscut vina și a acceptat procedura simplificată de examinare a cauzei penale, dar pentru aceasta a beneficiat de reducerea pedepsei prevăzută de lege.

În asemenea condiții, instanța de fond a luat în considerație personalitatea inculpatului Bogheanu Gheorghe, activitatea lui infracțională anterioară, rolul și comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii, nerecuperarea daunelor materiale, precum și atârănarea lui față de faptele infracționale.

Circumstanțele date indică, că corectarea inculpatului Bogheanu Gheorghe poate avea loc doar în condițiile stabilirii unei pedepse de închisoare, cu executarea reală și la inaplicabilitatea altei pedepse penale.

Toate argumentele apărării referitor la aspectele pedepsei au fost examinate de instanța de fond.

Nu poate fi admis argumentul apărării, că pedeapsa este prea blândă și că este posibil aplicarea art.90 Cod penal, deoarece contravine materialelor cauzei penale, probelor administrate și prevederilor legale.

Or, inculpatul Bogheanu Gheorghe are un trecut infracțional impresionat, executând de mai multe ori pedeapsa închisorii, dar concluzii nu și-a făcut și din nou a comis infracțiuni intenționate.

Pedeapsa corespunde cerințelor art.364¹ Cod de procedură penală și art.80¹ Cod penal.

La aspectul aplicării termenul închisorii, instanța de fond și-a motivat suficient de clar și explicit soluția, care corespunde întocmai materialelor cauzei penale, nefiind premise de a interveni în această latură.

Nu poate fi admisă solicitarea inculpatului și avocatului de aplicare a unei pedepse mai blânde, deoarece inculpatul Bogheanu Gheorghe, fiind anterior condamnat la pedeapsă cu închisoare, nu și-a făcut concluziile necesare, n-a pășit pe calea corectării, reeducării și respectării legilor statului, dar din nou a comis infracțiuni intenționate ușoară și grave.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect i-a aplicat lui Bogheanu Gheorghe pedeapsa de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni.

Scopurile pedepsei prevăzute la art.61 Cod penal, de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor personae vor fi atinse doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare cu executare reală.

Avocatul Lucia Maier a invocat în ședința de judecată și în recurs și condițiile precare de detenție, dar în acest sens n-a înaintat vre-o plângere care să corespundă cerințelor legale, în care să indice perioada și locul detenției, descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile sale din detenție și solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlătore condițiile materiale contestate, la care să anexeze probe, care să fie obiectul de examinare în instanța de fond.

Potrivit **art.473² Cod de procedură penală**, *(1) Plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat. (2) Plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin.(1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlătore condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați sau preveniți, copiile plîngerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plîngerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea. (2¹) În cazul în care plângerea depusă nu corespunde cerințelor prevăzute la alin.(2), judecătorul de instrucție stabilește condamnatului un termen rezonabil, dar nu mai mare de 30 de zile, pentru înlăturarea neajunsurilor. (2²) Dacă condamnatul îndeplinește în termen toate cerințele din încheierea judecătorului de instrucție, plângerea se consideră depusă la data prezentării inițiale. În caz contrar, plângerea se declară*

inadmisibilă. (2³) Verificarea condițiilor de admisibilitate se efectuează de judecătorul de instrucție din oficiu. Plângerea se declară inadmisibilă și în următoarele cazuri: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la soluționarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenția în condiții contrare art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru aceleași perioade; b) există o hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la soluționarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenția în condiții contrare art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru aceleași perioade; c) plângerea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la alin.(5); d) plângerea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; e) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează plângerea condamnatului care are ca obiect aceleași perioade de detenție. În acest caz, inadmisibilitatea se declară de instanța sesizată ultima. (2⁴) Încheierea privind declararea plângerii inadmisibile poate fi atacată cu recurs de către părți în termen de 10 zile de la data la care au luat cunoștință de aceasta. (2⁵) Declararea plângerii inadmisibile în baza temeiurilor prevăzute la alin.(2³) lit.a)–c) exclude posibilitatea depunerii repetate a plângerii cu același obiect. (3) Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei. (4) În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condițiilor de detenție este mai mică de 10 zile, în privința perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească. (5) Plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Colegiul penal menționează, că inculpatul Bogheanu Gheorghe are dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție cu plângere în temeiul art.473² - 473⁴ Cod de procedură penală referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, după punerea în executare a pedepsei penale de închisoare.

Astfel, Colegiul penal menționează, că careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost stabilite, din care considerente ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Lucia Maier în interesele inculpatul Bogheanu Gheorghe urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E:

Recursul *avocatului Lucia Maier în interesele inculpatului Bogheanu Gheorghe*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.05.2024, în cauza penală în privința lui **Boghean Gheorghe**, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Adoptată și pronunțată public la data de 14.11.2024.

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecător

Oleg Moraru

Judecător

Viorel Pușcaș