

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-720/2015

Instanța de fond: Judecătoria Bălți

Judecător: A.Guțu

## DECIZIE

ÎN NUMELE LEGII

30 septembrie anul 2015

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorului Prisacari Lilia

Avocaților Dragan Natalia, Gaina Rodica

Părții vătămate xxxxx

Interpretului Golub Ina

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpatul xxxxx împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 24.04.2015, potrivit căreia

**xxxx**, născut la xxx în xxx regiunea xxx orașul xxx, domiciliat raionul xxxsatul xxx, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate ucrainean, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, situația familială – celibatar, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoria Edineț din 22.11.2004 în baza art.188 al.2 CP RM la 6 ani închisoare;

-prin sentința Judecătoria Edineț din 12.11.2013 în baza art.187 al.2 lit.f, art.27,187 al.2 lit.b,e,f, 84 al.1 CP RM la 6 ani închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ ani în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de administrare și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2/doi/ ani.

Conform art.85 CP RM prin cumul de sentințe a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoria Edineț din 12.11.2013, stabilind pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8/opt/ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de administrare și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2/doi/ ani.

Termenul ispășirii pedepsei a fost calculat de la data pronunțării sentinței în cauză – 24.04.2015, cu includerea pedepsei deja executate stabilite prin sentința Judecătoria Edineț din 12.11.2013.

Măsura preventivă arestul preventiv în privința lui xxx a fost menținută pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxx fost admisă cu încasarea de la inculpatul xxx în beneficiul lui

xxx a prejudiciului material în sumă de 9218/nouă mii două sute optsprezece/ lei.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 26.11.2014-24.04.2015.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 27.05.2015-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

#### C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că xxx prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile cet.xxx în sumă totală de 9218 lei, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile părții vătămate în următoarele circumstanțe. xxx, fiind deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți, ulterior transferat în Penitenciarul nr.6 Soroca, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în luna iulie 2014 prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklasniki” a făcut cunoștință cu locuitoarea mun.xxxxx, care este invalid de grupa a 2-a, comunicându-i că dorește să creeze o familie împreună cu ea, fapt după care, prin intermediul telefonului mobil au comunicat aproximativ 2 luni de zile. În cele din urmă, xxx, în continuarea intenției sale, prin telefon, i-a comunicat cet. xxx că nu poate să se căsătorească cu ea, deoarece se va elibera din penitenciar doar în anul 2016, însă pentru a fi eliberat înainte de termen, are nevoie de bani, fapt în legătură cu care, a determinat-o pe ultima să procure în credit un telefon mobil și un televizor pentru ca el, ulterior, prin intermediul cunoștințelor să le realizeze, promițându-i că banii pentru achitarea creditului, îi va restitui sora lui, care lucrează peste hotarele Republicii Moldova. Ulterior xxx a procurat la 14.07.2014 în credit de la magazinul ce aparține SRL „UNIFUN” situat pe strada xxx din mun.xxx un telefon mobil de model „HTC” în valoare de 3220 lei și la 17.07.2014 de la magazinul „xxx” ce aparține SRL„xxx” – un televizor de model „Samsung” în valoare de 5998 lei. Ulterior xxx, împreună cu xxx, care este cunoscuta lui xxx, la cerința ultimului, la 17.07.2014 a transmis bunurile nominalizate printr-un șofer taximetrist nestabilit de organul de urmărire penală, pentru a fi transmise altei persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la un mijloc de transport public de rută în mun.xxx. Astfel, cet.xxx i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în sumă totală de 9218 lei.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul xxx, care invocă în motivare că se afla în penitenciar și nu avea posibilitate să influențeze persoane de la libertate, consideră că învinuirea nu este corectă, persoana care i-a cadonat lucrurile după un mic conflict și-a schimbat părerea și a depus plîngere, cheltuielile pe care le-a avut partea vătămată au fost benevole din propria inițiativă și nicidecum prin influență, în dosar nu există nici o probă care ar dovedi vinovăția sa, solicitînd examinarea dosarului cu aprecierea corectă a vinovăției.

În ședința instanței de apel inculpatul xxx a susținut apelul declarat și a declarat că nu este vinovat și nu recunoaște vina, consideră că i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră cu aplicarea art.85 CP RM, stabilindu-i definitiv pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare, este de acord să restituie prejudiciul, dar să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Avocatul inculpatului xxx, Dragan Natalia în ședința instanței de apel a declarat că susține apelul declarat de inculpat, solicitînd să fie admis din motivele invocate, cu achitarea inculpatului, deoarece consideră că la materialele cauzei nu sunt careva probe care ar demonstra că întradevăr a fost înșelată partea vătămată, care a cunoscut despre faptul că inculpatul ispășește pedeapsa în penitenciar.

În ședința instanței de apel partea vătămată xxx a declarat că nu este de acord cu apelul inculpatului, deoarece inculpatul anterior a recunoscut vina și i-a spus că i-a întins o cursă și că nu are de gînd să-i întoarcă prejudiciul, nu achită sumele creditului, deoarece este invalid de gradul doi și are pensie de 592 lei, nu dispune de posibilități financiare pentru a achita creditul.

Avocatul părții vătămate xxx, Gaina Rodica în ședința instanței de apel a declarat că consideră cererea de apel a inculpatului ca fiind neîntemeiată, nefondată și pasibilă de a fi respinsă cu menținerea sentinței instanței de fond, instanța de fond corect a ajuns la concluzia și a examinat multilateral și sub toate aspectele cauza penală și probele administrate în ședința de judecată, deplin fiind dovedită vinovăția lui xxx în baza art.190 al.2 lit.c CP RM, iar afirmația inculpatului că nu se consideră vinovat, solicitînd să fie achitat, nu poate fi lută în considerație, nefiind prezentate careva probe în acest sens.

Procurorul Prisacari Lilia s-a pronunțat pentru respingerea apelului declarat de inculpat ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond, care este bazată pe probele cercetate ce dovedesc vina inculpatului în faptele incriminate, consideră că pedeapsa stabilită inculpatului corespunde personalității inculpatului și prevederilor legale, atît în cadrul urmăririi penale cît și în instanța de judecată fiind dovedită deplin vinovăția inculpatului prin probele prezentate de acuzator.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apeluri prin prisma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări reeșind din următoarele considerente.

Concluzia instanței de apel rezultă din prevederile art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, potrivit căruia, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul consideră că judecînd cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în fapta incriminată și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui xxx în baza art.190 al.2 lit.c CP RM, totodată instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținînd cont de circumstanțele cauzei.

Astfel soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile părții vătămate xxx, a martorilor xxx, xxx, xxx, prin documentele scrise ale cauzei penale, printre care:

-plîngerea părții vătămate și contractele privind procurarea în credit a telefonului și televizorului/f.d.3-12/,

-procesul-verbal de ridicare din 01.10.2014 a fotografiei lui xxx extrasă din rețeaua "odnoklasniki" și descifrarea convorbirilor telefonice de pe numărul ultimei, din care rezultă că a avut convorbiri cu numărul de telefon 061098656 care conform materialelor cauzei penale aparține cet.xxx /f.d.31-36/, precum și alte documente ale cauzei penale, care în coroborare demonstrează complet vina inculpatului în faptele incriminate, în legătură cu ce instanța de apel consideră că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și just a calificat acțiunile inculpatului.

În cadrul examinării apelului în ședința instanței de apel au fost supuse verificării probele materiale conținute în cauza penală, printre care:

-ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din 01.10.2014/f.d.1/,

-plîngerea lui xxx din 22.09.2014/f.d.3/,

-cerere de la xxx adresată IP xxx din 01.09.2014/f.d.4/,

-acordul suplimentar la contractul de abonament Moldcell din 14.07.2014/f.d.5-6/,

-contractul de abonament pe numele lui xxx din 14.07.2014/f.d.7/,

-talon de garanție/f.d.8/,

-actul de primire-predare a dispozitivului din 14.07.2014/f.d.9/,

-consimțămîntul lui xxx cu privire la verificarea istoriei creditare din 14.07.2014/f.d.10/,

-cererea nr.10008916 de acordare a împrumutului depusă de xxx /f.d.11-12/,

-ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 01.10.2014 a lui xxx /f.d.29/,

-ordonanță de ridicare din 01.10.2014/f.d.30-31/,

-fotografia cet.xxx /f.d.33/,

-factura detaliată a convorbirilor telefonice a abonatului 079011617 care aparținea lui xxx /f.d.34/,

-proces-verbal de examinare a obiectului din 01.10.2014/f.d.35-36/,

-ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 01.10.2010/f.d.37/,

-cererea cu privire la antecedentele penale a cet.xxx /f.d.51-53/,

-scrisoare de expediere de la Judecătoria Bălți a copieii ordonanței din 16.02.2015 nr.4989 în adresa lui xxx /f.d.125/,

-procesul-verbal de interogare a martorului xxx din 12.03.2015/f.d.134-135/,

-procesul-verbal de interogare a martorului xxx din 19.03.2015 /f.d.142/.

Probele administrate pe caz, cercetate în cadrul ședințelor judiciare, în coroborare demonstrează complet vina inculpatului în faptele incriminate, în legătură cu ce instanța de apel consideră că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și just a calificat acțiunile inculpatului xxx.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul consideră că declarațiile părții vătămate xxx referitor la faptul că xxx prin înșelăciune a dobîndit de la ea bunurile pe care le-a luat în credit în sumă de 9218 lei sunt veridice și corect sunt puse la baza sentinței de condamnare a lui xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM, aceste declarații se coroborează deplin cu declarațiile martorilor xxx și xxx, xxx, precum și cu probele scrise ale cauzei enumerate, cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în ședința instanței de apel, careva contraziceri în declarații nu au fost stabilite și temei de a nu crede acestor declarații nefiind stabilite.

Afît partea vătămată, cît și martorii au dat declarații sub jurămînt, fiind preveniți despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea declarațiilor false, motive de a pune la îndoială declarațiile respective nu sunt, mai ales că declarațiile respective sunt sprijinite prin probele scrise conținute la cauza penală, în ansamblu probele demonstrînd vinovăția inculpatului în faptele incriminate complet.

Colegiul penal consideră că instanța de fond la stabilirea pedepsei a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, iar ținînd cont de circumstanțele reale și personale stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prevăzută de legislator cu respectarea prevederilor legale.

La stabilirea pedepsa de fond a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîșite, de personalitatea vinovatului care anterior a fost condamnat și a săvîrșit infracțiunea în stare de recidivă, de faptul că are antecedente penale nestinse, de lipsa circumstanțelor atenuante, de circumstanțele agravante c sunt: săvîrșirea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară și săvîrșire° infracțiunii cu bună tiință profitînd de starea evidentă a victimei care se datorează handicapului fizic.

Instanța de fond a ținut cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de faptul că inculpatul anterior a fost judecat, corect stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare în limitele legii, care la părerea instanței de apel este echitabilă faptelor infracționale săvîrșite de inculpat, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Astfel potrivit materialelor cauzei se constată că xxx nu este la prima abatere, fiind anterior judecat de mai multe oă, @c'usiv ă sub formă de închisoare, ultima dată p ța Judecătorei Edineț din 12.11.2013 în baza art.187 al.2 lit.f, 27,187 al.2 lit.b,e,f CP RM în temeiul art.84 al.1 CP RM fiind stabilită pedeapsa sub ă de 6 ani închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, sentință care a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23.12.2013, în perioada executării pedepsei respective sub formă de închisoare aflîndu-se în penitenciar xxx a comis o nouă infracțiune, prevăzută de art.190 al.2 lit.c CP RM sub formă de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Ținînd cont de cele stabilite Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că corectarea inculpatului nu poate fi obținut prin aplicarea altor sancțiuni neprivative de libertate și just a numit pedeapsa sub formă de închisoare cu executare real în temeiul art.85 CP RM pentru cumul de sentințe, pedeapsă care la părerea instanței este echitabilă faptei infracționale săvîrșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, careva temeieri de modifi ței în latura pedepsei, după cum solicită inculpatul, nefiind stabilite.

Reeșind din cele expuse Colegiul penal consideră necesar a respinge apelul declarat de inculpat ca nefondat, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, argumentele invocate de apelant fiind în contrazicere cu aspectele de fapt a cauzei.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute afirmațiile invocate de inculpat în apel că la momentul învinuirii se afla în penitenciar și nu avea posibilitate să influențeze persoane de la libertate, că consideră că învinuirea nu este corectă, că persoana care i-a cadonat lucrurile după un mic conflict și-a schimbat părerile și a depus plîngere, că cheltuielile pe care le-a avut partea vătămată au fost benevole din pșopria inițiativă și nici decum prin influență, în dosar nu există nici o probă care ar dov ăția sa, solicitînd examinarea dosarului cu aprecierea corectă a vinovăției, care sunt declarative și expuse în mod de apărare, afirmații care nu pot servi în favoarea inculpatului, fiind dovedită vina inculpatului prin probele cercetate la care s-a făcut referire, luînd în considerație și faptul că inculpatul de fapt a recunoscut prejudiciul material cauzat părții vătămate.

Totodată pedeapsa ă fără încălcări și s-a ținut cont că inculpatul a fost judecat și a săvîrșit infracțiunea în stare de recidivă, ultimul a comis crima incriminată în termenul executării pedepsei sub formă de închisoare aflîndu-se în penitenciar, astfel inculpatul nu și-a făcut concluziile necesare și nu a dat dovadă de corectare, fiind necesară aplicarea pedepsei potrivit art.85 CP RM, corectarea inculpatului fiind posibilă doar în condițiile izolării de libertate, iar temeieri de achitare după cum se solicită de avocat, precum și de numire a unei pedepse mai blînde, după cum solicită inculpatul nu s-au stabilit.

Colegiul penal consideră că constatarea vinovăției inculpatului este ă, la fel pedeapsa numită inculpatului este adecvată și corespunde cerințelor legale, fiind just individualizată, astfel Colegiul penal ajunge la concluzia că

