

DECIZIE

02 martie 2016

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecători

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefier

R. Cuciuc; A. Babenco

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii

Avocatului

V. Negru

Interpretului

I. Rotari

Judecând în ședință publică în ordine de apel apelurile inculpatului xxNUMExx și a avocatului V. Negru în interesele inculpatului împotriva sentinței judecătorești Bălți Nr. 1-608/2014 din 23.12.2014, prin care:

xxNUMExx, xxDATAxx a.n., originar din r. xxORASxx, domiciliat în mun. xxORASxx str. xxSTRxx, supus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:

- prin sentința Judecătorești Edineț din 31 ianuarie 2013 în baza art. 190 alin. (2) lit c), d) Cod penal la amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 10000 lei /neexecută/, cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita anumite activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani;

- prin decizia Curții de Apel Bălți din 04.11.2015 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani,

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d), 190 alin. (5) CP și în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa după cum urmează:

- În baza art. 186 alin. (2) lit. d) CP, cu aplicarea art. 34 CP – 2 ani închisoare;

- În baza art. 190 alin. (5) CP, cu aplicarea art. 34 CP – 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 alin. (1) CP, prin cumul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani.

În baza art. 85 CP, prin cumul parțial de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință pedeapsa neexecută stabilită prin sentința judecătorești Edineț din 31.01.2013, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa de 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani și amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 10000 lei, pedepse care conform art. 87 alin. (2) CP, urmează a fi executate de sinestătător.

Termenul pedepsei s-a calculat din 23.12.2014.

Măsura preventivă obligarea de nepărsire a localității a fost înlocuită cu arest, cu luarea inculpatului sub strajă din sala de ședințe.

Acțiunile civile a părților vătămate xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx au fost admise, cu încasarea din contul lui xxNUMExx a prejudiciului material cauzat părților vătămate după cum urmează: lui xxNUMExx – 30319,2 lei, xxNUMExx – 41600 lei, xxNUMExx – 42000 lei, xxNUMExx – 1500 euro și 2500 lei, xxNUMExx – 8500 lei, xxNUMExx – 15050 lei, xxNUMExx – 34105 lei, xxNUMExx – 81000 lei.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 17.12.2013 – 23.12.2014;

Instanța de apel: 13.02.2015 – 02.03.2016.

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, inculpatul xxNUMExx, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, urmînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul acordării ajutorului la procurarea unui mijloc de transport contra sumei echivalente valorii automobilului de model „Mercedes E 200” și a sumei de 500 euro, la data de 27 iulie a anului 2013, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Decebal 80, ilegal a dobîndit de la xxNUMExx un automobil deteriorat de model „Mercedes E 200” cu numerele de înmatriculare XXNUMXX, la prețul de 1300 euro pe care la dezasamblat, iar piesele le-a comercializat terțelor persoane, obținînd un profit utilizat în scopuri personale, precum și bani în sumă de 500 euro, pe care ilegal i-a însușit, astfel, prin acțiunile sale cauzînd părții vătămate xxNUMExx un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 1800 euro echivalent conform ratei de schimb a băncii naționale a 30319,2 lei.

Tot el, xxNUMExx urmînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul acordării ajutorului la vînzarea automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul caroseriei XXNUMXX și numărul de înregistrare în statul Lituania XXNUMXX și procurării automobilului de model „Opel Combo” din Germania, în perioada de timp cuprinsă între 23 august - 26 august a anului 2013, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Alecu Russo 9, ilegal a dobîndit de la xxNUMExx un automobil deteriorat de model „Volkswagen Passat” cu numărul caroseriei XXNUMXX și numărul de înregistrare în statul Lituania XXNUMXX, pe care la dezasamblat, iar piesele le-a comercializat terțelor persoane, obținînd un profit utilizat în scopuri personale, precum și bani în sumă de 1000 euro, pe care ilegal i-a însușit, astfel, prin acțiunile sale cauzînd părții vătămate xxNUMExx un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 41600 lei.

Tot el, xxNUMExx urmînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul acordării ajutorului la oformarea procedurilor vamale necesare înregistrării pe teritoriul Republicii Moldova și înregistrării automobilului de model „Mercedes Vito” cu numărul de înregistrare în statul Spania xxNUMxx, la data de 13 octombrie a anului 2013, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Strii, ilegal a dobîndit de la xxNUMExx un automobil de model „Mercedes Vito” cu numărul de înregistrare în statul Spania xxNUMxx, pe care la dezasamblat, iar piesele le-a comercializat terțelor persoane, obținînd un profit utilizat în scopuri personale, precum și bani în sumă de 400 euro, pe care ilegal i-a însușit. Astfel, prin acțiunile sale cauzînd părții vătămate xxNUMExx un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 42000 lei.

Tot el, xxNUMExx urmînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul încheierii unei tranzacții de schimb a automobilului de model „Honda Priliud” cu numărul de înregistrare în statul Cehia xxNUMxx pe automobilul de model „Audi A6” cu numărul de înregistrare XXNUMXX, la data de 07 noiembrie a anului 2013, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Strii, ilegal a dobîndit de la xxNUMExx un automobil de model „Honda Priliud” cu numărul de înregistrare în statul Cehia xxNUMxx, care valorează 1500 euro, pe care la dezasamblat, iar piesele le-a comercializat terțelor persoane, obținînd un profit utilizat în scopuri personale. Precum și bani în sumă de 2500 lei a obținut pentru repararea automobilului, pe care ilegal i-a însușit, astfel, prin acțiunile sale cauzînd părții vătămate xxNUMExx un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, xxNUMExx urmînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la data de 13 octombrie a anului 2013, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Strii, conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale, ilegal, pe ascuns din automobilul de model „Mercedes Vito” cu numărul de înregistrare în statul Spania xxNUMxx, a sustras bunuri personale a părții vătămate în sumă de 17772 lei, astfel, prin acțiunile sale cauzînd părții vătămate xxNUMExx un prejudiciu material considerabil.

Tot el, xxNUMExx acționînd în mod intenționat și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane în luna iunie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul că lui personal îi aparține automobil de model “Daewoo Kalos”, cu n/î XXNUMXX, 2003 anul fabricării, de culoare verde, însă de fapt și de iure acest automobil aparținea cet. xxNUMExx, prin înșelăciune și abuz de încredere l-a vîndut cet. xxNUMExx automobilul în cauză și ilegal a dobîndit de la ultimul banii în sumă de 500 euro, echivalent cu 8500 lei, prin ce cet. xxNUMExx i-a fost cauzată daună în proporții considerabile, în sumă totală de 8500 lei.

Tot el, xxNUMExx la data de 12.11.2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul de a-i procura cet. xxNUMExx. un automobil din Bulgaria de model “Volkswagen Transporter”, prin înșelăciune și abuz de încredere ilegal a dobîndit de la ultimul banii în sumă de 870 euro, echivalent cu 15050 lei MDL, prin ce cet. xxNUMExx. i-a fost cauzată daună în proporții considerabile, în sumă totală de 15050 lei.

Tot el, xxNUMExx avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada de timp de la 11.12.2013 pînă la 14.12.2013, în două rate, sub pretextul de a-i procura lui xxNUMExx. un automobil din Letonia de model “Audi 100”, 1993 anul fabricării și promițînd că va înregistra mijlocul de transport pe teritoriul R. Moldova, prin înșelăciune și abuz de încredere ilegal a dobîndit de la ultimul banii în sumă de 1900 euro, echivalent cu 34105 lei MDL, prin ce cet. xxNUMExx i-a fost cauzată daună în proporții considerabile, în sumă totală de 34105 lei.

Tot el, xxNUMExx acționînd cu intenție îndreptată spre dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin escrocherie, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd și dorind survenirea consecințelor prejudiciabile, prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a convins pe xxNUMExx că poate procura pentru el un automobil de model „Daewoo Kalos” din Bulgaria, sub pretextul procurării automobilului nominalizat, folosindu-se de faptul că xxNUMExx are încredere în el, la data de 24.05.2013, aflîndu-se în mun. Bălți, ilegal a primit de la xxNUMExx 500 Euro, iar la data de 30.05.2013 l-a convins pe xxNUMExx că ultimul trebuie să-i transmită bani pentru aducerea automobilului pe teritoriul R. Moldova, care chipurile se afla la punctul vamal, ilegal a primit de la xxNUMExx 750 Euro, iar în total suma de bani în mărime de 1250 Euro, echivalent cu 22 500 lei, care i-a cheltuit pe necesități personale. Continuînd acțiunile sale criminale, realizînd intenția sa criminală, îndreptată spre dobîndirea ilicită a bunurilor lui xxNUMExx, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a repara automobilul ce-i aparținea lui xxNUMExx de model „Daewoo Kalos”, n/î XXNUMXX, a.f. 2003, care avea deteriorări tehnice după un accident rutier. Folosindu-se de faptul că xxNUMExx are încredere în el, la data de 05.06.2013, aflîndu-se în mun. Bălți, ilegal a primit de la xxNUMExx 1250 Euro, echivalent cu 22 500 lei, chipurile pentru repararea automobilului, totodată și un automobil de model „Daewoo Kalos”, n/î XXNUMXX, la prețul de 2000 Euro, ce constituie 36 000 lei. Ulterior, suma primită de la xxNUMExx în mărime de 1250 Euro, xxNUMExx a sustras-o și a cheltuit-o pe necesități personale, și ducînd intenția sa îndreptată spre primirea ilicită a bunurilor lui xxNUMExx pînă la capăt, într-o zi din luna iunie 2013 a vîndut automobilul de model „Daewoo Kalos”, n/î XXNUMXX, lui xxNUMExx contra sumei de 500 Euro, prin ce i-a cauzat părții vătămate xxNUMExx un prejudiciu material în proporții mari în suma totală de 81 000 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Împotriva sentinței a declarat apel în termen avocatul V. Negru în interesele inculpatului xxNUMExx., care solicită casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat pe marginea învinuirilor aduse.

În motivarea apelului se invocă că, pe episodul părții vătămate xxNUMExx., avînd în vedere circumstanțele cauzei, și anume relația dintre inculpatul xxNUMExx și xxNUMExx, ținînd cont și de ultima tranzacție avută dintre ei (recipisa întocmită pe suma de 4500 de euro), consideră că între xxNUMExx și xxNUMExx persistă și au fost relații de ordin civil, iar ultimii urmează să clarifice litigiul în procedură civilă.

Indică, că nu este clară poziția părții vătămate xxNUMExx. Astfel xxNUMExx nu a suportat nici un prejudiciu material și nici moral, ci din contra nesuportînd cheltuieli, și-a dublat profitul. xxNUMExx. nici nu întrunește calitatea procesuală de parte vătămată în acest proces, ultimul urmînd a fi recunoscut ca martor.

Pe capătul de învinuire cît privește comiterea escrocheriei față de xxNUMExx invocă, că automobilul de model „Wolkswagen Passat”, cu XXNUMXX care are înregistrare în Lituania, la acel moment era scos de la evidență în acest stat, deoarece nu avea înmatriculare tehnică, asigurare și vinieta respectivă. Mai mult ca atît, xxNUMExx nu deținea documente care ar fi atestat dreptul de proprietar al acestuia sau procură, în baza căreia ar fi putut reprezenta în instanța de judecată proprietarul. În general acest automobil nu figurează ca mijloc de transport nici în Lituania și nici în R. Moldova. În atare situație xxNUMExx în acest proces penal nici nu este subiect de drept. Aceeași situație este și cu automobilul dat, care nu poate fi obiect al infracțiunii incriminate. Cît privește banii transmiși lui xxNUMExx din partea lui xxNUMExx, ambii au declarat că xxNUMExx de nenumărate ori a fost el, cît și prin intermediul fratelui său xxNUMExx a solicitat să-i reîntoarcă banii primiți de la acesta, ulterior xxNUMExx a fost reținut, iar partea vătămată deja se adresase privitor la cazul dat cu o plîngere în IP Bălți.

Cu referire la partea vătămată xxNUMExx menționează, că sînt întocmite contracte de împrumut notarial, xxNUMExx nu s-a încadrat în timp, deoarece xxNUMExx nu i-a comunicat că este o urgență, iar ulterior a fost deja intentat un dosar penal. xxNUMExx. nu refuză să-i întoarcă suma împrumutată.

Cu referire la partea vătămată xxNUMExx a indicat, că a luat de la el cu titlu de împrumut bani în sumă de 870-880 euro, nu a reușit să-i reîntoarcă deoarece era deja în penitenciar.

Cît privește prejudiciul cauzat cet. xxNUMExx susține, că ultimul avea la vînzare un automobil de model „Mercedes”. Ei s-au înțeles ca el să-i găsească lui xxNUMExx un alt automobil, ultimul transmițîndu-i 500 de euro pentru a accelera căutarea. xxNUMExx i-a găsit un alt automobil dar deoarece acela era pe numere italiene, xxNUMExx a refuzat să-l ia. Ambii au convenit ca xxNUMExx să vîndă automobilul la piese și să-i achite datoria. Pentru mașină i-a indicat suma de 1100 de euro. Au dus automobilul lui xxNUMExx la garajul său, unde ulterior nu a fost timp de o săptămînă, iar cînd a plecat la garaj, a văzut că ușa garajului este deteriorată, fiindu-i furate toate piesele. Privitor acestui fapt a sesizat și organele de poliție, deoarece avea piese atît ale sale, cît și străine foarte scumpe.

Cu referire la automobilul de model „Mercedes Vito” a părții vătămate xxNUMExx, invocă că acest automobil nu avea documente oformate conform legii, revizia tehnică, asigurarea, vinieta fiind expirată. Acest automobil de asemenea era scos de la evidență din Spania și nici nu a fost pus la evidență sau înmatriculat în RM. Respectiv xxNUMExx nu a prezentat instanței procură de la proprietarul acestui automobil, care i-ar fi acordat posibilitatea de a-l reprezenta în instanța de judecată, nefiind astfel subiect de drept. Totodată xxNUMExx a declarat că acest automobil împreună cu lucrurile care se aflau în el l-a transmis cet. xxNUMExx, trasițîndu-i totodată și 300 de euro din cei 400 primiți. xxNUMExx împreună cu automobilul, documentele expirate ale acestuia și lucrurile din acest automobil ulterior a dispărut.

Aceiași situație este și cu automobilul de model „Honda Preliud” - parte vătămată xxNUMExx. Mai mult ca atît xxNUMExx nu l-a sustras prin escrocherie, au încercat să facă un schimb, însă deoarece automobilul de model „Honda” era deteriorat, cu documente expirate, cu culoare ce nu coincide cu cea din pașaportul tehnic, xxNUMExx i-a propus părții vătămate xxNUMExx să-l ia înapoi, la ce ultimul ținînd cont că nu îi era convenabil, a refuzat.

Menționează, că la examinarea cauzei instanța de fond a încălcat ordinea procesuală de examinare, audiind părți vătămate, ulterior martori și apoi din nou părți vătămate și martori.

Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul xxNUMExx, care solicită casarea sentinței, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care inculpatul să fie achitat, din motiv că faptele sale nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii. În motivarea apelului declarat invocă, că instanța de fond nu a audiat părțile vătămate xxNUMExx, xxNUMExxii și xxNUMExx, deși în instanță au fost înaintate asemenea demersuri de către partea apărării.

Menționează, că în cadrul judecării cauzei de către instanță îi era refuzat de a acorda întrebări părților vătămate, refuzul fiind motivat prin aceea că întrebările nu se referă la cauză. Totodată, instanța de fond a apreciat critic poziția de apărare a inculpatului, luînd în considerație doar argumentele părții vătămate.

Susține, că nu a avut intenția de a minți părțile vătămate sau să facă abuz de încrederea lor. Între inculpat și părțile vătămate sunt doar relații civile, inculpatul asumîndu-și condițiile contractuale dorite de părțile vătămate, iar faptul că nu le-a putut îndeplini din motive independente de voința sa, nu denotă intenția sa de a induce în eroare părțile vătămate.

Indică, că în cadrul urmăririi penale a insistat să fie efectuate confruntări cu părțile vătămate, deoarece pe multe din presupusele părți vătămate nu le cunoaște, însă demersurile sale nu au fost luate în considerație.

În ședința instanței de apel inculpatul și avocatul care l-a asistat au solicitat admiterea apelurilor din motivele invocate. Totodată, în susținerile sale, avocatul V. Negru a solicitat instanței de apel următoarele: - pe episodul comiterii escrocheriilor față de părțile vătămate xxNUMExx. și xxNUMExx. de a recalifica acțiunile inculpatului din prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) CP în prevederile art. 190 alin. (1) CP, cu încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților; - pe marginea învinuirii privitor la părțile vătămate xxNUMExx., xxNUMExx. – a-l achita pe xxNUMExx., deoarece acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii; - pe marginea învinuirii în comiterea furtului de la partea vătămată xxNUMExx. – a-l achita pe inculpat, din motiv că acesta nu a comis acest furt; - pe marginea învinuirii privitor la partea vătămată xxNUMExx. – a înceta procesul față de xxNUMExx. deoarece xxNUMExx. nu este subiect de drept, respectiv nu este parte vătămată; - pe învinuirea cît privește părțile vătămate xxNUMExx, xxNUMExx și xxNUMExx inculpatul recunoaște vinovăția, din acest motiv urmează a-i fi aplicată o pedeapsă minimală prevăzută de sancțiunea articolului dat.

Procurorul, precum și părțile vătămate participante în ședințele instanței de apel au solicitat respingerea apelurilor ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră necesar a respinge apelurile declarate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În concluzia respectivă instanța de apel statuiază pe prevederile art. 414, 415 al. (1) pct. (1) lit. c) CPP.

Așa, potrivit art. 415 al. (1) pct. 1 lit. c) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.*

Conform art. 414 al. (1) CPP, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.*

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului xxNUMExx pe art. art. 186 alin. (2) lit. d), 190 alin. (5) CP.

Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorii apelurilor, în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Potrivit art. 414 al. (3) CPP, *în cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.*

Fiînd audiat în ședința instanței de apel, inculpatul xxNUMExx și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, iar la întrebările avocatului și procurorului a declarat, că recunoaște parțial vina sa. A primit de la partea vătămată xxNUMExx. 500 euro și 750 euro, dar nu 1900 așa cum declară el. Automobilul care i l-a transmis i-a permis să-l vîndă. Automobilul lui xxNUMExx. l-a vîndut la dezmembrare cu prețul de 400 euro, xxNUMExx. știa despre asta. Nu a avut bani ca să-i întoarcă lui xxNUMExx. și i-a promis alt automobil de model BMW sau Audi. Lui xxNUMExx îi este dator cu 500 euro. A luat automobilul de la xxNUMExx și el i-a permis să-l dezassembleze și să-l vîndă la piese. Nu a avut de unde restitui 500 euro, avea doar 450 și i-a propus alt automobil. Cu xxNUMExx. doar s-au schimbat cu automobilele. Lui xxNUMExx. îi este dator cu 1000 euro.

Necătînd la declarațiile inculpatului, privind nevinovăția sa pe unele episoade, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe:

Fiînd audiat în ședința instanței de apel, partea vătămată xxNUMExx și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că cu inculpatul nu este în relații de prietenie sau rudenie. La sfârșitul lunii octombrie 2013 a plasat pe un site din internet anunțul cu privire la vînzarea automobilului „Honda”, după ce l-a telefonat xxNUMExx. și i-a propus la schimb automobilul „A 6”. Inițial nu a fost de acord, dar după ce acesta l-a mai telefonat a căzut de acord să facă schimbul. xxNUMExx. i-a spus că automobilul este înmatriculat în România, dar are numere moldovenești. Peste cîteva zile l-a telefonat și i-a zis că automobilul său „Honda” are actele în neregulă, și a solicitat să i se dea suma de 2000 lei, la fel i-a spus că-i va da actele pentru automobilul „Audi A6”, dar nu i le-a adus.

Cînd l-a contactat acesta i-a propus să-i procure piese auto la preț mai redus pentru automobilul „Audi A6” cu ce a căzut de acord. Cînd a văzut că nu i se aduc actele, a început să caute pe cineva pentru a da mașina la dezmembrare pentru a evita careva probleme, însă persoana la care s-a adresat a pretins că este mașina lui „Audi A6”, respectiv a venit și a luat-o. Atunci l-a apelat pe xxNUMExx. și l-a rugat să-i întoarcă automobilul său. Cînd s-au întîlnit și au mers după automobil, ograda era încuiată, și au lăsat pe altă zi. Între timp, cît a mai încercat să apeleze către xxNUMExx., ultimul găsea diferite pretexte pentru a nu întoarce automobilul. A mai concretizat că prejudiciul cauzat constituie suma de 1500 euro - sumă achitată pentru automobil, cît și suma de 3000 lei pe care i le-a dat.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, partea vătămată xxNUMExx a declarat, că s-a înțeles cu xxNUMExx. să procure piese de schimb pentru automobilul „Volkswagen Transporter”. I-a achitat inculpatului suma de 15050 lei, a autentificat la notar recipisa prin care a transmis banii. Inculpatul nu i-a adus piesele pentru automobil, și nici banii nu au fost întorși pînă la moment. După aceasta a mai avut loc o întîlnire, la care inculpatul i-a cerut bani deoarece la inculpat apăruse careva probleme. Ulterior, în baza contractului de la notar s-a adresat la poliție.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, partea vătămată xxNUMExx a declarat, că a făcut cunoștință cu xxNUMExx. prin internet și i-a comunicat că vrea să procure o mașină. Inculpatul a promis că dacă îi dau avans 500 euro, îi va aduce mașină de model „Mercedes E200”. A întocmit o recipisă că i-a dat banii inculpatului. I-a dat inculpatului mașina sa de model „Mercedes E200” ca să schimbe motorul la automobilul pe care a promis că o să-l aducă din Bulgaria. xxNUMExx. a promis că va face totul în 2 săptămîni în schimbul la 1200 euro. Ulterior xxNUMExx. a dispărut cu banii și cu mașina care i-a dat-o. Prejudiciul material ce i-a fost cauzat este de 1300 euro, care este considerabil. Consideră că a fost amăgit, de aceea s-a adresat la organele de poliție.

Declarațiile părții vătămate xxNUMExx date în instanța de fond (v.1, f.d. 230-233) și cercetate în instanța de apel, din care reiese, că personal a plasat pe un sait fotografiile automobilului de model DAEWOO KALOS. După ce a fost telefonat de xxNUMExx., care a zis că poate să-l ajute în privința reparației automobilului. S-a întîlnit cu xxNUMExx. și i-a arătat automobilul, acela i-a spus ce urmează de reparat și cît va costa. xxNUMExx. a luat bani de la dînsul și i-a spus că-i va aduce un alt automobil din Bulgaria. Din start s-au înțeles că-i va repara automobilul, ulterior i-a zis că în Bulgaria este un automobil de același model din anul 2004 și i-a promis că îl va aduce. Astfel, el i-a dat mașina, a dus-o cu evacuator, i-a dat 300 lei, apoi 20 lei pentru a duce mașina la aeroport, pentru reparație i-a dat 750 euro, după care 500 euro. I-a mai dat 1250 euro pentru a cumpăra o altă mașină, în schimb a luat de la el o recipisă. După ce a plecat în Sankt-Peterburg, xxNUMExx. urma să-l anunțe despre reparație. Venind acasă xxNUMExx. i-a spus că mașina nu este. Alte persoane i-au zis că xxNUMExx. a luat mașina cu evacuatorul, la reparație. Cînd l-a sunat, xxNUMExx. i-a zis că mașina este în garaj în regiunea Bam a orașului, după ce i-a propus o altă mașină de model Audi A6 universal în schimbul mașinii pe care a luat-o să o repare, fapt ce l-a refuzat. Ulterior xxNUMExx. i-a propus o mașină BMW, dar fără de motor, la fel i-a mai propus un automobil Renault cu care el a căzut de acord, și xxNUMExx. i-a promis, însă n-a făcut înregistrarea pe numele său și va va perfecta actele pe dînsul.

Declarațiile părții vătămate xxNUMExx date în instanța de fond (v.1, f.d. 234-235) și cercetate în instanța de apel, din care reiese, că aproximativ în luna august 2013 a dat aviz în ziarul Makler pentru a vinde automobilul „Volkswagen Passat”, din anul 1995. În decurs de o săptămîină a sunat xxNUMExx. zicîndu-i că vrea să vadă automobilul. A venit acasă, a văzut mașina și a căzut de acord să o cumpere, bani nu avea, dar i-a eliberat o recipisă pe suma de 1500 euro și a luat automobilul. După aceea, xxNUMExx. i-a propus că poate să-i aducă din Germania un alt automobil. A venit a luat recipisă și a primit 1000 euro, pentru a aduce mașina Opel. În final nu a văzut de la el nici automobilul „Opel Combo”, nici „Volkswagen Passat”.

Declarațiile părții vătămate xxNUMExx date în instanța de fond (v.1, f.d. 236-238) și cercetate în instanța de apel, din care reiese, că în vara anului 2013 a venit din Spania cu automobil de model „Mercedes Vito”, care era plin cu bunuri de uz personal. Bunurile le-a lăsat la socrul cu tot cu mașină. Socrului i-a plăcut mașina, și el a dat în internet anunț de a fi ajutat la perfectarea actelor. În urma anunțului a fost telefonat de xxNUMExx., care i-a comunicat că îl poate ajuta să înregistreze mașina. I-a dat mașina, cu lucrurile ce erau acolo, și cheile în fața biroului de înregistrare Bălți. Peste 2-3 zile cînd a încercat să-l telefoneze pe xxNUMExx., acesta nu ridică receptorul, atunci a înțeles că a fost mințit. Ulterior acesta l-a sunat și i-a promis că-i va da altă mașină.

Declarațiile părții vătămate xxNUMExx date în instanța de fond (v.4, f.d. 14-15) și cercetate în instanța de apel, din care reiese, că a hotărît să aducă de peste hotare o mașină, și anume să o cumpere din Lituania. Prietenul său i-a comunicat că are un cunoscut care se ocupă de asemenea chestiuni. Și i-a dat numărul de contact a lui xxNUMExx., au comunicat telefonic, cît și pe Skype. A găsit în Lituania o mașină „Audi 100” și i-a spus lui xxNUMExx.. Ultimul i-a comunicat că a văzut automobilul respectiv, totodată i-a propus să se dezică de dînsul și i-a propus altul de același model, dar într-o stare mai bună. Plus la asta i-a mai propus că-i va mai aduce un automobil din Lituania, i-a mai promis că-i va aduce o mașină accidentată de la care își va lua motorul, iar lui îi va da carosabilul. Prețul pentru mașină era aproximativ de 1200-1400 euro, iar pentru automobilul accidentat era de 100 euro, și 400 euro era nevoie pentru Biroul de înmatriculare a automobilului, în total se primea suma de 1900 euro. După ce s-au întîlnit în centrul orașului pentru a se duce la notar întru perfectarea actelor necesare, la notar i-a transmis primul avans, nu a reținut suma, iar xxNUMExx. i-a promis că peste două săptămîni îi va aduce mașina. După expirarea acestui termen, l-a contactat pe xxNUMExx. și acesta i-a zis că nu a fost în Lituania, și dacă are posibilitate să vină la ei acasă. Cînd a venit la el acasă, acesta i-a spus că nu a reușit să plece în Lituania din cauza cărorva probleme și mai are nevoie de bani întru completarea sumei necesare pentru procurarea mașinei. A început să-i povestescă despre activitatea sa și i-a propus să intervină în activitatea pe care o practică, la ce i-a spus că are nevoie doar de automobilul pe care l-a comandat. După aceea a chemat taxiul și a plecat la notar, unde au perfectat suma rămasă necesară procurării automobilului. Atunci cînd s-a achitat, l-a întrebat pe xxNUMExx. cînd să vină după automobil, la ce ultimul i-a explicat că pleacă în ziua următoare și-l va contacta aproximativ peste 3 zile. Ulterior, de fiecare dată cît îl contacta, ultimul găsea diferite pretexte pentru a-l evita.

Declarațiile părții vătămate xxNUMExx date în instanța de fond (v.4, f.d. 18-19) și cercetate în instanța de apel, din care reiese, că în luna iunie 2013 a fost telefonat de o persoană care s-a prezentat ca xxNUMExx. care i-a propus o mașină la dezmembrare, după aceea s-au întîlnit și s-au înțeles unde să aducă mașina. Mașina era de marcă „DAEWOO KALOS” care era după accident, pentru care au stabilit prețul de 450 euro. Mașina a cumpărat-o, dar sub condiția să i se facă o procură de la stăpîni, la ce ultimul i-a indicat că stăpînii sunt peste hotare, iar procura pe numele său o va face mai tîrziu. Ulterior l-a mai telefonat pe xxNUMExx., dar nu reușea să-l

găsească, de aceea a plecat singur la proprietarul automobilului și acela într-adevăr era peste hotare, dar când a venit în țară l-a contactat pentru a perfecta o procură. Peste câteva zile a vândut mașina lui xxNUMExx, din spusele căruia a aflat că proprietarul automobilului a luat de la xxNUMExx pașaportul tehnic după ce a înțeles că automobilul era dat pentru reparație lui xxNUMExx.

În afară de aceasta, vina inculpatului se confirmă prin materialele cauzei, examinate în ședința instanței de apel:

Vol. I:

- plîngerea părții vătămate xxNUMExx din 30.09.2013, care fiind preîntîmpinat în baza art. 311-312 CP, solicită atragerea la răspundere penală a lui xxNUMExx pentru faptul că prin înșeleciune a obținut de la el automobilul de model Mercedes Benz W-124, și bani în sumă de 500 euro /f.d. 19/;

- plîngerea părții vătămate xxNUMExx din 15.10.2014 și 09.09.2013, care fiind preîntîmpinat în baza art. 311-312 CP, solicită atragerea la răspundere penală a lui xxNUMExx pentru faptul că prin abuz de încredere și înșălăciune a dobîndit de la el suma de 41600 lei /f.d. 24, 27/;

- plîngerea părții vătămate xxNUMExx din 30.10.2013 și 15.11.2013 care fiind preîntîmpinat în baza art. 311-312 CP, solicită atragerea la răspundere penală a lui xxNUMExx pentru faptul că prin abuz de încredere și înșălăciune i-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 42000lei /f.d. 36, 49/;

- plîngerea părții vătămate xxNUMExx din 18.11.2013 care fiind preîntîmpinat în baza art. 311-312 CP, solicită atragerea la răspundere penală a lui xxNUMExx pentru faptul că prin abuz de încredere și înșălăciune i-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 26000lei /f.d.51/;

- copia certificatului de înmatriculare pe automobilul Mercedes 200 E, n/î XXNUMXX pe numele lui xxNUMExx /f.d.55/;

- copia procurii eliberată de cet. xxNUMExx pe numele lui xxNUMExx cu privire la încheierea actelor juridice în privința mijlocului de transport Mercedes 200 E, anul producerii 1992, motorul xxNUMxx, caroseria xxNUMXxx, n/î xxNUMxx, înregistrat la DPÎT CCA MDI al Republicii Moldova /f.d.56/;

- copia buletinului lui xxNUMExx, pe care este semnată recipisă de xxNUMExx, prin care ultimul ia cu împrumut de la xxNUMExx suma de 500 euro, pe care se obligă să o restituie /f.d.57/;

- copia din cartela transportului pe automobilul Mercedes 200 E, n/î XXNUMXX /f.d.59/;

- copia contractului de împrumut de folosință din 17.09.2009 încheiat între cet. xxNUMExx și cet. xxNUMExx obiect al căruia este automobilul Volkswagen Passat, anul producerii 1995, caroseria XXNUMXX, n/î XXNUMXX /f.d.64-65/;

- copia recipisei cet. xxNUMExx din 26.08.2013 prin care se confirmă că xxNUMExx a luat cu titlu de împrumut de la xxNUMExxu bani în sumă de 1500 euro cu termenul de scadență 15.09.2013 /f.d.66/;

- copia recipisei cet. xxNUMExx din 26.08.2013 prin care se confirmă că xxNUMExx a luat cu titlu de împrumut de la xxNUMExx bani în sumă de 1000 euro cu termenul de scadență 02.09.2013 /f.d.67/;

- actele pe automobilul Mercedes, înregistrat în Spania, pe numele lui xxNUMExx /f.d.73-75/;

- fototabel cu imaginea buletinului de identitate a cet. xxNUMExx. /f.d.76/;

- copia recipisei cet. xxNUMExx din 13.10.2013 care se confirmă că xxNUMExx a luat cu titlu de împrumut de la xxNUMExx bani în sumă de 400 euro cu termenul de scadență 17.10.2013 /f.d.77/;

- copia permisului de utilizare a autovehicolului Honda Prelude /f.d. 82-83/;

- proces-verbal de ridicare din 20.11.2013 prin care s-a ridicat de la cet. xxNUMExx. automobilul „Honda Priliud” 2.0I nr. xxNUMxx, pașaportul tehnic xxNUMxx din 01.10.2012 pe automobilul „Honda Priliud”, cartea de service xxNUMxx din 16.11.1005, cheile de la automobil /f.d. 93/;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2013, prin care s-a examinat automobilul „Honda Priliud” 2.0I nr. xxNUMxx; pașaportul tehnic xxNUMxx din 01.10.2012 pe automobilul „Honda Priliud” cu tabel fotografic /f.d.94-96/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2013, în care s-a cercetat garajul nr. xxNUMxx din str. xxSTRxx, mun. xxORASxx, cu fototabel /f.d. 125-128/;

- proces-verbal din 15 noiembrie 2013 de examinare a obiectelor ridicate de la domiciliul inculpatului /f.d.133/;

- recipisa de primire a bunurilor către xxNUMExxie /f.d. 138/;

- proces-verbal din 28.11.2013 de examinare a obiectelor /f.d.157/;

Vol. II:

- plîngerea părții vătămate xxNUMExx din 05.02.2014 /f.d.3/;

- copia certificatului de înmatriculare pe automobilul „DAEWOO KALOS”, n/î xxNUMxx /f.d.15/;
- copia recipisei cet. xxNUMExx din 24.05.2013, 30.05.2013 prin care xxNUMExx. a luat cu titlu de împrumut de la xxNUMExx suma de 500 euro cu termen de scadență 29.05.2013 /f.d.16-17/;
- copia recipisei cet. xxNUMExx din 05.06.2013 prin care xxNUMExx. a luat cu titlu de împrumut de la xxNUMExx suma de 1250 euro cu termen de scadență 05.07.2013 și automobilul „DAEWOO KALOS”, n/î xxNUMxx pentru a-l repara /f.d. 18/;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 28.02.2014, prin care a fost examinat automobilul „DAEWOO KALOS”, n/î XXNUMXX cu fototabel /f.d.21-22/;

Vol. III:

- plîngerea părții vătămate xxNUMExx din 30.03.2014, care fiind preîntîmpnat în baza art. 311-312 CP, solicită atragerea la răspundere penală a lui xxNUMExx pentru faptul că prin înșelăciune a obținut de la el suma de 15050 lei în schimbul unui microbus VWR-2, pe care trebuia să îl aducă din Bulgaria /f.d.5/;
- proces-verbal de ridicare din 19.03.2014 prin care a fost ridicată de la xxNUMExx copia contractului de împrumut din 12.11.2013 /f.d.15/;
- copia contractului de împrumut din 12.11.2013 conform căruia xxNUMExx i-a transmis lui xxNUMExx suma de 870 euro cu termen de scadență 20.11.2013 /f.d.16/;
- plîngerea părții vătămate xxNUMExx din 03.03.2014 /f.d.21/;
- copia recipisei din 05.06.2013 prin care xxNUMExx. a luat cu titlu de împrumut de la xxNUMExx suma de 1250 euro cu termen de scadență 05.07.2013 și automobilul „DAEWOO KALOS”, n/î XXNUMXX pentru a-l repara /f.d.29/;
- copia certificatului de înmatriculare pe automobilul „DAEWOO KALOS”, n/î XXNUMXX /f.d. 30/;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 28.02.2014, prin care a fost examinat automobilul „DAEWOO KALOS”, n/î XXNUMXX cu fototabel /f.d.31-32/;
- plîngerea părții vătămate xxNUMExx din 04.03.2014 /f.d.37/;
- proces-verbal de ridicare din 17.03.2014 prin care a fost ridicat de la xxNUMExx copia contractului de împrumut din 11.12.2013 /f.d.48/;
- copia contractului de împrumut din 11.12.2013, prin care xxNUMExx i-a dat cu titlu de împrumut lui xxNUMExx. bani în sumă de 750 euro cu termen de scadență 18.12.2013 /f.d.49/;
- copia contractului de împrumut din 11.12.2013 prin care cet. xxNUMExx i-a dat cu titlu de împrumut lui xxNUMExx. bani în sumă de 1150 euro cu termen de scadență 20.12.2013 /f.d.50-51/;
- procură cet. xxNUMExx din 14.12.2013 eliberată pe numele lui xxNUMExx /f.d.52/;

Probele sus- indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului și combat argumentele inculpatului precum că, el nu a făcut abuz de încrederea părților vătămate și nu a avut intenția de a le induce în eroare.

Vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile tuturor părților vătămate recunoscute în această calitate pe cauza dată, precum și prin modul inculpatului de a acționa față de aceștia. În ansamblu, declarațiile părților vătămate denotă cu certitudine schema de înșelăciune aplicată de inculpatul xxNUMExx. pentru a obține de la părțile vătămate sumele bănești solicitate de el. În cazul fiecărei părți vătămate inculpatul făcea promisiuni, și anume de a procura un automobil, de a-l repara sau de a-l înregistra pe teritoriul R. Moldova, solicitînd în acest sens de la părțile vătămate sume bănești sub pretextul unor avansuri pentru îndeplinirea obligațiilor pe care inculpatul și le asuma, însă care nu era în posibilitățile sale de a le efectua.

Vinovăția inculpatului, precum și declarațiile părților vătămate au fost confirmate în parte și de către inculpat, care recunoaște că a înșuşit ilegal doar banii primiți de la unele părți vătămate, însă nu și automobilele ce i-au fost predate. Aceste declarații a inculpatului confirmă, că părțile vătămate au dat declarații veridice, care corespund circumstanțelor cauzei și că pretențiile lor sînt întemeiate și nu unele imaginare.

Ulterior, după ce inculpatul intra în posesia banilor primiți de la părțile vătămate, acesta nu-și mai onora obligațiile asumate față de părțile vătămate. Astfel, în urma abuzului inculpatului de încrederea părților vătămate, ultimii rămîneau și fără banii transmiși inculpatului, și fără automobilele care le-au transmis acestuia. Totodată, cînd părțile vătămate încercau să contacteze cu inculpatul, acesta găsea diferite pretexte pentru a evita contactul cu părțile vătămate, sau, ceea ce este mai grav, în cazul în care se întâlnea cu părțile vătămate, invoca diferite presupuse probleme apărute, obținînd astfel de la părțile vătămate sume noi de bani, pe care la fel nu le-a restituit.

Astfel, inculpatul acționa în privința părților vătămate făcînd abuz de încrederea acestora, prin înșelăciunea lor, ceea ce combate argumentele acestuia, că nu a avut intenția de a minți părțile vătămate sau de a le induce în eroare. În acțiunile inculpatului cu certitudine se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

Latura obiectivă a infracțiunii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în **dobândirea ilicită a bunurilor** altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea (inacțiunea) adiacentă, care constă, în mod alternativ, în **înșelăciune** sau în **abuz de încredere**; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) raportul causal dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Acțiunea adiacentă (înșelăciunea sau abuzul de încredere) din cadrul laturii obiective a escrocheriei imprimă individualitate acestei infracțiuni în raport cu alte infracțiuni săvârșite prin sustragere.

Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciune activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciune pasivă).

Art. 190 CP se aplică în cazul în care: 1) înșelăciunea pasivă se află în legătură causală cu dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane și 2) dacă înșelăciunea pasivă se realizează înainte de apariția la făptuitor a posibilității reale de a se folosi și a dispune de bunurile ce i s-au transmis.

Una din modalitățile înșelăciunii este înșelăciunea cu privire la promisiuni (făptuitorul face promisiuni false, **de la bun început** neavând nici o intenție să-și onoreze angajamentul).

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă.

Instanța de fond întemeiat a reținut în acțiunile inculpatului xxNUMExx raportate la comportamentul față de părțile vătămate xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx elementul material al infracțiunii de escrocherie exprimat atât prin înșelăciune cât și abuz de încredere.

Inculpatul xxNUMExx a dus victimele în eroare, le-a creat o falsă reprezentare a realității și mai cu seamă asupra faptului că dispune de posibilitatea de a-i ajuta pe marginea înmatriculării automobilului, fie ajutor în procurarea automobilului, fie vinderea la dezmembrare, diferite varietăți propuse de ajutor părților vătămate, doar înscopul de a-i duce în eroare. Legea penală apără îndeosebi persoanele credule și mai puțin prudente, deoarece tocmai asemenea persoane sunt mai expuse să devină victime ale escrocheriei, or în speță părțile vătămate au indicat că nu cunoșteau de fapt despre procedura pe marginea problemelor solicitate, și plasau astfel de anunț pe pagina web, și respectiv s-au încredințat inculpatului xxNUMExx, așa cum acesta susținea că poate să le soluționeze problema.

Inculpatul a exercitat și o influență psihică asupra conștiinței volitive a părților vătămate, influență exprimată prin expunerea asupra faptului că nu reușește în timp ori mai necesită bani, de fiecare dată când apăreau probleme pe marginea realizării angajamentelor legate de automobilele în speță și respectiv problemele apărute putea fi soluționate în schimbul remunerărilor respective.

În declarațiile sale date în cadrul ședinței de judecată, inculpatul explică că într-adevăr a împrumutat bani în sumele indicate în sentință de la părțile vătămate, precum și a luat automobilele de la unele părți vătămate, însă indică că a dezasamblat sau a vândut automobilele cu acordul și înștiințarea părților vătămate, iar banii nu i-a putut restitui din motiv că a fost reținut.

Totodată, potrivit declarațiilor părților vătămate sus indicate reiese, că inculpatul nu a împrumutat banii, dar prin abuz de încredere și înșelăciune i-a dobândit sub diferite pretexte, inclusiv pretextul de a ajuta la procurarea automobilelor, de a perfecta actele pătimitilor pe automobile, fără a avea dreptul sau posibilitatea de a efectua asemenea acțiuni.

Mecanismul de dobândire a banilor sau automobilelor, faptul că inculpatul xxNUMExx. nu avea un venit stabil și suficient pentru executarea obligațiilor preluate, și faptul că acesta nu era abilitat de a soluționa problemele pentru care primea bani de la pătimiti, confirmă intenția acestuia de a dobândi ilicit bani de la mai multe persoane.

Acțiunile inculpatului xxNUMExx perfect corespund prevederilor pct. 8 al Hotărârii Plenului CSJ din 06.07.1992 ”cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea averii proprietarului”, potrivit căruia, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi încadrat drept escrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat.

Totodată, recipisele întocmite de către inculpat la insistența părților vătămate, constituie și aceasta o metodă de înșelăciune folosită de inculpatul, pentru a oferi o vizibilitate a legalității acțiunilor acestuia. Sunt neîntemeiate argumentele inculpatului precum că nu a restituit banii deoarece a fost reținut, or, inculpatul a fost somat de către părțile vătămate de a restitui banii și automobilele pînă la adresarea acestora la organele de poliție.

Din motivele sus indicate, Colegiul penal respinge argumentele invocate în apelul părții apărării precum că, lipsește scopul sustragerii banilor și intenția de a nu-i executa angajamentele asumate de xxNUMExx la momentul împrumutului și că nu este dovedit prin probe existența scopului de dobândire ilicită a banilor și automobilelor. Faptul că inculpatul primea bani și automobile de la unele persoane fără a restitui acești bani altor persoane de care anterior a primit bani sau automobile, confirmă că acesta chiar la momentul intrării în posesia banilor sau automobilelor nu avea scopul de a-i restitui. Cele sus invocate infirmă prezența raporturilor civile între xxNUMExx și părțile vătămate, care ar nimeri sub incidența art. 1 din Protocolul adițional nr.4 la Convenția pentru Drepturile Omului.

Instanța de fond, în conformitate cu art. 101 CCP al RM, a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, și întemeiat a dedus existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatului în faptele imputate și a apreciat critic declarațiile inculpatului xxNUMExx, considerînd versiunea acestuia drept una de apărare, înaintată cu scopul evitării răspunderii penale.

Este întemeiată soluția instanței de fond de respingere a solicitării avocatului privind achitarea inculpatului, din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, iar relațiile dintre inculpat și părțile vătămate au un caracter civil. Promisiunile făcute părților vătămate au rămas neexecutate, iar remunerările bănești primite nu a fost restituite nici parțial părților

vătămate. Acțiunile date, la fel denotă că inculpatul xxNUMExx. a înșelat părțile vătămate cu referire la starea de fapt a lucrurilor, iar acestea au rămas și fără sumele de bani transmise lui xxNUMExx, precum și fără automobile, și anume xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx.

Argumentul inculpatului că acesta nu a restituit bunurile din motiv că a fost reținut, nu poate fi reținut de instanță, așa cum arestarea acestuia a avut loc cu mult după ce au expirat termenele angajamentelor asumate față de părțile vătămate. Instanța de fond întemeiat a dedus, că în acțiunile inculpatului xxNUMExx este prezent caracterul de înșelăciune, or acesta dobîndind de la xxNUMExx automobilul într-un scop, acesta în final l-a vîndut altor personae, și anume xxNUMExx., invocînd că automobilul îi aparține.

Cu referire la argumentul părții apărării în partea ce ține de legalitatea deținerii de către părțile vătămate xxNUMExx. și xxNUMExx. al automobilelor, instanța apreciază critic aceste argumente și leconsideră ca metodă de apărare, or xxNUMExx cunoaștea statutul acestor automobile, și le-a acceptat. Mai mult, automobilele au un anumit preț și fără a fi înmatriculate, ca fiind piese de schimb. În acest mod, ca fiind pentru piese de schimb inculpatul și le-a primit, cu un preț corespunzător. Partea apărării nu a prezentat probe, că automobilele au fost dobîndite de către părțile vătămate în mod ilicit, respectiv argumentele acesteia se resping ca declarative.

Din aceste motive urmează a fi respinse argumentele apelanților, precum că xxNUMExx nu este parte vătămată, iar automobilul de model „Wolkswagen Passat,, cu XXNUMXX înregistrat în Lituania, nu constituie obiect al infracțiunii. Faptul că xxNUMExx nu deținea documente care ar fi atestat dreptul de proprietar al acestuia, nu poate fi considerat că acesta n-a devenit victimă a acțiunilor de escrocherie a inculpatului. Automobilul fără înregistrarea corespunzătoare are o anumită valoare bănească, care a și fost negociată de părți, de aceea acesta este obiect al infracțiunii. Mai mult, inculpatul a însușit și bani de la xxNUMExx., pe care nu i-a restituit, ce în plus confirmă acțiunile sale de înșelăciune și că xxNUMExx. este victimă a acțiunilor ilegale a inculpatului.

Aceiași situație se atestă și în cazul părților vătămate xxNUMExx și xxNUMExx., invocîndu-se lipsa documentelor pe automobil, însă aceasta n-a constituit impediment pentru inculpat de a se îmbogăți fără temeii legal, din contul victimelor.

La fel întemeiat, instanța de fond a respins argumentul inculpatului că o parte din bunuri și anume piesele de la automobilele dezmembrate i-au fost sustrate, acest argument fiind declarativ, or o astfel de adresare inculpatul nu a înaintat la organul de urmărire penală și n-a prezentat acte ce ar putea certifica circumstanțele invocate.

Din motivele invocate supra urmează a fi respinse argumentele părții apărării privind achitarea inculpatului pe infracțiunea de furt comis de la partea vătămată xxNUMExx.. Automobilul cu tot cu bunurile care erau în el și care au fost furate, a fost transmis inculpatului, care a și comis furtul acestor bunuri.

Nu sunt întemeiate și urmează a fi respinse argumentele apelanților, precum că partea vătămată xxNUMExx nu a suportat nici un prejudiciu material și nici moral, ci din contra și-a dublat profitul și el nu întrunește calitatea procesuală de parte vătămată. Declarațiile părții vătămate xxNUMExx. combat argumentele apelanților, acesta a fost înșelat de către inculpat, că ultimul îi va oformă documentele pe automobil, iar automobilul a fost nevoit să-l vîndă pentru a-și recupera banii, care ia plătit inculpatului.

Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiate argumentele apelanților referitor la încălcarea ordinii procesuale de cercetare a probelor. Este de competența instanței de a stabili sau modifica consecutivitatea cercetării probelor. Modificarea ordinii cercetării probelor nu este o încălcare și nu poate fi considerat ca motiv de casare a sentinței, care este perfect legală.

Urmează a fi respinse argumentele invocate în apelul declarat de către inculpatul xxNUMExx privind neaudierea părților vătămate xxNUMExx, xxNUMExxii și xxNUMExx. Partea vătămată xxNUMExx a fost audiată în instanța de fond (v.1, f.d. 236-238), declarațiile acestuia fiind cercetate în instanța de apel, iar părțile vătămate xxNUMExx. și xxNUMExx. au fost audiate nemijlocit de către instanța de apel, aceștia susținîndu-și cerințele materiale formulate față de inculpat și au confirmat acțiunile de escrocherie a inculpatului comise asupra lor.

Urmează a fi respinse argumentele inculpatului, precum că în cadrul judecării cauzei de către instanță îi era refuzat de a acorda întrebări părților vătămate, refuzul fiind motivat prin aceea că întrebările nu se referă la cauză. Partea apărării n-a depus obiecții asupra procesului-verbal al ședinței de judecată, totodată întrebările ce nu se referă la fondul cauzei pot fi scoase de către instanță.

Părțile vătămate au fost audiate și în instanța de fond, unele fiind audiate în instanța de apel, inculpatul a avut posibilitate să le pună întrebări, din acest motiv argumentele inculpatului privind refuzul efectuării confruntărilor cu acestea nu este întemeiat, acesta n-a depus cereri în acest sens și l-a finalizarea urmăririi penale n-a înaintat asemenea demersuri și nici apărătorul inculpatului la finalizarea urmăririi penale n-a înaintat demersuri de acest fel.

Urmează a fi respinse și argumentele avocatului V. Negru privind recalificarea acțiunilor inculpatului pe episodul comiterii escrocheriilor față de părțile vătămate xxNUMExx. și xxNUMExx. din prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) CP în prevederile art. 190 alin. (1) CP, cu încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților. Inculpatul a fost învinuit și condamnat în baza art. 190 al. (5) CP și nu în baza al. (2) a art. 190 CP, fiind imposibilă recalificarea solicitată. Din același motiv nu poate fi încetat procesul din motivul împăcării părților, mai mult că împăcarea, în asemenea circumstanțe, în instanța de apel nu poate avea loc.

Probele sus indicate confirmă în afara oricărui dubiu, că inculpatul a acționat prin înșelăciune și abuz de încredere față de părțile vătămate, anume în scopul dobîndirii în mod ilicit a bunurilor acestora, și combat argumentele apelanților privind nevinovăția inculpatului pe unele episoade, argumente pe care Colegiul le apreciază ca o metodă de autoapărare și de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală.

Instanța de fond legal și întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului.

Acțiunile inculpatului xxNUMExx pe deplin se încadrează în prevederile art. 186 alin. (2) lit. d) CP – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de prejudicii considerabile*, și în prevederile art. 190 alin. (5) CP – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari*.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului s-a condus de prevederile art. 61 CP, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP, de gravitatea infracțiunilor comise, una dintre care face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, de personalitatea inculpatului, care a fost anterior judecat. Din aceste considerente instanța de fond întemeiat a aplicat prevederile art. 85 CP, și just a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar fiind izolat de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsa fiind numită în limitele legale prevăzute de norma penală, care este proporțională și adecvată celor comise de inculpat și care va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră că temei pentru casarea sentinței instanței de fond lipsesc și aceasta este la adăpost de orice critică, iar argumentele expuse în apelurile declarate sunt nefondate, din care considerente acestea urmează a fi respinse ca nefondate.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 al. (1) p. 1) lit. c) CPP a R. Moldova, Colegiul Penal,-

DECIDE :

Respinge ca nefondate apelurile inculpatului **xxNUMExx** și a avocatului Negru V. în interesele inculpatului împotriva sentinței judecătoriei Bălți Nr. 1-608/2014 din 23.12.2014, sentință care se menține fără modificări.

A include în termenul pedepsei durata deținerii sub arest a lui xxNUMExx de la 23.12.2014 până la 02.03.2016, cu deținerea acestuia în continuare sub arest.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 23.03.2016, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: