

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-679/16

Judecătoria Edineț

Judecător M.Iftodi

D XXXXXXXXXX Z I E

În numele Legii

17 august 2016

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Angela Revenco

Judecători

Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi

Grefier

Eugen Șciurovski

Cu participarea:

Procurorului

AF

Avocatului

ID, DG

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului GO în interesele ZE și cel al avocatului DG în interesele PA, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Edineț din 25.04.2016, prin care:

ZA, născută la X, locuitoarea X, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, căsătorită, anterior judecată prin *decizia Curții de Apel Bălți din 18.06.2013 în baza art.190 alin.(2) lit.c),d) CP și condamnată la pedeapsa amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții administrative de dispoziție sau organizatorico-economice pe un termen de 3 ani,*

a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție sau organizatorico-economice pe un termen de 4 ani 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

Conform art.84 alin.(2) CP, pentru concurs de pedepse complementare, prin cumul parțial al pedepselor complementare aplicate, la prezenta pedeapsă a fost adăugată pedeapsa complementară stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.06.2013, fiind stabilită ZA pedeapsa definitivă de 5 ani.

În privința ZA a fost încetat procesul penal pe faptul însușirii de la SL a sumei de 3740 Euro (echivalentul a 59664,22 lei), în legătură că există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceiași persoane, pentru aceeași faptă.

PA, născută la X cu viza de domiciliu în în satul X, temporar domiciliată în X, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare incomplete, căsătorită, anterior judecată prin *decizia Curții de Apel Bălți din 18.06.2013 în baza art.190 alin.(2) lit.c),d) CP și condamnată la pedeapsa amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții administrative de dispoziție sau organizatorico-economice, prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(2),(4) CP, pe un termen de 4 ani 6 luni,*

a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție sau organizatorico-economice pe un termen de 4 ani 5 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

Conform art.84 alin.(2) CP, pentru concurs de pedepse complementare, prin cumul parțial al pedepselor complementare aplicate, la prezenta pedeapsă a fost adăugată pedeapsa complementară stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.06.2013, fiind stabilită PA pedeapsa definitivă de 5 ani.

În privința PA a fost încetat procesul penal pe episodul de însușire de a SL a sumei de 3740 Euro (echivalentul a 59664,22 lei), în legătură că există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceiași persoane, pentru aceeași faptă.

Termenul ispășirii pedepsei pentru PA și ZA a fost calculat din 25.04.2016, în privința acestora fiind înlocuită măsura preventivă în arest preventiv pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea inculpatelor sub arest din sala de judecată.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă cu privire la încasarea prejudiciului cauzat de către PA, ZA, SA"CFR" părților vătămate NS, CD, VȘ, SS, VVD, VC, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptînd sentința în cauză prima instanță a reținut, că PA la 01.06.2008, activînd în calitate de contabil-șef al Asociației de economii și împrumut a cetățenilor X, Corporația de Finanțare Rurală, avînd ca scop dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit mijloace bănești în sumă de 2000 Euro de la CA, locuitor al satului X, căuzîndu-i daune în proporții considerabile în valoare de 31906 MDL.

Tot ea, pe parcursul anilor 2002-2008, activînd în aceeași funcție de contabil-șef al Asociației de economii și împrumut a cetățenilor X, Corporația de Finanțare Rurală, avînd înțelegere prealabilă cu directorul-executiv al aceleiași asociații ZE, locuitoarea satului X, falsificînd contractele de împrumut, numărul, seria și data întocmirii după cum urmează: 114/TL 10.07.08, 010/TL 25.07.07, 167/TL 01.03.08, 069/TL 03.03.08, 093/TS 10.07.08, 170/TS 28.02.08, 028/TL 05.08.07, 036/TS 28.03.08, 141/TL 28.02.08, 099/TL 28.03.08, 142/TL 30.07.08, 030/TS 03.03.08, 046/TS 10.07.08, 004/TS 28.02.08, 019/TS 28.02.08, 070/TS 28.02.08, 152/TS 28.02.08, 121/TL 10.07.08, 085/TL 24.03.07, 072/TS 28.03.08, 076/TL 25.07.07, 082/TL 10.07.08, 130/TL 28.03.08, 057/TL 01.03.08, 151/TS 28.02.08, 133/TL 01.03.07, 026/TL 01.03.08, 100/TS 28.02.08, 158/TL 10.07.08, 156/TL 10.07.08, 159/TL 10.07.08, 066/TS 10.07.08, 058/TS 28.02.08, 008/TS 28.02.08, 051/TL 10.07.08, 146/TL 10.07.08, 116/TS 28.07.08, 031/TL 10.07.08, 045/TL 10.07.08, 044/TS 28.02.08, 110/TS 28.07.08, 160/TL 10.07.08, 111/TL 01.03.08, 089/TL 01.03.08, 086/TL 10.07.08, 055/TL 10.07.08, 052/TL 28.03.08, 043/TS 10.07.08, 061/TL 10.07.08, 115/TS 28.03.08, 012/TL 28.02.08, 165/TL 15.02.07, 175/TL 01.03.08, 088/TL 25.07.07, 112/TS 28.07.08, 032/TL 10.07.08, 014ATS 10.07.08, 169/TL 01.03.08, 147/TS 28.02.08, 025/TL 01.03.08, 016/TS 28.02.08, 171/TS 28.02.08, 090/TL 13.02.07, 170/TL 25.07.07, 028/TS 28.02.08, 142/TL 05.08.07, 030/TL 25.03.07, 004/TS 10.07.08, 070/TL 05.08.07, 085/TS 28.02.08, 076/TS 28.02.08, 133/ATS 28.03.08 100/TL 10.07.08, 058/TL 10.07.08, 008/TS 10.07.08, 116/TL 25.03.05, 160/TS 28.02.08, 111/TS 28.07.08, 043/TL 28.03.08, 165/TS 10.07.08, 175/TS 20.07.08, 088/TS 28.02.08, 112/TS 28.03.08, 032/TS 28.02.08, 016/TS 10.07.08, 090/TS 10.07.08, 087/TS 10.07.08, 071/TS 28.02.08, 189/TS 10.07.08, 087/TL 26.03.07, 071/TS 26.03.07, 022/TL 25.03.07, 078/TL 10.07.08, 077/TL 10.07.08, 039/TL 01.03.08, 013/TL 25.03.07, 131/TS 28.02.08, 109/TS 10.07.08, 083/TL 01/03/08, 005/TS 28.02.08, 018/TS 28.02.08, 106/TS 28.02.08, 107/TL 01.03.08, 092/TS 28.02.08, 053/TS 28.02.08, 023/TL 10.07.08, 102/TL 19.02.07, 042/TL 25.03.07, 048/TL 25.03.07, 094/TS 09.07.08, 176/TS 28.02.08, 024/TL 24.07.07, 168/TL 10.07.08, 113/TS 27.07.08, 093/TL 28.03.08, 105/TL 28.03.08, 108/TS 28.02.08, 035/TS 10.07.08, 074/TL 01.03.08, 154/TS 10.07.08, 155/TL 10.07.08, 033/TL 25.03.07, 009/TL 20.03.07, 139/TS 27.07.08, 122/TL 10.07.08, 123/TS 28.07.08, 079/TL 20.03.07, 080/TS 28.02.08, 064/TL 10.07.08, 164/TL 24.03.07, 095/TL 22.06.07, 065/TL 10.07.08, 050/TS 10.07.08, 049/TL 10.07.08, 059/TS 10.07.08, 073/TL 01.03.08, 172/TS 28.02.08, 136/TL 10.07.08, 011/TS 28.02.08, 053/TL 25.07.07, 173/TL 10.07.08, 062/TL 28.03.08, 122/TL 10.07.08, 034/TS 28.02.08, 128/TS 28.07.08, 075/TL 01.03.08, 101/TL 01.03.08, 003/TS 10.07.08, 022/TS 28.02.08, 039/TS 10.07.08, 131/TL 25.07.07, 005/TS 24.03.07, 018/TL 25.03.07, 106/TL 24.03.07, 102/TS 28.02.08, 042/TS 28.02.08, 048/TS 28.03.08, 024/TS 28.02.08, 108/TL 25.07.07, 035/TL 01.03.08 139/TS 29.02.08, 123/TL 25.07.07, 079/TL 28.02.08, 080/TL 25.03.07, 164/TS 10.07.08, 095/TS 10.07.08, 050/TL 01.03.08, 049/TS 28.03.08, 059/TS 28.02.08, 172/TL 25.03.07, 136/TS 28.02.08, 038/TS 28.02.08, 122/TS 28.02.08, 128/TL 01.03.08, 003/TL 01.03.08, din numele membrilor AEIC din X, au dobîndit ilicit, mijloace bănești în sumă de 2304176.59 lei, care au fost extrași de pe contul Asociației de Economii și împrumut "X", "Corporația de Finanțare Rurală", cauzînd corporației daune în proporții deosebit de mari.

Tot ea, PA, locuitoarea satului X, activînd în calitate de contabil-șef al Asociației de Economii și împrumut "X", "Corporația de Finanțare Rurală", avînd ca scop dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, avînd înțelegere prealabilă cu directorul executiv al aceleiași Asociații, ZA, locuitoarea satului X, sub pretextul că primesc bani cu rata dobînzii lunare de 10%, au dobîndit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere, de la locuitorii satului X, SN suma de 8052.55 Euro, echivalentul în lei 128462.33 MDL, CD suma de 3960 Euro, echivalentul în lei 63173.88 MDL, ȘV suma de 14000 MDL, CE suma de 7525 MDL, CV suma de 5000 MDL, CI suma de 11000 MDL, ȘM suma de 630 Euro, echivalentul în lei 10050.39 MDL, BT suma de 5000 Euro, echivalentul în lei 79765 MDL, SL suma de 3740 Euro, echivalentul în lei 59664.22 MDL, ȘC suma de 3650 Euro, echivalentul în lei 58228.45 MDL, ȘS suma de 500 Euro, echivalentul în lei 7976.5 MDL, DV suma de 44400 Euro, echivalentul în lei 708313.2 MDL, cauzîndu-le pagube materiale în proporții deosebit de mari.

Tot ea, PA, locuitoarea satului X, activînd în calitate de contabil-șef al asociației de economii și împrumut "X", "Corporația de

Finanțare Rurală”, avînd ca scop dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit mijloace bănești în sumă de 3200 dolari SUA de la CI locuitor al satului X, cauzîndu-i daune în proporții considerabile în sumă de 4978.36 MDL.

ZE pe parcursul anilor 2002-2008, activînd în calitate de director-executiv al Asociației de Economii și împrumut X, ”Corporația de Finanțare Rurală”, avînd înțelegere prealabilă cu contabilul-șef al aceiași Asociație, PA, locuitoarea satului X, falsificînd contractele de împrumut, numărul, seria și data întocmirii după cum urmează: 114/TL 10.07.08, 010/TL 25.07.07, 167/TL 01.03.08, 069/TL 03.03.08, 093/TS 10.07.08, 170/TS 28.02.08, 028/TL 05.08.07, 036/TS 28.03.08, 141/TL 28.02.08, 099/TL 28.03.08, 142/TL 30.07.08, 030/TS 03.03.08, 046/TS 10.07.08, 004/TS 28.02.08, 019/TS 28.02.08, 070/TS 28.02.08, 152/TS 28.02.08, 121/TL 10.07.08, 085/TL 24.03.07, 072/TS 28.03.08, 076/TL 25.07.07, 082/TL 10.07.08, 130/TL 28.03.08, 057/TL 01.03.08, 151/TS 28.02.08, 133/TL 01.03.07, 026/TL 01.03.08, 100/TS 28.02.08, 158/TL 10.07.08, 156/TL 10.07.08, 159/TL 10.07.08, 066/TS 10.07.08, 058/TS 28.02.08, 008/TS 28.02.08, 05 1/TL 10.07.08, 146/TL 10.07.08, 116/TS 28.07.08, 031/TL 10.07.08, 045/TL 10.07.08, 044/TS 28.02.08, 110/TS 28.07.08, 160/TL 10.07.08, 111/TL 01.03.08, 089/TL 01.03.08, 086/TL 10.07.08, 055/TL 10.07.08, 052/TL 28.03.08, 043/TS 10.07.08, 061/TL 10.07.08, 115/TS 28.03.08 012/TL 28.02.08, 165/TL 15.02.07, 175/TL 01.03.08, 088/TL 25.07.07, 112/TS 28.07.08, 032/TL 10.07.08, 014/TS 10.07.08, 169/TL 01.03.08, 147/TS 28.02.08, 025/TL 01.03.08, 016/TS 28.02.08, 171/TS 28.02.08, 090/TL 13.02.07, 170/TL 25.07.07, 028/TS 28.02.08, 142/TL 05.08.07, 030/TL 25.03.07, 004/TS 10.07.08, 070/TL 05.08.07, 085/TS 28.02.08, 076/TS 28.02.08, 133/TS 28.03.08, 100/TL 10.07.08, 058/TL 10.07.08, 008/TS 10.07.08, 116/TL 25.03.05, 160/TS 28.02.08, 111/TS 28.07.08, 043/TL 28.03.08, 165/TS 10.07.08, 175/TS 20.07.08, 088/TS 28.02.08, 112/TS 28.03.08, 032/TS 28.02.08, 016/TS 10.07.08, 090/TS 10.07.08, 087/TS 10.07.08, 071/TS 28.02.08, 189/TS 10.07.08, 087/TL 26.03.07, 071/TS 26.03.07, 022/TL 25.03.07, 078/TL 10.07.08, 077/TL 10.07.08, 039/TL 01.03.08, 013/TL 25.03.07, 131/TS 28.02.08, 109/TS 10.07.08, 083/TL 01/03/08, 005/TS 28.02.08, 018/TS 28.02.08, 106/TS 28.02.08, 107/TL 01.03.08, 092/TS 28.02.08, 053/TS 28.02.08, 023/TL 10.07.08, 102/TL 19.02.07, 042/TL 25.03.07, 048/TL 25.03.07, 094/TS 09.07.08, 176/TS 28.02.08, 024/TL 24.07.07, 168/TL 10.07.08, 113/TS 27.07.08, 093/TL 28.03.08, 105/TL 28.03.08, 108/TS 28.02.08, 035/TS 10.07.08, 074/TL 01.03.08, 154/TS 10.07.08, 155/TL 10.07.08, 033/TL 25.03.07, 009/TL 20.03.07, 139/TS 27.07.08, 122/TL 10.07.08, 123/TS 28.07.08, 079/TL 20.03.07, 080/TS 28.02.08, 064/TL 10.07.08, 164/TL 24.03.07, 095/TL 22.06.07, 065/TL 10.07.08, 050/TS 10.07.08, 049/TL 10.07.08, 059/TS 10.07.08, 073/TL 01.03.08, 172/TS 28.02.08, 136/TL 10.07.08, 011/TS 28.02.08, 053/TL 25.07.07, 173/TL 10.07.08, 062/TL 28.03.08, 122/TL 10.07.08, 034/TS 28.02.08, 128/TS 28.07.08, 075/TL 01.03.08, 101/TL 01.03.08, 003/TS 10.07.08, 022/TS 28.02.08, 039/TS 10.07.08, 131/TL 25.07.07, 005/TS 24.03.07, 018/TL 25.03.07, 106/TL 24.03.07, 102/TS 28.02.08, 042/TS 28.02.08, 048/TS 28.03.08, 024/TS 28.02.08, 108/TL 25.07.07, 035/TL 01.03.08 139/TS 29.02.08, 123/TL 25.07.07, 079/TL 28.02.08, 080/TL 25.03.07, 164/TS 10.07.08, 095/TS 10.07.08, 050/TL 01.03.08, 049/TS 28.03.08, 059/TS 28.02.08, 172/TL 25.03.07, 136/TS 28.02.08, 038/TS 28.02.08, 122/TS 28.02.08, 128/TL 01.03.08, 003/TL 01.03.08, din numele membrilor AEIC din Bădragii Vechi, au dobîndit ilicit, mijloace bănești în sumă de 2304176.59 lei, care au fost extrași de pe contul Asociației de Economii și împrumut ”X”, ”Corporația de Finanțare Rurală”, cauzînd corporației daune în proporții deosebit de mari.

Tot ea, ZE, locuitoarea satului X, activînd în calitate de director executiv al Asociației de Economii și împrumut ”X”, ”Corporația de Finanțare Rurală”, avînd ca scop dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, avînd înțelegere prealabilă cu contabilul-șef al aceleiași Asociații PA, locuitoarea satului X, sub pretextul că primesc bani cu rata dobînzii lunare de 10%, au dobîndit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere, de la locuitorii satului X, raionul Edineț, SN suma de 8052.55 Euro, echivalentul în lei 128462.33 MDL, CD suma de 3960 Euro, echivalentul în lei 63173.88 MDL, ȘV suma de 14000 MDL, CE suma de 7525 MDL, CV suma de 5000 MDL, CI suma de 11000 MDL, ȘM suma de 630 Euro, echivalentul în lei 10050.39 MDL, BT suma de 5000 Euro, echivalentul în lei 79765 MDL, SL suma de 3740 Euro, echivalentul în lei 59664.2 MDL, ȘC suma de 3650 Euro, echivalentul în lei 58228.45 MDL, ȘS suma de 500 euro, echivalentul în lei 7976.5 MDL, DV suma de 44400 Euro, echivalentul în lei 708313.2 MDL, cauzîndu-le pagube materiale în proporții deosebit de mari.

Judecînd prezenta cauză penală, instanța de judecată a concluzionat, că vina inculpatelor PA și ZE în comiterea infracțiunii imputate a fost pe deplin confirmată prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată, fiind corect încadrate acțiunile acestora în baza art.190 alin.(5) CP, *însă în ce privește învinuirea adusă inculpatelor pe faptul însușirii de la Scripnic Larisa a sumei de 3740 Euro, echivalentul a 59664,22 lei, instanța a considerat că în această latură urmează a fi încetat procesul penal, deoarece există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceiași faptă.*

Instanța a pronunțat sentința în cauză.

Temeinicia și legalitatea sentinței a fost contestată în ordine de apel de către avocatul GO în interesele ZE și de către avocatul DG în interesele PA. Prin cererile de apel înaintate apelanții au solicitat casarea sentinței pronunțate în prima instanță, cu adoptarea unei noi hotărîri prin care inculpatele PA și ZE să fie achitate conform prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) CPP.

În argumentarea cerințelor formulate s-a invocat că învinuirea adusă inculpatelor este una vagă, neclară, iar calificarea faptelor este incorectă. Se invocă faptul, că acuzarea și instanța de judecată nu au luat în considerație că în acțiunile inculpatelor nu este prezentă intenția directă, fapt ce condiționează că la caz nu sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune prevăzută la art.190 alin.(5) CP. Totodată apelanții consideră că la caz nu a fost stabilită suma certă a prejudiciului cauzat, de la cine anume a fost însușită și prin ce mijloace se dovedește respectiva însușire, acuzarea neprobînd obiectul infracțiunii incriminate inculpatelor.

În partea ce ține de învinuirea pe faptul sustragerii banilor de la persoanele fizice, apărarea pretinde că la caz sunt niște raporturi civile, confirmate prin recipise și hotărîri ale instanțelor de judecată civile, pe acest epizod la fel nefiind probată latura obiectivă a infracțiunii.

În fața instanței de apel, inculpatele PA, ZE și apărătorii DG și ID, au pledat pentru admiterea apelurilor înaintate, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatele să fie achitate de sub învinuirea formulată din motiv că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunii. *Au mai invocat și incompatibilitatea instanței de judecată, judecătorului Maria Iftodi la examinarea cauzei.*

Procurorul AF a solicitat admiterea apelurilor declarate, din alte motive, casarea sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, invocând că la judecarea cauzei au fost încălcate prevederile art.33-35 CPP.

Verificând argumentele invocate în cererile de apel din punct de vedere al criticii formulate și al materialelor cauzei, precum și ascultând susținerile părților în proces Colegiul penal ajunge la concluzia de admitere a apelurilor, din alte motive decât cele invocate, casarea sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare către aceeași instanță, în alt complet de judecată, în legătură cu încălcarea prevederilor art.33-35 CPP. La adoptarea acestei soluții Colegiul penal se conduce de prevederile art.415 alin.(1) pct.3) XXXXXXXXXX, potrivit cărora *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33-35.*

În argumentarea soluției Colegiul penal reține, că conform învinuirii formulate inculpatelor ZE și PA pe art.190 alin.(5) CP, acestea activînd în calitate de director executiv și respectiv director al Asociației de Economii și împrumut "BN", "Corporația de Finanțare Rurală" avînd înțelegere prealabilă, sub pretextul că primesc bani cu rata dobînzii lunare de 10%, au dobîndit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere, de la locuitorii satului X, sume de bani, *inclusiv de la SL suma de 3740 Euro, echivalentul a 59664.22 lei.*

Din actele cauzei, se constată, că prin sentința Judecătorei Edineț din 15.08.2012 instanța de judecată, *judecătorul MI*, s-a expus deja în privința vinovăției ZA și PA, privind dobîndirea prin înșelăciune și abuz de încredere, *de la SL a sumei de 2200 Euro*, atît apărarea, cît și acuzarea, indicînd că prezenta învinuire adusă inculpatelor în partea ce ține de însușirea banilor de la SL, se referă la aceeași faptă, în privința aceleași persoane și privind aceeași sumă de bani, în primul caz indicîndu-se numai suma transmisă de facto, iar ulterior adăugîndu-se și dobînda calculată. Faptul dat a și servit temei de înaintare a trei cereri de recuzare care au fost respinse nefondat.

Potrivit art.33 alin.(3) XXXXXXXXXX, *judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.*

Analizînd împrejurările menționate prin prisma prevederilor citate supra Colegiul penal conchide că judecătorul MI a fost incompatibil și nu a putut participa la judecarea prezentei cauze penale, din motiv că prin sentința Judecătorei Edineț din 15.08.2012 s-a expus asupra învinuirii formulate ZE și PA privind însușirea prin abuz de încredere și înșelăciune de la SL, a sumei de bani.

Conform art.34 alin.(1,2) XXXXXXXXXX, *în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai tîrziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.*

Astfel, judecătorul MI, la caz a fost recuzată de trei ori și de fiecare dată cererile de recuzare au fost respinse, în opinia Colegiului penal, eronat, concluzionîndu-se că ultima era incompatibilă de a judeca prezenta cauză.

Ținînd cont de cele invocate, Colegiul consideră că judecînd cauza penală în privința inculpatelor PA și ZE, instanța de fond nu a respectat normele menționate supra și a admis erori, care în rezultat au afectat hotărîrea adoptată în prezenta cauză.

Potrivit art.25 alin.(3),(4) XXXXXXXXXX competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp. *Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul de a-i fi judecată cauza de acea instanță și de acel judecător în competența cărora ea este dată prin lege.*

Prin urmare, instanța de fond nu a asigurat în deplină măsură desfășurarea unui proces echitabil în cauza dată, hotărîrea fiind adoptată cu încălcarea prevederilor art.33-35 XXXXXXXXXX, fapt ce potrivit art.415 alin.(1) pct.3) XXXXXXXXXX condiționează casarea sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare către prima instanță, în alt complet de judecată.

Instanța de judecată urmează să țină cont de motivele invocate în prezenta decizie și să se conformeze prevederilor legale.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.3) XXXXXXXXXX, Colegiul penal, -

D XXXXXXXXXX D E :

Apelurile avocatului GO în interesele ZE și al avocatului DG în interesele PA, declarate împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 25.04.2016, pe cazul penal în privința ZE și PA, se admit, din alte motive decât cele invocate în cererile de apel.

Se casează din oficiu sentința Judecătorei Edineț din 25.04.2016 în cauza penală în privința lui ZE și PA, cu remiterea la rejudecare a cauzei penale către aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată, în legătură cu încălcarea prevederilor art.33-35 CPP.

ZE și PA urmează în continuare să se dețină în stare de arest aplicată prin încheierile din XXXXXXXXX, cu eliberarea mandatelor de arest.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: