

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-655/2015

Prima instanță: Judecătoria Bălți

Conexat cu Dosarul nr.1a-529/2015

Judecători xxxxxxxxxxxxxxxxxxx

DECIZIE

în numele Legii

02 octombrie 2015

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

avînd în componența sa:

Președintelui de ședințe, judecător

Oleg Moraru

Judecătorii

Aurelia Toderăș și Dumitru Corolevschi

Grefiera

Victoria Cebotari

Cu participarea

Procurorului

Valentina Costăș

Avocatului

Vadim

Gligor

a judecat în ședință *publică* apelul din 23.05.2014 și suplimentar din 25.09.2014 al **inculpatului** xxxxxxxxxxx și apelul din 27.05.2014 al **avocatului** **Veaceslav Cebanu** în interesele **inculpatului** XXXXXXXX declarate împotriva sentinței **judecătoriei Bălți din 12.05.2014** și apelul din 17.02.2015 al **avocatului** **Vadim Gligor** în interesele **inculpatului** XXXXXXXX declarat împotriva sentinței **judecătoriei Bălți din 09.02.2015**, prin care:

XXXXXXXX, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în mun. xxxxx, str.xxxxxx, studii medii, văduv, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat, antecedent penal nestins: sentința judecătoriei Bălți din 14.06.1999 în baza art.122 alin.(3) Cod Penal RM /redacția Legii a.1961/ – 9 ani privațiune de libertate,

prin sentința judecătoriei Bălți din 12.05.2014, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al RM, cu aplicarea art.34 alin.(2) Cod penal și fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în temeiul art.82 alin.(2) Cod penal în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței – 12 mai 2014, cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului de ținere sub arest preventiv 07.04.2014-12.05.2014.

Măsura de reprimare arestul preventiv s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis acțiunea civilă a părților vătămate xxxxx, xxxxx, xxxxxxx, s-a încasat din contul lui XXXXXXXX în beneficiul părții vătămate xxxxxx suma de 200 euro ce constituia la acel moment 3356 lei, părții vătămate xxxxxx 4000 euro ce constituia la acel moment 59570 lei, xxxxxxxa 6750 euro ce constituia la acel moment 103247 lei.

prin sentința judecătoriei Bălți din 09.02.2015, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal al RM și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 (doi) ani. Conform art.84 alin.(4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința stabilită și prin sentința judecătoriei Bălți din 12.05.2014 i-a fost aplicată pedeapsa

definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul de pedeapsă a fost calculat de la 09.02.2015, fiind inclus în termenul pedepsei timpul aflării lui xxxxxx în stare de arest de la 07.04.2014 pînă la 09.02.2015. Măsura preventivă în privința lui xxxxxxxx a fost menținută arestarea preventivă pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 24.03.2013-12.05.2014.

În instanța de apel: 06.06.2014-22.10.2014.

În instanța de recurs: 15.01.2015-17.03.2015.

În instanța de apel: 24.02.2015-XXXXXXXXXX.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin **sentința judecătorească Bălți din 12.05.2014** instanța de fond a reținut, că XXXXXXXXXX acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, la o dată nestabilită de către organul urmării penale a lunii februarie 2010, aflîndu-se în fața unui bloc de locuit din str. Bulgară, mun. Bălți, în 2 etape, sub pretextul perfectării, acordării de ajutor în perfecționarea pașaportului de cetățean al României și urgentarea redobîndirii cetățeniei române de către xxxxxxxx, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit ilegal de la ultimul bani în sumă de 500 Euro, echivalentul a 8000 lei MD după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat, cauzîndu-i astfel cet. xxxxxxxx un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, XXXXXXXXXX acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, la o dată nestabilită de către organul urmării penale a lunii februarie 2010, aflîndu-se în fața unui bloc de locuit din str. Bulgară, mun. Bălți sub pretextul acordării de ajutor în perfecționarea pașaportului de cetățean al României și urgentarea redobîndirii cetățeniei române de către xxxxxx, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit ilegal de la ultimul bani în sumă de 500 Euro, echivalentul a 8000 lei MD după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat. Ulterior continuîndu-și activitatea sa criminală sub pretextul acordării de ajutor în procurarea unui apartament cu o odaie situat în mun. Bălți prin înșelăciune și abuz de încredere a mai dobîndit de la xxxxxxxx bani în sumă de 1000 Euro, echivalentul a 15300 lei MD, cauzîndu-i astfel cet. xxxxxxxx un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 23 300 lei.

Tot el, XXXXXXXXXX, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada lunilor mai-noiembrie 2009, aflîndu-se în preajma unui magazin alimentar din str. Bulgară mun. Bălți, sub pretextul acordării de ajutor în soluționarea unor cereri care se examinau în instanțele de judecată unde xxxxxxxxxxxxxxxera parte în proces, prin înșelăciune și abuz de încredere în cîteva etape a dobîndit ilegal de la ultima bani în sumă de 500 Euro, echivalentul a 8000 lei MD după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat, cauzîndu-i astfel cet. xxxxxxxxxxxxxxx un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, XXXXXXXXXX, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada lunilor aprilie-august 2011, sub pretextul acordării de ajutor în perfecționarea pașaportului de cetățean al României și urgentarea redobîndirii cetățeniei române de către xxxxxxxx și soțului acesteia xxxxxxxx, în mai multe etape, pe teritoriul mun. Bălți și r-lui Glodeni, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit ilegal de la ultima bani în sumă de 1000 Euro, echivalentul a 16 779 lei MD și 1000 lei, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat cauzîndu-i astfel cet. xxxxxxxxxxx un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 17 779 lei.

Tot el, XXXXXXXXXX pe parcursul lunii iunie 2012, aflîndu-se pe teritoriul mun. Bălți, acționînd cu intenția îndreptată spre dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, cunoscînd procedura obișnuită de perfectare, depunere și primire atît a permisului de ședere în Federația Rusă, în cadrul programei de migrare în Federația Rusă cu ulterioara dobîndire a cetățeniei Federației Ruse, cît și procedura obișnuită de perfectare, depunere și redobîndire a cetățeniei Române, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet. xxxxxxx are încredere în el, la dus pe ultimul în eroare precum că îl poate ajuta să-și perfecteze acte pentru sine și membrii familiei sale, pentru primirea în Federația Rusă, regiunea Lipețk, a permisului temporar de ședere, cu ulterioara dobîndire a cetățeniei Federației Ruse, asigurîndu-l că pentru aceasta nu va fi necesară plecarea lui xxxxxxxx și a membrilor familiei sale în or. Lipețk, Federația Rusă și că permisul de ședere îl vor primi pînă în primăvara anului 2013 și totodată asigurîndu-l că îi poate perfecta actele și pentru redobîndirea cetățeniei Române, pentru sine și membrii familiei sale, cu primirea pașapoartelor, într-un timp scurt, pînă la sfîrșitul lunii decembrie 2012, diferit decît timpul prevăzut de procedura obișnuită, ca urmare în trei rate, în perioada lunilor iunie 2012, aflîndu-se pe str. Ștefan cel Mare, lingă Inspectoratul Fiscal Bălți, a dobîndit ilegal de la xxxxxxxx suma de 1600 Euro, iar ulterior tot în una din zilele lunii iunie 2012, aflîndu-se pe str. Decebal lingă biroul notarial Plăcintă Sergiu, ilegal a dobîndit de la xxxxxxxx, bani în sumă de 900 Euro și tot el continuîndu-și acțiunile ilegale, în una din zilele lunii iunie, pe str. T. Vladimirescu, lingă casa nr. 65, ilegal a mai dobîndit de la xxxxxxxx, bani în sumă de 1500 Euro, astfel cauzîndu-i părții vătămate, xxxxxxxx daună materială în proporții mari, în sumă totală de 4000 Euro, ceia ce constituie conform cursului valutar național, către acea perioadă

constituie echivalentul sumai de 59 570 lei.

Tot el, XXXXXXXXXX continuându-și acțiunile sale ilegale, în perioada de timp a lunilor iunie 2012 – septembrie 2012, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, cunoscând procedura obișnuită de perfectare, depunere și primire atât a permisului de ședere în Federația Rusă, în cadrul programei de migrare în Federația Rusă, cu ulterioara dobândire a cetățeniei Federației Ruse și de primire a permisului de conducere de tip rusesc, cât și procedura obișnuită de perfectare, depunere și redobândire a cetățeniei Române, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet. xxxxxxxxxxxm are încredere în el, la dus pe ultimul în eroare precum că îl poate ajuta să-și perfecteze actele pentru redobândirea cetățeniei Române, pentru sine și membrii familiei sale, pentru primirea în Federația Rusă, regiunea Lipețk a permisului temporar de ședere, cu ulterioara dobândire a cetățeniei Federației Ruse și primirea permisului de conducere de tip rusesc pe numele lui xxxxxxxxx, asigurându-l că pentru aceasta nu va fi necesară plecarea lui xxxxxxxxx și a membrilor familiei sale în or. Lipețk, Federația Rusă și că permisul de ședere îl vor primi pînă în primăvara anului 2013. Ca urmare în patru rate în una din zilele lunii 2012, aflându-se pe str. Cicicalo, lângă restaurantul "Vstrecea" a dobîndit ilegal de la xxxxxxxx suma de 2000 Euro, iar ulterior în una din zilele lunii iunie 2012, aflându-se pe str. Malinovschi, lângă restaurantul "Aurica", ilegal a dobîndit de la xxxxxxxx bani în sumă de 3000 Euro, după ce în una din zilele lunii septembrie 2012, pe str. Decebal, lângă Spitalul Feroviar, ilegal a dobîndit de la xxxxxxxx, bani în sumă de 1500 Euro, sub pretextul înlăturării obstacolelor care au apărut ca urmare a faptului că xxxxxxxx, la acel moment deținea deja permis de lucru în or. Moscova, fapt care putea împiedica primirea permisului de ședere în regiunea Lipețk, Federația Rusă, după ce continuându-și acțiunile ilegale, în una din zilele lunii septembrie, pe str. Cicicalo, lângă restaurantul "Vstrecea", ilegal a mai dobîndit de la xxxxxxxx, bani în sumă de 250 Euro, pentru perfectarea permisului de conducere de tip rusesc pe numele lui xxxxxxxx, astfel cauzîndu-i părții vătămate xxxxxxxxxxxx daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 6 750 Euro, ceia ce conform cursului valutar național, către acele perioade constituie în total echivalentul sumei de 10 3247 lei.

În total în perioada mai 2009-septembrie 2012, xxxxxxxx a dobîndit bunurile altor persoane în sumă totală de 21 9896 lei.

Prin **sentința judecătorei Bălți din 09.02.2015** instanța de fond a reținut, că XXXXXXXXXX, într-o zi nestabilită a lunii noiembrie 2011 aflându-se pe str. Bulgară mun. Bălți lângă casa nr.81, urmărind scopul sustragerii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuzul de încredere a cet. xxxxxxxx și anume sub pretextul de a-l ajuta să primească cetățenia Republicii România și examinarea cât mai rapidă de către autoritățile Republicii România a cererii corespunzătoare a cet. xxxxxxxx, precum și micșorarea termenului de primirea cetățeniei maximum pînă la 6 luni, a primit de la ultimul bani în sumă de 1200 euro, din care ca consecință a însușit suma de 1050 euro, care conform cursului valutar al BNM constituie 16800 lei, cauzînd cet. xxxxxxxxxxxx. un prejudiciu material considerabil.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a judecătorei Bălți din 12.05.2014 în termenul și modul prevăzut de art.401-402 Codul de procedură penală a fost atacată la 23.05.2014 cu apel de către inculpatul xxxxxxxx, care solicită casarea totală a sentinței din 12.05.2014 și emiterea unei hotărîri noi prin care să fie achitat în comiterea infracțiunilor prevăzut de art.190 alin.(5) Cod Penal.

În argumentarea apelului inculpatul a invocat, că între el și persoanele din cadrul dosarului penal sunt relații civile și a acționat legal, urmărind scopul licit, împluternicit în baza înțelegerilor verbale dintre ei, iar potrivit Protocolului nr.4 CEDO, guvernele semnatare, membre ale Consiliului Europei au convenit asupra prevederilor art.1, care stipulează în mod direct interzicerea privării de libertate pentru datorii și nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură se execute o obligație contractuală. Totodată invocă, că cuantumul acțiunilor civile este calculat greșit, nu au fost incluse toate cheltuielile suportate de către el.

Împotriva sentinței de condamnare a înaintat la 27.05.2014 apel în interesele inculpatului xxxxxxxx și avocatul Cebanu Veaceslav, solicitînd casarea sentinței din 12.05.2014 și pronunțarea unei decizii prin care inculpatul să fie recunoscut nevinovat.

La data de 25.09.2014 inculpatul xxxxxxxx a înaintat cerere de apel suplimentară modificîndu-și cerințele și solicitînd: casarea sentinței judecătorei Bălți din 12.05.2014, dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță. Invocînd, că a fost judecat de către un judecător care nu era competent să examineze prezenta cauză penală, deoarece nu a fost determinat prin intermediul Programului de Gestionare a Dosarelor. Totodată, indică, că nefiind competent în judecarea prezentei cauze au fost admise mai multe încălcări de drept cum ar fi calcularea eronată a acțiunii civile și a fost recunoscut vinovat pe epizoade care au fost încetate la urmarea penală.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a judecătorei Bălți din 09.02.2015 în termenul și modul prevăzut de art.401-402 Codul de procedură penală a fost atacată la 17.02.2015 cu apel de către avocatul Vadim Glogot în interesele inculpatului xxxxxxxx, care solicită casarea totală a sentinței și emiterea unei hotărîri noi prin care să fie achitat în comiterea infracțiunilor prevăzut de art.190 alin.(2) li.t.c) Cod Penal.

Procedura legală de citare a părților procesului în ședința instanței de apel a fost respectată.

Părțile vătămate xxxxxxxxxxxxxxxxxxxși reprezentantul xxxxxxxxx citate în mod legal, la ședința instanței de apel nu s-au prezentat, instanța de judecată dispunînd examinarea cauzei în lipsa acestora.

De către părțile vătămate xxxxxxxxxxxxxxxxxxx citațiile au fost recepționate prin avizele de recepție din 06.08.2015, 10.08.2015 și 07.08.2015.

Părțile vătămate xxxxxxxxxxx și reprezentantul xxxxxxxxx au fost citați la domiciliile sale, dar conform recipisei poștașului nu sau prezentat la oficiile poștale pentru primirea citației.

Potrivit informației prezentate de procuror, xxxxxxxxxxxx sînt plecați peste hotarele R.Moldova de la 21.07.2015.

Cît privește partea vătămată xxxxxxxx, aceasta cunoaște că cauza penală unde-i recunoscut parte vătămată se examinează în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, fapt confirmat prin corespondența expediată de către acesta în adresa Curții.

Părțile vătămate Oxxxxxxx sînt în R.Moldova, dar n-au solicitat primirea citației de la oficiul poștal.

Nici una din părțile vătămate n-au atacat sentințele judecătoreii Bălți din 12.05.2014 și 09.02.2015, fapt ce indică că au fost de acord cu acestea.

Fiind soluționată întrebarea privind posibilitatea examinării cauzei penale în ordine de apel, procurorul V.Costaș, inculpatul xxxxxxx și apărătorul acestuia V.Gligor au declarat că-s de acord că fie examinată cauza în lipsa părților vătămate, partea vătămată xxxxxxx a lăsat soluționarea întrebării la discreția instanței, fiind adoptată o încheiere care protocoloară în acest sens și continuată examinarea cauzei în lipsa părților vătămate.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxxxxx și avocatul ce-i apără interesele, Vadim Gligor, și-au modificat solicitările, renunțînd la achitare și au solicitat anularea sentințelor judecătoreii Bălți cu remiterea cauzei penale la rejudicare în instanța de fond.

Procurorul participant Valentina Costaș, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor inculpatului și avocatului și menținerea sentințelor instanței de fond.

Partea vătămată xxxxxxx a solicitat menținerea sentinței judecătoreii Bălți.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, sub toate aspectele complet și obiectiv, cercetînd suplimentar probele administrate de prima instanță și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, auzind părțile procesului, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în apeluri nu au suport probatoriu și, deci sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca nefondate din următoarele considerente:

Apelurile inculpatului și avocaților au fost depuse în termen, dar sînt nefondate.

Concluzia Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricărui probe noi prezentate instanței de apel, verificînd declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor la ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Sentințele instanței de fond sînt legale, întemeiate și motivate afît sub aspect de drept, cît și sub aspect de fapt, fiind bazate pe probele legal administrate.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, ajungînd la concluzia, că vina inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de normele penale:

-art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

-art.190 alin.(4) Cod penal, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari;

-art.190 alin.(5) Cod penal, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, fiind corect încadrate acțiunile lui xxxxxxxxxxxxxxxx în baza art.190 alin.(5) Cod penal, din considerentul că prevederile art.190 alin.(5) Cod penal absorb prevederile art.190 alin.(4) Cod penal.

Cercetînd probele cauzei penale Colegiul Penal conchide, că instanța de fond a reținut ca dovedită fapta inculpatului afît sub aspectul elementului material al laturii obiective, cît și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe și a încadrat corect faptele în infracțiunea de escrocherie prevăzută la art.190 alin.(5) Cod penal și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, iar afirmațiile inculpatului-apelant și avocatului acestuia nu sunt probate și poartă un caracter declarativ.

În contextul celor sus indicate, Colegiul ține să reitereze, că în conformitate cu prevederile art.190 Cod penal, escrocheria constituie dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin **dobîndirea ilicită** a bunurilor altei persoane, se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Prin **înșelăciune**, se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în orientarea vădit falsă a realității (înșelăciune activă) sau trecerea cu tăcere a realității, cînd are loc ascunderea faptelor și a circumstanțelor care trebuie comunicate în cazul săvîrșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciune pasivă).

Abuzul de încredere este atunci, cînd făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă, care, de regulă, este proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale.

De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, care, de multe ori, este artificial creată și susținută timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Se statuează și că inculpatul a acționat cu intenția de a înșela părțile vătămate și a însuși mijloacele bănești, deoarece primul nu și-a

onorat obligațiunile asumate și ulterior se eschiva de la restituirea banilor, invocând diferite pretexte.

Nerecunoașterea vinei de către XXXXXXXXXX se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea escrocheriei cu cauzarea de daune în proporții deosebit mari părților vătămate.

Urmează a fi respinse argumentele apelantului privind lipsa elementelor infracțiunii de escrocherie, dar existența unor relații civile între el și părțile vătămate din cadrul cauzei penale, deoarece din probele acumulate de organul de urmărire penală și administrate în prima instanță se confirmă cu certitudine intenția lui xxxxxxxxxxxx de a deposeda părțile vătămate de mijloacele financiare prin abuz de încredere.

Urmează a fi respinse la fel și argumentele inculpatului privind restituirea mijloacelor financiare, deoarece aceste acțiuni au fost întreprinse după adresarea persoanelor la organelor de drept, fapt care încă odată denotă intenția de dobândirii mijloacelor financiare, iar restituirea a avut loc cu scop de a evita răspunderea penală pentru faptele comise, achitând sume mai mici în schimbul refuzului de a achita sumele mai mari pentru a îndrepta instanța în direcția unor relații civile după cum este menționat și în apel.

Elementele infracțiunii sunt confirmate prin declarațiile părților vătămate xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, precum și prin declarațiile martorilor xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx.

La fel sunt confirmate elementele infracțiuni și prin probele scrise care au fost studiate și apreciate în instanța de fond cum ar fi:

Pîngerea lui xxxxxxxx, proces-verbal de ridicare din 03.03.2012, recipisa și informația Consulatului General al României.

Pîngerea lui xxxxxxxx și cererea, recipisa.

Pîngerea lui xxxxxxxxxxxx, copiele înscrisurilor din cauza civilă, recipisa.

Pîngerea lui xxxxxxxx și pîngerea lui xxxxxxxc.

Procesul-verbal de percheziție din 28.02.2012, procesul-verbal de ridicare din 27.03.2012, proces-verbal de ridicare, raportul de constatare tehnico-științific, recipisele.

Denunțul lui xxxxxxx, pîngerea lui xxxxxxx, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de ridicare.

Pîngerea părții vătămate xxxxxxxxxxx.

Procesul-verbal de ridicare din 13.05.2014 a petiției și răspunsului privitor redobîndirea cetățeniei române.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.05.2014 a petiției și răspunsului privitor redobîndirea cetățeniei române.

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive.

Probele în susținerea vinovăției lui XXXXXXXXXX în infracțiunile incriminate au fost indicate în sentințele judecătorei Bălți din 12.05.2014 și 09.02.2015, după examinarea lor în ședința de judecată.

Argumentele invocate în apelul inculpatului XXXXXXXXXX, referitor la casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei reieșind din faptul că cauza a fost judecată de către un judecător care nu era competent să examineze prezenta cauză penală deoarece nu a fost determinat prin intermediul Programului de Gestionare a Dosarelor, se resping ca nefondate.

Conform materialelor cauzei penale, se stabilește înregistrarea ei în instanța de fond la data de 04.05.2012. La momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată repartizarea cauzelor se efectua în conformitate cu prevederile art.344 Cod de procedură penală RM în baza unei încheierii a președintelui instanței. Din materialele cauzei se stabilește repartizarea cauzei spre examinare în procedura judecătorului Adrian Cerbu în baza încheierii din 04.05.2012.

Repartizarea cauzei penale prin intermediul programului informațional automatizat de gestionare a dosarelor a fost impusă în urma modificărilor în legislație în luna iulie 2012, cînd au fost modificate prevederile art.344 Cod de procedură penală RM care sunt aplicabile după data de 27.07.2012 și nu pot fi aplicabile cauzei date.

Pe parcursul examinării cauzei penale judecătorul Adrian Cerbu a fost suspendat din funcție conform hotărîrii CSM nr.666/23 din 23.10.2012 și cauza a fost transmisă în baza încheierii președintelui instanței judecătorului A. Cucerescu.

Reieșind din circumstanțele date Colegiul penal al Curții de Apel ajunge la concluzia, că cauza penală corect a fost transmisă în procedura judecătorului A.Cucerescu prin încheierea președintelui instanței, deoarece cauza dată inițial în urma unei norme procesual penale nu a fost inclusă în programul informațional automatizat de gestionare a dosarelor.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală este prevăzut drept temei de rejudecare de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată pentru încălcarea prevederilor art.33 Cod de procedură penală, însă atît în apelul depus, cît și în cadrul examinării cauzei n-au fost stabilite temeiuri privind incompatibilitatea judecătorului din prima instanță, iar ce ține de faptul repartizării cauzei în baza unei încheieri a președintelui instanței, colegiul consideră drept neîntemeiat, deoarece acest fapt nu poate fi reținut drept incompatibilitate a judecătorului care judecă cauza.

La individualizarea pedepsei instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.75 Cod penal și corect a conchis că scopurile prevăzute la art.61 alin. (2) Cod penal vor fi atinse prin stabilirea pedepsei cu închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere, reieșind din faptul că au fost comise infracțiuni grave, din motiv cupidant, de către o persoană cu antecedent penal nestins și în lipsa circumstanțelor ce ar atenua sau agrava răspunderea penală, la stabilirea pedepsei fiind corect reținute de prima instanță prevederile art.34 alin.(2) Cod penal, cât și prevederile art.82 alin.(2) Cod penal.

La fel corect a fost dispus și încasarea prejudiciului cauzat de xxxxxxxx în urma acțiunilor criminale, deoarece atât în instanța de fond cât și în instanța de apel cu certitudine a fost stabilită suma prejudiciului fiind dovedită fapta, precum dovedită și suma prejudiciului, recunoscută practic și de inculpat, care atât în instanța de fond cât și vggcea de apel a recunoscut primirea sumei de 4000 euro de la xxxxxxx și a sumei de 6750 euro de la xxxxxxx prin invocarea argumentelor de relații civile între el și persoane date. La încasarea prejudiciului cauzat lui xxxxxx, instanța de apel la fel consideră corectă concluzia primei instanțe privind încasarea sumei de 200 Euro, ținând cont de declarațiile părții vătămate care a indicat despre primirea sumei de 800 euro după intentarea cauzei penale din cele 1000 euro transmise lui xxxxxx.

Circumstanțele date denotă faptul, că apelurile depuse asupra sentințelor judecătorei Bălți din 12.05.2014 și 09.02.2015 sînt formale, fără argumentare juridică și lipsit de probe în confirmarea circumstanțelor invocate care urmează a fi respinse, iar sentințele legale și argumentate urmează a fi lăsată fără modificări.

În baza celor expuse și conducîndu-se de art.art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

DECIDE :

Apelul și apelul suplimentar al *inculpatului xxxxxxxx* și apelul *avocatului Veaceslav Cebanu* în interesele *inculpatului XXXXXXXXX* declarate împotriva **sentinței judecătorei Bălți din 12.05.2014** și apelul *avocatului Vadim Gligor* în interesele *inculpatului XXXXXXXXX* declarat împotriva **sentinței judecătorei Bălți din 09.02.2015**, se resping ca nefondate, sentințe care se mențin fără modificări.

Măsura preventivă față de **XXXXXXXXXX** se păstrează starea de arest preventiv.

Decizia este susceptibilă pentru executare din momentul adoptării însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat în public la data de XXXXXXXXX.

Decizia motivată este pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX ora 10¹⁵.

Președintele ședinței, judecător

Oleg Moraru

Judecător

Aurelia Toderaș

Judecător

Dumitru Corolevschi