

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-511/24
1-23083437-03-1r-22082024

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător A.Guțu

DECIZIE

În numele Legii
08 aprilie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Ghenadie Liulca
Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Gabriela Moldovan în interesele părții vătămate Gudumac Mariana, împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 31.07.2024, prin care:

Dobînda Ana *****, născută la ***** , numărul de identificare ***** , cetățeană a Republicii Moldova, originară și domiciliată în ***** , studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, anterior nejudecată,

a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an. În temeiul art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 CP și art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, a fost liberată Dobînda Ana de la executarea pedepsei stabilite.

De asemenea, Dobînda Ana a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an; în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an; în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an; în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 an; în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 an; în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de

gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 an; în baza art.191 alin.(2) lit.c), d) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) CP, prin cumul parțial de pedepse, Anei Dobînda i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art.90 CP, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită Anei Dobînda, a fost suspendată pentru perioadă de probațiune de 4 ani, cu condiția că în perioada de probațiune inculpata nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat Dobînda Ana, conform art.90 alin.(6) CP:

-să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului probațiune din raza domiciliului său;

- să participe la programe probațiunile în vederea reducerii pericolului de recidivă.

După ce sentința va deveni executorie, Dobînda Ana s-a obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei condiționate.

Supravegherea Anei Dobînda, în temeiul art.261 alin.(1) Cod de executare, s-a pus în sarcina Biroului de probațiune în raza căruia își are domiciliul inculpata.

Până la definitivarea sentinței, s-a aplicat Anei Dobînda măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara Republica Moldova.

S-a încasat din contul inculpatei Dobînda Ana în beneficiul părților vătămate/civile Pasat Cristina - suma de 60000 lei, Gudumac Mariana - suma de 55000 lei, SRL "Mezprod" - suma de 41545 lei, Aparatu Denis - suma de 57000 lei, Pînzaru Aliona - suma de 11911,7 lei, Crasnojon Alexandra - suma de 23999 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.06.2023, asupra apartamentului cu numărul cadastral *****, situat în *****, care se află în proprietatea Anei Dobînda, până la repararea deplină a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 13.12.2023 până la 31.07.2024, în instanța de recurs de la 21.08.2024 până la 08.04.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

-

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Dobînda Ana, la data de 16.06.2021, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunilor altei persoane, prin manifestarea unui comportament dolosiv și inducerii în eroare pe Gudumac Mariana, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase a convins-o să solicite din numele său un credit nebankar conform contractului de la SRL „Iute Credit” din mun.Bălți, nr.1726313 din 16.06.2021 a banilor în sumă de 20000 lei, cu condiția că ea va achita ratele lunare conform condițiilor contractuale în sumă de 1336,01 lei în fiecare lună pe termen de 36 luni, după care acționând din interes material, intrând în posesia banilor nominalizați i-a cheltuit în scopuri personale, drept urmare a comportamentului dolosiv a cauzat părții vătămate o daună considerabilă în sumă de 20000 lei.

Prin acțiunile sale Dobînda Ana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) CP adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

Tot Dobînda Ana, la data de 17.01.2022, afându-se în orașul Fălești, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunilor altei persoane, manifestând un comportament dolosiv, a indus în eroare pe Pasat Cristina, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a convins-o să solicite din numele său un Credit Praime nebankar conform contractului nr.197947001 la companie „Ecofinance Technologies” SRL a banilor în sumă de 15000 lei, cu condiția că ea va achita ratele lunare conform condițiilor contractuale în sumă de 1080,11 lei în fiecare lună pe termen de 12 luni, după care acționând din interes material, intrând în posesia banilor nominalizați i-a cheltuit în scopuri personale, drept urmare a comportamentului dolosiv a cauzat părții vătămate daună considerabilă în sumă de 15000 lei.

Prin acțiunile sale Dobînda Ana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) CP adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

Tot Dobînda Ana, la data de 01.06.2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunilor altei persoane, prin manifestarea unui comportament dolosiv și inducerii în eroare pe Pasat Cristina, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase a convins-o să solicite din numele său un credit nebankar conform contractului nr.270287 din 01.06.2022 de la SRL „OCN Aventus Finance” Credit 365 din mun.Bălți a banilor în sumă de 15000 lei, cu condiția că ea va achita ratele lunare conform condițiilor contractuale în sumă de 1080,11 lei în fiecare lună pe termen

de 27 luni, după care acționând din interes material, intrând în posesia banilor nominalizate i-a cheltuit în scopuri personale, drept urmare a comportamentului dolosiv a cauzat părții vătămate daună considerabilă în sumă de 15000 lei.

Prin acțiunile sale Dobînda Ana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) CP adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

Tot Dobînda Ana, la data de 17.08.2022, aflându-se în orașul Fălești urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, manifestând un comportament dolosiv, a indus în eroare pe Pasat Cristina, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a convins-o să solicite din numele său un credit nebanca „Sebo” conform contractului nr.L3698469 a banilor în sumă de 30000 lei, cu condiția că ea va achita ratele lunare conform condițiilor contractuale în fiecare lună pe termen de 24 luni, după care acționând din interes material, intrând în posesia banilor nominalizați i-a cheltuit în scopuri personale, drept urmare a comportamentului dolosiv a cauzat părții vătămate daună considerabilă în sumă de 30000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Dobînda Ana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) CP adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

Tot Dobînda Ana, în perioada de timp din luna octombrie 2022 până la începutul lunii noiembrie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane l-a indus în eroare pe Aparatu Denis sub pretextul existenței a careva probleme personale, precum că are nevoie de bani, aflându-se la magazinul unde activa la cel moment de pe *****, a primit de la ultimul în două tranșe (30000 și 27000 lei) în sumă totală de 57000 lei, după ce acționând din interes material, a cheltuit banii în scopuri personale, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale Dobînda Ana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) CP adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare a unei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot Dobînda Ana, la data de 02.11.2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane a indus-o în eroare pe Pînzaru Aliona a convins-o să solicite din numele său un credit nebanca conform contractului de la SRL „Iute Credit” din mun.Bălți cu nr.2122897 din 02.11.2022 banilor în sumă de 30900 lei, cu condiția că ea va achita ratele lunare conform condițiilor contractuale în sumă de 3661,67 lei în fiecare lună pe termen de 12 luni, după ce o parte din credit l-a restituit, dar restul în sumă de 11911,7 a indus-o în eroare și a sustras, acționând

din interes material, intrând în posesia banilor nominalizați i-a cheltuit în scopuri personale, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă de 11911,7 lei.

Prin acțiunile sale Dobînda Ana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) CP adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare a unei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot Dobînda Ana la data de 17.11.2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane a indus-o în eroare pe Crasnojon Alexandra și a convins-o să solicite din numele său un credit nebancaar conform contractului de la SRL „Iute Credit” din mun.Bălți cu nr.2134340 din 17.11.2022 banilor în sumă de 23999 lei, cu condiția că ea va achita ratele lunare conform condițiilor contractuale în sumă de 1311,47 lei în fiecare lună pe termen de 36 luni, după ce acționând din interes material, a cheltuit banii în scopuri personale, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale Dobînda Ana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) CP adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare a unei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot Dobînda Ana, la data de 27.01.2023, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane a indus în eroare pe Gudumac Mariana sub pretextul existenței a cărorva probleme personale, precum că are nevoie de bani aflându-se la magazinul unde activa la cel moment de pe *****, a primit de la Gudumac Mariana bani în sumă de 35000 lei, după ce acționând din interes material, i-a cheltuit în scopuri personale, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă de 35000 lei.

Prin acțiunile sale Dobînda Ana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) CP adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare a unei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot Dobînda Ana, activând în calitate de administrator sală la „Mezprod” SRL, situată pe adresa ***** în baza contractului individual de muncă nr.01/10/20-MEZ din 16.10.2020, conform ordinului nr.173 din 16.10.2020 și contractul de răspundere materială nr.01 din 16.10.2020 conform căroră salariatul poartă răspundere materială pentru bunurile încredințate, în perioada de timp de la 28.01.2023 până la data de 31.01.2023 îndeplinind obligațiile sale de serviciu, folosindu-se de faptul că, în safeul magazinului de alimentară „Dugheana” amplasat pe strada sus indicată se află bani în sumă de 42225,98, care nu au fost încasați de încasatori, folosind situația sa de serviciu și având acces la safeu a

delapidat banii primiți în administrare și încredințați în sumă de 41545 lei, cauzând astfel SRL „Mezprod” o daună materială considerabilă.

Prin acțiunile sale Dobînda Ana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(2) lit.c), d) CP - delapidarea averii străine, adică însușirea a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364¹ CPP, instanța a recunoscut-o vinovată și a condamnat-o pe Dobînda Ana în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an. În temeiul art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 CP și art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, a fost liberată Dobînda Ana de la executarea pedepsei stabilite.

De asemenea, Dobînda Ana a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an; în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an; în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an; în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 an; în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 an; în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 an; în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 an; în baza art.191 alin.(2) lit.c), d) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) CP, prin cumul parțial de pedepse, Anei Dobînda i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art.90 CP Anei Dobînda i s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea pe perioada de probațiune de 4 ani, cu condiția că în această perioadă inculpata nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat Dobînda Ana, conform art.90 alin.(6) CP: -să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului probațiune din raza domiciliului său; - să participe la programe probațiunile în vederea reducerii pericolului de recidivă.

După ce sentința va deveni executorie, Dobînda Ana s-a obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei condiționate.

Supravegherea Anei Dobînda, în temeiul art.261 alin.(1) Cod de executare, s-a pus în sarcina Biroului de probațiune în raza căruia își are domiciliul inculpata.

Până la definitivarea sentinței, s-a aplicat Anei Dobînda măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara Republica Moldova.

S-a încasat din contul inculpatei Dobînda Ana în beneficiul părților vătămate/civile Pasat Cristina - suma de 60000 lei, Gudumac Mariana - suma de 55000 lei, SRL "Mezprod" - suma de 41545 lei, Aparatu Denis - suma de 57000 lei, Pînzaru Aliona - suma de 11911,7 lei, Crasnojon Alexandra - suma de 23999 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.06.2023, asupra apartamentului cu numărul cadastral *****, situat în *****, care se află în proprietatea Anei Dobînda, până la repararea deplină a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Sentința în cauză a fost pronunțată la 31.07.2024, fiind contestată cu recurs de către avocatul Gabriela Moldovan în interesele părții vătămate Gudumac Mariana, aceasta solicitând casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și stabilirea unei pedepse mai aspre.

În argumentarea acestor solicitări avocatul-recurent a menționat, că instanța de judecată a aplicat o pedeapsă blândă, or recunoașterea vinovăției nu poate fi considerată ca o circumstanță atenuantă, ci încercarea inculpatei de a evita aplicarea unei pedepse mai aspre.

Consideră, că față de Dobînda Ana, nu pot fi aplicate prevederile art.90 CP, deoarece, luând în considerație că aceasta nu a restituit prejudiciul și nu a conștientizat gravitatea acțiunilor, reieșind din numărul faptelor săvârșite și faptul că la moment organul de urmărire penală mai instrumentează cauze similare în privința acesteia.

Notează, că față de inculpată nu poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă decât privarea de libertate pe un termen de 3 ani, deoarece aceasta nu a achitat, dar nici nu a încercat să achite prejudiciul cauzat. Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse...".

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit căroră, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra căroră inculpata Dobînda Ana nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Dobînda Ana în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) și art.190 alin.(2) lit.c), d) CP, fiindu-i aplicată în baza acestei legi, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar în temeiul art.90 CP, executarea acestei pedepse a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 4 ani, conform art.90 alin.(6) lit.a) CP fiindu-i stabilite următoarele obligații: - să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului probațiune din raza domiciliului său, să participe la programe probaționale în vederea reducerii pericolului de recidivă.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de avocatul Gabriela Moldovan în interesele părții vătămate Gudumac Mariana în latura stabilirii pedepsei, invocându-se dezacord cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pledându-se pentru executarea reală a acesteia.

Cât vizează dezacordul părții acuzării cu aplicarea institutului suspendării pedepsei cu închisoarea, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Dobînda Ana, *personalitatea acesteia* și urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acesteia pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.61, art.75 CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de

motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că față de Dobînda Ana a fost just apreciată categoria pedepsei – sub formă de închisoare. Astfel categoria pedepsei, la caz, este în coraport cu gravitatea faptei comise, infracțiuni mai puțin grave și grave.

De asemenea Colegiul consideră, că la aprecierea cuantumului pedepsei aplicat lui Dobînda Ana s-a ținut cont de căința sinceră a inculpatei în faptele săvârșite, de examinarea cauzei în procedură simplificată. În privința lui Dobînda Ana nu au fost prezentate materiale care ar compromite-o, dimpotrivă potrivit adevărurilor din dosar, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior n-a fost judecată (f.d.184, vol.I).

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatei, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă prin aplicarea față de Dobînda Ana a pedepsei penale astfel cum a fost individualizată de către instanța de judecată.

Cât vizează aplicarea de către instanța de judecată față de Dobînda Ana a prevederilor art.90 CP, Colegiul consideră că respectivele dispoziții legale sunt admisibile și aplicabile speței, or inculpata nefiind judecată anterior, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

În același context, Colegiul penal specifică, că potrivit prevederilor art.90 CP, instanța de judecată poate suspenda condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe o perioadă de probațiune doar în cazul când în baza circumstanțelor cauzei și persoana inculpatului, formează o concluzie certă că nu este rațională executarea reală a pedepsei. Respectiv, concluzia despre oportunitatea aplicării prevederilor art.90 CP rezultă din faptul, că deși la caz a fost comise infracțiuni grave și mai puțin grave, totuși inculpata a conștientizat comportamentul său, s-a căit și a asigurat că pe viitor nu va comite fapte infracționale. La acest capitol nu este mai puțin important faptul, că inculpata a recunoscut vina, s-a căit de cele comise.

În atare împrejurări, Colegiul consideră, că prima instanță întemeiat a conchis cu privire la aplicarea art.90 CP, or prin suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii este posibilă atingerea scopului de restabilire a echității sociale și reeducare a inculpatului, iar argumentele procurorului cu privire la excluderea prevederilor art.90 CP nu sunt fondate, urmând a fi respinse.

Colegiul penal similar instanței de fond, reiterează, că aplicarea prevederilor art.90 CP, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată lui Dobînda Ana, astfel cum a fost individualizată de către prima instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Cât vizează dispozițiile sentinței prin care s-a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delictelor, acestea nu a fost contestată, Colegiul penal nestabilind temei pentru a interveni sub acest aspect în conținutul sentinței.

Din motivele expuse supra, recursul declarat de către avocatul Gabriela Moldovan în interesele părții vătămate Gudumac Mariana, este pasibil respingerii ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Gabriela Moldovan în interesele părții vătămate Gudumac Mariana, împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 31.07.2024, pronunțată pe cazul penal privind-o pe **Dobînda Ana *******, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.