

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r/p-142/26

Judecătoria Bălți, sediul Central

Nr.PIGD 1-26004546-03-16r-17062026

Judecător: Dumitru Darea

D E C I Z I E

În numele Legii

23 iunie 2026

municipiul

Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia

Andronache

Grefier:

Olesea Rogojină

cu participarea:

Procurorului:

Sergiu Răileanu

Avocatului:

Tatiana Guțu

Interpretului:

Galina Morohai

a examinat în ordine de recurs în ședință publică, recursurile avocaților Ina Cepoi și Tatiana Guțu în interesul inculpatului Ciuracov Serghei declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 iunie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă-arestarea preventivă cu 30 zile cu eliberarea mandatului judecătoresc în acest sens în privința lui:

Ciuracov Serghei *****, născut la ***** cu viza de domiciliu în orașul ***** , căsătorit, deținător al buletinului de identitate B***** , eliberat de ASP la 09.01.2020, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, IDNP ***** ,

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), art.46, art.190 alin.(6) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

Potrivit materialelor cauzei, Ciuracov Serghei se învinuiește de organul de urmărire penală pe faptul că, acționând din interes material, urmărind scopul de a contribui la însușirea ilegală a mijloacelor financiare, ce fac parte din patrimoniul Societatea comercială "Agrovicta-Nord" S.R.L., cod fiscal 1004602002241, cu sediul în satul Călinești, raionul Fălești, administrată de către Melnic Petru, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, au întocmit un plan criminal organizat, îndreptat spre dobândirea prin escrocherie a bunurilor altor persoane în proporții deosebit de mari, săvârșind o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

Ciuracov Serghei *****, într-o perioadă nestabilită a anului 2025, intenționat, urmărind scopul de profit, rezultat în urma săvârșirii escrocheriei, acționând în cadrul grupului criminal organizat, creat și condus de către persoane, nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, adică a unei reuniuni stabile de persoane, care s-au organizat în prealabil în vederea săvârșirii escrocheriei în proporții ce depășesc 100 de salarii medii pe economie, având un plan bine determinat de activitate infracțională, caracterizat printr-un grad înalt de coordonare între membrii săi, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, în cadrul căruia, organizatorilor le revenea rolul de săvârșire a multiplelor acțiuni îndreptate spre inducerea și menținerea în eroare, în vederea obținerii încrederii asupra intențiilor sale pretins legale, legate de încheierea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a producției agricole, ce cuprinde următoarele etape: identificarea potențialelor cumpărători de produse cerealiere din rândul administratorilor de întreprinderi, ce practică activitate comercială în domeniul agricol pe teritoriul Republicii Moldova; prezentarea de oferte atractive către administratorii de întreprinderi, ce practică activitate comercială în domeniul agricol pe teritoriul Republicii Moldova în vederea livrării acestora a producției agricole la un preț avantajos, ce ar putea genera în termen scurt un venit suplimentar; vicierea acordului victimelor prin prezentarea drept veridică a faptului deținerii în realitate a producției agricole, stocate conform cerințelor în depozite special amenajate pe teritoriul gospodăriilor agricole ce practică o activitate legală, care la rândul lor sunt induși în eroare asupra intenției de achiziționare a producției stocate; fondarea și înregistrarea în regim de urgență la Agenția Servicii Publice a

întreprinderilor, ce ar activa în domeniul cerealier pe teritoriul Republicii Moldova; deschiderea conturilor la instituțiile financiar-bancare din Republica Moldova pe întreprinderile create în regim de urgență, pentru utilizarea acestora în vederea încasării mijloacelor financiare ce urmează a fi sustrate și transferul ulterior a acestora, către alte conturi deschise anterior pe numele persoanelor fizice, preponderent cu viza de reședință în regiunea transnistreană a Republicii Moldova; camuflarea conexiunilor de comunicare purtate cu victimele prin intermediul programelor de comunicare on-line; sustragerea prin înșelăciune, inducere și menținere în eroare a mijloacelor financiare ale acestora, cu ulteriorul transfer a acestora pe alte conturi bancare, de pe care alți membri ai grupului criminal organizat, conform planului stabilit, ridicau numerarul obținut în urma comiterii faptei social-prejudiciabile.

În cadrul acțiunilor respective, în vederea atingerii scopului infracțional, de către organizatorul și conducătorul grupului criminal organizat, nestabilit la moment de către organul de urmărire penală, în diferite perioade de timp a anului 2025, potrivit necesităților infracționale i-au atras pe *****, *****, locuitori ai regiuni transnistrene a Republicii Moldova, cărora revenindu-le rolul de fondare și înregistrare, în regim de urgență la Agenția Servicii Publice din municipiul Chișinău, strada Pușkin, nr.44, a întreprinderilor, ce ar activa în domeniul cerealier pe teritoriul Republicii Moldova; deschiderea conturilor la instituțiile financiar-bancare din Republica Moldova pe întreprinderile create în regim de urgență, pentru utilizarea acestora în vederea încasării mijloacelor financiare ce urmează a fi sustrate, extragerea mijloacelor financiare sustrate de la agenții economici.

În cadrul grupului criminal organizat, în diferite perioade de timp ale anului 2025, de către organizator și conducător au fost atrași și *****, Ciuracov Serghei și *****, cărora le revenea rolul de a deschiderea conturilor la instituțiile financiar-bancare din Republica Moldova, pentru utilizarea acestora în vederea încasării mijloacelor financiare ce urmează a fi sustrate primite de pe alte conturi deschise anterior pe numele persoanelor juridice, implicate în comiterea infracțiunii de escrocherie; extragerea mijloacelor financiare în valută de la terminalele ATM ale instituțiilor financiare bancare, care deserveau conturile deschise, convertirea acestor mijloacelor financiare cât și în scopul de a ajuta conducătorul și ceilalți membri ai grupului criminal organizat, nestabiliți la moment de către organul de urmărire penală, implicați în comiterea infracțiunii principale și de a acorda suport acestora de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni. Astfel, în

continuarea realizării activității infracționale, la data de 10 martie 2025, *****, în vederea realizării rolului său în cadrul grupului criminal organizat, fiind ghidată de către un alt membru al grupului criminal organizat, neidentificat la moment de către organul de urmărire penală, s-a deplasat la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova la Departamentul înregistrări și licențiere a unităților de drept, unde a depus o cerere, privind demararea procedurii înregistrării de stat a întreprinderii "EXPORT-GONCEARENCO" SRL, număr de identificare 1025600016278, cu sediul în satul Mărculești, raionul Florești.

În rezultatul perfectării actelor pentru deschiderea întreprinderii, de către ***** și un alt membru al grupului criminal organizat, au ridicat documentele necesare, pentru pretinsa activitate legală în domeniul cultivării cerealelor, plantelor leguminoase și plantelor producătoare de semințe oleaginoase, comerțul cu ridicata a cerealelor, semințelor, furajelor și tutunului neprelucrat.

Tot la data de 10 martie 2025, *****, în vederea realizării rolului său în cadrul grupului criminal organizat, s-a deplasat la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova la Departamentul înregistrări și licențiere a unităților de drept, unde a depus o cerere, privind demararea procedurii înregistrării de stat a întreprinderii "*****" SRL, număr de identificare 1025600016119, cu sediul în satul Mărculești, strada 1 mai, nr.41, raionul Florești.

În rezultatul perfectării actelor pentru deschiderea întreprinderii, au ridicat documentele necesare, pentru pretinsa activitate legală în domeniul cultivării cerealelor, plantelor leguminoase și plantelor producătoare de semințe oleaginoase.

În continuarea acțiunilor sale, de către membrii grupului criminal organizat, neidentificați la moment de către organul de urmărire penală, acționând potrivit planului criminal, au identificat pe Melnic Petru, administratorul S.R.L. "Agrovicta-Nord" cu sediul în satul Călinești, raionul Fălești, care era în proces de căutare a semințelor de floarea soarelui, în cantitate de 200 (două sute) tone, necesare pentru executarea obligației contractuale, încheiate cu S.R.L. "Orom-Imexpo".

În urma contactării telefonice a lui Melnic Petru, în cadrul discuției cu acesta, în scopul creării unei aparențe ale unei activități legale, l-au îndus în eroare prin prezentarea drept veridică a intenției sale de vânzare a semințelor de floarea-soarelui, la preț de 9,70 lei pentru un kilogram, oferindu-i în acest sens posibilitatea achiziționării cantității de 105 tone. Drept urmare, acționând conform planului criminal, membrii nestabiliți la moment de către organul de urmărire

penală, prin prezentarea drept veridică a faptului de deținere în proprietate a cantității necesare de semințe de floarea soarelui, au identificat S.R.L. ”grocirip” cu sediul în satul Ciripcău, raionul Florești, ce avea stocate semințe de floarea soarelui și intenționa să le realizeze și, pentru a induce în eroare pe Melnic Petru, administratorul S.R.L. ”Agrovicta-Nord”, au propus acestuia să se prezinte la depozitul întreprinderii, pentru a vizualiza cantitatea de semințe de floarea-soarelui și chiar pentru a preleva mostre necesare, în vederea stabilirii corespunderii acestora cerințelor contractuale.

După ce, administratorul S.R.L. ”Agrovicta-Nord” Melnic Petru a fost convins despre pretinsa legalitate de activitate în domeniul comercializării produselor cerealiere, de către persoane necunoscute, membri ai grupului criminal organizat, prin intermediul aplicației ”Viber” au fost remise rechizitele necesare pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a semințelor de floarea-soarelui, cu întreprinderea S.R.L. ”*****” cod fiscal 1025600016119, cu sediul în satul Mărculești, raionul *****, pe suma de 1018500 (un milion optsprezece mii cinci sute) lei și SRL ”Export-Goncearenco”, cod fiscal 1025600016278, cu sediul în satul Mărculești, raionul ***** pe suma de 921 500 (nouă sute douăzeci și unu mii cinci sute) lei. În urma semnării contractului nr.42/2025 din data de 28.03.2025 de furnizare a produselor cerealiere cu S.R.L. ”*****” cod fiscal 1025600016119 pe o cantitate de 105 tone, la preț total de 1 048 500,00 MDL și contractului nr.43/2025 din data de 28.03.2025 de furnizare a produselor cerealiere SRL ”Export-Goncearenco”, cod fiscal 1025600016278 pe o cantitate de 95 tone, la preț total de 921 500,00 MDL, copiile cărora au fost remise la solicitarea membrilor grupului criminal organizat, nestabiliți la moment de către organul de urmărire penală, pe adresa de e-mail: marculesti.agro@gmail.com, de către contabilă SRL ”Agrovicta-Nord”, cu acordul administratorului Melnic Petru au fost efectuate: la data de 28 martie 2025 prin intermediul contului deținut în Banca Comercială ”Moldinconbank” S.A. un transfer la contul bancar MD38VI022513000000316MDL, utilizat de către S.R.L. ”Export Goncerenco” cod fiscal 1025600016278 bani în sumă de 455 000,00 (patru sute cincizeci și cinci mii)lei; la data de 28 martie 2025 prin intermediul contului deținut în banca comercială ”Moldova Agroindbank” SA un transfer la contul bancar MD38VI022513000000316MDL, utilizat de către SRL ”Export-Goncerenco” cod fiscal 1025600016278 bani în sumă de 500 000,00 (cinci sute mii) lei; la data de 28 martie 2025 prin intermediul contului deținut în banca comercială

”Moldinconbank” SA un transfer la contul bancar MD29VI022512600001519MDL, utilizat de către SRL ”*****” cod fiscal 1025600016119 bani în sumă de 950 000,00 (nouă sute cincizeci mii) lei; în total mijloace financiare în sumă de 1 905 000,00 (un milion nouă sute cinci mii) lei, care au fost însușiți de către membrii grupului criminal organizat.

În continuarea acțiunilor sale, ***** Vitalie, acționând în cadrul grupului criminal organizat, în scopul facilitării însușirii mijloacelor financiare sustrate prin abuz de încredere de la S.R.L. ”Agrovicta Nord”, utilizând datele de acces on-line la contul S.R.L. ”*****” MD29VI022512600001519MDL, deschis în cadrul băncii comerciale ”Victoriabank” SA, de comun acord cu alți membri ai grupului criminal organizat, nestabiliți la moment de către organul de urmărire penală, prin intermediul adresei IP 80.94.250.223, gestionate de prestatorul de servicii electronice Interdnestrkom szao, au efectuat transferuri de bani, în vederea deghizării originii acestor mijloace financiare și a înlesni utilizarea ulterioară a acestora: la data de 28.03.2025 a efectuat un transfer bănesc în sumă de 187 300,00 lei pe contul lui *****, cu nr.MD84VI022522400003794MDL deschis în cadrul aceleași bănci comerciale; la data de 28.03.2025 a efectuat un transfer bănesc în sumă de 191 570,00 lei pe contul *****, cu nr.MD98VI022520800013649MDL deschis în cadrul aceleași bănci comerciale; la data de 28.03.2025 a efectuat un transfer bănesc în sumă de 191 300,00 lei pe contul lui *****, cu nr.MD84VI022522400003794MDL deschis în cadrul aceleași bănci comerciale; la data de 28.03.2025 a efectuat un transfer bănesc în sumă de 189700,00 lei pe contul *****, cu nr.MD98VI022520800013649MDL deschis în cadrul aceleași bănci comerciale; la data de 28.03.2025 a efectuat un transfer bănesc în sumă de 189 950,00 lei pe contul lui Ciuracov Serghei, cu nr.MD51VI022520800008604MDL deschis în cadrul aceleași bănci comerciale; la rândul său, membrii nestabiliți la moment de către organul de urmărire penală, acționând în cadrul grupului criminal organizat, în scopul facilitării însușirii mijloacelor financiare sustrate prin abuz de încredere de la S.R.L. ”Agrovicta Nord”, utilizând datele de acces on-line la contul S.R.L. ”Export-Goncerenco” MD38VI022513000000316MDL, deschis în cadrul băncii comerciale ”Victoriabank” S.A., prin intermediul adresei IP 80.94.250.223, gestionate de prestatorul de servicii electronice Interdnestrkom szao, au efectuat transferuri în vederea deghizării originii acestor mijloace financiare și a înlesni utilizarea ulterioară a acestora: la data de 28.03.2025 a efectuat un transfer bănesc în sumă de

11 500,00 lei pe contul lui Ciuracov Serghei, cu nr.MD51VI022520800008604MDL deschis în cadrul aceleași bănci comerciale; la data de 28.03.2025 a efectuat un transfer bănesc în sumă de 192 300,00 lei pe contul lui Ciuracov Serghei, cu nr.MD51VI022520800008604MDL deschis în cadrul aceleași bănci comerciale; la data de 28.03.2025 a efectuat un transfer bănesc în sumă de 55 500,00 lei pe contul cet.Ciuracov Serghei, cu nr.MD51VI022520800008604MDL deschis în cadrul aceleași bănci comerciale; la data de 28.03.2025 a efectuat un transfer bănesc în sumă de 194 000,00 lei pe contul cet.*****, cu nr.MD31VI022520700013516MDL deschis în cadrul aceleași bănci comerciale; la data de 28.03.2025 a efectuat un transfer bănesc în sumă de 190,50,00 lei pe contul cet.Ciuracov Serghei, cu nr.MD51VI022520800008604MDL deschis în cadrul aceleași bănci comerciale; la data de 28.03.2025 a efectuat un transfer bănesc în sumă de 190580,00 lei pe contul lui Ciuracov Serghei, cu nr.MD51VI022520800008604MDL deschis în cadrul aceleași bănci comerciale; la data de 28.03.2025 a efectuat un transfer bănesc în sumă de 180 500,00 lei pe contul lui *****, cu nr.MD84VI022522400003794MDL deschis în cadrul aceleași bănci comerciale; la data de 28.03.2025 a efectuat un transfer bănesc în sumă de 115 800,00 lei pe contul lui *****, cu nr.MD98VI022520800013649MDL deschis în cadrul aceleași bănci comerciale; la data de 28.03.2025 a efectuat un transfer bănesc în sumă de 13900,00 lei pe contul lui *****, cu nr.MD84VI022522400003794MDL deschis în cadrul aceleași bănci comerciale.

În continuare acțiunilor sale, ***** Vitalie, acționând de comun acord cu un alt membru al grupului criminal organizat ***** Ivan, locuitoare a orașului Bender, Republica Moldova, cunoscând că acestea constituie venituri ilicite în urma comiterii faptei social-prejudiciabile, acționând în vederea însușirii mijloacelor financiare sustrate de la S.R.L. „Agrovicta-Nord”, prin convertirea acestor mijloacelor financiare, cât și în scopul de a ajuta conducătorul și ceilalți membri ai grupului criminal organizat, nestabiliți la moment de către organul de urmărire penală, implicați în comiterea infracțiunii principale și de a acorda suport acestora de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, în perioada de timp 28.03.2025-01.04.2025, utilizând cardurile bancare ale conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale ”Victoriabank” SA, cu numerele MD51VI225912503121651493 pe numele *****, MD84VI022522400003794 MDL pe numele *****, MD98VI022520800013649 MDL pe numele *****,

MD51VI022520800008604 MDL pe numele lui Ciuracov Serghei, MD31VI02252070001351 MDL pe numele lui *****, au extras o parte din mijloacele financiare sustrate și au achiziționat diferite bunuri de la comercianții din Republica Moldova.

Prin Hotărârea Guvernului nr.845 din 18.12.2024, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, este de 16100 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ciuracov Serghei, ca membru al grupului criminal organizat, prin acordare de mijloace și instrumente, a contribuit activ la cauzarea prin acțiunile sale prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 1 905 000,00 lei.

În cadrul urmăririi penale, Ciuracov Serghei, a fost reținut la data de 17 octombrie 2025, ora de facto 22:14, în baza prevederilor art.art.165 alin.(3) pct.2), 169 Cod de procedură penală.

La data de 01 iulie 2025, în baza motivelor rezonabile în privința lui Ciuracov Serghei a fost emisă și înaintată ordonanță de punere sub învinuire în baza art.art.42 alin.(5), art.46, art.190 alin.(6) Cod penal.

La data de 05 iunie 2026 procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, a înaintat instanței de judecată demers cu privire la prelungirea arestării preventive și eliberarea mandatului de arestare încă pe un termen de 30 zile în privința inculpatului Ciuracov Serghei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 iunie 2026 a fost admis demersul procurorului și prelungită în privința inculpatului Ciuracov Serghei ***** arestul preventiv pe un termen de 30 zile până la data de 14 iulie 2026 ora 16:55 cu emiterea unui mandat judecătoresc în acest sens.

Acele judecătorești nominalizate au fost atacate cu recurs în interesele inculpatului Ciuracov Serghei de către apărătorii Ina Cepoi și Tatiana Guțu solicitând admiterea recursurilor casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 iunie 2026, ca neîntemeiată și ilegală, cu modificarea măsurii preventive din arest într-o altă măsură non-privativă de libertate sub formă de arest la domiciliu.

În motivarea recursurilor s-au invocat următoarele argumente:

- este lipsită de suport probant și constituie temeieri declarative invocarea existenței probelor ce demonstrează cu certitudine participarea învinuitului la săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 42 alin.(5), 46, art.190 alin. (6) din

Codul penal, riscului de a se ascunde de a se prezenta în fața organului de urmărire penală și a instanței, să împiedice la stabilirea adevărului pe cauză sau să comită alte infracțiuni, că aflându-se în libertate ar fi în stare să influențeze participanții procesului penal.

- nu corespunde circumstanțelor reale ale cauzei că probabilitatea aplicării față de el a unei pedepse severe l-ar putea incita de a se eschiva de la urmărirea penală, ceea ce s-ar putea răsfrânge negativ asupra cursului normal al urmăririi penale.

- nu a fost demonstrată și nici argumentată prin probe în fapt și în drept ineficiența altor măsuri preventive.

- de către instanța de fond s-a ignorat faptul, că inculpatul Ciurcakov Serghei are loc de trai permanent; are familie; are domiciliu, deține grad de dizabilitate, Diabet Zaharat -insulino dependent, adică zilnic are nevoie să primească și hrană corespunzătoare și medicația corectă, nu dispune de antecedente penale, se caracterizează pozitiv, a colaborat activ cu organul de urmărire penală.

- procurorul nu a invocat careva motive plauzibile și pe deplin argumentate privind necesitatea prelungirii arestului.

- instanța apriori a preluat poziția acuzatorului de stat și argumentează la fel declarativ pretinsa necesitate a detenției prin faptul că Ciuracov Serghei are viza de domiciliu în or. Bender, de facto administrat de "autoritățile" separatiste din stânga Nistrului.

Avocata Guțu Tatiana în interesul inculpatului Ciuracov Serghei în ședința instanței de recurs a invocat netemeinicia încheierii instanței de fond prin care a fost dispusă prelungirea măsurii preventive-arestare preventivă în privința inculpatului, or pe parcursul perioadelor de prelungire a măsurii vizate atât în demersul procurorului cât și în actul judecătoresc emis nu au fost invocate careva probe în susținerea riscurilor invocate, motivele prelungirii fiind declarative și abstracte. La fel a atenționat și asupra agravării stării de sănătate a inculpatului Ciuracov Serghei pe perioada aflării în detenție. A opinat că în privința clientului sunt și alte măsuri alternative care ar putea fi aplicate și fiind capabile a asigura buna desfășurare a examinării cauzei penale date. A asigura instanța că inculpatul nu intenționează să se eschiveze nici de la organul de urmărire penală și nici de la instanța de judecată, pe perioada detenției nu a influențat careva participanți și nici nu a întreprins măsuri întru împiedicarea bunei desfășurări a urmăririi penale sau examinării cauzei sau să compromită probatoriul administrat la caz.

A solicitat admiterea recursului casarea încheierii instanței de fond emiterea unei hotărâri noi cu aplicarea în privința lui Ciuracov Serghei a unei alte măsuri preventive mai blânde sub formă de arest la domiciliu.

Inculpatul Ciuracov Serghei în ședința instanței de recurs a subliniat că în ultima perioadă aflându-se în detenție i s-a înrăutățit starea sănătății sale, în acest sens indicând că celula în care se deține nu dispune de un frigider în care ar putea păstra injecțiile necesare pentru administrare, a susținut atât recursurile declarate cât și poziția expusă de apărătorul său solicitând aplicarea în privința sa a unei alte măsuri preventive mai blânde sub formă de arest la domiciliu, obligându-se de a se prezenta la orice citare a instanței de judecată și să nu împiedice la buna desfășurare a examinării cauzei penale.

Prouororul Sergiu Răileanu în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursurilor declarate la caz de apărători în interesul inculpatului Ciuracov Serghei cu menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond care este una legală și întemeiată. A menționat că cauza penală aflându-se pe rolul instanței de judecată pentru examinare în fond deja a avut loc o ședință de judecată fiind stabilită ordinea de examinare a cauzei, totodată au fost fixate deja un șir de ședințe practic câteva pe săptămână, astfel riscurile ce au stat la baza aplicării și ulterior a prelungirii măsurii preventive în privința numitului și-au păstrat actualitatea, or domiciliul acestuia în zona parțial controlată de autoritățile republicii Moldova nu poate acorda o siguranță organelor de drept și instanței că acesta nu se va eschiva, mai mult ca atât o parte din complicități la comiterea infracțiunii imputate acestuia se află în regiunea transnistreană unii dintre aceștia nefiind identificați până la moment.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererile de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursurilor ca fiind nefondate, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: ...respinge recursul.*

Analizând argumentele cererilor de recurs în raport cu motivele expuse în încheierea contestată, Colegiul reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la

libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*

Potrivit art.185 alin.(1) Cod de procedură penală, *arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.*

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței, alin.(2) al acestei norme stipulând, că arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

Totodată, potrivit art.186 alin.(2) Cod de procedură penală, *perioada de ținere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil, stabilit în funcție de complexitatea investigațiilor necesare pentru descoperirea adevărului și ținând cont de obligația de celeritate în soluționarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ținut în stare de arest, la alin.(4), fiind stipulat, că termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică*

aplicarea arestului preventiv și și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art.175, 176 și 185.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, care stipulează, că *orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.*

Colegiul penal menționează, că pe cauză sunt prezente probe care confirmă existența bănușelii rezonabile de comitere de către inculpată a infracțiunii ei imputate. Această bănușială este confirmată prin probele acumulate și prezentate de acuzare la rechizitoriu.

Colegiul penal notează, că în conformitate cu art.6 Cod de procedură penală, *bănușiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei.* Faptele care conturează o bănușială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare (*Erdagoz c. Turciei*).

Cu referire la semnificația în fapt a "bănușelii rezonabile" ca concept incorporat în garanțiile legalității privării de libertate, Curtea Europeană a notat, că "bănușiala rezonabilă" că a fost comisă o infracțiune presupune existența unor fapte sau informații care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi comis o infracțiune. Cu toate acestea, ceea ce poate fi considerată ca fiind "rezonabil" va depinde de toate circumstanțele cazului particular (*Erdagoz c.Turciei, Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*).

CtEDO în cauza *Brogan și alții c. Regatului Unit*, și *Murray c. Regatului Unit* a enunțat, că faptele care conturează o suspiciune nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare.

Colegiul penal deduce, că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului preventiv, a dat deplină eficiență prevederilor legii procesual-penale în acest aspect, a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate, ținând cont de cadrul legal existent. Instanța întemeiat a statuat asupra faptului, că

există motive rezonabile de a presupune, că inculpatul se va eschiva de la judecată, prin ce va împiedica mersul normal al procesul judiciar.

Justețea prelungirii de către instanță a termenului arestării preventive a inculpatului Ciuracov Serghei, pe lângă prezența bănuielii rezonabile în comiterea de către aceasta a infracțiunii incriminate, reiese inclusiv din faptul, că la momentul soluționării demersului au persistat și nu s-au diminuat riscurile invocate de procuror.

Respectiv, Colegiul penal consideră, că instanța de fond la momentul examinării demersului corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Ciuracov Serghei în continuare în stare de arest, el fiind pus sub învinuire pentru comiterea ca participant în calitate de complice la comiterea escrocheriei, de către un grup criminal organizat, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, de două sau mai multe persoane, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”, infracțiune catalogată drept una deosebit de gravă. Respectiv, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, Ciuracov Serghei riscă să primească pedeapsa închisorii, ceea ce ar putea duce la eschivarea acestuia.

Colegiul consideră, că instanța întemeiat s-a ghidat de faptul că la momentul soluționării demersului a fost actuală suspiciunea că fiind plasată în libertate inculpatul, percepând severitatea pedepsei pe care o riscă pentru fapta adusă în învinuire, se va eschiva de la judecată cu scopul de a evita răspunderea penală, iar aceasta ar avea consecințe negative asupra procesului penal. Colegiul penal consideră, că la înaintarea demersului a fost confirmat riscul eschivării inculpatului de la judecată, or, probabilitatea unei pedepse sub formă de închisoare pentru fapta comisă, ar putea să-l incite pe Ciuracov Serghei să se ascundă.

Lui Ciuracov Serghei i-a fost imputată infracțiunea care se atribuie categoriei de infracțiuni deosebit de grave, iar luând în considerație caracterul premeditat și pericolul social al faptei, este oportună ținerea inculpatului în detenție provizorie, în vederea excluderii riscului eschivării acestuia sub pretextul primirii unei pedepse sub formă de închisoare. În sensul dat e relevantă jurisprudența CtEDO, în cauza *Wemhoff vs Germania* Curtea a statuat, că gravitatea pedepsei la care acuzatul se poate aștepta în caz de condamnare poate fi considerată în mod legitim, ca fiind de natură a-l incita să fugă.

Suplimentar e de menționat, că ridicarea actelor de la inculpat nu diminuează riscul eschivării, odată ce părăsirea teritoriului R. Moldova poate fi efectuată și prin teritoriul necontrolat al Transnistriei unde acesta își are domiciliul, inclusiv prin metode ilegale.

Colegiul mai notează, că punerea în pericol a bunei desfășurări a procesului penal este condiționată de eventuala comunicare a inculpatului cu alte persoane figurante pe cauză, mai ales că se pretinde că infracțiunea a fost planificată în cadrul unui grup criminal organizat, a cărui parte este inclusiv și Ciuracov Serghei, având un rol determinat în cadrul acestui grup.

Cât vizează riscul comiterii altor infracțiuni, Colegiu la fel îl desprinde din caracterul faptei ce i-a fost imputată inculpatului – participant în calitate de complice la comiterea escrocheriei, de către un grup criminal organizat, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, de două sau mai multe persoane, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

E de notat, că potrivit expunerilor CtEDO în cauza C.Matznetter c.Austriei, instanța este îndreptățită în mod rezonabil să țină seama de gravitatea și consecințele crimelor sau delictelor pe care este bănuț că le-a săvârșit cel aflat în detenție și să considere că există riscul repetării lor. Colegiul consideră că este evidentă prezența temeiurilor suficiente și rezonabile de a crede că învinuita va săvârși alte infracțiuni dacă va fi eliberată din arest, sau dacă i se va stabili o măsură preventivă mai puțin restrictivă.

Astfel, Colegiul consideră, că la momentul soluționării demersului instanța corect a apreciat că restricțiile impuse față de inculpat a asigurat înlăturarea riscurilor menționate supra, fiind justificată la acel moment necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art.5 al Convenției. În acest sens s-a luat în considerație prezența riscurilor descrise, caracterul și gravitatea faptei ce i s-a adus în învinuire inculpatului, precum și circumstanțele comiterii acesteia, fiind respectat principiul proporționalității, or, măsura prelungită în privința inculpatului nefiind disproporționată cu necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public, reieșind din faptul că interesul social al protejării societății primează interesului personal al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate.

Deci, la moment, Colegiul consideră imposibilă aplicarea față de inculpat a unei alte măsuri preventive, mai blânde decât arestarea preventivă, or, temeiurile ce au stat la baza aplicării acesteia, își mențin actualitatea, riscurile reținute în sarcina inculpatului persistă până la moment și nu s-au diminuat, fapt ce a și determinat instanța de a admite demersul înaintat de către procuror cu privire la prelungirea arestului, or, arestarea preventivă este necesară pentru evitarea comportamentului necorespunzător al inculpatului, în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului judiciar, alte măsuri preventive în acest sens fiind inefficiente.

Argumentul potrivit căruia inculpatul nu dispune personal, în timpul serii și al nopții de condiții de refrigerare pentru păstrarea insulinei nu demonstrează imposibilitatea acordării tratamentului medical în cadrul penitenciarului. Asigurarea condițiilor de păstrare, conservare și administrare a medicamentelor constituie o obligație a instituției penitenciare și a serviciului medical din cadrul acesteia. Faptul că personalul medical activează după un anumit program nu înseamnă că medicamentele care necesită regim special de păstrare nu pot fi depozitate în spațiile medicale dotate corespunzător și puse la dispoziția deținutului conform prescripțiilor medicale.

În lipsa unor probe concrete care să ateste inexistența facilităților de refrigerare în instituția penitenciară sau imposibilitatea obiectivă de administrare a tratamentului prescris, simpla afirmație privind absența accesului personal al inculpatului la un frigider pe timp de noapte are caracter speculativ și nu este suficientă pentru a concluziona că dreptul la asistență medicală nu poate fi asigurat în detenție.

Mai mult, administrarea tratamentului cu insulină în sistemul penitenciar reprezintă o practică medicală obișnuită, iar instituția de detenție are obligația legală de a organiza serviciile medicale astfel încât persoanele diagnosticate cu diabet zaharat să beneficieze de tratamentul necesar în condiții de siguranță.

În ce privește argumentele referitor la starea precară a sănătății inculpatului, ce s-ar înrăutăți în condiții de penitenciar, făcând imposibilă aflarea lui în continuare în locuri de detenție, Colegiul îl va respinge, dat fiind, că maladiile pot fi tratate în condiții de penitenciar, ne fiind diagnosticat cu altele mai grave, a căror tratament nu poate fi asigurat de către instituția spitalicească din cadrul Penitenciarul nr. 16 Pruncul.

Mai mult ca atât chiar și în cazul în care inculpatul Ciuracov Serghei ar dispune de un loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova nu este nici o

siguranță, că nu-l va părăsi, pentru a se eschiva de la eventuala răspundere penală, fapt pentru care Colegiul conchide lipsa temeiurilor pentru înlocuirea măsurii preventive în privința inculpatului, argumentele invocate de apărători ne având forța convingerii, pe când prelungirea arestului preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, aflându-se în concordanță cu legea procesual penală internă și în raport cu garanțiile acordate de legea internațională, motiv pentru care hotărârile atacate vor fi păstrate fără modificări.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.2), 329 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile avocaților Ina Cepoi și Tatiana Guțu în interesul inculpatului Ciuracov Serghei declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 iunie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă-arestarea preventivă cu 30 zile cu eliberarea mandatului judecătoresc în acest sens, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache