CURTEA DE APEL BĂLŢI
D E C I Z I E

14 mai 2019 mun. Bălţi

Colegiul civil al Curţii de Apel Bălţi
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Stela Procopciuc,
Judecătorii Natalia Chircu şi Elena Grumeza,
examinând recursul declarat de SRL „Imperiul Juridic" împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 06.02.2019, prin care a fost admisă cererea SA „Avicola Nord" către SRL „Imperiul Juridic" privind desfiinţarea hotărârii arbitrale,

c o n s t a t ă :

Circumstanţele pricinii:

1. La 29.10.2018 SA „Avicola Nord" s-a adresat Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti cu o cerere către SRL „Imperiul Juridic" prin care se solicit:
   - desfiinţarea hotărârii arbitrale din 03.08.2018, emisă de Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (dosar nr. AI(IJ-AN)03/2018) în persoana arbitrului unic Aurelia Irodoi, prin care s-a admis integral acţiunea înaintată de SRL „Imperiul Juridic" către SA „Avicola Nord" de încasare de la SA „Avicola Nord" în beneficiul SRL „Imperiul Juridic" a sumei de 700 000 lei cu titlu de datorie restantă, 126 000 lei cu titlu de clauză penală şi 362306,08 lei cu titlu de dobândă de întârziere şi 11 956,14 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale.
2. În motivarea cererii SA „Avicola Nord" a invocat că la 03.08.2018 Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, în persoana arbitrului unic Aurelia Irodoi a emis Hotărârea arbitrală nr. AI(IJ-AN)03/2018, prin care s-a admis acţiunea înaintată de SRL „Imperiul Juridic" către SA „Avicola Nord", a fost emisă contrar legii, ce duce la desfiinţarea hotărârii arbitrale. De jure se invocă prevederile art. 480 alin.2 lit. „b" CPC.

1. Consideră că, hotărârea Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova din 03 august 2018 este nulă de drept, din următoarele motive.
2. În conformitate cu art. II al. (1) şi (3) al Convenţiei pentru recunoaşterea şi executarea sentinţelor arbitrale străine, încheiată la New York la 10.06.1958, art. 9 al Legii nr. 23 din 22.02.2008 „Cu privire la arbitraj", art. 5 Cod de procedură civilă, art. 14, 17, 70,71 ale Regulilor de procedură arbitrală,

Arbitrajul International de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova este incompetent în examinarea litigiului între SRL ,Imperiul Juridic" şi SA „Avicola Nord" privind încasarea datoriei, obiecţie care a fost înaintată de SA „Avicola Nord".

3. Din analiza cererii de chemare în arbitraj, adresată de SRL „Imperiul Juridic" Arbitrajului Internaţional pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, rezultă că pretenţia acestuia privind competenţa Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova este întemeiată pe prevederile pct. 5 al Acordului adiţional din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, prin care reclamatul pretinde că: [...] părţile au stipulat clauza arbitrală la soluţionarea litigiilor ce vor putea apărea în legătură cu executarea Contractului de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011 şi a acordului adiţional nominalizat, stabilind competenţa Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova.
4. SA „Avicola-Nord" invocă faptul că SRL „Imperiul Juridic", acţionând cu rea-credinţă şi având ca scop obţinerea unei hotărâri ilegale, a „omis" să comunice următoarele circumstanţe esenţiale, din care rezultă incompetenţa Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova în examinarea litigiului între SRL „Imperiul Juridic" şi SA „Avicola Nord" privind încasarea datoriei în sumă totală de 700 000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 362 306,08 lei, şi a penalităţii în sumă de 126 000 lei. Astfel, în conformitate cu pct. 1.1 al Contractului de prestare a serviciilor juridice (în continuare „Contract"), încheiat la 01.07.2011 între SA „Avicola Nord" - „Beneficiar" şi SRL „Imperiul Juridic" - „Prestator", „Beneficiarul" a împuternicit „Prestatorul" să-l deservească prin acordarea serviciilor juridice necesare în procesul activităţii sale, iar „Prestatorul" s-a obligat să deservească şi să acorde serviciile juridice solicitate de „Beneficiar" în volumul şi condiţiile stipulate la contract. Conform pct. 5.3 al Contractului, toate litigiile care vor decurge din sau în legătură cu acest contract, se vor soluţiona de instanţa de judecată competentă conform legislaţiei RM. Prin actul de executare a lucrărilor încheiat între SRL „Imperiul Juridic" - „Executant" şi SA „Avicola Nord" - „Beneficiar" la 30.12.2011, reclamantul SRL „Imperiul Juridic" pretinde acordarea serviciilor juridice în sumă totală de 500 000 lei, insistând asupra faptului că prin factura seria HA nr. 2790326 din 30.12.2011 SA „Avicola Nord" a recepţionat serviciile prestate şi a confirmat obligaţia de plată a datoriei.
5. SA „Avicola-Nord" reţine că, la 30.01.2014 SRL „Imperiul Juridic" a depus în cancelaria judecătoriei Făleşti cererea de chemare în judecată împotriva SA „Avicola Nord" privind încasarea datoriei în sumă 500 000 lei, a dobânzii de

întârziere şi penalităţii. Prin încheierea judecătoriei Făleşti din 05.01.2015 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Imperiul Juridic" împotriva SA „Avicola Nord" privind încasarea datoriei din motivul neachitării taxei de stat. Prin încheierea judecătoriei Făleşti din 05.02.2015 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Imperiul Juridic" împotriva SA „Avicola Nord" privind încasarea datoriei, cu remiterea în adresa reclamantului cererii de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate.

6. Ca urmare, la 05.01.2015 între SA „Avicola Nord" - „Beneficiar" şi SRL „Imperiul Juridic" - „Prestator" a fost încheiat Acordul adiţional la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, prin care SA „Avicola Nord" a recunoscut datoria faţă de SRL „Imperiul Juridic" în sumă de 500 000 lei şi s-a obligat să achite şi dobânda pe perioada întârzierii în sumă de 200 000 ei, conform graficului întocmit de părţi. Conform pct.4 al Acordului: „în cazul apariţiei cărorva litigii în legătură cu prezentul acord sau Contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, părţile vor încerca să soluţioneze amiabil diferendul apărut." Conform pct.5 al Acordului: „în cazul imposibilităţii soluţionării amiabile a litigiului, acesta se va soluţiona de către Arbitrajul Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM. Litigiul va fi soluţionat de către un arbitru unic, în limba moldovenească, la sediul arbitrajului, iar hotărârea emisă va fi obligatorie pentru părţi şi va constitui titlu executoriu."
7. În conformitate cu art. 14 al. (1) al Regulilor de procedură arbitrală, adoptate de Arbitrajul International de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, convenţia arbitrală se poate încheia fie ca clauză compromisorie, înscrisă în contractul principal, fie sub forma unei înţelegeri de sine stătătoare denumită compromis.
8. Conform art. 14 al. (2) al Regulilor de procedură arbitrală, prin clauza compromisorie părţile convin ca litigiile ce se vor naşte din contractul în care ea este inserată sau în legătură cu acesta, să fie soluţionate pe calea arbitrajului, arătându-se numele arbitrilor sau modalitatea de numire a lor. În lipsa unei asemenea arătări şi dacă organizarea arbitrajului a fost încredinţată Arbitrajului, numirea arbitrilor se face conform prezentelor Reguli.
9. Conform art. 14 al. (4) al Regulilor de procedură arbitrală, prin compromis părţile convin, ca un litigiu ivit între ele să fie soluţionat pe calea arbitrajului.
10. În conformitate cu pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr. 2 din 30.03.2015 „Cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a prevederilor legale la soluţionarea unor chestiuni în cadrul examinării litigiilor în care părţile au încheiat convenţia de arbitraj", „[...] instanţele urmează să facă distincţie între tipurile convenţiei arbitrale: clauza compromisorie şi compromis. Dacă acordul de arbitraj este înserat sub

forma unei clauze în contractul principal, el poartă denumire de clauză compromisorie. în cazul clauzei compromisorii, părţile convin soluţionarea prin arbitraj a litigiilor eventuale (posibile în viitor).Conform pct.5 al aceleiaşi Hotărâri, „[...] se va reţine că compromisul poate fi încheiat între părţi, având forma unei înţelegeri de sine stătătoare, atunci când litigiul a izvorât cu certitudine. Pentru valabilitate în compromis urmează să se indice obiectul litigiului şi instituţia de arbitraj.

11. SA „Avicola Nord" în cererea sa susţine că, Acordul adiţional la contractul de prestare a serviciilor juridice a fost încheiat la 05.01.2015, adică la etapa când litigiul între SA „Avicola Nord" şi SRL „Imperiul Juridic" deja a demarat cu certitudine, cererea de chemare în judecată a SRL „Imperiul Juridic" privind încasarea aceleiaşi datorii fiind restituită prin încheierea judecătoriei Făleşti abia la 05.02.2015, prin urmare convenţia arbitrală, prevăzută de pct.5 al Acordului urma să îmbrace forma unui compromis, în sensul prevederilor art. 14 al. (4) al Regulilor de procedură arbitrală. În această situaţie părţile erau obligate să definească în această clauză obiectul litigiului sub sancţiunea nulităţii. Clauza înserată în pct.5 al Acordului adiţional la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, fiind un compromis, nu conţine nici o referire la obiectul litigiului diferit arbitrajului şi operează cu sintagme de ordin general cum sunt: „în cazul imposibilităţii soluţionării amiabile a litigiului, acesta se va soluţiona de către Arbitrajul Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM. Litigiul va fi soluţionat de către un arbitru unic, în limba moldovenească, la sediul arbitrajului iar hotărârea emisă va fi obligatorie pentru părţi şi va constitui titlu executoriu." În acelaşi timp, în pct.4 al Acordului, părţile utilizează noţiunea de „cărorva" litigii, ceea ce însemnă „careva" litigii sau „unele" litigii (a se vedea: DEX al limbii române): „în cazul apariţiei cărorva litigii în legătură cu prezentul acord sau Contractul de prestare a serviciilor juridice din din 01.07.2011 părţile vor încerca să soluţioneze amiabil diferendul apărut."

12. În aceeaşi ordine de idei SA „Avicola Nord" menţionează că, pct.5 al Acordului îngustează şi mai mult sfera de competenţă a Arbitrajului, statuând asupra competenţei de a soluţiona un singur litigiu: „în cazul imposibilităţi soluţionării amiabile a litigiului, acesta se va soluţiona [...]", iar conform pct.4 al aceluiaşi Acord, acest litigiu urmează să apară în viitor: „în cazul apariţiei cărorva litigii [...]." Astfel, nici pct.5, nici pct.4 al Acordului adiţional din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011 nu defineşte obiectul/obiectele litigiului pentru care părţile au încheiat convenţia de arbitraj în forma de compromis. Pe de altă parte, Acordul adiţional din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, nu modifică şi/sau revocă clauzele contactului din 01.07.2011. Fiind un acord „adiţional", la acest contract, Acordul din 05.01.2015 urmează a fi caracterizat „in integrum" cu contractul de prestare a serviciilor juridice

din 01.07.2011, ca parte integrală a acestuia. Contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, conţine un şir de clauze esenţiale, pentru care părţile au dobândit drepturi şi şi-au asumat obligaţii corelative, la realizarea cărora pot apărea litigii, având obiecte diferite cum ar fi: obiectul prestării serviciilor juridice, calitatea acestora, termenele de executare a serviciilor juridice, realizarea rezultatului scontat de „Beneficiar", preţul serviciilor şi ordinea de achitare a acestora, termenele de achitare, penalităţile în caz de neexecutare a obligaţiilor etc. La rândul său, Acordul adiţional din 05.01.2015 la fel conţine clauze esenţiale, care stabilesc drepturi şi obligaţii corelative ale părţilor, în procesul realizării cărora la fel pot apărea litigii cu obiecte diferite: cu privire la recunoaşterea datoriei de bază, cu privire la suma dobânzii pentru perioada întârzierii, cu privire la suma penalităţii calculate, cu privire la graficul de achitare a sumelor pretinse de creditor, etc.

13. În conformitate cu art.5 al. (1) CPC RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
14. Conform art.5 al. (3) CPC RM, renunţarea uneia dintre părţi de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere a unei convenţii de strămutare, în condiţiile legii, a litigiului la judecata arbitrală.
15. În conformitate cu art. II al. (1) al Convenţiei pentru recunoaşterea şi executarea sentinţelor arbitrale străine, încheiată la New York la 10.06.1958, în vigoare pentru Republica Moldova din 17 decembrie 1998, Fiecare dintre Statele contractante recunoaşte convenţia scrisă prin care părţile se obligă să supună unui arbitraj toate diferendele sau anumite diferende care s- au ivit sau ar putea să se ivească între ele privind un raport de drept determinat, contractual sau necontractual, referitor la o problemă susceptibilă de a fi reglementată pe calea arbitrajului.
16. Conform art. II al.(3) al Convenţiei, Tribunalul unui Stat contractant, sesizat cu un litigiu privind problema asupra căreia părţile au încheiat o convenţie în sensul prezentului articol, va îndruma părţile la arbitraj, la cererea uneia din ele, dacă nu constată că zisa convenţie este caducă, inoperantă sau nesusceptibilă de a fi aplicată.
17. Conform art. 8 al.(2) al Legii „Cu privire la arbitraj", convenţia de arbitraj se încheie numai în scris, sub sancţiunea nulităţii. Ea poate avea forma unei clauze compromisorii înserate în contractul principal sau forma unei înţelegeri de sine stătătoare, denumite compromis. Potrivit art. 2 al Legii „Cu privire la arbitraj", compromisul este o înţelegere între părţi ca un litigiu izvorât cu certitudine între ele să fie soluţionat prin arbitraj, indicându-se, sub sancţiunea nulităţii, obiectul litigiului şi instituţia de arbitraj. Conform art. 14 al.(4) al Regulilor de procedură arbitrală, prin compromis părţile convin,

ca un litigiu ivit între ele să fie soluţionat pe calea arbitrajului, arătându-se, sub sancţiunea nulităţii, obiectul litigiului. De asemenea, compromisul va cuprinde şi numele arbitrilor sau modalitatea de numire a lor, ori cazul de numire a unui arbitru de către o persoană împuternicită, în lipsa unei asemenea precizări, întrucât organizarea arbitrajului a fost încredinţată direct Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, numirea arbitrilor şi examinarea litigiului se face conform prezentelor Reguli.

18. În temeiul acestor prevederi legale, reclamantul SA „Avicola Nord" invocă faptul că nici pct.5, nici pct.4 al Acordului adiţional din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, nu indică obiectul/obiectele litigiului deferit Arbitrajului, iar ca consecinţă, clauză arbitrală sub forma de compromis, prevăzută de pct.5 al Acordului adiţonal din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, este nulă.
19. În cerere se mai reţine de către reclamant faptul că, pct.5 al Acordului adiţional din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011 contravine ordinii publice a Republicii Moldova şi anume sistemului normelor de drept intern al Republicii Moldova, obiectul reglementării căruia constituie executarea silită a hotărârilor judecătoreşti, fiind lovit de nulitate absolută. Altfel, prin pct.5 al Acordului, părţile au convenit că: „în cazul imposibilităţii soluţionării amiabile a litigiului, acesta se va soluţiona de către Arbitrajul Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM. Litigiul va fi soluţionat de către un arbitru unic, în limba moldovenească, la sediul arbitrajului iar hotărârea emisă va fi obligatorie pentru părţi şi *va constitui titlu executoriu.* În conformitate cu art. 115 al Constituţiei Republicii Moldova, justiţia se înfăptuieşte prin Curtea Supremă de Justiţie, prin curţile de apel şi prin judecătorii. Pentru anumite categorii de cauze pot funcţiona, potrivit legii, judecătorii specializate. Înfiinţarea de instanţe extraordinare este interzisă. Procedura de executare silită a hotărârilor arbitrale este imperativ reglementată de Cap. XLIV Cod de procedură civilă, intitulat „Procedura în pricinile de eliberare a titlurilor de executare silită a hotărârilor arbitrale". În conformitate cu art. 482 al. (1) Cod de procedură civilă, problema eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează de instanţa care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părţii în arbitraj care a avut câştig de cauză.
20. Susţine că, în temeiul prevederii legale citate mai sus, doar instanţa de judecată este competentă să elibereze titlul de executare silită/titlul executoriu pentru executarea silită a hotărârii arbitrale. În această ordine de idei, prin sintagma: „hotărârea emisă va fi obligatorie pentru părţi şi va constitui titlu executoriu", redactată în pct.5 al Acordului, părţile ilegal au atribuit competenţele instanţelor statale arbitrajului instituţional, ceea ce subminează autoritatea

judecătorească. În conformitate cu art. 220 al.(2) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.

3. În drept: SA „Avicola Nord” a invocat prevederile art. art. 477, 479, 480 Cod de procedură civilă (Voi. I. f.d. 1-7).
4. La 20.12.2018 SA „Avicola Nord” a depus cerere suplimentară, privind desfiinţarea hotărârii arbitrale, prin care se solicită:
   - ✓ desfiinţarea hotărârei arbitrală din 03.08.2018, emisă de arbitrului unic al Arbitrajului Internţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova Aurelia Irodoi;
   - ✓ interpelarea de la Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova a copiilor certificate de pe actele de fondare/înfiinţare (decizia, după caz, hotărârea, procesul- verbal de fondare/constituire/înfiinţare) a Asociaţiei Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, precum şi copiilor de pe actele de fondare/înfiinţare (decizia, după caz, lotărârea, procesul-verbal de fondare/constituire/înfiinţare) a Arbitrajului Internaţional de pe ângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova;
   - ✓ interpelarea pentru examinare în şedinţa de judecată a dosarului nr. 2c-26/17, judecător Radu Holban, examinat la cererea SA „Avicola Nord” împotriva SRL „Imperiul Juridic” privind desfiinţată hotărârii arbitrale din 15.06.2017, emisă de Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (dosar nr. AI(IJ-AN)01/2017);
   - ✓ audiere în şedinţa de judecată a administratorul SA „Avicola Nord” Sotnicov Serghei.
5. În motivarea cererii SA „Avicola Nord” a invocat următoarele temeiuri:

1. Prin hotărârea arbitrală din 03.08.2018, emisă de Arbitrajului International de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (dosar nr. AI (IJ- AN)03/2018) în persoana arbitrului' unic Aurelia Irodoi, a fost admisă integral acţiunea înaintată de SRL „Imperiul Juridic” împotriva SA „Avicola Nord” privind încasarea datorii, fiind dispusă încasarea de la SA „Avicola Nord” în beneficiul SRL „Imperiul Juridic” 700 000 lei cu titlu de datorie restantă, 126 000 cu titlu de clauză penală, 362 306,08 lei cu titlu de dobândă de întârziere şi 11 956,14 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale.
2. La 29.10.2018 hotărârea arbitrală din 03.08.2018 a fost contestată de SA „Avicola Nord” prin cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale, adresată judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti (dosar nr. 09-2-16749-30102018).
3. La 22.11.2018 reprezentantul SA „Avicola Nord” a înaintat preşedintelui Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova Irina Selevestru cererea, prin care a solicitat eliberarea copiilor autentificate de pe materialele dosarului nr. AI(IJ-AN)03/2018 în întregime împreună cu copia înregistrării audio a şedinţelor

de judecată. În aceeaşi zi reprezentantul SA „Avicola Nord” a înaintat preşedintelui Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova Irina Selevestru interpelarea, prin care a solicitat eliberarea copiilor autentificate de pe actele de fondare/înfiinţare (decizia, după caz, hotărârea, procesul-verbal de fondare/constituire/înfiinţare) a Asociaţiei Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, precum şi de pe actele de fondare/înfiinţare (decizia, după caz, hotărârea, procesul-verbal de fondare/constituire/înfiinţare) a Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova.

4. Prin aceeaşi interpelare reprezentantul SA „Avicola Nord” a solicitat eliberarea informaţiei privind componenţa nominală a Colegiul Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, începând cu data organizării/fondării/înfiinţării acestuia şi până în prezent. La 18.12.2018 Arbitrajul International de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova Irina Selevestru a eliberat reprezentantului SA ‚Avicola Nord” copii autentificate de pe de pe materialele dosarului nr. AI(IJ-AN)03/2018 în întregime, însă a refuzat eliberarea copiei înregistrării audio a şedinţelor arbitrajului care au avut loc în cauză, motivând prin faptul că şedinţele arbitrajului nu se înregistrează. În aceeaşi zi reprezentantului SA „Avicola Nord” i-a fost înmânată scrisoarea preşedintelui Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor in Republica Moldova Irina Selevestru datată cu 10.12.2018, prin care aceasta a refuzat eliberarea copiilor autentificate de pe actele de fondare/înfiinţare (decizia, după caz, hotărârea, rocesul-verbal de fondare/ constituire/înfiinţare) a Asociaţiei Lichidatorilor şi Administratorilor în Republica Moldova, precum şi de pe actele de fondare/înfiinţare (decizia, după caz, hotărârea, procesul-verbal de fondare/constituire/înfiinţare) a Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova pe motiv că: [...] regulamentul privind organizarea şi funcţionarea AI de pe lângă ALARM, Regulile procedurii arbitrale, Lista arbitrilor şi Normele privind taxele şi cheltuielile arbitrale, pot fi accesate pe site-oficial al AI ALARM, în compartimentul Arbitrajul Internaţional.

5. Conform art. 480 al. (2), lit. h) Cod de procedură civilă, hotărârea arbitrală se desfiinţează în cazul când partea care cere desfiinţarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri. Conform art. 20 al Constituţiei Republici Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie. În conformitate cu art.

art. 6 § 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Potrivit art. 115 al. (1) al Constituţiei Republici Moldova, justiţia se înfăptuieşte prin Curtea Supremă de Justiţie, prin curţile de apel şi prin judecătorii. În conformitate cu art. 116 al Constituţiei Republicii Moldova, judecătorii instanţelor judecătoreşti sunt independenţi, imparţiali şi inamovibili, potrivit legii. Conform art. 26 al. (2) al Constituţiei Republici Moldova, fiecare om are dreptul să reacţioneze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăţilor sale. În conformitate cu art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale. În conformitate cu prevederile legale citate supra, dreptul la accesul liber la justiţie este un drept garantat. Totodată, Constituţia Republicii Moldova garantează fiecăruia dreptul la apărarea drepturilor sale prin orice mijloace care nu sunt în contradicţie cu legea, inclusiv dreptul de a adresa în arbitraj în scopul examinării şi soluţionării unui litigiu, care reprezintă o formă alternativă de apărare a drepturilor şi intereselor ocrotite prin lege.

6. Conform cu art. 1 al. (2) al Legii nr. 23 din 22.02.2008 Cu privire la arbitraj, în conformitate cu prezenta lege, arbitrajul poate decide asupra unui litigiu care a apărut din raporturile de drept civil în sens larg dintre părţile cu capacitate deplină de exerciţiu, dacă litigiul a fost trimis, cu acordul părţilor, spre soluţionare în arbitraj, cu excepţia litigiilor în materii în care legea nu permite soluţionarea lor pe calea arbitrajului. În acelaşi timp, arbitrajul nu poate fi considerat organ de înfăptuire a justiţiei, deoarece acesta nu este parte componenţă a sistemului judecătoresc. Spre deosebire instanţele de judecată, competenţa cărora în examinarea şi soluţionarea cauzelor civile rezultă din lege, competenţa arbitrajului în examinarea unui litigiu rezultă din autonomia de voinţă a părţilor acestui litigiu, care trebuie să fie una liberă şi independentă. Respectarea acestui principiu la alegerea unui organ arbitrai (arbitraj) concret, care va examina şi soluţiona litigiul între părţi, depinde de următorii factori: 1) părţile liber şi conştient şi-au exprimat voinţa coordonată la refuzul de la justiţia de stat în folosul formei alternative de apărare a drepturilor şi intereselor ocrotite prin lege - arbitrajul şi 2) părţile

şi-au exprimat voinţa coordonată la alegerea unui arbitraj concret care va examina şi soluţiona litigiul, în forma unei convenţii de arbitraj. Cu toate acestea, deşi renunţarea la instanţele de judecată în folosul arbitrajului ca formă alternativă de soluţionare a litigiilor este întemeiată pe principiul libertăţii contractuale, legislaţia în vigoare a instituit minimul necesar de garanţii ale realizării dreptului la acces liber la justiţie, care sunt valabile şi pentru forma arbitrală de examinate a litigiilor şi care sunt definite ca principii fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova. În acest sens, potrivit art. 4 al Legii cu privire la arbitraj, principiile de bază ale arbitrajului sunt: a) respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului; b) legalitatea; c)libertatea convenţiilor în arbitraj; d) constituirea arbitrajului în conformitate cu convenţia părţilor; e) contradictorialitatea; f) respectarea dreptului la apărare; g) confidenţialitatea. Conform art. 14 al Legii cu privire la arbitraj, dacă acceptă numirea sa în calitate de arbitru, persoana este obligată să dezvăluie până la acceptare orice circumstanţă de natură să ridice îndoieli justificate asupra imparţialităţii sau independenţei sale ori de natură să contravină convenţiei părţilor, începând cu data numirii sale şi pe parcursul întregii proceduri arbitrale, arbitrul este obligat să dezvăluie fară întârziere părţilor asemenea circumstanţe, cu excepţia cazului când le-a informat anterior despre acestea. În conformitate cu art. 20 al Legii cu privire la arbitraj, arbitrajul trebuie să fie imparţial şi să abordeze cauza arbitrală într-o manieră practică şi expeditivă. Procedura arbitrală trebuie să asigure părţilor, sub sancţiunea nulităţii hotărârii arbitrale, egalitatea de tratament, respectarea dreptului de apărare şi a principiului contradictorialităţii. Astfel, art-le 14, 20 ale Legii cu privire la arbitraj instituie principiul independenţii şi imparţialităţii arbitrajului/arbitrului, care este unul derivat de la principiul imparţialităţii judecătorilor. Cu referire la acest principiu Curtea Europeană a explicat că există două aspecte ale cerinţei de imparţialitate. În primul rând, instanţa trebuie să fie imparţială din punct de vedere subiectiv, adică niciun membru al instanţei nu ar trebui să aibă prejudecăţi sau să fie părtinitor. Imparţialitatea personală trebuie prezumată, cu excepţia cazului în care există dovezi ce indică contrariul. În al doilea rând, instanţa trebuie să fie imparţială şi din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanţii suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privinţă. Potrivit acestui test, trebuie stabilit dacă, indiferent de conduita personală a judecătorului, există fapte verificabile ce pot da naştere la îndoieli cu privire la imparţialitatea sa. în această privinţă, chiar şi aparenţele sunt importante (hotărârea CtEDO Tocono şi Profesorii Prometeişti vs. Moldova din 26.06.2007). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanţele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populaţiei, inclusiv acuzatului.

7. SA „Avicola Nord" reţine că, principiul imparţialităţii instituie şi regula *„nimeni nu poate fi judecător în propria cauză",* care are două implicaţii: 1) dacă un

judecător este în fapt parte la un proces sau are un interes economic în legătură cu soluţia, atunci el sau ea este într-adevăr judecător în propria cauză, 2) regula se referă şi la situaţia în care judecătorul nu este parte la proces şi nu are niciun interes economic în legătură cu soluţia acestuia, dar se comportă într-un mod care dă naştere la suspiciuni cum că nu este imparţial; de exemplu, datorită prieteniei sale cu o parte la proces. Deşi prin scrisoarea preşedintelui Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova Irina Selevestru datată cu 10.12.2018, s-a refuzat eliberarea copiilor autentificate de pe actele de fondare/înfiinţare (decizia, după caz, lotărârea, procesul-verbal de fondare/ constituire/înfiinţare) a Asociaţiei Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, precum şi de pe actele de fondare/înfiinţare (decizia, lupă caz, hotărârea, procesul-verbal de fondare/constituire/înfiinţare) a Arbitrajului Internaţional le pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica, din conţinutul informaţiei plasată pe site-ul oficial al Asociaţiei Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova(ALARM) - rezultă următoarele: Conform p. 1.1 al statutului ALARM, Asociaţia Obştească „Asociaţia Lichidatorilor şi administratorilor din Republica Moldova" (în continuare Asociaţia), este o Asociaţia neguvernamentală, apolitică, non-profit, constituită în baza asocierii persoanelor fizice şi juridice în vederea realizării în comun a scopurilor determinate de prezentul Statut. Conform p.1.4. al statutului, Asociaţia se constituie în forma organizatorico-juridică de asociaţie obştească". Potrivit p.4.46. al statutului, în perioada dintre Adunările Generale ale Asociaţiei, prezentarea intereselor membrilor Asociaţiei, adoptarea deciziilor vizând problemele stringente ale Asociaţiei atribuite ei de prezentul Statut şi de Hotărârile Adunării Generale, supravegherea executării Hotărârilor Adunării Generale, guvernarea generală a activităţii Asociaţiei, cu excepţia problemelor atribuite exclusiv de prezentul Statut altor Organe ale Asociaţiei, sunt efectuate de Biroul Asociaţiei. Conform p.5.11. al statutului, persoanele cu funcţii de răspundere ale Asociaţiei sunt consideraţi membrii Biroului Asociaţiei, organului executiv, comisiei de cenzori, comisiei de lichidare, precum şi alte persoane care exercită atribuţii de dispoziţie în conducerea Asociaţiei. Conform p.6.1 al statutului, patrimoniul Asociaţiei se formează din a) cotizaţia de aderare în mărime de 2000 lei şi cotizaţia anuală în mărime de 1000 lei achitată de fiecare membru permanent; b) sponsorizări si donaţii benevole, făcute de persoanele fizice şi juridice, din ţară şi din străinătate; c) subvenţii de stat, venituri obţinute de la hârtiile de valoare, depuneri băneşti; d) venituri realizate din activitatea economică proprie; e) veniturile societăţilor comerciale, organizaţiilor şi instituţiilor constituite cu participarea Asociaţiei; f) venituri obţinute în rezultatul utilizării sau înstrăinării proprietăţii; g) alte surse neinterzise de lege. Conform anexei la

statut, sunt menţionaţi fondatorii ALARM, printre care Andrei Ciauş şi Vladimir Bălan. Conform art. 1 al Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Arbitrajului Internaţional Arbitrajul internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (denumită în continuare - Arbitraj Internaţional) este o instituţie permanentă de arbitraj, neguvemamentală, fară personalitate juridică, independentă în exercitarea atribuţiilor ce îi revin, care este organizată şi funcţionează în conformitate cu Legea nr. 23-XVI din 22.02.08 cu privire la arbitraj (M.O. nr.88-89 din 20.05.08), Legea nr. 24-XVI din 22.02.08 cu privire la arbitrajul comercial internaţional, (M.O. nr.88-89 din 20.05.08), Legea nr,134-XVI din 14.06.07 cu privire la mediere (M.O. nr. 188-191/730 din 07.12.07), actele internaţionale la care Republica Moldova este parte, prezentul Regulament şi alte Regulamente (Reguli) ale Arbitrajului Internaţional. Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova aprobă Regulamentele Arbitrajului Internaţional, Normele cu privire la taxele şi cheltuielile arbitrale şi de mediere, Lista arbitrilor/mediatorilor şi întreprinde alte măsuri de „promovare a Arbitrajului Internaţional. În conformitate cu art. 1 al Normelor privind taxele şi cheltuielile arbitrale „Taxa de arbitrare" - este taxa, achitată de reclamant pentru fiecare cerere de arbitraj primită spre examinare de Curtea de Arbitraj, destinată pentru acoperirea tuturor cheltuielilor în legătură cu soluţionarea ei şi include taxa administrativă şi onorariul. Potrivit art.1 al. (3) al Normelor, „Onorariul" - o parte din taxa de arbitrare destinată remunerării muncii persoanelor implicate în examinarea şi soluţionarea cererilor. Conform art.5 al. (2) al Normelor, plata onorariilor se face prin intermediul Asociaţiei Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, la terminarea litigiului, după pronunţarea şi redactarea hotărârii arbitrale potrivit Regulilor arbitrale, în temeiul încheierii preşedintelui Arbitrajului Internaţional. Potrivit art. 5 al. (1) al Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Arbitrajului Internaţional, AI se compune din arbitri aprobaţi de către Biroul Asociaţiei Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, la propunerea Preşedintelui Arbitrajului Internaţional, dintre persoanele care îndeplinesc condiţiile prevăzute de Legile nr. 23-XVI din 22.02.08 cu privire la arbitraj şi nr.24-XVI din 22.02.08 cu privire la arbitrajul comercial internaţional şi din secretariatul Arbitrajului Internaţional. Conform informaţiei despre organele de conducere ale ALARM) de pe www.isolv.md. Biroul Asociaţiei este alcătuit din 3 persoane: preşedinte, un vicepreşedinte, un secretar.

8. Reclamantul reţine faptul că, potrivit aceleiaşi informaţii, Bălan Vladimir este ales în calitate de vicepreşedinte al Biroului Asociaţiei. Se susţine că Arbitrajului Internaţional de pe lângă ALARM este înfiinţat/fondat de către ALARM, care la rândul său a fost înfiinţată de fondatorii - persoane fizice, printre care se regăsesc Andrei Ciauş şi Vladimir Bălan, care sunt membrii

permanenţi ai ALARM. Arbitrii Arbitrajului Internaţional de pe lângă ALARM sunt aprobaţi de către Biroul ALARM, vicepreşedintele căruia este Bălan Vladimir. Afară de aceasta, Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova aprobă Regulamentele Arbitrajului Internaţional, Normele cu privire la taxele şi cheltuielile arbitrale şi de mediere, Lista arbitrilor/mediatorilor şi întreprinde alte măsuri de promovare a Arbitrajului Internaţional, ceea ce înseamnă că ALARM aprobă în mod direct şi achită onorariul/remunerarea activităţii arbitrilor Arbitrajului Internaţional.

9. În cerere se accentuează faptul că, potrivit statutului, ALARM este o asociaţie obştească, patrimoniul căreia se formează inclusiv din cotizaţia de aderare şi cotizaţia anuală achitată de fiecare membru permanent, prin urmare onorariul/remunerarea activităţii arbitrilor Arbitrajului Internaţional se compune inclusiv din cotizaţia anuală achitată de flecare membru permanent al ALARM, printre care se regăsesc şi Andrei Ciauş şi Vladimir Bălan. Conform informaţiei plasată pe site-ul oficial al Asociaţiei Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova - www.isolv.md. în compartimentul Arbitrajul Internaţional Bălan Vladimir este înscris sub nr.3 în lista arbitrilor Arbitrajului Internaţional, cu menţiunea că în perioada 2003 - noiembrie 2003 a activat la I.I. „Ciauş Andrei" în calitate de jurist. Pe de altă parte, în perioada de timp 02.01.2009 - 31.12.2011 între SA „Avicola Nord" şi Î.I. „Bălan Vladimir", în persoana administratorului Bălan Vladimir au fost încheiate mai multe contracte de prestări servicii juridice cu titlu oneros, în temeiul cărora Bălan Vladimir în persoană a reprezentat SA „Avicola Nord" în instanţele de judecată şi a acordat servicii juridice complexe de reprezentare a intereselor SA „Avicola Nord" în raport cu terţii. Potrivit scrisorii Camerei înregistrării de Stat nr.233 din 03.05.2017, SRL „Imperiul Juridic" a fost înregistrată la 01.03.2011 de fondatorii: Hanganu Grigore - *****, Ciauş Andrei -**********, Bălan Vladimir -**********. La 12.06.2012 au fost înregistrate modificările operate în documentele de constituire ale SRL „Imperiul Juridic" după cum urmează: Bălan Vladimir - *****. Ciauş Andrei - *****. Mai mult, conform anexei la cererea de chemare în arbitraj a SRL „Imperiul Juridic" în cadrul dosarului dosar nr. AI(IJ-AN)01/2017, Bălan Vladimir este persoana care a participat la întocmirea extrasului din procesul-verbal nr.2 al şedinţei de aprobare a planului de acţiuni din 09.11.2011. Circumstanţele descrise mai sus au fost reţinute şi prin încheierea irevocabilă a judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 21.12.2017 (p. 95-96, dosar nr. 2c-26/17), prin care s-a constat că în speţă a fost încălcată norma imperativă a art. 20 al Legii cu privire la arbitraj. În temeiul celor indicate mai sus, reclamantul susţine că în situaţia din speţă sunt constatate conexiuni de afiliere organizaţională şi de muncă între fondatorii ALARM (Ciauş Andrei şi Bălan Vladimir), persoana cu funcţii de răspundere a ALARM (Bălan Vladimir) şi implicit a Arbitrajului Internaţional, arbitrii Arbitrajului

Internaţional şi una dintre părţile în litigiu şi anume reclamantul SRL „Imperiul Juridic”, care într-un mod insistent a înaintat cererea de chemare în acelaşi arbitraj în mod repetat, după desfiinţarea unei hotărâri pronunţate în litigiul între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri, de acelaşi arbitraj. Susţine existenţa unor îndoieli verosimile cu privire la independenţa şi imparţialitatea arbitrilor Arbitrajului Internaţional de pe lângă ALARM în examinarea şi soluţionarea litigiilor între SRL „Imperiul Juridic” şi SA „Avicola Nord”, iar afilierea Arbitrajului Internaţional de pe lângă ALARM cu reprezentanţii SRL „Imperiul Juridic” impun concluzia că imperativul „Nimeni nu poate fi judecător în propria cauză ” în situaţia din speţă a fost încălcat. În aceeaşi ordine de idei se impune şi concluzia privind nulitatea convenţiei de arbitraj, care se conţine în pretinsul Acord adiţional din 05 ianuarie 2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, deoarece cauza acestei convenţii/acestui act juridic, adică scopul urmărit de reprezentantul SRL „Imperiul Juridic” la încheierea acestui act juridic nu a fost utilizarea acestei forme alternative de examinare şi soluţionare a litigiilor conform prevederilor legale, inclusiv prin garantarea dreptului la un arbitraj independent şi imparţial, ci atribuirea unor competenţe în examinare a litigiului între SRL „Imperiul Juridic” şi SA „Avicola Nord” unui arbitraj afiliat, independenţa şi imparţialitatea căruia la încheierea Acordului adiţional din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011 a fost compromisă.

10. Menţionează că în conformitate cu art.9 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Art. 9 Cod civil, instituie bună-credinţă ca regulă de conduită cu caracter imperativ, prin care se înţelege un standard de conduită al unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la acel raport juridic. Corespunzător, este interzis abuzul de drept - niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat exclusiv cu intenţia de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod.
11. În temeiul acestor prevederi legale menţionează că la încheierea Acordului adiţional din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011 SRL „Imperiul Juridic” ştiind cu certitudine despre afilierea sa cu Arbitrajul Internaţional de pe lângă ALARM nu a ţinu cont şi de intereselor celeilalte părţi la acest raport juridic, acţionând prin abuz de drept. În conformitate cu art. 220 Cd civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.
12. În conformitate cu art. 480 al.(2), lit. b) Cod de procedură civilă, hotărârea arbitrală se desfiinţează în cazul când partea care cere desfiinţarea hotărârii

prezintă în judecată probe despre faptul că convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii.

13. Menţionează că drept răspuns la „notificarea privind achitarea datoriei sau acceptarea arbitrului" din 20.03.2018, adresată de SRL „Imperiul Juridic", prin scrisoarea expediată în adresa SRL „Imperiul Juridic" la 28.03.2018, SA „Avicola Nord" a obiectat împotriva examinării repetate de către Arbitrajul Internaţional de pe lângă ALARM a pretenţiei cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri din motivul că Arbitrajul International în speţă este manipulat de reprezentanţii SRL „Imperiul Juridic" prin legături de afiliere. În afară de aceasta, conform art.3 al. (3) al Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea AI de pe lângă ALARM, administrarea şi soluţionarea litigiilor este reglementată de Regulile de procedură arbitrală a Arbitrajului Internaţional care se completează în caz de necesitate cu dispoziţiile dreptului internaţional, precum şi cu cele ale Codului de procedură civilă a Republicii Moldova în măsura în care acestea sunt compatibile cu arbitrajul şi medierea. În conformitate cu art.l al.(2) al Legii privire la arbitraj, în conformitate cu prezenta lege, arbitrajul poate decide asupra unui litigiu care a apărut din raporturile de drept civil în sens larg dintre părţile cu capacitate deplină de exerciţiu, dacă litigiul a fost trimis, cu acordul părţilor, spre soluţionare în arbitraj, cu excepţia litigiilor în materii în care legea nu permite soluţionarea lor pe calea arbitrajului.

14. Totodată în cerere, reclamantul susţine că, dacă vor fi ignorate cele indicate mai sus şi se va admite prin excepţie că convenţia de arbitraj, care se conţine în pretinsul Acord adiţional din 05.01.2015 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, este una valabilă, atunci, în virtutea principiului libertăţii contractuale şi autonomiei de voinţă a părţilor acestei convenţii de arbitraj, părţile au subscris în mod coordonat şi în privinţa aplicării Regulilor de procedură arbitrală a Arbitrajului Internaţional la examinarea litigiului de AI de pa lângă ALARM. În conformitate cu art. 73 al Regulilor de procedură arbitrală a Arbitrajului Internaţional, nimeni nu poate fi chemat în arbitraj pentru aceiaşi cauză, acelaşi obiect şi de aceeaşi parte înaintea mai multor instanţe. Aceasta excepţie se va putea ridica de părţi sau de arbitraj în orice stare a procesului, dacă în litigiul între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi emeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, sau o hotărâre arbitrală irevocabilă asupra fondului litigiului, sau de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi. Dacă excepţia este primită, arbitrajul va restitui acţiunea şi va înceta procesul.

15. În acest sens, menţionează că prin hotărârea arbitrală din 15.06.2017, emisă de Arbitrajului International de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (dosar nr. AI(IJ- AN)01/2017) în

persoana arbitrului unic Artur Reguş, a fost admisă integral acţiunea înaintată de SRL „Imperiul Juridic” împotriva SA „Avicola Nord” privind încasarea datorii, fiind dispusă încasarea de la SA „Avicola Nord” în beneficiul SRL „Imperiul Juridic” 700 000 lei cu titlu de datorie restantă, 126 000 cu titlu de clauză penală, 262 158,14 lei cu titlu de dobândă de întârziere şi 15 254,38 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale.

16. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 21.12.2017, a fost desfiinţată total hotărârea arbitrală din 15.06.2017, emisă de Arbitrajului Internţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (dosar nr. AI(IJ-AN)01/2017) în persoana arbitrului unic Artur Reguş, prin care a fost admisă integral acţiunea înaintată de SRL „Imperiul Juridic” împotriva SA „Avicola Nord” privind încasarea datorii, fiind dispusă încasarea de la SA „Avicola Nord” în beneficiul SRL „Imperiul Juridic” 700 000 lei cu titlu de datorie restantă, 126 000 cu titlu de clauză penală, 262 158,14 lei cu titlu de dobândă de întârziere şi 15 254,38 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale.
17. Prin decizia Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi din 13.03.2018, a fost respins recursul declarat de SRL „Imperiul Juridic” împotriva încheierii judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 21.12.2017 şi menţinută încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 21.12.2017. În contextul celor relatate mai sus, AI de pe lângă ALARM a examinat în mod repetat aceeaşi cauză, cu privire la aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri, prin ce a încălcat în mod flagrant art.73 al Regulilor de procedură arbitrală de care s-a condus la examinarea acestui litigiu. Referirea arbitrului la art.481 al. (3) Cod de procedură civilă, precum şi la faptul că hotărârea arbitrală din 15.06.2017 nu a devenit irevocabilă, fiind desfiinţată total, este eronată din motivul neînţelegerii sensului juridic al noţiunii de „irevocabil ” şi din motivul că în situaţia din speţă art. 73 al Regulilor de procedură arbitrală reprezintă o veritabilă lex specialis în raport cu art.481 al. (3) Cod de procedură civilă şi sub care părţile au subscris. Art. 481 al. (3) Cod de procedură civilă instituie regula potrivit căreia desfiinţarea totală sau parţială a hotărârii arbitrale nu împiedică părţilor să se adreseze din nou în arbitraj pentru soluţionarea litigiului, cu excepţia cazului în care litigiu nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale, or să depună cerere de chemare în judecată potrivit regulilor stabilite de prezentul cod, ori să soluţioneze litigiul prin mediere. Interpretarea prevederilor acestei norme legale duce la concluzia că adresarea repetată în arbitraj pentru soluţionarea aceluiaşi litigiu este posibilă doar urmare a unei înţelegeri repetate, care implică acordul ambilor părţi, sub forma unei convenţii arbitrale, care este una distinctă de convenţia iniţială în temeiul căreia litigiul a fost examinat de arbitraj iniţial. La adresarea „din nou în arbitraj' părţile urmează să decidă şi în privinţa instituţiei de arbitraj care va examina litigiul, deoarece din interpretarea

aceleiaşi norme rezultă că aceasta poate fi una diferită de arbitrajul care a examinat litigiul iniţial. În conformitate cu art. 267 Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Conform art. 270 Cod civil, actul juridic privind modificarea termenului de prescripţie extinctivă sau a modului de calculare ori privind renunţarea la dreptul de a invoca prescripţia este nul. Potrivit art. 271 Cod civil, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond, în apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanţa se pronunţă asupra fondului. În conformitate cu art.1861 Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Din conţinutul prevederilor legale citate mai sus, rezultă că normele care reglementează prescripţia extinctivă au un caracter imperativ, ceea ce însemnă că regulile acestei instituţii juridice pot fi aplicate doar în cadrul apărării dreptului în forma unei acţiuni civile, care poate fi înaintată doar în instanţe de judecată. Drept consecinţă, excepţia de tardivitate, ori, după caz, obiecţia de tardivitate a acţiunii civile, ca metodă de apărare a pârâtului împotriva acţiunii înaintate, poate fi invocată doar în instanţa de judecată şi nu în arbitraj. În speţă, din actele anexate de SRL „Imperiul Juridic" la cererea de chemare în arbitraj, rezultă că acţiunea împotriva SA „Avicola Nord" privind încasarea datorii este tardivă. Însă SA „Avicola Nord" a fost lipsită de dreptul la invocarea excepţiei de tardivitate, ori, după caz, obiecţiei de tardivitate a pretenţiilor SRL „Imperiul Juridic" în arbitraj deoarece realizarea acestui drept este posibilă doar în instanţa de judecată, motiv pentru care procedura arbitrală în AI de pe lângă ALARM nu a asigurat SA „Avicola Nord" egalitatea de tratament, respectarea dreptului de apărare şi a principiului contradictorialităţii, drept urmare hotărârea arbitrată din 03.08.2018 în temeiul art. 20 al Legii cu privire la arbitraj este nulă.

6. În drept: SA „Avicola Nord" a invocat prevederile art. art. 477, 479, 480 CPC al RM.

Poziţia instanţei de fond:

7. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 06.02.2019 a fost admisă cererea SA „Avicola Nord” către SRL „Imperiul Juridic” şi s-a dispus desfiinţarea totală a hotărârii arbitrale din 03.08.2018, emisă de Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (dosar nr. AI(IJ-AN)03/2018) în persoana arbitrului unic Aurelia Irodoi, prin care s-a admis integral acţiunea înaintată de SRL „Imperiul Juridic” către SA „Avicola Nord” de încasare de la SA „Avicola Nord” în beneficiul SRL „Imperiul Juridic” a sumei de 700 000 lei cu titlu de datorie restantă, 126 000 lei cu titlu de clauză penală şi 362306,08 lei cu titlu de dobândă de întârziere şi 11 956,14 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale.

Solicitarea recurentului:

8. La 15.02.2019 SRL „Imperiul Juridic” nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 06.02.2019, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanţe, cu soluţionarea în fond a problemei prin care să fie respinsă cererea SA „Avicola Nord” de desfiinţare a hotărârii.

Argumentele părţilor:

9. În motivarea recursului declarat, SRL „Imperiul Juridic” a invocat că instanţa de fond neîntemeiat a admis cererea depusă de către SA „Avicola Nord” , considerând constatate temeiuri de desfiinţare a hotărârii arbitrale:

1. Potrivit concluziilor Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti enunţate în încheierea contestată drept temei de desfiinţare a hotărârii arbitrale din 03.08.18, instanţa de fond a reţinut lit. b), e) şi h) al art. 480 (2) CPC. Conform art. 480 (2) CPC, hotărârea arbitrată se desfiinţează în cazul cînd partea care cere desfiinţarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: b) convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii; e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenţia arbitrală; h) hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.
2. Recurentul reţine că, făcând referire la temeiurile de desfiinţare a hotărârii arbitrale stabilite la art. 480 (2) lit. b) CPC, instanţa de fond nu a argumentat prin nimic aplicabilitatea acestui temei de desfiinţare şi în special cărei norme legale imperative contravine clauza arbitrală încheiată între SA "Avicola Nord" şi SRL „Imperiul Juridic", după cum nici care este norma legală concretă care interzice de a dezbate în Arbitrajul Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM a litigiului dintre SRL "Imperiul Juridic" şi SA "Avicola Nord". Cu referire la temeiul menţionat de desfiinţare a hotărârii Al ALARM din 03.08.18 instanţa de fond invocă prevederile art. 220 CC, care este o normă generală ce reglementează nulitatea absolută a actului juridic, care contravine normei imperative şi prevederile art. 228 CC, care reglementează nulitatea relativă a actului juridic încheiat prin doi. Cu toate acestea, instanţa de fond s-a limitat în motivarea încheierii adoptate doar

la expunerea părerii şi suspiciunilor sale personale referitor la modul de examinarea a litigiulu în Arbitraj, fără însă a face referire la o careva normă legală concretă, expresă şi imperative care prescrie o anumită conduită părţilor litigiului dedus judecăţii arbitrale, pe care părţile sau Arbitrajul nu a respectat-o. Sunt vădit nefondate şi tendenţioase aprecierile instanţei de fond precum că SRL "Imperiul Juridic" nu s-a comportat cu bună credinţă la încheierea clauzei arbitrale în partea ce tine de specificarea arbitrajului concret ce va examina eventualul litigiu între părţi şi nu a comunicat SA "Avicola Nord" relaţiile sale cu acest Arbitraj. Or, în primul rând, după cum rezultă din însăşi motivaţia instanţei de fond, principiul bunei credinţe nu reprezintă o normă imperativă de conduită care presupune concret că părţile unei convenţii de arbitraj nu sînt în drept să apeleze la un anumit arbitraj concret sau. ar stabili un anumit spectru de impedimente la determinarea arbitrajului de către părţile unei convenţii. Este evident că o asemenea tratare de către instanţa de fond a temeiului de disfiinţare a hotărîrii arbitrale este vădit nefondată şi bazată doar pe părerea sa subiectivă, dar nu pe o normă legală imperativă. În al doilea rând, după cum rezultă din material cauzei, SA "Avicola Nord" în relaţiile sale economice a apelat regulat şi cu cunoştinţă de cauză la stabilirea în multiple Contracte clauza arbitrală şi cu specificarea anume a competenţei Arbitrajului Internaţional de pe lîngă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM. Circumstanţele date confirmă cu certitudine că SA "Avicola Nord" se afla în cunoştinţă de cauză referitor la esenţa arbitrajului determinat pentru soluţionarea eventualului litigiu cu SRL "Imperiul Juridic". Mai mult ca atât, însăşi în denumirea Arbitrajului Internaţional se specifică expres că acesta este fondat şi activează pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM. Acest fapt fiind specificat expres şi în convenţia de arbitraj înserată în acordul adiţional din 05.01.15, semnat de SA "Avicola Nord".

3. Recurentul remarcă faptul că instanţa de fond fără a se baza pe careva probe şi circumstanţe de fapt examinate şi constatate în cadrul dezbaterii judiciare concluzionează că SRL "Imperiul Juridic" ar fi trecut cu tăcerea informaţia că fondatorul său ar fi şi fondator al Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM şi n-a urmărit scopul de utilizare a unei forme alternative de soluţionare a litigiilor. În această privinţă SA "Avicola Nord" nici nu a afirmat astfel de circumstanţe precum că nu a cunoscut cine este fondatorul Arbitrajului Internaţional sau cine este fondatorul Asociaţiei Lichidatorilor si Administratorilor din RM, iar concluziile expuse de instanţa de fond în încheierea recurată reprezintă deduceri şi presupuneri proprii în acest sens, care nu pot servi temei de desfiinţare a hotărîrii Arbitrajului Internaţional din 03.08.18.

4. Recurentul subliniează că contrar prevederilor art. 480 CPC şi depăşindu-şi atribuţiile prevăzute de lege, instanţa de fond a constatat ilegal la p. 34 din partea de motivare a încheierii recurate că p. 5 al Acordului adiţional din 05.01.15 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11, în partea ce tine de soluţionarea litigiului de către Arbitrajul Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor si Administratorilor din RM, este nul. Ori, pe lângă faptul că instanţa nu a indicat nici un temei concret de nulitate a clauzei arbitrale, o careva solicitare de declarare a nulităţii clauzei arbitrale nu a fost înaintată de părţi nici în cadrul examinării cauzei în arbitraj, nici în instanţa de fond. Mai mult ca atât, conform art. 233 (1) CC, persoana îndreptăţită are dreptul să ceară anularea actului juridic pentru temeiurile stipulate la art. 228 în termen de 6 luni de la data când a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulării. La caz, fiind invocate prevederile art. 228 CC, care reglementează nulitatea relativă a actului juridic încheiat prin dol, instanţa de judecată nu era în drept s-o invoce din oficiu.
5. Conform art. 667 (1) CC, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor. Dacă, în scopul protecţiei intereselor prioritare ale societăţii sau ale unui individ, efectele unui contract depind de încuviinţarea autorităţilor statului, limitările şi condiţionările trebuie reglementate prin lege.
6. Contrar normei sus indicate, instanţa de fond nu a făcut trimitere nici la o normă legală ce ar stabili anumite limitări la alegerea de către părţi a instituţiei de arbitraj, iar concluziile instanţei atentează direct la liberatea părţilor de a contracta şi de a stabili modalitatea de constituire a arbitrajului.
7. În circumstanţele sus indicate rezultă cu certitudine că instanţa de fond neîntemeiat şi ilegal a dispus desfiinţarea Hotărîrii Arbitrajului Internaţional de pe lîngă ALARM din 03.08.18.
8. Conform art. 5 (1) al legii nominalizate, arbitrajul se organizează şi se desfăşoară potrivit convenţiei de arbitraj.
9. Potrivit art. 6 (1) al Legii cu privire la arbitraj, arbitrajul este o instituţie învestită cu funcţia de a soluţiona litigii care apar între persoane fizice şi/sau juridice. (2) Arbitrajul poate fi instituţionalizat ca organ permanent pe lîngă camere de comerţ, burse, uniuni, asociaţii sau alte organizaţiiunde funcţionează în baza unor regulamente adoptate de acestea, faptul instituţionalizării urmînd să fie comunicat Curţii Supreme de Justiţie. Nu pot fi create arbitraje pe lîngă autorităţile administraţiei publice centrale şi locale.
10. Reieşind din prevederile normei sus citate, rezultă cu certitudine că constituirea arbitrajului are drept bază primordială alegerea părţilor de a se adresa la o instituţie alternativă de soluţionare a eventualelor litigii între ele, decît adresarea în instanţele judecătoreşti.
11. În acelaşi timp, constituirea arbitrajelor fiind instituţionalizată pe lîngă asociaţii, uniuni, burse sau alte organizaţii urmăreşte scopul în primul rînd de

a soluţiona eventualele litigii ce pot apărea între membrii acestei asociaţii, uniuni, organizaţii, precum şi fiind deschisă sau liberă şi pentru terţe persoane ce acceptă să recurgă la soluţionarea arbitrală a eventualelor litigii.

12. La fel, este nefondat şi argumentul instanţei precum că arbitrii ar fi remuneraţi de către ALARM şi că acest fapt ar influienţa poziţia arbitrilor pe dosare, ori conform art. 1 (3) a Normelor privind taxele şi cheltuielile arbitrale, "Onorariul" reprezintă o parte din taxa de stat destinată remunerării muncii persoanelor implicate în examinarea şi soluţionarea
13. Conform art. 5 (1) al aceloraşi Norme, suma destinată achitării onorariilor arbitrilor, constituie ***** din taxa de arbitrare şi se distribuie proporţional numărului de arbitri care au participat la deliberare şi pronunţarea hotărârii. În cazul în care tribunalul arbitrai constituit va împuternici unul din arbitri să redacteze hotărârea motivată, atunci onorariul acestuia se va mări cu un surplus de 10 % la cota care i se revine din taxa arbitrală încasată, proporţional fiind micşorate cotele celorlalţi arbitri. Plata onorariilor se face prin intermediul Asociaţiei Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, la terminarea litigiului, după pronunţarea şi redactarea hotărârii arbitrale potrivit Regulilor arbitrale, în temeiul încheierii preşedintelui Arbitrajului Internaţional.
14. Reieşind din prevederile sus indicate, rezultă că modalitatea de remunerare a arbitrilor este clar stabilită de norme şi nu depinde de soluţia care va fi emisă pe cauză, după cum nici de opţiunea Arbitrajului sau a ALARM.
15. Netemeinicia argumentelor invocate de reclamant şi susţinute de instanţa de fond în privinţa imparţialităţii arbitrajului se confirmă prin însăşi copiile contractelor de prestări servicii încheiate anterior de SA "Avicola Nord" cu Balan Vladimir, care nu au nici o legătură cu prezentul litigiu, însă care indică ferm că SA "Avicola Nord" a practicat pe mai multe contracte clauza arbitrală şi anume cu stabilirea competenţei Arbitrajului Internaţional de pe lîngă ALARM de soluţionare a eventualelor litigii ce ar putea apărea, manifestînd deplina încredere în competenţa şi independenţa acestei instituţii şi a arbitrilor săi.
16. Mai mult ca atît, reieşind din datele deţinute de SRL "Imperiul Juridic", SA "Avicola Nord" a practicat în majoritatea contractelor încheiate cu alţi agenţi economici, clauza arbitral şi cu specificarea în aceste contracte anume a competenţei Arbitrajului Internaţional de pe lîngă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM, în care aveau deplină încredere şi apreciau competenţa şi imparţialitatea arbitrilor. Acest fapt se confirmă prin diverse contracte de cesiune a creanţelor încheiate de SA "Avicola Nord", prin care a cesionat către terţe personae creanţele deţinute faţă de debitori. Un astfel de exemplu este şi Contractul de cesiune a creanţelor din 12.09.2011, încheiat de SA "Avicola Nord" cu SRL "San Prim", în care părţile indică că orice litigiu decurgînd din sau în legătură cu acest contract (...) se va

soluţiona prin Arbitrajul Internaţional de pe lîngă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM. Remarcă că asociaţi ai SRL "San Prim" era Sotnicov Sergehi (actualul administrator al SA "Avicola Nord" si Sotnicov Ecaterina (Preşedintele consiliului SA "Avicola Nord"). Conform anunţului publicat în Monitorul Oficial al RM, astfel de contracte de cesiune a creanţelor au fost încheiate şi cu alţi agenţi economici privind cesionarea creanţelor deţinute faţă de Bîrlădean Gheorghe; SRL "PB Nord", SRL "Băştinaşul", CAP "Avinord Prim", SRL "Etnord Com".

17. Circumstanţele date denotă că sînt nefondate argumentele SA "Avicola Nord" privind includerea clauzei arbitrale şi selectarea Arbitrajului Internaţional de pe lîngă ALARM de către SRL "Imperiul Juridic". Îîn condiţiile date este evident că afirmaţiile sterile ale SA "Avicola Nord" privind incompetenţa şi imparţialitatea Arbitrajului Internaţional de pe lîngă ALARM, invocate la etapa când deja a apărut litigiul între părţi, sunt vădit nefondate şi neîntemeiat au fost reţinute de către instanţa de fond în calitate de temei de desfiinţare a hotărîrii arbitrale, prin prisma art.480 lit b) CPC, ori este evident că acestea urmăresc doar scopul de a tărăgăna examinarea cauzei şi achitarea obligaţiilor certe datorate SRL "Imperiul Juridic".
18. Conform art. 10(1) al Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Arbitrajului Internaţional, publicat pe saitul oficial al Asocieţiei ALARM, soluţionarea litigiului aparţine exclusiv tribunalului arbitrai. În înţelesul prezentului Regulament, tribunalul arbitrai este arbitrul unic sau, după caz, totalitatea arbitrilor investiţi de părţi prin convenţia arbitrală or învestiţi în conformitate cu Regulile Arbitrajului Internaţional cu privire la procedura de arbitraj să soluţioneze un litigiu determinat şi să pronunţe o hotărâre definitivă şi obligatorie pentru ele.
19. Conform art. 13 (1) al aceluiaşi Regulament, Asociaţia Lichidatorilor si Administratorilor din Republica Moldova nu are dreptul ca. prin organizarea si administrarea arbitrajului sau medierii, să intervină în soluţionarea litigiului sau să influenţeze în vreun fel tribunalul arbitrai sau mediatorii.
20. În circumstanţele date, argumentele şi afirmaţiile pur declarative ale reclamantului/intimat, susţinute de instanţa de fond, precum că Asociaţia sau unii membri ai acestei asociaţii ar putea să influienţeze arbitrul sau completul de arbitri, după caz, la soluţionarea litigiilor date în competenţa sa sînt absolut neîntemeiate şi contravin prevederilor/garanţiilor sus citate.
21. Conform art. 5 (3) al Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Arbitrajului Internaţional, lista arbitrilor este publică şi are un caracter de recomandare. înscrierea în lista de arbitri se face cu acordul scris al candidaţilor. Părţile pot desemna în calitate de arbitru persoane care nu figurează în lista de arbitri.

22. Potrivit art. 5 (6) al aceluiaşi regulament, pot fi înscrişi pe lista de arbitri şi arbitri care figurează pe listele de arbitri ale unor instituţii permanente de arbitraj, cu acordul scris al persoanelor în cauză.
23. La caz, cu toate că prin notificarea din 20.03.18 SRL "Imperiul Juridic" a solicitat SA "Avicola Nord" fie acceptarea candidaturii propuse de de el, fie înaintarea unei alte candidaturi, care putea fi si o altă persoană decît cele incluse în lista de arbitri a Al ALARM, SA "Avicola Nord" nu a dorit să beneficieze de un astfel de drept şi respectiv nu este îndreptăţită nici de a invoca careva obiecţii în privinţa imparţialităţii Arbitrajului sau arbitrului desemnat de preşedintele arbitrajului Al ALARM.
24. Recurentul susţine că în afirmaţiile invocate de SA "Avicola Nord" şi susţinute de instanţa de fond, reclamantul/intimat nu a făcut nici o referire concretă în privinţa imparţialităţii arbitrului Aurelia Irodoi, care a examinat litigiul arbitrai între SRL "Imperiul Juridic" şi SA "Avicola Nord", după cum nu a prezentat nici o probă în acest sens care ar confirma lipsa de obiectivitate din partea arbitrului dat la soluţionarea litigiului. Or, după cum rezultă din prevederile art. 10 (1) al Regulamentului nominalizat, sub noţiunea de Arbitraj urmează a fi înţeles anume arbitru care soluţionează litigiul, dar nu instituţia în ansamblu, iar cerinţele de imparţialitate şi independentă urmează a fi garantate şi respectate aneme în raport cu arbitrul concret ce examinează cauza dar nu cu toţi arbitri sau cu instituţia.
25. Urmărind logica reclamantului/intimat şi făcînd o analogie cu instanţele judecătoreşti ce constituie sistemul judecătoresc al Republicii Moldova s-ar forma concluzia că nici o instanţă de judecată din ţară nu ar fi în drept să examineze cauzele în care este implicat statul sau Autorităţile publice ca: Parlament, Guvern, Preşidenţie, precum şi cu participarea deputaţilor care au votat legile privind crearea sau modificarea sistemului judecătoresc, pe motiv că judecătorii şi instanţele judecătoreşti ar fi dependente de aceste organe şi persoane. Este evident că o asemenea tratare a situaţiei este absurdă şi contravene principiului separării puterilor în stat, care garantează independent fiecării autorităţi.
26. În acelaşi mod este lipsită de consistenţă juridică presupunerea declarativă a reclamantului susţinută arbitrar de instanţa de fond, că Arbitrajul Internaţional sau arbitru concret care examinează o cauză ar fi dependent de Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM sau de membrii acestei asociaţii, precum şi de alţi arbitri.
27. Conform art. 30 (1) al Regulilor de procedură arbitrală, arbitrul poate fi recuzat pentru Hor cauze care pun la îndoială independenţa şi imparţialitatea sa. Cauzele de recuzare sunt cele prevăzute de lege pentru recuzarea judecătorilor şi anume:a)la soluţionarea anterioară a pricinii arbitrul a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant sau secretar arbitrai; b)arbitrul se află în raporturi de rudenie

până la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părţi, cu alţi participanţi la proces sau cu reprezentanţii acestora; c) arbitrul este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părţi; b)arbitrul şi-a expus opina asupra pricinii care se soluţionează de arbitraj; e)arbitrul are un interes personal, direct sau indirect, în soluţionarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea şi nepărtinirea lui.

28. La caz, pe parcursul examinării litigiului în arbitraj, SA "Avicola Nord" nu a depus nici o cerere de recuzare arbitrului Aurelia Irodoi, nu a invocat careva motive de lipsă a inparţialităţii sau obiectivităţii la soluţionarea cauzei, după cum astfel de motive nu au fost invocate nici în instanţa de judecată.
29. Mai mult ca atît, după cum rezultă din cererea de disfiinţare a hotărîrii arbitrale din 03.08.18, SA "Avicola Nord" nu a invocat de fapt nici o încălcare de către Arbitrajul Internaţional sau de către arbitrul care a examinat cauza, în privinţa dreptului la apărare a SA"Avicola Nord", la un proces echitabil, la contradictorialitatea procesului, la prezentarea probelor şi contraargumentelor faţă de reclamant.
30. La fel, reieşind din cererea de desfiinţare depusă de reclamant/intimat acesta nu invocă nici interpretarea eronată sau abuzivă a probelor de către arbitraj, după cum nici careva obiecţii în privinţa modului de soluţionare a fondului cauzei. Circumstanţele date denotă că reclamantul/intimat cu rea credinţă nu execute hotărîrea arbitrajului şi încearcă neîntemeiat să tărăgăneze achitarea datoriilor deţinute faţă de SRL "Imperiul Juridic".
31. În partea ce ţine de argumentele instanţei de fond privind desfiinţarea hotărîrii arbitrale în temeiul lit. e) CPC şi anume că arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenţia arbitrală, tragem atenţia instanţei de recurs că invocarea acestui temei reprezintă un vădit abuz al instanţei de fond şi redarea denaturată a circumstanţelor cauzei.
32. Conform ort. 26 (1) CPC, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei.
33. Conform art. 480 (1) CPC, hotărîrea arbitrală se desfiinţează numai în cazurile prevăzute de prezentul articol. (2)Hotărîrea arbitrală se desfiinţează în cazul când partea care cere desfiinţarea hotărîrii prezintă în judecată probe despre faptul că: e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenţia arbitrală;
34. În cazul din speţă, după cum rezultă din cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale depusă de SA "Avicola Nord", cererea suplimentară a reclamantului, precum şi din materialele dosarului, se constată cu certitudine că SA "Avicola

Nord" nu a invocat în genere un astfel de temei de desfiinţare a hotărârii arbitrale din 03.08.18, ca lit. e) a art. 480 CPC. Mai mult ca atât, în dezbaterile judiciare părţile nu s-au referit la un astfel de temei şi nu au prezentat probe în acest sens.

35. În condiţiile date rezultă cu certitudine că instanţa de judecată a invocat din oficiu temeiuri suplimentare de desfiinţare a hotărîrii arbitrale, asumându-şi rolul de avocat al SA "Avicola Nord" sau denotă faptul că încheierea de desfiinţare a hotărîrii arbitrale a fost de fapt motivată de avocatul SA "Avicola Nord" dar nu de judecătorul care a examinat cauza**,** fapt ce este indadmisibil şi contrar normelor sus citate.

36. Susţine că invocarea în partea de motivare a încheieri din 06.02.19 a unor noi temeiuri de desfiinţare a hotărîrii arbitrale, neinvocate în şedinţă de judecată şi neexaminate de instanţa de judecată reprezintă de fapt o confirmare că atât avocatul SA "Avicola Nord", cât şi instanţa de judecată a încercat să inventeze motivele de desfiinţare a hotărîrii arbitrale, care de fapt nu există şi conştientizând că cele invocate în cererea de desfiinţare şi în şedinţă de judecată nu pot fi apreciate ca întemeiate şi nu pot constitui temei de desfiinţare a hotărîrii Al ALARM din 03.08.18.

37. Recurentul mai invocă următoarele, astfel, în partea ce ţine de temeiurile inventate de instanţa de fond privind încălcarea modalităţii de desemnare a arbitrului Aurelia Irodoi, că de fapt această desemnare a avut loc de către Preşedintele Arbitrajului Internaţional de pe lîngă ALARM, prin încheierea din 07.05.18, la care instanţa de fond a făcut referire, însă a omis să facă referire şi la conţinutul sau motivaţia acestei încheieri. Mai mult ca atît, instanţa de fond, în calitatea sa de avocat al SA "Avicola Nord" s-a limitat la constatarea că din motive neclare oferta de arbitrare a fost înaintată nu d-lui Bostan N, dar arbitrului Irodoi Aurelia. Este evident că prin aceste constatări instanţa de fond intenţionat a omis să redee din aceiaşi iniţiativă proprie ca şi temeiul de desfiinţare, că în încheierea din 07.05.18 preşedintele arbitrajului descrie clar şi întemeiat modalitatea si temeiul de desemnare a arbitrului Aurelia Irodoi si nu a arbitrului propus de SRL "Imperiul Juridic"- Bostan Nicolae**,** cu trimiteri exprese la normele atât ale Legii cu privire la arbitraj, cât şi la prevderile Regulilor de procedură arbitrală a Al ALARM. Astfel, după cum se constată şi prin încheierea din 07.05.18, şi după cum se confirmă prin materialele cauzei şi încheierea instanţei de fond, la 20.03.18 SRL "Imperiul Juridic" a adresat către SA "Avicola Nord" notificarea de înştiinţare privind intenţia de adresare în arbitraj şi a propus acceptarea candidaturii arbitrului care va soluţiona cauza, sau propunerea către reclamant a candidaturii sale a arbitrului. Având în vedere lipsa răspunsului corespunzător, la SRL "Imperiul Juridic" s-a adresat cu cererea de chemare în arbitraj şi a propus candidatura sa de arbitru, cu solicitarea înaintării acestei candidaturi pentru acceptare pârâtului. La 02.04.18 cererea SRL "Imperiul Juridic" a fost admisă pe rol, iar

la 03.04.18 secretariatul Al ALARM a expediat în adresa SA "Avicola Nord" propunerea de acceptare a candidaturii arbitrului Bostan Nicolae propus de reclamant sau înaintarea unei alte candidaturi spre acceptare către reclamant.

38. Conform art.26 (1) al Regulilor de Procedură Arbitrală a Al ALARM, în cazul în care arbitrul unic sau, după caz, arbitrii nu au fost numiţi prin convenţie de arbitraj şi nici nu s-a prevăzut modalitatea de numire, partea care vrea să recurgă la arbitraj, înainte sau odată cu depunerea cererii de arbitrare, trimite personal sau prin intermediul Arbitrajului Internaţional (Al), o notificare scrisă părţii adverse, prin care aceasta din urmă este invitată să numească arbitrul. (4) Prin întâmpinare sau prin înştiinţare separată adresată Arbitrajului Internaţional (Al) şi/sau reclamantului, în termen de cel mult 15 zile de la primirea notificării, iar în litigiile cu element de extraneitate în cel mult 30 zile de la primirea notificării, pârâtul va numi un arbitru arătând numele acestuia sau, după caz, va răspunde la propunerea reclamantului privind soluţionarea litigiului de un arbitru unic precum şi la persoana acestuia.

39. Conform art. 26 (8) al Regulilor de Procedură Arbitrală a ALARM, dacă pârâtul nu răspunde în termen sau nu dă curs invitaţiei de numire a arbitrului, ori există neînţelegere între părţi cu privire la numirea arbitrului unic sau dacă cei doi arbitri nu cad de acord asupra persoanei supraarbitrului, preşedintele Arbitrajului Internaţional (Al) sau înlocuitorul de drept al lui, după expirarea termenelor prevăzute de prezentele reguli pentru numire şi accept, va desemna arbitrul unic sau, după caz, arbitrul pârâtului ori supraarbitrul, cu acordul prealabil al arbitrului desemnat.

40. Desemnarea se face în termen de 5 zile, iar în litigiile cu element de extraneitate în cel mult 15 zile, de la data când preşedintele Arbitrajului Internaţional (Al) a luat cunoştinţă de împrejurările arătate la alin. 8, dintre arbitrii înscrişi pe lista de arbitri ai Arbitrajului, în afară de cazul în care s-a prevăzut altfel în convenţia arbitrală. Încheierea emisă de Preşedintele Arbitrajului Internaţional (Al) sau de înlocuitorul de drept, în condiţiile stipulate de aliniatele 8 şi 9 nu se supune nici unei căi de atac. La numirea arbitrului, sau supraarbitrului, Preşedintele Arbitrajului Internaţional (Al) va lua în considerare toate exigenţele înaintate de părţi faţă de calificarea arbitrului, precum şi considerentele care pot asigura desemnarea unui arbitru independent şi imparţial. În consecinţă, ţinând cont de prevederile sus indicate şi având în vedere că SA "Avicola Nord" a recepţionat notificarea secretariatului Al ALARM la 17.04.18, iar în termen de 15 zile nu a dat nici un răspuns privind acceptarea arbitrului Bostan Nicolae propus de reclamant şi nici nu a propus o altă candidatură, prin încheierea din 07.04.18, Preşedintele Al ALARM a desemnat în calitate de arbitru o terţă persoană, din lista de arbitri, pentru asigurarea unei arbitrări independente şi imparţiale, în

conformitate cu procedura prevăzută la art. 13 (5) al Legii cu privire la arbitraj şi art. 26 (8) şi (9) al Regulilor de procedură arbitrală a Al ALARM.

41. Recurentul susţine că, sunt lipsite de careva suport juridic şi s-a apreciat eronat şi tendenţios de către instanţa de fond faptul că la caz a avut loc o revocare a candidaturii arbitrului propusă de către reclamant şi s-a propus o nouă candidatură însă fără ca la dosar să existe o astfel de revocare şi solicitare de desemnare a noului arbitru. Este cert că instanţa de fond a încercat să modeleze o situaţie abstractă care i-ar oferi posibilitatea să identifice un temei de desfiinţare a hotărîrii arbitrale, însă care s-a dovedit a fi unul inventat, dar nu unu real. La fel, este lipsit de suport juridic şi argumentul instanţei de fond precum că la dosar nu este dovada de înmânare arbitrului Irodoi Aurelia a ofertei de arbitrare, ori în condiţiile în care la dosar există răspunsul arbitrului la oferta de arbitrare adresată de secretariatul Al ALARM decade orice dubiu privind înmînarea ofertei. Mai mult ca atât, nici legea cu privire la arbitraj, nici Regulile de procedură arbitrală nu prevăd o careva procedură specială de înmânare a ofertei de arbitare către arbitru.

42. Referitor la temeiul de desfiinţare a hotărîrii arbitrale invocat de instanţa de fond cu trimitere la art. 480 (2) lit. h) CPC, privind prezentarea probelor că hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei RM sau bunele moravuri, recurentul remarcă că şi acest temei este unul inventat şi invocat din oficiu de către instanţa de fond, dar nu unul pretins de reclamant/intimat, ori acest temei nu se regăseşte nici în cererea de desfiinţare a reclamantului şi nici nu a constituit obiect al examinării în instanţa de fond. În special, instanţa de fond, invocă acest temei prin prisma încălcării principiului legalităţii, manifestat prin interpretarea de către instanţa de fond a corectitudinii aprecierii normelor materiale de către instituţia de arbitraj. Circumstanţele date reprezintă de fapt o examinare de către instanţa de judecată a fondului cauzei, dar nu a temeiurilor de desfiinţare a hotărârii arbitrale, fapt ce reprezintă o depăşire vădită a competenţei instanţei judecătoreşti.

43. Recurentul atrage atenţia că prin încheierea contestată instanţa de fond arbitrar constată că Arbitrajul neîntemiat a dispus încasarea dobânzilor de întârziere la alte dobânzi; că la caz nu poate fi considerată o novaţie datoria pretinsă de SRL "Imperiul Juridic", în sensul art. 665 (1) CC, precum şi aprecierea absurdă că penalitatea de întârziere nu poate fi calculată paralel cu dobânzile de întârziere, doarece ambele au un caracter de sancţionare. Este evident că pe lângă faptul că instanţa de fond şi-a depăşit considerabil competenţa instanţei judecătoreşti la examinarea cererii de desfiinţare a hotărîrii arbitrale, aceasta a dat dovadă şi de o interpretare absudră a circumstanţelor cauzei, al modului de aplicare a normelor de drept unanim cunoscute şi unitar aplicate în practica judiciară. Or, este indiscutabil faptul ca dobânzile de întârziere şi penalităţile pot fi aplicate în paralel şi concomitent,

iar dobânda de întârziere nu constituie o sancţiune. Cu toate acestea, circumstanţele sus indicate nu ţin de competenţa instanţei de judecată şi nu pot fi redate în calitate de temei de desfiinţare a unei hotărîri arbitrale.

44. Conform art. 60 (4) CPC, instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii. Anume aceasta reprezintă o normă imperativă pe care urma să o respecte instanţa de fond şi un principiu de bază a procedurii civile, care însă a fost încălcată grav prin încheirea din 06.02.1019, atentând inadmisibil la dreptul părţilor la un proces echitabil şi la o instanţă independentă şi imparţială, consfinţite de art. 6 al Convenţiei CEDO.
45. Hotărârea arbitrală se desfiinţează în cazul când partea care cere desfiinţarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: h) hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.
46. La caz, recurentul susţine că, SA "Avicola Nord" nici în cadrul examinării cauzei în arbitraj, nici în instanţa de fond nu a invocate nici un argument în privinţa necorectitudinei aprecierii normelor legale la încasarea dobânzilor de întârziere şi a penalităţilor de către reclamant sau arbitraj, iar aceste motive arbitrar au fost invocate de către instanţa de fond, cu depăşirea competenţei, contrar prevederilor art. 480 (1) şi (2), precum şi a art. 239 CPC, ori aceste circumstanţe nici nu au constituit obiect al dezbaterilor judiciare.

10. Suplimentar la argumentele invocate în cererea de recurs din 15.02.19 şi 18.03.19, declarată împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 06.02.19, SRL "Imperiul Juridic" a menţionat, că conform Deciziei Camerei Înregistrăii de Stat din 22.09.2010 a fost admisă cererea SA "Avicola Nord" privind efectuarea modificărilor în Documentele de constituire a SA "Avicola Nord", IDNO- 1003602020161, după cum urmează:
    - ✓ De a înregistra în Statutul societăţii următoarele modificări şi completări.
    - ✓ După punctul 22.2 se adaugă un punct nou 22.2/1 cu următorul conţinut:

"22.2/1 Toate litigiile apărute între acţionari, între membrii consiliului, între membrii comisiei de cenzori (organizaţia de audit), între comitetul de conducere, precum şi dintre acţionari şi/sau membrii consiliului şi/sau membrii comisiei de cenzori (organizaţia de audit) şi/sau comitetul de conducere şi/sau Societate, derivînd din raporturile juridice civile, patrimoniale, obligaţionale, comerciale, inclusiv cele referitoare la modul de adoptare, executare, interpretare, anulare, declararea nulă a hotărârilor adunării generale a acţionarilor, hotărîrilor consiliului societăţii, hotărîrilor comisiei de cenzori şi a hotărârilor altor organe de conducere a Societăţii, precum şi litigiile ce ţin de dizolvarea, lichidarea sau reorganizarea societăţii vor fi soluţionate de Arbitrajul Internaţional de pe lîngă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, iar limba de procedură va fi limba romînă. Hotărîrea pronunţată de arbitraj va fi definitivă şi se execută imediat.

10.1 Conform Actului adiţional din 22.09.2010 cu privire la modificările şi completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice şi operate în Statutul SA "Avicola Nord", modificările sus indicate în Statutul SA "Avicola Nord" au fost operate în temeiul Hotărîrii Adunării generale a acţionarilor SA "Avicola Nord" din 25.06.2010. În condiţiile date, recurentul susţine că afirmaţiile SA "Avicola Nord" că SRL "Imperiul Juridic" nu s-a comportat cu bună credinţă la încheierea clauzei arbitrale în partea ce tine de specificarea arbitrajului concret ce va examina eventualul litigiu între părţi şi nu a comunicat SA "Avicola Nord" relaţiile sale cu acest Arbitraj, sunt vădit neîntemeiate, exprimă doar dezacordul cu soluţia Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM exprimată în Hotărârea din 03.08.18 şi din potrivă confirmă ferm că opţiunea de a transmite în competenţa Arbitrajului Internaţional de pe lîngă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM aparţine exclusiv SA "Avicola Nord" şi acţionarilor săi. Pprin modificările efectuate de adunarea generală a acţionarilor SA "Avicola Nord" în Statutul SA "Avicola Nord" la 22.09.10 se confirmă cu certitudine că atât acţionarii SA "Avicola Nord", cât şi Consiliul Societăţii, Administratorul societăţii şi-au exprimat încrederea deplină în competenţa, independenţa şi imparţialitatea Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM, iar afirmaţiile reclamantului/intimat din instanţa de fond, după cum şi motivele invocate de instanţa de fond în susţinerea poziţiei privind necomunicarea unor informaţii despre Arbitrajul nominalizat, sunt lipsite de careva suport juridic şi probator, fiind pe deplin combătut prin probele anexate la prezentul supliment la recurs, care confirmă că SA "Avicola Nord" dispunea de toată informaţia referitor la activitatea Arbitrajului sus indicat şi în permanenţă apela la serviciile acestuia şi la clauza arbitrală ce prevede competenţa arbitrajului dat, dar nu SRL "Imperiul Juridic" a impus această clauză.

10.2 Recurentul susţine că, cu toate că SA "Avicola Nord" a invocat în calitate de temei de desfiinţare a hotărârii arbitrale lit. h) a art. 480 (2) CPC, reclamantul/intimat a invocat alte circumstanţe la acest temei, pe cânt instanţa de fond a reţinut în calitate de temei de desfiinţare aceiaşi normă legală, însă cu totul alt temei şi alte circumstanţe, care nu au fost invocate de reclamant şi nu s-au prezentat probe, nefiind acest temei cercetat în cadrul dezbaterilor judiciare.

Termenul de declarare a recursului.

11. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
12. Din materialele cauzei reiese că încheierea primei instanţe a fost emisă la 06.02.2019 (f.d.115-143), iar recursul a fost declarat la 15.02.2019 (f.d.148-150), Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

13. Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, în raport cu normele de drept material şi procedural aplicabile la soluţionarea speţei date, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe soluţionând prin decizie cererea SA „Avicola Nord".
14. Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
15. În conformitate cu art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.
16. Din materialele pricinii instanţa de recurs reţine că prin hotărârii arbitrale din 03.08.2018, emisă de Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (dosar nr. AI(IJ-AN)03/2018) în persoana arbitrului unic Aurelia Irodoi, s-a admis integral acţiunea înaintată de SRL „Imperiul Juridic" către SA „Avicola Nord" de încasare de la SA „Avicola Nord" în beneficiul SRL „Imperiul Juridic" a sumei de 700 000 lei cu titlu de datorie restantă, 126 000 lei cu titlu de clauză penală şi 362306,08 lei cu titlu de dobândă de întârziere şi 11 956,14 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale.
17. La 29.10.2018 SA „Avicola-Nord" s-a adresat Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti cu o cerere privind desfiinţarea hotărârii arbitrale din 03.08.2018 în dosarul nr. AI(IJ-AN)03/2018.
18. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 06.02.2019, a fost admisă cererea SA „Avicola Nord" şi s-a dispus desfiinţarea totală a hotărârii arbitrale emisă la 03.08.2018.
19. În contextul pretenţiilor deduse judecării, instanţa de recurs reţine că potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23 din 22.02.2008 cu privire la arbitraj, hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanţei de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare.
20. Colegiul civil reiterează că, art.480 alin. (1) CPC stabileşte expres că hotărârea arbitrală va putea fi desfiinţată numai în cazurile enumerate în art.480 CPC şi prin urmare, invocarea altor temeiuri de desfiinţare a hotărârii arbitrale nu va avea nici un efect.
21. Iar, alin. 2 al aceluiaşi art. prevede expres că, hotărârea arbitrală se desfiinţează în cazul când partea care cere desfiinţarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că:
    a) litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale;

b) convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii;
c) hotărârea arbitrală nu cuprinde dispozitivul şi temeiurile, locul şi data pronunţării ori nu este semnată de arbitri;
d) dispozitivul hotărârii arbitrale cuprinde dispoziţii care nu pot fi executate;
e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenţia arbitrală;
f) partea interesată nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data şi ora şedinţei arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în faţa arbitrajului pentru a da explicaţii;
g) arbitrajul s-a pronunţat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenţia arbitrală ori care nu se înscrie în condiţiile convenţiei, ori hotărîrea arbitrală conţine dispoziţii în probleme ce depăşesc limitele convenţiei arbitrale. Dacă dispoziţiile în problemele cuprinse în convenţia arbitrală pot fi separate de dispoziţiile care nu decurg din convenţie, instanţa judecătorească poate desfiinţa numai acea parte a hotărârii arbitrale în care se conţin dispoziţii ce nu se înscriu în convenţia arbitrală;
h) hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.

22. În această ordine de idei instanţa de recurs reţine faptul că instanţa de fond, ignorând prevederile art. 479 lin.1 în coraborare cu alin.4 al acelueaşi articol CPC, potrivit cărora cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale se examinează potrivit regulilor stabilite de codul de procedură civilă şi judecata constată în urma cercetării probelor prezentate şi obiecţiilor, existenţa sau lipsa temeiurilor pentru desfiinţarea hotărârii arbitrale, prevăzute de art.480 CPC, a invocat din oficiu temeiuri de desfiinţare a hotărârii arbiterale, părţile nereferindu-se la astfel de temeiuri şi în lipsa probelor în acest sens ce urmau a fi prezentate de către intimatul SA „Avicola Nord" în susţinerea cererii sale. Astfel, fiind încălcat principiile procesului civil: contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale, prevăzut de art. 26 al CPC al RM.
23. Conform prevederilor legislaţiei Republicii Moldova, examinarea cererii de desfiinţare a hotărârii arbitrale va avea loc doar prin prisma temeiurilor pentru desfiinţara hotărârii arbitrale instituite în art.480 CPC, adică instanţa de judecată nu va purce de, în atare situaţii la o reexaminare a fondului, nu va controla circumstanţele de fond ale cauzei şi probele cercetate, nu va verifica corectitudinea aplicării normelor de drept material de către arbitraj, ci va verifica prezenţa temeiurilor de desfiinţare a hotărâiri arbitrale specificate în legislaţia corespunzătoare.

24. În acest sens, este suficientă depistarea doar a unuia din temeiurile de desfiinţare specificate în lege, pentru ca instanţa de judecată să dispună desfiinţarea hotărârii arbitrale contestate.
25. Astfel, intimatul invocă drept temei de fapt de anulare a hotărâii arbitrale examinarea repetată de către Arbitrajul International de pe lângă ALARM a pretenţiei cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.
26. În latura dată instanţa de recurs reţine următoarele: în şedinţa de judecată s-a constatat că, prin hotărârea arbitrală din 15.06.2017, emisă de Arbitrajul International de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (dosar nr. AI(IJ- AN)01/2017) în persoana arbitrului unic Artur Reguş, a fost admisă integral acţiunea înaintată de SRL „Imperiul Juridic" împotriva SA „Avicola Nord" privind încasarea datorii, fiind dispusă încasarea de la SA „Avicola Nord" în beneficiul SRL „Imperiul Juridic" a 700 000 lei cu titlu de datorie restantă, 126 000 cu titlu de clauză penală, 262 158,14 lei cu titlu de dobândă de întârziere şi 15 254,38 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale.
27. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 21.12.2017, a fost desfiinţată total hotărârea arbitrală din 15.06.2017, emisă de Arbitrajului International de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (dosar nr. AI(IJ-AN)01/2017) în persoana arbitrului unic Artur Reguş, prin care a fost admisă integral cererea înaintată de SRL „Imperiul Juridic" împotriva SA „Avicola Nord" privind încasarea datorii.
28. Prin decizia Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi din 13.03.2018, a fost respins recursul declarat de SRL „Imperiul Juridic" împotriva încheierii judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 21.12.2017 şi menţinută încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 21.12.2017.
29. Conform pct. 73 alin. (1) a Regulilor de procedură arbitrală, nimeni nu poate fi chemat în arbitraj pentru aceiaşi cauză, acelaşi obiect şi de aceeaşi parte înaintea mai multor instanţe. Aceasta excepţie se va putea ridica de părţi sau de arbitraj în orice stare a procesului, dacă în litigiul între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, sau o hotărâre arbitrală irevocabilă asupra fondului litigiului, sau de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.
30. Însă potrivit art. 481 alin. (3) Cod de procedură civilă, desfiinţarea totală sau parţială a hotărârii arbitrale nu împiedică părţilor să se adreseze din nou în arbitraj pentru soluţionarea litigiului, cu excepţia cazului în care litigiul nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale, ori să depună cerere de chemare în judecată potrivit regulilor stabilite de prezentul cod, ori să soluţioneze litigiul prin mediere.
31. Din conţinutul normei date reiese cert că principiul „non bis in idem" la examinarea litigiilor arbitrale nu este aplicabil. Astfel, desfiinţarea totală sau

parţială a hotărârii arbitrale nu împiedică părţile să se adreseze din nou în arbitraj pentru soluţionarea litigiului, cu excepţia cazului în care litigiul nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale.

32. Hotărârea arbitrală din 15.06.2017, emisă de Arbitrajului International de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (dosar nr. AI(IJ- AN)01/2017) în persoana arbitrului unic Artur Reguş, a fost desfinţată total pe motiv că, partea interesată nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor (art.480 alin.(2) lit.f CPC)), dar nu pe motiv că convenţia de arbitrală este nulă (art.480 alin.(2) lit.b) CPC)), prin urmare SRL „Imperiul Juridic" a fost în drept să se adresa din nou în arbitraj pentru soluţionarea litigiului.
33. Cu referire la temeiurile de desfiinţare a hotărârii arbitrale din 03.08.2018 în temeiul art. 480 alin. 2 lit. b) CPC, Colegiul civil va reţine că instanţa eronat a apreciat circumstanţele de fapt şi a constatat că convenţia arbitrală este nulă în temeiul Legii.
34. Conform art. 480 alin. (2) lit. b) CPC, hotărârea arbitrală se desfiinţează în cazul când partea care cere desfiinţarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii.
35. Intimatul SA „Avicola Nord" în cererea iniţială privind desfiinţarea hotărârii arbitrale a invocat că Acordul adiţional la contractul de prestare a serviciilor juridice, în care a fost înserată clauza de arbitraj, a fost încheiat la data de 05.01.2015, adică la etapa când litigiul între SA „Avicola Nord" şi SRL „Imperiul Juridic" deja a demarat cu certitudine, motiv pentru care convenţia arbitrală, prevăzută de p.5 al Acordului urma să îmbrace forma unui „*compromis*", în sensul prevederilor art. 14 al. (4) al Regulilor de procedură arbitrală.
36. În opinia intimatului clauză p.5 al Acordul adiţional la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.2011, fiind un „*compromis*", nu conţine nici o referire la obiectul litigiului deferit arbitrajului şi operează cu sintagme de ordin general, pe când în această situaţie părţile erau obligate să definească în această clauză obiectul litigiului sub sancţiunea nulităţii.
37. La capitolul dat, colegiul civil constată că prin hotărârea arbitrală din 15.06.2017, emisă de Arbitrajului International de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (dosar nr. AI(IJ-AN)01/2017) în persoana arbitrului unic Artur Reguş, a fost admisă integral acţiunea înaintată de SRL „Imperiul Juridic" împotriva SA „Avicola Nord" privind încasarea datorii, fiind dispusă încasarea de la SA „Avicola Nord" în beneficiul SRL „Imperiul Juridic" a 700 000 lei cu titlu de datorie restantă, 126 000 cu titlu de clauză penală, 262 158,14 lei cu titlu de dobândă de întârziere şi 15 254,38 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale.
38. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 21.12.2017, a fost desfiinţată total hotărârea arbitrală din 15.06.2017, emisă de Arbitrajului

International de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (dosar nr. AI(IJ-AN)01/2017) în persoana arbitrului unic Artur Reguş, prin care a fost admisă integral acţiunea înaintată de SRL „Imperiul Juridic" împotriva SA „Avicola Nord" privind încasarea datorii.

39. Prin decizia Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi din 13.03.2018 a fost respins recursul declarat de SRL „Imperiul Juridic" împotriva încheierii judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 21.12.2017 şi menţinută încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 21.12.2017.
40. Potrivit art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.
41. Prin decizia din 13.03.2018 Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi a constatat că „ (...) la caz, pct.5 din Acordul adiţional la contractul de prestare a servicilor juridice din 01.07.11, reprezintă o clauză "compromisorie" (...) (Vol.I f.d.173). Decizia Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi din 13.03.2018 este irevocabilă.
42. Colegiul civil, în raport cu cele indicate supra, stabileşte că, pct.5 din Acordul adiţional la contractul de prestare a serviciilor juridice din 01.07.11, reprezintă o clauză „ compromisorie", decizia din 13.03.2018 a Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, avînd autoritatea lucrului judecat, nu mai poate fi contestat în instanţa de judecată chemată să se pronunţe asupra desfiinţării hotărârii arbitrale din 03 august 2018 emisă de arbitrul unic al Arbitrajul International de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, Irodoi Aurelia, în pricina arbitrală nr. AI(IJ-AN)03/2018, repetat intentată la acţiunea SRL „Imperiul Juridic" către SA „Avicola Nord", privind încasarea datoriei.
43. Totodată, instanţa de fond, făcând referire la temeiurile de desfiinţare a hotărârii arbitrale stabilite la art. 480 (2) lit. b) CPC, nu a argumentat prin nimic aplicabilitatea acestui temei de desfiinţare şi în special cărei norme legale imperative contravine clauza arbitrală încheiată între SA "Avicola Nord" şi SRL „Imperiul Juridic", după cum nici care este norma legală concretă care interzice de a dezbate în Arbitrajul Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM a litigiului dintre SRL "Imperiul Juridic" şi SA "Avicola Nord".
44. Cu referire la temeiul menţionat de desfiinţare a hotărârii Al ALARM din 03.08.18 instanţa de fond invocă prevederile art. 220 CC, care este o normă generală ce reglementează nulitatea absolută a actului juridic, care contravine normei imperative şi prevederile art. 228 CC, care reglementează nulitatea relativă a actului juridic încheiat prin dol. Cu toate acestea, instanţa de fond s-a limitat în motivarea încheierii adoptate doar la expunerea părerii şi suspiciunilor sale

personale referitor la modul de examinarea a litigiulu în Arbitraj, fără însă a face referire la o careva normă legală concretă, expresă şi imperativă care prescrie o anumită conduită părţilor litigiului dedus judecăţii arbitrale, pe care părţile sau Arbitrajul nu a respectat-o. Sunt eronate aprecierile instanţei de fond precum că SRL "Imperiul Juridic" nu s-a comportat cu bună credinţă la încheierea clauzei arbitrale în partea ce ţine de specificarea arbitrajului concret ce va examina eventualul litigiu între părţi şi nu a comunicat SA "Avicola Nord" relaţiile sale cu acest Arbitraj.

45. Or, după cum rezultă din însăşi motivaţia instanţei de fond, principiul bunei credinţe nu reprezintă o normă imperativă de conduită care presupune concret că părţile unei convenţii de arbitraj nu sunt în drept să apeleze la un anumit arbitraj concret sau, ar stabili un anumit spectru de impedimente la determinarea arbitrajului de către părţile unei convenţii. Este evident că o asemenea tratare de către instanţa de fond a temeiului de disfiinţare a hotărârii arbitrale este vădit nefondată şi bazată doar pe părerea sa subiectivă, dar nu pe o normă legală imperativă.
46. După cum rezultă din material cauzei, SA "Avicola Nord" în relaţiile sale economice a apelat regulat şi cu cunoştinţă de cauză la stabilirea în multiple Contracte clauza arbitrală şi cu specificarea anume a competenţei Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM. Circumstanţele date confirmă cu certitudine că SA "Avicola Nord" se afla în cunoştinţă de cauză referitor la esenţa arbitrajului determinat pentru soluţionarea eventualului litigiu cu SRL "Imperiul Juridic".
47. Mai mult ca atît, însăşi în denumirea Arbitrajului Internaţional se specifică expres că acesta este fondat şi activează pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM. Acest fapt fiind specificat expres şi în convenţia de arbitraj înserată în acordul adiţional din 05.01.15, semnat de SA "Avicola Nord".
48. Se reţine că legislaţia Republicii Moldova nu cunoaşte o definiţie expresă a bunurilor moravuri**.** La acest capitol instanţa de recurs reţine că actul juridic ori clauza este lovită de nulitatea absolută, în cazul cînd convenţia a fost încheiată cu un scop vădit contrar intereselor statului şi ale societăţii şi o parte sau ambele părţi au acţionat cu rea credinţă la încheierea acestuia
49. Prin urmare, instanţa de recurs nu constată circumstanţe ce ar confirma nulitatea convenţiei de arbitraj, ce contravine bunurilor morale.
50. Ceea ce ţine de temeiul reţinut de intimat prevăzut de art.480 alin.2 lit. „h” CPC al RM, potrivit căruia hotărârea arbitrală se desfiinţează în cazul când partea care cere desfiinţarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldvoa sau bunurile moravuri.
51. Referitor la faptul că hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei RM sau bunele moravuri, instanţa de recurs menţionează că nici în

prima instanţă şi nici în instanţa de recurs reclamanta/intimata nu a prezentat nici o dovadă pertinentă care să ateste cu evidenţă încălcare a principiilor fundamentale ale legislaţiei RM la soluţionarea litigiului de către Arbitrajul Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM.

52. Codul de procedură civilă nu stabileşte încălcarea căror anume principii fundamentale constituie temei de desfiinţare a hotărârii arbitrale, nici criteriile de determinare a acestora, dar în fiecare caz, instanţa de judecată reieşind din aprecierea circumstanţelor cauzei per ansamblu şi din interpretarea sistemică a legislaţiei urmează să le stabilească.
53. Expresia „principiile fundamentale ale legislaţiei" invocate în contextul acestui temei de desfiinţare a hotărârii arbitrale urmează a fi înţeleasă în sensul larg, aici fiind atribuite atât principiile fundamentale ale dreptului material, cât şi cele ale dreptului procesual, însă primordiale fiind cele stabilite de Constituţia Republicii Moldova, care se referă la drepturile şi libertăţile omului.
54. Deci, în rândul principiilor fundamentale pot fi enumerate principiul legalităţii, principiul respectării drepturilor şi libertăţilor persoanelor, principiul democratismului, principiul egalităţii, principiul respectării proprietăţii private, alte principii la fel de importante.
55. Astfel, Colegiul civil constată că, prima instanţă, admiţând cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale, s-a referit şi la prevederile art. 480 alin. (2) lit. h) CPC, invocând că instanţa de arbitraj a încălcat principiul legalităţii.
56. Instanţa de fond invocă acest temei prin prisma încălcării principiului legalităţii, manifestat prin interpelarea de către instanţa de fond a corectitudinii aprecierii normelor materiale de către instanţa de arbitraj, ce reprezintă de fapt o examinare de către instanţă a fondului cauzei, cee ace e inadmisibil.
57. Pe cale de consecinţă instanţa de recurs reţine că, instanţa nu este în drept să depăşească cadrul legal de verificare a controlului judiciar al hotărârii arbitrale contestate şi nici să se implice în fondul cauzei pentru a nu reduce rolul căilor alternative de soluţionare a litigiilor stabilite de legislaţia în vigoare.
58. Astfel spus, în cadrul unei acţiuni în anulare a unei hotărâri arbitrale, instanţa nu poate reanaliza problemele de fond ce au fost soluţionate prin hotărârea arbitrală, controlul instanţei fiind limitat cum s-a mai specificat de dispoziţiile art.480 CPC.
59. În acest sens, instanţa de recurs menţionează că soluţionarea prin arbitraj a oricărui litigiu este opţiunea părţilor şi se realizează prin convenţia acestora, însă în momentul în care ele optează pentru această cale de soluţionare, urmează a se supune dispoziţiilor procedurale din Codul de Procedură Civilă RM.
60. De asemenea, instanţa de recurs apreciază concluzia instanţei de fond cu privire la imparţialitatea arbitrilor la examinarea cauzei ca fiind nefondată şi lipsită de suport juridic. În acest sens, potrivit art. 14 din Legea cu privire la arbitraj, un arbitru nu poate fi recuzat decît dacă există o circumstanţă de natură să ridice îndoieli justificate asupra imparţialităţii sau independenţei sale sau dacă acesta

nu posedă calificările convenite de părţi. Astfel, instanţa consideră că partea care nu încredinţează arbitrului pentru a examina cauza, urma să înainteze o cerere de recuzare.

61. Conceptul de “bune moravuri” reprezintă totalitatea regulilor de conduită care s-au conturat în conştiinţa societăţii şi a căror respectare s-a impus cu necesitate, printr-o experienţă şi practică îndelungată.
62. Deci, în fiecare caz când instanţa de judecată va constata că hotărârea arbitrală pune în pericol principiile înrădăcinate în conştiinţa societăţii, ea va desfiinţa hotărârea arbitrală respectivă.
63. La caz, declaraţiile intimatul SA "Avicola Nord", constatate de instanţei de fond în partea ce ţine de independenţa şi imparţialitatea Arbitrajului Internaţional de pe lîngă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM, instanţa de recurs le consideră neîntemeiate şi pur declarative. În această privinţă instanţa constată că prin Decizia Camerei Înregistrăii de Stat din 22.09.2010 a fost admisă cererea SA "Avicola Nord" privind efectuarea modificărilor în Documentele de constituire a SA "Avicola Nord", IDNO- 1003602020161, după cum urmează:

✓ de a înregistra în Statutul societăţii următoarele modificări şi completări**:** după punctul 22.2 se adaugă un punct nou 22.2/1 cu următorul conţinut:"22.2/1 Toate litigiile apărute între acţionari, între membrii consiliului, între membrii comisiei de cenzori (organizaţia de audit), între comitetul de conducere, precum şi dintre acţionari şi/sau membrii consiliului şi/sau membrii comisiei de cenzori (organizaţia de audit) şi/sau comitetul de conducere şi/sau Societate, derivînd din raporturile juridice civile, patrimoniale, obligaţionale, comerciale, inclusiv cele referitoare la modul de adoptare, executare, interpretare, anulare, declararea nulă a hotărîrilor adunării generale a acţionarilor, hotărîrilor consiliului societăţii, hotărîrilor comisiei de cenzori şi a hotărîrilor altor organe de conducere a Societăţii, precum şi litigiile ce ţin de dizolvarea, lichidarea sau reorganizarea societăţii vor fi soluţionate de Arbitrajul Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova, iar limba de procedură va fi limba romînă. Hotărîrea pronunţată de arbitraj va fi definitivă şi se execută imediat."

64. Conform Actului adiţional din 22.09.2010 cu privire la modificările şi completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice şi operate în statutul SA "Avicola Nord", modificările sus indicate în statutul SA "Avicola Nord" au fost operate în temeiul Hotărârii Adunării generale a acţionarilor SA "Avicola Nord” din 25.06.2010.
65. Colegiul civil consideră eronată concluzia instanţei de fond că scopul urmărit de SRL "Imperiul Juridic" la încheierea clauzei arbitrale a constat în atribuirea unor competenţe în examinarea litigiului între părţi, unui arbitraj al cărui fondator este însăşi fondatorul şi administratorul SRL "Imperiul

Juridic", Ciauş Andrei. La caz, s-a constatat cu certitudine, că fondator al Arbitrajului Internaţional este Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM, dar nu Ciauş Andrei. Litigiul dedus examinării în arbitraj nu a fost intentat de Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM faţă de SA "Avicola Nord" şi nici de Ciauş Andrei faţă de SA "Avicola Nord", dar de către SRL "Imperiul Juridic", care nu este fondator al Arbitrajului Internaţional, dar al Asociaţiei Lichidatorilor şi Administratorilor din RM. Că Andrei Ciauş este fondatorul ALARM nu presupune în nici un mod existenţa vre-unui conflict de interese şi că arbitrii ar fi putut fi influenţaţi la adoptarea hotărârii de această circumstanţă.

66. Distinct de cele indicate mai sus, remarcăm şi faptul că Legea cu privire la arbitraj şi legislaţia naţională sau internaţional în general nu stabileşte careva restricţii în privinţa arbitrajului la care părţile unui litigiu deja apărut sau care ar putea să apară în viitor, sunt în drept să recurgă, ori principiul de bază al unei astfel de modalităţi alternative de soluţionare a litigiilor constă în liberatatea părţilor de a alege arbitrii sau instituţia de arbitraj.
67. Conform art. 1 alin. 2) al Legii cu privire la arbitraj, în conformitate cu prezenta lege arbitrajul poate decide asupra unui litigiu care au apărut din raporturile de drept civil în sens larg dintre părţile cu capacitate deplină de exerciţiu, dacă litigiul a fost trimis, cu acordul părţilor, spre soluţionare în arbitraj, cu excepţia litigiilor în materii în care legea nu permite soluţionarea nlor pe calea arbitrajului.
68. Conform art. 2 al aceleiaşi legi, arbitrajul este calea alternativă de soluţionare a litigiilor atât de către arbitri numiţi pentru fiecare caz aparte (arbitraj ad-hoc), cât şi de instituţii permanente de arbitraj. Conform art. 5 alin.(1) al legii nominalizate, arbitrajul se organizează şi se desfăşoară potrivit convenţiei de arbitraj. (2) Părţile pot stabili, respectând ordinea publică şi bunele moravuri, precum şi dispoziţiile imperative ale legii, prin convenţie de arbitraj sau prin act scris încheiat ulterior, fie direct, fie cu referire la o anumită reglementare avînd ca obiect arbitrajul, normele de constituire a arbitrajului; numirea, revocarea şi înlocuirea arbitrilor; termenul şi locul arbitrajului; normele de procedură pe care arbitrajul trebuie să le urmeze în soluţionarea litigiului; normele cheltuielilor arbitrale şi repartizarea acestor cheltuieli, conţinutul şi forma hotărîrii arbitrale; alte norme privind buna desfăşurare a arbitrajului.
69. Conform art. 666 (1) CC, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

70. Conform art. 4 al Legii cu privire la arbitraj, principiile de bază ale arbitrajului sunt: a)egalitatea; b) libertatea convenţiilor în arbitraj; d) constituirea arbitrajului în conformitate cu convenţia părţilor,etc.
71. Conform art.7 alin. (1) al Convenţiei CEDO, nimeni nu poate fi condamnat pentru o acţiune sau o omisiune care, în momentul săvârşirii, nu constituia o infracţiune potrivit dreptului naţional sau internaţional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea aplicabilă în momentul săvârşirii infracţiunii.
72. La caz, prin prisma art. 7 din Convenţia CEDO, care potrivit jurisprudenţei CEDO urmează a fi interpretat nu doar în materie penală dar şi civilă, nu poate fi considerată ilegală şi respectiv anulată clauza arbitrală încheiată între SA "Avicola Nord" şi SRL "Imperiul Juridic" prin care s-a determinat competenţa Arbitrajului Internaţional de pe lîngă ALARM de a soluţiona litigiile între părţi, în condiţiile în care nu există o lege care ar interzice concret, clar şi expres o astfel de convenţie, iar instanţa de fond nu era în drept să interpreteze extinctiv şi arbitrar prevederile art. 220, 228 CC, cu referire irelevantă la esenţa bunei credinţe.
73. Conform art. 233 (1) CC, persoana îndreptăţită are dreptul să ceară anularea actului juridic pentru temeiurile stipulate la art. 228 în termen de 6 luni de la data când a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulării. La caz, fiind invocate prevederile art. 228 CC, care reglementează nulitatea relativă a actului juridic încheiat prin dol, astfel, este cert faptul că instanţa de judecată nu era în drept s-o invoce din oficiu.
74. În condiţiile date rezultă incontestabil că afirmaţiile SA "Avicola Nord" precim că SRL "Imperiul Juridic" nu s-a comportat cu bună credinţă la încheierea clauzei arbitrale în partea ce tine de specificarea arbitrajului concret ce va examina eventualul litigiu între părţi şi nu a comunicat SA "Avicola Nord" relaţiile sale cu acest Arbitraj, sunt vădit neîntemeiate, exprimă doar dezacordul cu soluţia Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM exprimată în Hotărârea din 03.08.18 şi, dimpotrivă, confirmă ferm că opţiunea de a transmite în competenţa Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM aparţine exclusiv SA "Avicola Nord" şi acţionarilor săi.
75. Instanţa de recurs conchide că, prin modificările efectuate de adunarea generală a acţionarilor SA "Avicola Nord" în statutul SA "Avicola Nord" la 22.09.10 se confirmă cu certitudine că atât acţionarii SA "Avicola Nord", cât şi Consiliul Societăţii, Administratorul societăţii şi-au exprimat încrederea

deplină în competenţa, independenţa şi imparţialitatea Arbitrajului Internaţional de pe lîngă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din RM, iar afirmaţiile reclamantului/intimat din instanţa de fond, reţinute ernat de instanţa de fond, privind necomunicarea unor informaţii despre Arbitrajul nominalizat, sunt lipsite de careva suport juridic şi probator, fiind pe deplin combătut prin probele anexate la prezentul supliment la recurs, care confirmă că SA "Avicola Nord" dispunea de toată informaţia referitor la activitatea Arbitrajului sus indicat şi în permanenţă apela la serviciile acestuia şi la clauza arbitrală ce prevede competenţa arbitrajului dat, dar nu SRL "Imperiul Juridic" a impus această clauză.

76. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că cererea de recurs este întemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea primei instanţe, cu pronunţarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea privind desfiinţarea hotărârii arbitrale să fie respinsă.
77. În conformitate cu prevederile art. 426, 427 lit. c), 428, 477-486 CPC Colegiul Civil

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de SRL „Imperiul Juridic”.

Se casează integral încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 06.02.2019, prin care a fost admisă cererea SA „Avicola Nord” către SRL „Imperiul Juridic” privind desfiinţarea hotărârii arbitrale, soluţionând prin decizie problema în fond, cu adoptarea unei noi încheieri prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea SA „Avicola Nord” către SRL „Imperiul Juridic” privind desfiinţarea hotărârii arbitrale din 03.08.2018, emisă de Arbitrajului Internaţional de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi Administratorilor din Republica Moldova (dosar nr. AI(IJ-AN)03/2018).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Stela Procopciuc

judecătorii: Natalia Chircu Elena Grumeza