

Dosarul nr.1r/p-194/25
/1-25110264-03-14r-12082025/

Judecătoria Ungheni
Judecător: Ion Ghizdari

DECIZIE
în numele Legii

19 august 2025

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Ion Talpa
Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni
Marina Cazacu

Cu participarea

Procurorului
Avocatului
Translatorului

Maxim Ciugureanu
Grigore Pralea
Olga Gînga

a judecat în ședință închisă, în ordine de recurs, recursul **avocatului Adriana Arabadji în interesele inculpatului Lisii Petro**, declarat împotriva încheierii judecătorești Ungheni din 07.08.2025, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile cu eliberarea unui mandat judecătorec în privința inculpatului **Lisii Petro**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 05 august 2025, procurorul în Procuratura Ungheni, Gheorghe Șchiopu, a depus demers privind prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința inculpatului Lisii Petro pe un termen de 30 zile.

Potrivit demersului: Lisii Petro se învinuiește că, împreună cu ***** și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, fiind membri al unui grup criminal organizat, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unor scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în timp ce la data de 13 martie 2025, începând cu orele 12.30, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică cu locuitoarea mun. Ungheni, *****, pe numărul de telefon staționar nr. ***** și, ducând-o în eroare pe ultima, convingând-o de faptul, precum că fiul ei ar fi fost implicat într-un accident rutier, urmat de traumatizarea unei persoane și că este nevoie de o sumă mare de bani pentru achitarea victimei, ceia ce ar permite neatragera la răspundere a fiului, i-au primit acordul și au determinat-o să transmită în acest scop sume considerabile de bani. Astfel, în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, la indicația liderilor grupului, la data de 13 martie 2025, ora aproximativă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, la domiciliul lui *****, situat pe *****, s-a prezentat *****, căruia partea vătămată i-a transmis mijloace bănești în sumă de 4500 euro și 4000 lei, care se aflau într-o geantă de culoare neagră, după care cu mijloacele financiare s-a îndreptat spre *****, a înmănat banii sustrași unei persoane nestabilite la momentul de organul urmărire penală.

Continuându-și acțiunile infracționale persoanele neidentificate au contactat din nou partea vătămată pe telefonul mobil, menținând-o în eroare și, sub pretextul că victima accidentului a decedat, iar pentru repararea prejudiciului este necesară o sumă mai mare de bani, au convins-o să transmită mijloacele financiare convenite unui alt curier. Astfel, în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, la indicația liderilor grupului, la data de 13 martie 2025, ora aproximativă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, la domiciliul lui *****, din *****, s-a prezentat *****, căruia partea vătămată i-a mai transmis mijloace bănești în sumă de 400000 lei, care se aflau într-un rucsac de culoare roz, după care s-a îndreptat cu mijloacele financiare spre *****, a înmănat banii sustrași cetățeanului Republicii Kazakhstan, *****, care a urcat în camera hotelului, fiind așteptat de cetățeanul ucrainean Lisii Petro. Ulterior, cetățeanul ucrainean a preluat mijloacele financiare și s-a îndreptat spre *****, unde a depozitat banii sustrași sub un reșou metalic, cauzându-i părții vătămate *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 493000 lei.

Astfel, Lisii Petro se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere sau menținere în eroare, săvârșită de un grup criminal organizat.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 07.08.2025, s-a admis demersul procurorului în Procuratura r-lui Ungheni, Gheorghe Șchiopu, privind prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința inculpatului Lisii Petro. S-a prelungit măsura preventivă - arestare preventivă în privința inculpatului Lisii Petro, născut la data de ***** în *****, pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând

cu data de 11 august 2025, orele 03.10, până la data de 10 septembrie 2025, orele 03.10, inclusiv. S-a eliberat mandat de prelungire a măsurii preventive - arestarea preventivă.

Manifestându-și dezacordul cu încheierea și mandatul judiciar din 07.08.2025, avocatul Adriana Arabadji în interesele inculpatului Lisii Petro, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate supra, cu aplicarea unei măsuri preventive mai blânde.

În motivarea recursului declarat, recurentul a indicat faptul că procurorul nu a motivat necesitatea prelungirii arestului preventiv, iar riscurile invocate nu au suport probatoriu și sunt doar declarative și nici de cum nu justifică prelungirea arestului.

Menționează că riscurile indicate de procuror și anume; riscul eschivării; riscul de a împiedica buna desfășurare a justiției, riscul săvârșirii a unei noi infracțiuni, riscul că aflarea la libertate va cauza dezordine publică sunt formale și pot fi înlăturate prin aplicarea unei măsuri preventive mai blânde decât arestul.

Astfel, încheierea instanței de judecată o consideră irațională, or la caz nu este justificat arestul preventiv față de învinuit, atât timp cât procurorul nu a prezentat temeiuri ce justifică prelungirea acestei măsuri.

În această ordine de idei, menționează faptul, că învinuitul are mari probleme de sănătate și necesită de tratament medical costisitor, de care nu poate beneficia fiind privat de libertate, conlucrează cu organul de urmărire, iar aflarea lui în arest la domiciliu ar fi mai benefică pentru o conlucrare mai productivă cu organul de urmărire penală, ținând cont că inculpatul s-ar afla în localitate.

Conchide că instanța neîntemeiat a indicat în încheiere și faptul, că învinuitul ar putea să întreprindă toate măsurile pentru a evita răspunderea penală, prin influența martorilor, împiedicând astfel stabilirea adevărului, precum, că ar mai putea întreprinde acțiuni de lichidarea probelor. Toate aceste temeiuri nu sunt probate, dar sunt doar declarative, deoarece de când a fost pornită urmărirea penală și până în prezent, organul de urmărire penală a avut posibilitate de a acumula probele necesare. În acest sens argumentele procurorului cu privire la prezența riscurilor sunt îndoielnice.

Astfel reiese, că în cazul în care lipsesc temeiuri pentru aplicarea arestului, către învinuit se aplică o altă măsură preventivă mai blândă, ca obligația în scris de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală sau obligarea de a nu părăsi localitatea, țara.

În această ordine de idei, consideră că instanța la examinarea demersului privind prelungire arestului a ignorat pct. 12 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 1 din 15.04.2013 „Despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea

preventivă și arestarea la domiciliu”, care stipulează, că chiar dacă procurorul a dovedit existența bănuielii rezonabile că persoana a săvârșit o infracțiune care justifică aplicarea arestului și cel puțin unul din cele patru riscuri menționate în pct. 6) al prezentei Hotărâri , demersul de aplicare a arestului sau arestului la domiciliu, urmează a fi respins, dacă procurorul nu dovedește, că măsurile preventive mai ușoare decât arestul sau arestul la domiciliu, stipulate în art. 175 alin. (3) CPP nu pot înlătura riscurile invocate.

În ședința instanței de recurs, *avocatul Grigore Pralea în interesele inculpatului Lisii Petro*, a solicitat admiterea recursului înaintat din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de recurs. Astfel, solicită aplicarea în privința inculpatului Lisii Petro a unei măsuri preventive mai blânde.

În ședința instanței de recurs, *inculpatul Lisii Petro* a susținut recursul declarat de către partea apărării.

În ședința instanței de recurs, *procurorul Maxim Ciugureanu* a solicitat respingerea recursului declarat de către partea apărării în interesele inculpatului Lisii Petro. A indicat faptul că în încheierea instanței de fond s-au stabilit expres existența riscului eschivării de la organul de urmărire penală și de la instanța de judecată, fiindcă inculpatul nu este cetățean al Republicii Moldova și nu are domiciliu permanent pe teritoriul dat, chiar și în cadrul ședințelor judiciare inculpatul a comunicat că dorește să părăsească teritoriul Republicii Moldova.

Audiind participanții, verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei penale prezentate pentru verificarea legalității încheierii contestate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de *avocatul Adriana Arabadji* în interesele inculpatului Lisii Petro urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 312 alin.(5) pct.2 CPP, în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs respinge recursul.

În acest context, instanța de recurs afirmă că soluția adoptată de instanța de fond a respectat în totalitate normele internaționale și naționale privitoare la dreptul la libertate, precum și condițiile în care acest drept poate fi restrâns. De asemenea, instanța de fond a ținut cont de legislația națională care reglementează procedurile și motivele pentru prelungirea măsurilor preventive, indicând astfel o aplicare corectă și legală a normelor în vigoare. Aceasta sugerează că decizia inițială a fost fundamentată pe o interpretare adecvată a legislației și a principiilor de drept, asigurând un echilibru între protecția drepturilor individului și cerințele de ordine publică.

Așadar, conform dispoziției art.176 alin. (1) CPP, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire

penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. (2) Arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Cu referire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu poate fi dispusă doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) legislația procesual-penală permite aplicarea acestor măsuri; b) există o bănuială rezonabilă că persoana a comis infracțiunea de care este acuzată; c) există riscurile prevăzute de Codul de procedură penală care justifică aplicarea arestului și d) alte măsuri preventive nu pot înlătura riscurile menționate la lit. c).

În continuare, Colegiul penal constată faptul că inculpatul Lisii Petro se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere sau menținere în eroare, săvârșită de un grup criminal organizat, care se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 de ani, cu amendă în mărime de 5000 la 9000 unități convenționale, or aceste circumstanțe ar permite instanței de a concluziona că învinuitul ar putea întreprinde măsuri pentru a evita răspunderea penală, la fel, aflându-se la libertate, ar putea să se eschiveze de la organul de urmărire penală, ar putea influența martorii, ar putea întreprinde acțiuni de lichidare a probelor.

De asemenea, la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Lisii Petro just s-a luat în considerație personalitatea acestuia, or ultimul este cetățean Ucrainean, la moment are vârsta de 30 ani, starea sănătății este bună, nu are un loc permanent de muncă, nu are persoane apropiate, familie și nici bunuri importante pe teritoriul Republicii Moldova, locuind la momentul reținerii într-o cameră de hotel.

Totodată, la caz s-a constatat faptul că inculpatul Lisii Petro mai este vizat într-o altă cauză penală pendinte la Judecătoria Cahul, în care este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin urmare, la caz se conturează suspiciunea legitimă că inculpatul manifestă o atitudine de sustragere de la urmărirea penală și de la prezentarea în fața

organelor competente ale statului, comportament care afectează în mod direct buna desfășurare a procesului penal.

Astfel, instanța de fond a luat în considerare atât gravitatea faptelor, cât și perspectivele de pedeapsă atunci când a evaluat măsurile preventive aplicate în cazul lui Lisii Petro, având în vedere impactul pe care o astfel de acuzație îl are asupra dreptului său la libertate.

De asemenea, bănuiala rezonabilă privind legătura sa cu infracțiunea a constituit un argument pentru menținerea unei măsuri preventive adecvate, având în vedere interesele justiției și necesitatea de a proteja societatea.

Drept urmare, Colegiul penal, consideră că eliberarea lui Lisii Petro, în contextul schimbării măsurii preventive din arest în una alternativă, ar genera o stare de incertitudine și confuzie în rândul societății, afectând astfel încrederea publicului în supremația legii. Această decizie ar putea submina principiul egalității în fața legii, având în vedere gravitatea infracțiunii de care este acuzat și impactul semnificativ al acesteia asupra comunității.

În acest context, datele menționate susțin concluzia că inculpatul prezintă un risc real de eschivare de la actul de justiție, motiv pentru care se impune evaluarea cu rigurozitate a măsurilor procesuale necesare pentru asigurarea prezenței sale în cadrul procesului penal.

Astfel, Colegiul penal conchide că în cazul examinat sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesității detenției preventive a lui Lisii Petro, or gravitatea faptei comise de către Lisii Petro în raport cu persoana învinuitului, fapt care i-ar permite fără careva impedimente de a se ascunde de la organul de urmărire penală și de a se eschiva de la prezentarea în fața instanței de judecată.

Deci, prelungirea măsurii preventive- arestul preventiv în privința inculpatului Lisii Petro va asigura un comportament corespunzător al învinuitului, va proteja participanții la proces de careva influențe din partea acestuia și ținând cont de împrejurările stabilite, precum și în scopul asigurării executării unei eventuale sentințe, este rațională deținerea lui Lisii Petro în stare de arest preventiv, temeiuri de anulare a măsurii preventive nefiind prezente.

Cu referire la alegațiile recurentului în privința faptului, că instanța de fond și procurorul în demersul înaintat s-au bazat doar pe presupuneri nefiind la moment constatate unele din riscurile invocate, or aceasta prezintă o circumstanță irelevantă ce nu poate micșora gradul prejudiciabil al faptei incriminate și gravitatea infracțiunii, totodată la materialele cauzei sunt suficiente probe în susținerea bănuielii de eschivare a învinuitului de răspundere contrar celor invocate de recurent.

Colegiul penal mai menționează și principiul proporționalității care impune ca atunci când se i-a o măsură privativă de libertate trebuie să se aibă în vedere

necesitatea realizării unui echilibru între necesitatea într-o societate democratică de apărare a interesului public și importanța dreptului la libertate al învinuitului.

În ceea ce privește susținerile apărării conform cărora învinuitul Lisii Petro are o stare a sănătății precară, iar condițiile medicale din unitățile penitenciare nu ar corespunde standardelor impuse de lege, menționăm că aceste afirmații nu sunt susținute prin mijloace de probă concrete.

Prin urmare, aceste afirmații rămân pur declarative, lipsite de fundament probatoriu și nu pot constitui temei suficient pentru înlăturarea măsurii arestării preventive, cu atât mai mult cu cât învinuitul se deține în penitenciar, unde poate să se adreseze la medic, beneficiind astfel de supraveghere medicală de specialitate și tratament adecvat afecțiunii sale.

Pe motivele supra enunțate, Colegiul reține caracterul declarativ al afirmațiilor apărării privind neargumentarea de către procuror și instanță a riscurilor ce justifică necesitatea prelungirii măsurii preventive sub formă de arest preventiv, or tocmai cele menționate denotă temeinicia respectivei hotărâri.

În concluzie Colegiul penal apreciază recursul declarat ca fiind pasibil de respins, fiind rezonabilă deținerea lui Lisii Petro în stare de arestare preventivă, iar motivele ce au servit drept temei pentru emiterea încheierii contestate sunt relevante și suficiente pentru justificarea aplicării măsurii preventive respective.

Reieșind din cele expuse supra și în corespundere cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Adriana Arabadji în interesele inculpatului Lisii Petro, declarat împotriva încheierii judecătoreiei Ungheni din 07.08.2025, se respinge ca nefondat, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Judecătorii: