

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a- 718/2015

Prima instanță: Judecătoria Bălți

Judecător XXXXXXXX

DECIZIE

În numele Legii

12 august 2015

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Oleg Moraru, Ion Talpa

Grefiera

Victoria Cebotari

Cu participarea :

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului

Natalia Dragan

Traducătorului

Victor Rotaru

a judecat în ședință de judecată **publică** în instanța de apel, *apelul declarat de către inculpatul xxxxNUMExxxx împotriva sentinței judecătorești Bălți din 24 aprilie 2015 conform căreia:*

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat m.xxxxxapartament xxx, cet.R.Moldova, studii medii, supus serviciului militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat de mai multe ori, cu antecedente penale,

a fost considerat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal și i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și i sa stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit lui xxxxNUMExxxx o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, termenul pedepsei urmînd a fi calculat de la 24.04.2015, cu includerea în acesta a termenului de arest preventiv 04.03.2015-24.04.2015, menținîndu-se arestul preventiv pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictelor.

Sa admis în principiu acțiunea civilă a lui Mihasi Alexandr, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictelor.

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 25.03.2014-24.04.2015.

În instanța de apel: 27.05.2015-12.08.2015.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, **xxxxNUMExxxx**, la data de 19.02.2014, în perioada de timp de la 06:00 pînă la 14:40, aflîndu-se în apartamentul nr.xxxxxxxxxx, unde el temporar a locuit cu concubina sa xxxxxxx și xxxxNUMExxxx, acționînd cu intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, fiind în acea perioadă de timp de unul singur, pe ascuns a sustras un televizor de model „LSD Panasonic TXLR325C5” de culoare neagră la prețul de 4000 lei, ce aparținea lui xxxxNUMExxxx, după ce a vîndut bunurile sustrate lui xxxxx la prețul de 1500 lei, astfel cauzîndu-i lui xxxxNUMExxxx un prejudiciu material în proporții considerabile, în perioada de timp de la data de 19.02.2014 pînă la data de 08.03.2014, în timpul nestabilit de către organul de urmărire penală, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflînduse în apartamentul nr.xxxxx în care locuia temporar xxxc xxxxNUMExxxx, pe ascuns a sustras un set de mobilă la prețul de 4500 lei, o canapea și două fotolii la prețul de 3500 lei, mobilier moale de bucătărie cu masă și două scuanne la prețul de 1700 lei, o mașină de spălat de model „Alfa 55MSL” la prețul de 1200 lei, carei aparțineau luxxxxNUMExxxx xxxxNUMExxxx, cauzîndu-i astfel ultimei un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 10900 lei, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, la data de 21.03.2014, aproximativ la orele 12.10 min, aflînduse la intersecția străzilor xxxxx, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a dobîndit ilicit de la xxxxxx un telefon mobil de model “Orange Tara 3G” la prețul de 1604 lei, în care era instalată cartela sim “Orange” nr. 068628828, pe contul căreia se afla suma de 1,5 lei, prin ce i-a pricinuit ultimului o daună materială considerabilă în sumă totală de 1605,5 lei..

Instanța de fond a reținut și constatat, că **xxxxNUMExxxx** a comis infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal al RM –furt, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal al RM – *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții*

considerabile.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către inculpatul **xxxxNUMExxxx**, care solicită rejudecarea cazului, invocînd că nu-i de acord cu hotărîrea judecătorească Bălți și solicită o pedeapsă mai blîndă.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxx și-a susținut apelul înaintat și a solicitat admiterea lui.

Și avocatul său a solicitat admiterea apelului.

Partea vătămată a susținut apelul inculpatului.

Procurorul a solicitat respingerea apelului inculpatului și menținerea sentinței instanței de fond.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul inculpatului, cu menținerea integrală a sentinței judecătorești Bălți din 24.04.2015.

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat; .*

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.*

Apelul inculpatului xxxx a fost depus în termen, la 07.05.2015.

Sentiința a fost atacată doar de inculpatul xxxxxxx

Sentiința instanței de fond este legală, întemeiată, fiind bazată pe materialele cauzei, cu reținerea situației de fapt și prevederile legale în acest sens.

Instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364¹ Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date privind personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentiința adoptată.

Atît la faza urmăririi penale, cît și în instanța de fond și cea de apel inculpatul xxxxa recunoscut fapta săvîrșită, depunînd sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriile din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentiinței din 24.04.2015 a judecătoriei Bălți.

În opinia Colegiului penal probele cercetate, examinate în ansamblu, prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt, fiind raportate just la prevederile legale.

Instanța de fond corect a ajuns la concluzia vinovăției lui xxxx în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, ținînd cont în deplină măsură de circumstanțele cauzei, prevederile legii și persoana vinovată.

Probele în vederea confirmării acestor concluzii instanța de fond le-a enumerat în partea descriptivă a sentiinței de condamnare, după ce le-a studiat anterior în cadrul ședinței de judecată, printre care sînt declarațiile inculpatului Ixxxxx și probele scrise administrate de procuror și acceptate de inculpat.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate la art.101 Cod de procedură penală, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentiințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui Iu.Frunza în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Instanța de fond i-a aplicat inculpatului xxxx pedepșa penală sub formă de închisoare în limita legii.

Colegiul ajunge la concluzia, că în privința inculpatului corect a fost stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, cu executare reală, izolarea ultimului de societate fiind necesară în raport cu acțiunile comise, părerea părților vătămate, pericolul social al faptelor și starea de recidivă.

Corect s-a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Ixxxxx, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil prin aplicarea pedepsei de închisoare, fiind respectate prevederile art.2, 7, 61 alin.(2), 75, 76, 78 Cod penal și Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014.

Pedeapsa de închisoare îl va determina pe inculpat să conștientizeze încă o dată fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze și pe viitor să se rețină de la comiterea faptelor penale.

Pedeapsa aplicată de instanța de fond este una echitabilă și legală, fiind ținut cont de gravitatea și motivul infracțiunii săvîrșite, personalitatea celui vinovat, circumstanțele atenunate și agravante, caracteristica de la locul de trai, condițiile acestuia de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui.

De asemenea s-a luat în considerație și de faptul, că xxxxx a recunoscut vina și a acceptat probele acuzării.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond la individualizarea pedepsei lui xxxxa acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei prevăzute la art.7, 61, 75-78, 82, 187 Cod penal, ținînd astfel cont de gravitatea infracțiunii comise (**art.186 alin. (2) lit.d) și art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal -infracțiune mai puțin gravă**), motivul și scopul acesteia (**interes material și scop de profit**), de personalitatea celui vinovat (**caracteristica negativă de la locul de trai, anterior judecat la închisoare, cu stare de recidivă**), de prezența circumstanțelor atenuante (**contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și căința sinceră**), condițiile de viață (**lipsa unui loc stabil de trai**), de faptul că a acceptat examinarea cazului în ordinea art.364¹ Cod de procedură penală și celelalte circumstanțe individuale ale cazului.

De asemenea instanța de fond a luat în considerație comportamentul inculpatului în cadrul cauzei penale, atitudinea lui față de faptele comise, influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui și de posibilitatea corectării acestuia în condițiile stabilirii unei pedepse penale de închisoare.

Totodată instanța de fond a luat în considerație comportamentul pe parcursul întregului proces, că xxxxx la urmărirea penală a recunoscut pe deplin vina, poziție pe care și-a susținut-o și în ședința de judecată, dar n-a contribuit la restituirea pagubei părții vătămate.

Prezenței unei activități infracționale anterioare, starea de recidivă și învinuirile constatate de instanța de fond indică la aceia, că el nu s-a corectat, reeducat și n-a dus o viață conform legilor statului.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal consideră, că o altă pedeapsă nu v-a reuși să mențină scopul pedepsei penale. Cu atât mai mult, pedeapsa condiționată nu poate fi aplicată din cauza stării lui de recidivă. Nici amenda și nici munca neremunerată în folosul comunității nu v-a atinge scopul pedepsei penale, unica fiind doar pedeapsa închisorii.

Colegiul penal consideră, că apelul declarat de inculpat este nefondat și contradictoriu circumstanțelor stabilite pe cauză, totodată inculpatul în apelul său nu a adus careva motive și probe a cerințelor sale, în apel fiind relatate faptele conform viziunii inculpatului sub formă de apărare și ușurare a situației sale, argumentele expuse fiind în contradicție cu împrejurările stabilite de organul de urmărire penală, procuror, instanța de fond și de instanța de apel pe parcursul examinării cauzei și prevederile legale.

Cu atât mai mult, că potrivit pct.30 al *Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești*, instanța de apel nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriul și de către prima instanță.

Nu sau stabilit careva circumstanțe atenuante și excepționale care ar permite atenuarea pedepsei de închisoare stabilite inculpatului.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul penal a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse de închisoare față de xxxxx este una echitabilă și pe măsură materialului probant administrat, considerînd că această pedeapsă v-a atinge scopul, v-a corecta și reeduca inculpatul, precum v-a restabili echitatea socială și v-a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și de alte persoane.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal convine că apelul inculpatului urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca legală și întemeiată.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul inculpatului *xxxxNUMExxxx*, declarat împotriva sentinței judecătoreiei Bălți din 24 aprilie 2015, se respinge ca nefondat, cu menținerea integrală a acesteia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 12.08.2015.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 19.08.2015 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Ion Talpa

Oleg Moraru