

## CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-505/25  
1-25065878-03-1r-11062025

Judecătoria Bălți sediul Central  
Judecător L.Popescu

### DECIZIE În numele Legii 06 noiembrie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,  
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată  
Judecători

Ghenadie Liulca  
Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Darii Vladimir în interesele inculpatului Livcutin Veaceslav, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.05.2025, prin care:

**Livcutin Veaceslav \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, originar al \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , studii medii, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, anterior judecat, IDNP \*\*\*\*\*

a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de 1 (un) an 4 (patru) luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 2 (doi) ani;

a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de 1 (un) an 4 (patru) luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 2 (doi) ani;

a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Livcutin Veaceslav, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Livcutin Veaceslav s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a menținut în privința lui Livcutin Veaceslav măsura preventivă arestarea preventivă până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Termenul de executare a pedepsei în formă de închisoare, aplicată lui Livcutin Veaceslav, prin prezenta, s-a calculat din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în termenul pedepsei sub formă de închisoare a termenului reținerii și deținerii în stare de arest preventiv de la 25.04.2025 ora 21:00 până la data de 23.05.2024.

Cu privire la corpul delict instanța a decis:

- un compactor de model „Ingco” nr. GRT 75-2 de culoare galbenă predat părții vătămate pentru păstrare Țurcanu Andrei prin Ordonanța procurorului din 26.02.2025 /f.d.78-79/, a lăsa ultimului în proprietate;

- documentele examinate și anexate la materialele cauzei prin Ordonanța ofițerului de urmărire penală din 25.02.2025: contract de închiriere a utilajului nr. B29/11-1 din 29.11.2024; act de primire a utilajului închiriat la contractul de închiriere nr. B29/11-1 din 29.11.2024; o recipisă scrisă de Livcutin Vitalii /f.d.84/, a fi păstrate în continuare la cauza penală;

- 13 bucăți de utilaje Pop telescopic cap U 200/260 predate spre păstrare părții vătămate Blagodir Serghei pentru păstrare prin Ordonanța procurorului din 20.02.2025 /f.d.95-97/, a lăsa ultimului în proprietate;

- 100 bucăți utilaj Pop telescopic cap U 200/260 predate spre păstrare părții vătămate Blagodir Serghei pentru păstrare prin Ordonanța procurorului din 21.02.2025 /f.d.129-131/, a lăsa ultimului în proprietate;

- 200 bucăți utilaj Pop telescopic cap U 200/260 predate spre păstrare lui Chistruga Nicolae prin recipisă din 19.02.2025 /f.d.138-139/, a lăsa ultimului în proprietate.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

-

**C O N S T A T Ă :**

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Livcutin Veaceslav, în comun și prin înțelegere prealabilă cu Livcutin Vitalie, \*\*\*\*\* a.n., având o intenție criminală îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în mod conștient, urmărind scopul deposedării de bunuri a persoanei, urmare la ce, la data de 02.12.2024, aflându-se în mun.Bălți, pe str.Kiev 132, sub pretextul că i-a în arendă un utilaj Pop telescopic cap U 200/260 (filet auriu) format din 100 bucăți, pe un termen de 30 zile a încheiat un contract de închirie a utilajului nr. B29/11-1 din 02.12.2024 cu SC „Constructmet GRUP” SRL achitând pentru chirie suma de 3000 lei, iar ulterior continuând acțiunile sale criminale la data de 04.12.2024 și 06.12.2024 au mai luat în arendă de la SC „Constructmet GRUP” SRL utilajul Pop telescopic cap U 200/260 (filet auriu) format din 200 bucăți și intrând în posesia bunurilor respective, nu le-au înstrăinat altor persoane, cauzând SC „Constructmet GRUP” SRL un prejudiciu material în sumă totală de 118 500 lei.

Tot el, la data de 09.01.2025, aproximativ la orele 11:45-12:15, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admitând și dorind survenirea lor, aflându-se pe teritoriul Pieței comerciale Centrale, amplasată pe str. Libertății 2 din mun. Bălți, a sustras din geanta personală a lui Lisina Nadejda, care se afla pe o cutie de carton amplasată lângă masa unde ultima comercializează diferite bunuri pentru casă, un portmoneu de culoare roșie evaluat la prețul de 500 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 200 dolari în bancnote a câte 100 dolari, echivalent a 3400 lei MDL, 1000 lei în șase bancnote de 100 lei și două bancnote de 200 lei, acte de identitate, carduri de reducere și permis pentru călătorii în troleibuz pe numele ultimei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate Lisina Nadejda, o daună materială în sumă totală de 5 200 lei.

Tot el, având o intenție criminală îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în mod conștient, urmărind scopul deposedării de bunuri a persoanei, urmare la ce, la data de 16.01.2025 aproximativ la orele 11.00, aflându-se în mun.Bălți, pe str.Iurii Mahu 13, sub pretextul că intenționează să i-a în arendă de la Turcan Andrei un compactor pe un termen de 3 zile la preț de 1500 lei, a dobândit de la ultimul un compactor de model ”Ingco nr.GRT 75-2”, iar intrând în posesia bunului dat, l-a înstrăinat altor persoane, cauzându-i părții vătămate lui Turcan Andrei un prejudiciu material în sumă de 17 230 lei.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor cercetate instanța l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Livcutin Veaceslav în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de 1 (un) an 4 (patru) luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de 1 (un) an 4 (patru) luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Livcutin Veaceslav, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Livcutin Veaceslav s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a menținut în privința lui Livcutin Veaceslav măsura preventivă arestarea preventivă până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Termenul de executare a pedepsei în formă de închisoare, aplicată lui Livcutin Veaceslav, prin prezenta, s-a calculat din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în termenul pedepsei sub formă de închisoare a termenului reținerii și deținerii în stare de arest preventiv de la 25.04.2025 ora 21:00 până la data de 23.05.2024.

Cu privire la corpul delict instanța a decis:

- un compactor de model „Ingo” nr. GRT 75-2 de culoare galbenă predat părții vătămate pentru păstrare Țurcanu Andrei prin Ordonanța procurorului din 26.02.2025 /f.d.78-79/, a lăsa ultimului în proprietate;

- documentele examinate și anexate la materialele cauzei prin Ordonanța ofițerului de urmărire penală din 25.02.2025: contract de închiriere a utilajului nr. B29/11-1 din 29.11.2024; act de primire a utilajului închiriat la contractul de

închiriere nr. B29/11-1 din 29.11.2024; o recipisă scrisă de Livcutin Vitalii /f.d.84/, a fi păstrate în continuare la cauza penală;

- 13 bucăți de utilaje Pop telescopic cap U 200/260 predate spre păstrare părții vătămate Blagodir Serghei pentru păstrare prin Ordonanța procurorului din 20.02.2025 /f.d.95-97/, a lăsa ultimului în proprietate;

- 100 bucăți utilaj Pop telescopic cap U 200/260 predate spre păstrare părții vătămate Blagodir Serghei pentru păstrare prin Ordonanța procurorului din 21.02.2025 /f.d.129-131/, a lăsa ultimului în proprietate;

- 200 bucăți utilaj Pop telescopic cap U 200/260 predate spre păstrare lui Chistruga Nicolae prin recipisă din 19.02.2025 /f.d.138-139/, a lăsa ultimului în proprietate.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care la 04.06.2025 a fost contestată în ordine de recurs de către avocatul inculpatului, Darii Vladimir, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde, non privative de libertate.

În acest sens apărătorul-recurent notează, că pedeapsa aplicată inculpatului Livcutin Veaceslav este excesiv de aspră și nejustificat de severă în raport cu circumstanțele cauzei și persoana inculpatului. În special, se invocă următoarele:

Recunoașterea integrală a vinovăției încă din etapa urmăririi penale, contribuind decisiv la stabilirea rapidă a circumstanțelor cauzei și la recuperarea bunurilor sustrase – compactoarele telescopice.

Colaborarea activă cu organul de urmărire penală, indicând organizatorul faptelor prevăzute de art.190 CP RM și beneficiarul final al mijloacelor financiare, ceea ce a permis identificarea tuturor participanților la infracțiune.

Examinarea cauzei în procedură specială potrivit art.364<sup>1</sup> CPP RM, la cererea inculpatului, fapt ce a redus considerabil durata procesului și a demonstrat atitudinea sinceră și cooperantă a acestuia.

Vârsta înaintată de 60 de ani a inculpatului și angajamentul ferm de a nu mai comite infracțiuni.

Manifestarea disponibilității de a repara integral prejudiciul cauzat părții vătămate Lisina Nadejda, depunând în instanță o recipisă prin care se obligă să achite prejudiciul într-un termen scurt, în cazul suspendării executării pedepsei.

Ignorarea circumstanțelor atenuante de către instanța de fond și aplicarea unei pedepse privative de libertate, care împiedică inclusiv repararea promptă a prejudiciului către partea vătămată.

Ulterior inculpatul Livcutin Veaceaslav a înaintat instanței de recurs cereri prin care își manifesta dezacordul cu cererea de recurs înaintată de avocat, motivând că este de acord cu pedeapsa și dorește mai repede să fie transferat la alt penitenciar pentru executarea pedepsei.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data*

*examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 06.11.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În legătură cu cererile inculpatului, Colegiul penal le apreciază drept o manifestare a dezacordului său față de poziția procesuală a apărătorului, însă constată că asemenea declarații nu înlătură validitatea recursului depus de avocat, întrucât: recursul a fost declarat în termen și în condițiile legii; apărarea nu este limitată de poziția oscilantă a inculpatului, mai ales atunci când aceasta poate afecta drepturile și interesele sale legale; instanța de apel urmează să examineze motivele de drept invocate în recurs, independent de dorința inculpatului de a executa imediat pedeapsa.

În consecință, cererile inculpatului vor fi tratate ca o simplă exprimare a punctului său de vedere, fără efect asupra cursului și valabilității căii de atac declarate de apărător.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Livcutin Veaceslav nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Livcutin Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b), art. 190 alin.(2) lit. b) și art. 186 alin.(1) CP, stabilindu-i conform acestei legi pedeapsa penală definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cât vizează dezacordul părții apărării cu pedeapsa aplicată lui Livcutin Veaceslav prin sentința contestată, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Livcutin Veaceslav, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu

respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80<sup>1</sup> alin.(1) CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – *infracțiuni mai puțin grave*; personalitatea inculpatului – *nu este la prima încălcare a legii penale*, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – *a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată*, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei.

Deci, din materialele cauzei rezultă, că Livcutin Veaceslav anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv fiindu-i aplicată pedeapsa de privațiune de libertate.

Totodată, cazierul contravențional eliberat pe numele lui Livcutin Veaceslav denotă, că acesta în perioada anilor 2014-2024, de 6 ori a fost sancționat contravențional, inclusiv pentru huliganism, ultragiarea colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, consumul de băuturi alcoolice în locuri publice și apariția în astfel de locuri în stare de ebrietate.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se

aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Livcutin Veaceslav stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, anterioarele condamnări ale inculpatului atestă că acesta este predispus de a încălca legea. Condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

Având în vedere că anterioarele condamnări de asemenea au vizat acțiuni infracționale, inclusiv cu aplicarea violenței, iar pedepsele ce i-au fost aplicate - nu au atins scopul de corectare, întrucât Livcutin Veaceslav careva concluzii n-a tras și a continuat săvârșirea faptelor infracționale sfidând cu desăvârșire nu numai normele morale dar și legea penală, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de acesta a unei pedepse mai blânde sau de altă categorie solicitată de apărătorul-recurent.

În atare împrejurări, solicitările părții apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Livcutin Veaceslav.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Livcutin Veaceslav a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Livcutin Veaceslav este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurrent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Livcutin Veaceslav, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la examinarea cauzei penale instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

## **D E C I D E:**

Recursul declarat de către avocatul Darii Vladimir împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 23.05.2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Livcutin Veaceslav \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b), art.190 alin.(2) lit.b) și art.186 alin.(1) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespund eoriginalului.