

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-473/24  
1-23055453-03-1r-08082024

Judecătoria Bălți sediul Central  
Judecător A.Guțu

**DECIZIE**  
În numele Legii  
31 octombrie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,  
având în componența sa:  
Președintele ședinței de judecată  
Judecători

Ghenadie Liulca  
Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Rodica Tataru, împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 05.07.2024, prin care:

**Sozontov Semion \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , numărul de identificare \*\*\*\*\* , originar din satul \*\*\*\*\* domiciliat în \*\*\*\*\* , locul cert al domiciliului nefiind cunoscut, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, angajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.192<sup>1</sup> alin.(1) CP la 9 luni închisoare; în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) CP la 6 luni închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP la 6 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 9 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP la 9 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 9 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 9 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP la 9 luni închisoare, și în temeiul alin.(1) art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, executarea căreia în temeiul art.90 CP a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 ani, conform art.90 alin.(6) CP fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciul probațiune din raza domiciliului său; să participe la programe probaționale în vederea reducerii riscului recidivii de infracțiuni; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore.

Prin aceeași sentință, s-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și s-a încasat de la Sozontov Semion în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 375,80 lei.

S-a încasat de la Sozontov Semion: - în beneficiul lui Spătaru Sergiu prejudiciul material cauzat prin infrațiune în sumă de 14000 lei; - în beneficiul lui Șpac Andrei prejudiciul material cauzat prin infrațiune în sumă de 7200 lei; - în beneficiul Doinei Nistreanu prejudiciul material cauzat prin infrațiune în sumă de 3500 lei.

Cu privire la corpuri delictive instanța de judecată a decis:

- un DVD-R cu înregistrarea din 02.04.2023 cu momentul sustragerii bicicletei cu inscripția pe ea „Discovery”, - de păstrat la materialele cauzei penale;
- automobilul de model „Toyota Carina E” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, restituit prin ordonanța din 16.02.2023 (f.d.36) proprietarului Mișceac Dmitri, o bicicletă cu inscripția „Discovery” restituită părții vătămate Glavațcaia Anna, telefonul mobil de model „Xiomı Redmi6”, restituit părții vătămate Postică Ivan, telefonul de model „Xiomı Mi A2 Lite” restituit părții vătămate Dobjanschi Nadejda, urmează a fi păstrate în posesia proprietarilor.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond - 14.04.2023-14.06.2023, în instanța de recurs - 01.09.2023-26.09.2023; în instanța de fond - 11.10.2023-05.07.2024, în instanța de recurs - 07.08.2024-31.10.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

-

### **C O N S T A T Ă :**

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Sozontov Semion, în perioada de timp de la 05.02.2023 orele 16:30 până la 06.02.2023, ora 04:30, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se pe strada Colesov din municipiul Bălți, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, prin spargerea geamului, a pătruns în automobilul de model ”Toyota Carina E”, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, care aparține lui Misceac Dmitri și era parcat în fața blocului locativ nr.\*\*\*\*\*, unde cu ajutorul unei chei, a pornit motorul automobilului și a răpit mijlocul de transport, fără scop de însușire, deplasându-se în direcția or.Fălești, până când derapând de pe traseu a accidentat mijlocul de transport.

Tot Sozontov Semion, la 06.02.2023, în jurul orei 04:10, fără a deține permis de conducere, aflându-se la volanul automobilului de model „TOYOTA Carina”,

cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, deplasându-se pe traseul -16 „Bălți-Fălești-Sculeni” km.13, contrar prevederilor pct.14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere care indică „conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, conducea mijlocul de transport nominalizat în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, exprimată în prezența în sângele acestuia a alcoolului etilic în cantitate de 2,59 g/l, fapt confirmat prin concluziile raportului de expertiză medico-legală toxicologică nr.202306P0071 din 13.02.2023, iar în aerul expirat de către acesta s-a stabilit alcool etilic în cantitatea de 0,98 mg/l.

Tot Sozontov Semion, continuând activitatea sa infracțională, la de 23.02.2023, aproximativ la ora 17:00, aflându-se în regiunea gării „Bălți-oraș”, urmărind scopul sustragerii bunurilor ce-i aparțin altei persoane, profitând de faptul că, nu este observat de nimeni a sustras din rucsacul părții vătămate Spac Andrei un portmoneu în care se aflau bani în sumă de 7200 lei RM și s-a eschivat într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate prejudiciul material considerabil în sumă de 7200 lei.

Tot Sozontov Semion, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, acționând cu vinovăție sub forma de intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, în noaptea spre 24.02.2023, a pătruns în scara nr.2 a blocului locativ \*\*\*\*\*, și fărâmițând lacătul de la ușa fortificată de sub scara blocului de la primul etaj, a deteriorat lacătul de la lanțul bicicletei cu inscripția „Bergamont”, ce-i aparține lui Gruzin Evgheni, și pe ascuns a sustras-o, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 7000 lei.

Tot Sozontov Semion, în perioada de timp 07.03.2023 ora 20:30 - 08.03.2023 ora 09:50, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, acționând cu vinovăție sub forma de intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, a sustras pe spoilerul de pe portbagajul automobilului de model Mercedes E 220, a.f.2007, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce era parcat în curtea blocului locativ amplasat pe \*\*\*\*\*, ce-i aparține Doinei Nisteanu, prin ce a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 3500 lei, după ce s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Tot Sozontov Semion, la data de 25.03.2023, ora 23:00, aflându-se în curtea casei nr.3 amplasată pe str.Calea Ieșilor, mun.Balti, acționând intenționat, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitind de faptul că, nu

este observat de nimeni, a sustras pe ascuns, telefonul mobil de model Samsung A52, după care cu bunul respectiv s-a eschivat într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel, părții vătămate Spataru Sergiu prejudiciul material considerabil în sumă de 14000 lei.

Tot Sozontov Semion, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, acționând cu vinovație sub forma de intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, în perioada de timp 01.04.2023 ora 20:30 - 02.04.2023 ora 07:30, aflându-se în domiciliul amplasat pe \*\*\*\*\* ce-i aparține Nadejdei Dobjanschi, folosindu-se de situația că victima se odihnește a sustras pe ascuns un telefon mobil de model Xiaomi Mi A2 Lite, prin ce a cauzat un prejudiciu material considerabil în suma de 2500 lei, după ce a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot Sozontov Semion, la 02.04.2023, în jurul orei 03:26 având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, acționând cu vinovație sub forma de intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, a patruns în odaia construcției auxiliare cu destinație de depozit amplasat în ograda blocului locativ de pe \*\*\*\*\* de unde a sustras pe ascuns o bicicletă de dimensiuni mari de culoare negru cu verde cu inscripția „Discovery” ce-i aparține Annei Glavațcaia, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 4500 lei, după ce s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Tot Sozontov Semion, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, la 07.04.2023, în jurul orei 24:00, aflându-se în domiciliul lui Postica Ivan, amplasat pe \*\*\*\*\* , prin abuz de incredere, a obținut de la acesta telefonul mobil de model XIAOMI Redmi Note 6, după ce a părăsit domiciliul dat, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 2600 lei MD.

Inculpatul Sozontov Semion, în ședința instanței de judecată a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu a dorit administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(1) CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.06.2023:

- a fost recunoscut vinovat Sozontov Semion de comiterea infracțiunii prevăzută la art.192<sup>1</sup> alin.(1) CP și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an.

- a fost recunoscut vinovat Sozontov Semion de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 190 alin.(1) CP și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 luni.

- a fost recunoscut vinovat Sozontov Semion de comiterea infracțiunii prevăzută la art.264<sup>1</sup> alin.(4) CP și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 luni.

- a fost recunoscut vinovat Sozontov Semion de comiterea infracțiunii prevăzută la art.186 alin.(2) lit.d) CP și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an.

- a fost recunoscut vinovat Sozontov Semion de comiterea infracțiunii prevăzută la art.186 alin.(2) lit.d) CP și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an.

- a fost recunoscut vinovat Sozontov Semion de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 186 alin.(2) lit.d) CP și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an.

- a fost recunoscut vinovat Sozontov Semion de comiterea infracțiunii prevăzută la art.186 alin.(2) lit.d) CP și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an.

- a fost recunoscut vinovat Sozontov Semion de comiterea infracțiunii prevăzută la art.186 alin.(2) lit.c) și d) CP și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an.

- a fost recunoscut vinovat Sozontov Semion de comiterea infracțiunii prevăzută la art.186 alin.(2) lit.c) și d) CP și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an.

- În temeiul alin.(1) art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța a considerat necesar de a-i stabili lui Sozontov Semion pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni. În temeiul art.72 alin.(3) CP, executarea pedepsei inculpatului Sozontov Semion s-a stabilit în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 CP, executarea pedepsei aplicată față de Sozontov Semion, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probă fixat, nu va comite o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată. Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Sozontov Semion sub formă de obligațiune de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, a fost menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

- Instanța de fond s-a expus asupra laturii civile și asupra sorții corpurilor delictive.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel procurorul în Procuratura mun.Bălți, Veaceslav Vacari, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.06.2023 cu pronunțarea unei noi

hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Sozontov Semion să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP după cum urmează: - în baza art.192<sup>1</sup> alin.(1) CP - 1 an închisoare; - în baza art.190 alin.(1) CP - 1 an închisoare; - în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) CP - 8 luni închisoare; - în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP - 1 an închisoare; - în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP - 1 an închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP - 1 an închisoare; - în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penCP - 1 an închisoare; - în baza art.186 alin.(2) lit.c) și d) CP - 1 an închisoare; - în baza art.186 alin.(2) lit.c) și d) CP - 1 an închisoare. În temeiul art.84 alin (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Sozontov Semion pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea recursului a invocat, că sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 14.06.2023 în partea stabilirii inculpatului Sozontov Semion pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei în temeiul art.90 CP o apreciază ca una extrem de blândă și care contravine criteriilor generale de individualizare a pedepselor prevăzute de art.75 CP.

Menționează, că fiind audiat în calitate de inculpat Sozontov Semion în cadrul cercetărilor judecătorești, a recunoscut pe deplin faptele imputate explicând că se căiește sincer de cele săvârșite.

La fel, a indicat că reieșind din circumstanțele cauzei și de gravitatea infracțiunilor imputate lui Sozontov Semion, care conform art.16 alin.(3) CP se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave, precum și personalitatea inculpatului, care de mai multe ori a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare, acuzarea a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, considerând că pedeapsa va fi una echitabilă.

Consideră că instanța de fond incorect a aplicat față de inculpatul Sozontov Semion prevederile art.90 CP, deoarece, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional că acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Reiterează, că inculpatul Sozontov Semion nu este la prima abatere de la lege, iar reieșind din prevederile art.111 alin.(1) lit.g) CP, este o persoana cu antecedente penale nestinse pentru săvârșirea unor infracțiuni ușoare și mai puțin

grave și în conformitate cu prevederile art.34 alin.(1) CP a comis infracțiunile imputate în stare de recidivă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului, deoarece actuala pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei în temeiul art.90 Cod penal, nu va îndreptați scopurile pedepsei penale și nu va duce la corectarea vinovatului.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.09.2023, s-a admis recursul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Veaceslav Vacari, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 14.06.2023, pe cauza penală în privința lui Sozontov Semion, dispunându-se casarea sentinței în cauză, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Rejudecându-se cauza, prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 05.07.2024, Sozontov Semion a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.192<sup>1</sup> alin.(1) CP la 9 luni închisoare; în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) CP la 6 luni închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP la 6 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 9 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP la 9 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 9 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 9 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP la 9 luni închisoare, și în temeiul alin.(1) art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, executarea căreia în temeiul art.90 CP a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 ani, conform art.90 alin.(6) CP fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciul probațiune din raza domiciliului său; să participe la programe probaționale în vederea reducerii riscului recidivii de infracțiuni; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore.

Prin aceeași sentință, s-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și s-a încasat de la Sozontov Semion în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 375,80 lei.

S-a încasat de la Sozontov Semion: - în beneficiul lui Spătaru Sergiu prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 14000 lei; - în beneficiul lui Șpac Andrei prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 7200 lei; - în beneficiul Doinei Nisteanu prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 3500 lei.

Cu privire la corpuri delictive instanța de judecată a decis:

- un DVD-R cu înregistrarea din 02.04.2023 cu momentul sustragerii bicicletei cu inscripția pe ea „Discovery”, - de păstrat la materialele cauzei penale;

- automobilul de model „Toyota Carina E” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, restituit prin ordonanța din 16.02.2023 (f.d.36) proprietarului Mișceac Dmitri, o bicicletă cu inscripția „Discovery” restituită părții vătămate Glavațcaia Anna, telefonul mobil de model „Xiami Redmi6”, restituit părții vătămate Postică Ivan, telefonul de model „Xiami Mi A2 Lite” restituit părții vătămate Dobjanschi Nadejda, urmează a fi păstrate în posesia proprietarilor.

Sentința în cauză a fost contestată cu recurs de procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Rodica Tataru, solicitându-se, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.07.2024, în partea suspendării executării pedepsei închisorii și înlăturarea omisiunii la rejudicarea recursului cu stabilirea lui Sozontov Semion a pedepsei închisorii pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest a lăsa sentința fără modificări

În susținerea poziției a indicat, că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată incontestabil s-a constatat vinovăția lui Sozontov Evgheni în comiterea infracțiunilor imputate, cauza fiind examinată cu aplicarea procedurii speciale în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale potrivit art.364<sup>1</sup> CPP, pe parcursul căreia Sozontov Semion a recunoscut integral vina în cele incriminate, a dat declarații sub jurământ descriind în amănunte modul comiterii infracțiunii, cu atât mai mult că vina acestuia a fost dovedită și prin materialele cauzei penale

Consideră, că instanța de judecată, neîntemeiat a suspendat în baza art.90 CP executarea pedepsei cu închisoarea, or, acesta a comis 9 infracțiuni, 8 din ele făcând parte din categoria celor mai puțin grave, pedeapsa stabilită prin sentință - termenul de probațiune dispus în baza art.90 CP, nefiind echitabil faptelor comise de el.

Notează, că instanța la stabilirea pedepsei inculpatului Sozontov Semion urma să i-a în considerație, că recunoașterea vinei și căința sinceră s-a luat deja în considerație odată cu examinarea cauzei în procedură specială conform art.364<sup>1</sup> CPP, iar ceea ce ține de certificatul eliberat de biserică urmează a lua în considerație că conform art.5 CP, persoanele care au săvârșit infracțiuni sunt egale în fața legii și sunt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Menționează, că conform revindecării și sentințelor anexate Sozontov Semion a fost condamnat prin: sentința judecătorei Bălți din 10.01.2000 în baza art.120 alin.(2), art.42 CP la închisoare pe un termen de 3 ani. Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 21.05.2001 eliberat condiționat înainte de termen; sentința Judecătoriei Bălți din 10.10.2002 în baza art.119 alin.(1) CP la privațiune de libertate pe un termen de 5 ani 6 luni. Eliberat la 15.11.2006 după ispășirea pedepsei; sentința Judecătoriei Bălți din 26.04.2007 în baza art.186 alin.(2), art.273

alin.(1) cu aplicarea art.84 CP la 4 ani privațiune de libertate; sentința Judecătorei Bălți din 26.08.2010 în baza art.186 alin.(2) CP la 2 ani 6 luni închisoare. Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 07.04.2011 termenul neexecutat al sentinței transferat în 240 ore MNFC; sentința Judecătorei Bălți din 4.11.2019 în baza art.186 alin.(2) CP la închisoare pe un termen de 1 an 6 luni; sentința Judecătorei Briceni din 14.07.2020 în baza art.190 alin.(1) CP, cu aplicarea art.85 CP la 1 an închisoare, cu comasarea sentinței din 12.02.2020 - termen total de 1 an 11 luni; prin încheierea Judecătorei Edineț sediul Briceni din 19.05.2021 partea neexecutată a pedepsei fiind înlocuită cu 240 ore MNFC, care a fost executată la 15.09.2021; sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 16.12.2021 de condamnare a acestuia în baza art.192<sup>1</sup> alin.(1), art.264<sup>1</sup> alin.(4); art.27, art.192<sup>1</sup> alin.(1); art.27, art.192<sup>1</sup> alin.(1); art.27, art.192<sup>1</sup> alin.(1); art.27, art.192<sup>1</sup> alin.(1); art.27, art.192<sup>1</sup> alin.(1); art.27, art.192<sup>1</sup> alin.(1); art.27, art.192<sup>1</sup> alin.(1), cu aplicarea art.84 alin.(1) CP - 2 ani închisoare. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.03.2022, s-a încetat procesul penal în cauza lui Sozontov Semion pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.192<sup>1</sup> alin.(1) și art.27, art.192<sup>1</sup> alin.(1) CP, cu liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia. Sozontov Semion s-a considerat condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) CP fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni; sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 06.07.2022 de condamnare a acestuia în baza art.192<sup>1</sup> alin.(1) CP - 6 luni închisoare; sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 20.10.2022 în baza art.186 alin.2 lit.d) CP la 6 luni închisoare.

Specifică, că prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 26.09.2023, prezenta cauză penală a fost deja restituită la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, fiind indicat că instanța a omis faptul, că pe lângă căința sinceră, acesta anterior a fost judecat, iar faptul dat nu l-a determinat pe inculpat să se pună pe calea corijării și să nu mai săvârșească infracțiuni.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*.

Referință la caz, a depus avocatul Boldesco Tatiana, care a pledat pentru respingerea recursului, indicând că inculpatul s-a angajat în câmpul munci, iar începând cu anul 2023 nu mai comite fapte infracționale.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit căroră, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele

decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Sozontov Semion nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Sozontov Semion în comiterea infracțiunilor imputate, recunoscându-l vinovat și condamnându-l: - în baza art.192<sup>1</sup> alin.(1) CP la 9 luni închisoare; în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) CP la 6 luni închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP la 6 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 9 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP la 9 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 9 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 9 luni închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP la 9 luni închisoare, și în temeiul alin.(1) art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, executarea căreia în temeiul art.90 CP a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 ani, conform art.90 alin.(6) CP fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciul probațiune din raza domiciliului său; să participe la programe probaționale în vederea reducerii riscului recidivei de infracțiuni; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore.

Prin aceeași sentință, s-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și s-a încasat de la Sozontov Semion în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 375,80 lei. S-a încasat de la Sozontov Semion: - în beneficiul lui Spătaru Sergiu prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 14000 lei; - în beneficiul lui Șpac Andrei prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 7200 lei; - în beneficiul Doinei Nisteanu prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 3500 lei.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de procuror în latura stabilirii pedepsei, invocându-se dezacord cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pledându-se pentru executarea reală a acesteia.

Cât vizează dezacordul părții acuzării cu aplicarea institutului suspendării pedepsei cu închisoarea, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Sozontov Semion, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă

de închisoare cu suspendare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunile săvârșite, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.61, art.75, art.364<sup>1</sup> CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că față de Sozontov Semion a fost just apreciată categoria pedepsei – sub formă de închisoare. Astfel categoria pedepsei, la caz, este în coraport cu gravitatea faptelor comise.

De asemenea Colegiul consideră, că la aprecierea cuantumului pedepsei aplicat lui Sozontov Semion s-a ținut cont de căința sinceră a inculpatului în faptele săvârșite, de examinarea cauzei în procedură simplificată.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă prin aplicarea față de Sozontov Semion a pedepsei penale astfel cum a fost individualizată de către instanța de judecată.

Cât vizează aplicarea de către instanța de judecată față de Sozontov Semion a prevederilor art.90 CP, Colegiul consideră că respectivele dispoziții legale sunt admisibile și aplicabile speței, or, cu toate că inculpatul se afla într-o stare vulnerabilă, care a condiționat comportamentul delicvent a acestuia, acesta a conștientizat caracterul ilicit al faptelor sale precedente și a depus maxim efort pentru corijarea sa.

Astfel, Sozontov Semion s-a angajat în câmpul muncii la SRL ”Livada Nucilor”, unde se manifestă ca un lucrător responsabil și sârguincios. La fel, Sozontov Semion acordă ajutor bisericii din satul Biliceniei Noi, fapt confirmat de preotul paroh din satul Biliceniei Noi, totodată este implicat în lucrări de salubritate cu titlu de caritate în satul Biliceniei Noi, fapt confirmat de primarul comunei.

Astfel, Colegiul penal similar instanței de fond, concludă că Sozontov Semion, totuși a izbutit să pășească pe calea corijării, fapt ce se demonstrează prin comportamentul său, cât și prin lipsa episoadelor noi comise de către acesta, ultima infracțiune fiind comisă la 07.04.2023. Acest fapt dă dovadă de conștientizare a acțiunilor sale, cât și de regret față de cele comise, fapt ce permite a deduce, că Sozontov Semion pe viitor nu va mai comite infracțiuni, iar pedeapsa închisorii cu executarea reală ar avea un efect negativ pentru reintegrarea în societate a inculpatului. Scopul pedepsei penale este reeducarea infractorului, iar Sozontov Semion, prin comportamentul său dă dovadă de corijare și merită de a avea o șansă de a se reintegra în societate și de a avea posibilitatea de a demonstra și pe viitor corijarea sa și atitudinea conștiințioasă față de valorile societății.

Cât privește invocarea acușării precum că instanța de fond n-a ținut cont de faptul că cauza a fost remisă la rejudecare în latura pedepsei penale, Colegiul penal o consideră irelevantă, or, potrivit prevederilor alin. (2) art.436 CPP, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului, la caz, stabilindu-se suplimentar, că potrivit certificatului eliberat de către preotul paroh din satul Biliceniei Noi raionul Sîngerei, Buruiană Ioan, rezultă că, Sozontov Semion lucrător la SRL „Livada Nucilor”, participă în măsura posibilităților și la necesitate acordă ajutor lăcașului sfânt, iar potrivit certificatului eliberat de primarul comunei Biliceniei Noi raionul Sîngerei, Veaceslav Sanduleac din 13.06.2024, rezultă că, Sozontov Semion lucrător la SRL „Livada Nucilor”, la necesitatea primăriei este folosit în condiții de caritate la salubritatea localității, situația de fapt îmbunătățindu-se în favoarea inculpatului.

În același context, Colegiul penal specifică, că potrivit prevederilor art.90 CP, instanța de judecată poate suspenda condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe o perioadă de probațiune doar în cazul când în baza circumstanțelor cauzei și persoana inculpatului, formează o concluzie certă că nu este rațională executarea reală a pedepsei.

Respectiv, concluzia despre oportunitatea aplicării prevederilor art.90 CP rezultă din faptul, că deși la caz au fost comise mai multe infracțiuni ușoare și mai puțin grave, totuși inculpatul prin comportamentul său, ulterior faptelor comise (angajare în câmpul muncii, implicare în condiții de caritate la salubritatea localității, acordare de ajutor lăcașului sfânt, necomiterea altor fapte ilicite) a dat dovadă că a conștientizat comportamentul său, s-a căit și a asigurat că pe viitor nu va comite fapte infracționale.

În atare împrejurări, Colegiul consideră, că prima instanță întemeiată a conchis cu privire la aplicarea art.90 CP, or prin suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii este posibilă atingerea scopului de restabilire a echității sociale și reeducare a inculpatului, iar argumentele procurorului cu privire la excluderea prevederilor art.90 CP nu sunt fondate, urmând a fi respinse.

Colegiul penal similar instanței de fond, reiterează, că aplicarea prevederilor art.90 CP, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată lui Sozontov Semion, astfel cum a fost individualizată de către prima instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Cât vizează dispozițiile sentinței prin care s-au soluționat chestiunile cu privire la, acțiunile civile, cheltuielile judiciare și corpurile delictelor, acestea nu au fost contestate, Colegiul penal nestabilind temei pentru a interveni sub acest aspect în conținutul sentinței.

Din motivele expuse supra, recursul declarat de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Rodica Tataru, este pasibil respingerii ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

### **D E C I D E:**

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Rodica Tataru, împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 05.07.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui Sozontov Semion \*\*\*\*\* , se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.