

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza

penală

judecătoria Bălți

Nr.

1a-445/12

judecător

V.

Pușcaș

D E C I Z I

E

28.11.2012

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Angela Revenco și Nina Matveev

Grefier: Olga Dranga

Cu participarea

Procurorului: Elena Bogdan

Avocatului: Eduard Ceornea

a judecat în ședință publică apelul procurorului în procuratura Bălți Rodica Buza declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți din 05.07.2012 prin care în corespundere cu art. 109 Cod penal, art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 1) Cod pr. penală, procesul penal în privința inculpatului:

Pînzari Ghenadie Andrei, născut la 15.05.1965,
moldovean,

mun. Bălți,

ne înca-

cet. RM, originar din mun. Chișinău, locuitor al
str. Bulgară, 156/4, cu studii superioare, căsătorit,
drat în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

pe art. 190 alin. (1) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților, fiind revocată măsura preventivă.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată instanța de fond l-a condamnat pe Pînzari Ghenadie pentru, că în luna septembrie 2009, sub pretextul prestării serviciilor de reparare a obiectelor din aur, urmărind scopul însușirii prin escrocherie a bunurilor altei persoane ce i-au fost transmise pentru reparare, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit în mod ilegal de la Jalbă Galina obiecte din aur în valoare totală de 3450 lei, acțiunile lui încadrându-se la componența de infracțiune, prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal cu calificativele ”escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere”

Concluzionînd vinovăția inculpatului în fapta lui imputată, instanța, ținînd cont de declarațiile părții vătămate Jalba Galina, care a negat elementul ”prejudiciului considerabil”, a dispus reîncadrarea acțiunilor criminale de la alin. (2) lit. c) la alin. (1) art. 190 Cod penal, după care la împăcarea părților a dispus încetarea procesului penal.

Legalitatea și temeinicia sentinței în termenul și modul prevăzut de art. art. 401 - 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către procurorul Rodica Buza ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, care solicită casarea acestei, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei soluții noi de condamnare a inculpatului Pînzari Ghenadie în sensul învinuirii lui aduse pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, considerînd incorectă excluderea din învinuire a agravantei ”daună considerabilă”, or, atît la urmărirea penală, cît și în instanța de fond partea vătămată a declarat că pentru salariu ei ce constituie 2000 lei, dauna în sumă de 3450 lei este ”simțitoare”.

În fața instanței de apel procurorul ce a reprezentat partea acuzării, a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate în el, casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei soluții noi de condamnare a lui Gh. Pînzari pe marginea învinuirii lui formulată în rechizitoriu pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa amenzii în mărimea propusă de apelantă. Concomitent, întru executarea recomandărilor pct. 14 a Hotărîrii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 ”Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, acuzarea a solicitat reluarea cercetărilor judecătorești, cu interogarea ”pe viu” a inculpatului Gh. Pînzari și a părții vătămate Galina Jalbă precum și cercetarea suplimentară a probelor administrate în cauză.

Partea vătămată Galina Jalbă a solicitat respingerea apelului declarat pe partea acuzării ca fiind unul nefondat, păstrându-se fără modificări soluția judiciară, susținând că dauna ei adusă prin infracțiune nu este considerabilă, or ea i-a transmis inculpatului bucăți din articolele de aur, din care el urma să confecționeze bijuterie, dar din motivul că a dispărut pentru oarecare perioadă, s-a adresat către polițistul de sector, în speranță că el îi va stabili locul aflării. Peste câteva zile inculpatul a fost depistat, restituindu-i obiectele prelucrate, însă colaboratorul de poliție i-a solicitat să depună plângere la comisariat, ceea ce a și făcut. Nu a înțeles expresia ”prejudiciu considerabil” dictat ei de către unul din colaboratorii de poliție, deși a consemnat cererea. Ulterior, în instanța de judecată i s-a explicat sensul acestui termen, fapt pentru care a și declarat, că suma de 3475 lei ar constitui pentru ea un prejudiciu considerabil dacă i-ar fi fost însușită, dar aceste bucăți din metal prețios nu prezintă pentru ea mare însemnătate, chiar și dacă nu i-ar fi fost restituite. Deaceea susține lipsa daunei considerabile, la fel ca și dorința de a se împăca cu inculpatul față de care n-are careva pritenții de ordin material.

Inculpatul Pînzari Ghenadie în fața instanței de apel a pledat pentru păstrarea fără modificări a soluției judiciare, fiind respins apelul declarat de acuzare.

Apărătorul Eduard Ceornea în apărarea inculpatului, la fel a pledat pentru respingerea apelului, fiind păstrată fără modificări soluția instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor invocate de apelantă în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoriile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respingerii apelului ca fiind nefondat, păstrînd fără modificări soluția instanței de fond cu privire la încetarea procesului penal în privința lui Pînzari Ghenadie pe art. 190 alin. (1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

În motivarea soluției adoptate și întru respectarea recomandărilor Plenului CSJ, expuse în pct. 14 a Hotărîrii nr. 22 din 12.12.2005 ”Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, Colegiul admitînd demersul părții acuzării, a dispus interogarea pe ”viu” a inculpatului Ghenadie Pînzari și a părții vătămate Galina Jalbă, cu cercetarea suplimentară a probelor administrate în cauză.

Interogată la ședința instanței de apel partea vătămată Galina Jalbă, și-a păstrat integral depozițiile depuse în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond, declarînd, că dauna materială cauzată prin infracțiune, pentru ea nu este considerabilă și fiind-ui restituită integral, nu are față de inculpat careva pritenții de ordin material, acceptînd împăcarea cu el.

Inculpatul Pînzari Ghenadie susținîndu-și declarațiile depuse la faza urmăririi penale și cele din instanța de fond, a acceptat să răspundă la întrebările formulate de către instanța de apel și participanții procesului penal, recunoscînd

fapta lui imputată în comiterea escrocheriei, adică însușirea bunurilor materiale ce-i aparțin G. Jalbă în sumă de 3450 lei, pe care i le-a restituit, solicitând păstrarea fără modificări a soluției judiciare.

Întru respectarea principiului ”legalității armelor în proces”, stipulat la art. 24 Cod pr. penală, Colegiul a admis demersul acuzării privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în cauză, care la propunerea acuzării au fost verificate la ședința instanței de apel, cu nominalizarea lor în conținutul procesului – verbal al ședinței de judecată.

Astfel, în susținerea argumentului referitor la mărimea daunei materiale, cauzată părții vătămate, acuzarea a prezentat plîngerea acestei, adresată organului de urmărire penală, prin care se atestă că dauna materială este considerabilă (f.d. 3) și declarațiile Galinei Jalbă la faza de urmărire penală (f.d. 10-11).

În rezultatul cercetării suplimentare a probelor administrate în prezenta cauză, Colegiul conchide netemeinicia argumentului invocat de acuzare, referitor la ilegalitatea reîncadrării acțiunilor inculpatului de la alin. (2) la alin. (1) art. 190 Cod penal, prin excluderea agravantei ”cauzare de daune în proporții considerabile”, or el contravine împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept, stabilite prin declarațiile părții vătămate G. Jalbă, ce neagă existența acestui element.

Potrivit legiuitorului, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale (art. 126 Cod penal). Și dacă norma prevăzută la alin. (1) ce se referă la aprecierea proporțiilor mari și deosebit de mari, este una imperativă, stabilind cert mecanismul de apreciere acestor daune, cea stipulată la alin. (2), se constată în fiecare caz aparte, fiind dependentă de părerea părții vătămate, care în speța dată pretinde că aceasta nu este considerabilă.

De rînd ce partea vătămată Galina Jalbă neagă existența elementului ”considerabil” a daunei materiale, făcînd diferențierea dintre suma de bani de 3450 lei și bucățile de metal ptețios, al căror pierdere pentru ea nu prezintă valoare, susținînd dorința de a se împăca cu inculpatul, acesta acceptîndu-i prpunerea, Colegiul conchide legalitatea verdictului contestat și netemeinicia apelului declarat de acuzatorul de stat, motiv pentru care îl va respinge.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); art. art. 416-417 Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE:

Apelul procurorului în procuratura Bălți Rodica Buza declarat împotriva sentinței judecătorești Bălți din 05.07.2012 în cauza lui **Pînzari Ghenadie Andrei** se respinge ca nefondat, păstrându-se fără modificări soluția instanței de fond.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată în public la data de 28.11.2012.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: