

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosar Nr. 1a-635/15

Judecător:

M. Moraru

DECIZIE

25 iunie 2015

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței:

A. Revenco

Judecători:

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefier:

R. Cuciu

Cu participarea:

Procurorului:

A. Formusatii

Avocatului:

A. Snegur; A. Fetcu; V. Gligor

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului XXXXNUMEXXXX XXXXNUMEXXXX, apelul inculpatului XXXXNUMEXXXX XXXXNUMEXXXX și apelul avocatului A. Snegur în interesele inculpatului XXXXNUMEXXXX împotriva sentinței judecătorești Ungheni Nr. 1-108/2015 din 20.03.2015, prin care:

XXXXNUMEXXXX XXXXNUMEXXXX, a.n. XXXXDATA_NASTERIIXXXX, originar și locuitor al s. xxSATxx, r-nul xxORASxx, xxORASxx, condamnat la 13.06.2014 de către Judecătoria r-lui Comrat pe art. 186 al. 2 și 192/1 al. 2 CP la 5 ani 6 luni închisoare (deținut în Penitenciarul nr.1 Taraclia), moldovean, cetățean al R. Moldova,

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de exercita funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorești Comrat din 13 iunie 2014 și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de exercita funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare pe o perioadă de 3 ani,

XXXXNUMEXXXX XXXXNUMEXXXX, a.n. XXXXDATA_NASTERIIXXXX, originar și locuitor al s. xxSATxx r-nul xxORASxx, concubinează, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, condamnat la 13.05.2010 de către Judecătoria r-lui Hîncești pe art. 151 al. 4 Cod Penal la 8 ani închisoare (deținut în Penitenciarul nr.1 Taraclia), moldovean, cetățean al R. Moldova,

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de exercita funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorești Hîncești din 13 mai 2010 și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de exercita funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare pe o perioadă de 3 ani.

XXXXNUMEXXXX, a.n. XXXXDATA_NASTERIIXXXX, originar și locuitor al or. xxORASxx str. xxSTRxx, condamnat la 23.09.2008 prin decizia Curții de Apel Bălți pe art. 171 al. 2 și 172 al. 2 Cod Penal la 8 ani privațiune de libertate (deținut în Penitenciarul nr.1 Taraclia), moldovean, cetățean al R. Moldova

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de exercita funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.09.2008 și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 3 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de exercita funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare pe o perioadă de 3 ani.

Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat din momentul intrării sentinței în vigoare.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 13.01.2015 – 20.03.2015;

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A CONSTATAT:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că inculpații XxxxNUMExxxx, XxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx la data de 27.10.2014 aflându-se în detenție în Penitenciarul de tip închis pentru detenția condamnaților majori de gen masculin nr.1 al D.I.P. al Ministerului Justiției, din or. Taraclia, str. Vodoprovodnaia nr.5, unde ei își execută pedeapsa penală, în urma unei înțelegeri prealabile, cu repartizarea rolurilor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, unde dețineau ilegal telefoane mobile în care erau cuplate cartele cu nr. xxxxNUMxxxx, xxxxNUMxxxx și xxxxNUMxxxx au telefonat-o pe cet. xxxxNUMExxxx, locuitoare a or. xxORASxx, și prezentându-se ca angajați ai Biroului Vamal Otaci, i-au cerut și au obținut prin intermediul unor persoane intermediare suma de 4000 lei, pentru eliberarea fraților acesteia, cetățenii XxxxNUMExxxx și XxxxNUMExxxx, înșelând-o că ultimii au fost reținuți la vamă în timp ce se întorceau din Federația Rusă în Republica Moldova.

Tot ei, urmărind același scop, în aceeași perioadă de timp, prin aceeași metodă, i-au solicitat lui xxxxNUMExxxx, suma de 6000 lei, pentru eliberarea fraților acesteia care au motivat că au fost reținuți de acum de către angajații Direcției Anticorupție, însă nu și-au realizat intenția pînă la sfârșit deoarece persoanele intermediare au fost reținute de către angajații poliției în momentul primirii primei tranșe de bani în sumă de 3000 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul A. Snegur în interesele inculpatului xxxxNUMExxxx, care solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care xxxxNUMExxxx. să fie achitat din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat. În motivarea apelului invocă următoarele argumente:

- partea vătămată xxxxNUMExxxx a declarat că într-adevăr în zilele de 27-28.10.2014 a fost înșelată, însă aceasta a declarat, că a fost sunată de două persoane, de pe numerele xxxxNUMxxxx și xxxxNUMxxxx, ce aparțineau lui XxxxNUMExxxx și XxxxNUMExxxx. Despre inculpatul xxxxNUMExxxx nu a știut niciodată;

- din declarațiile martorului XxxxNUMExxxx reiese, că el îl cunoaște pe XxxxNUMExxxx Roman, în rest nu cunoaște pe nimeni. XxxxNUMExxxx. i-a telefonat și l-a rugat să primească banii de la microbuz la Gara auto Nord;

- din declarațiile martorului XxxxNUMExxxx reiese, că el îl cunoaște pe XxxxNUMExxxx Roman, în rest nu cunoaște pe nimeni. XxxxNUMExxxx. i-a telefonat și l-a rugat să primească 2000 lei, dintre care 600 să-și lase lui pentru remunerare, iar 1400 lei să transmită lui XxxxNUMExxxx, care este soția inculpatului xxxxNUMExxxx;

- din declarațiile lui XxxxNUMExxxx. reiese, că acesta singur a obținut banii de la xxxxNUMExxxx. A folosit și cartela lui XxxxNUMExxxx. Despre faptul că banii au fost obținuți pe cale ilegală, XxxxNUMExxxx n-a știut. Declarații similare a dat XxxxNUMExxxx, care a mai declarat că l-a rugat pe xxxxNUMExxxx să-i ajute lui XxxxNUMExxxx. să transmită mamei sale 2000 lei. xxxxNUMExxxx. a spus că banii pot fi transmiși prin soția sa XxxxNUMExxxx. Nu a fost vorba că banii au fost obținuți ilegal;

- din declarațiile luxxxxNUMExxxx. reiese, că a fost rugat de XxxxNUMExxxx. să ajute lui XxxxNUMExxxx. să transmită bani mamei sale. xxxxNUMExxxx. a spus că banii poate să-i transmită soția sa XxxxNUMExxxx. Era sigur că banii au fost obținuți legal. Martorul XxxxNUMExxxx a confirmat declarațiile inculpatului xxxxNUMExxxx;

- din celula nr. 9, unde se dețineau XxxxNUMExxxx. și XxxxNUMExxxx., au fost ridicate un șir de obiecte, însă nici un obiect nu demonstrează vinovăția lui xxxxNUMExxxx, ci a celorlalți doi inculpați;

- pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a exercita funcții ce țin de administrarea bunurilor, este ilegală, deoarece inculpații săvîrșind infracțiunea, nu au ocupat nici o funcție, din care motiv nu pot fi privați de acest drept.

Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul XxxxNUMExxxx, care solicită recalificarea acțiunilor sale din prevederile art. 190 alin. (2) CP, în prevederile art. 190 alin. (1) CP. În motivarea apelului invocă, că el singur a dobîndit mijloacele bănești de la partea vătămată și pe acest fapt a recunoscut pe deplin vinovăția sa. Inculpații XxxxNUMExxxx. șxxxNUMExxxx. nu știau despre xxxxNUMExxxx, ei doar i-au ajutat la primirea banilor, și nu știau de unde sunt banii. La comiterea infracțiunii nu a avut înțelegere cu XxxxNUMExxxx. sau xxxxNUMExxxx.. În lipsa lor inculpatul a telefonat-o pe xxxxNUMExxxx. Toate probele administrate demonstrează nevinovăția lui XxxxNUMExxxx. șxxxNUMExxxx..

Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul XxxxNUMExxxx, care solicită achitarea sa, deoarece nu a săvîrșit infracțiunea incriminată. Explică, că nu a avut nici o înțelegere cu XxxxNUMExxxx., el doar l-a ajutat să transmită banii mamei sale.

Inculpații și avocații ce i-au asistat în ședința instanței de apel au solicitat admiterea apelurilor depuse.

Procurorul participant a pledat pentru respingerea apelurilor ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Partea vătămată xxxxNUMExxxx, fiind citată în mod legal, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră necesar a respinge apelurile declarate ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În concluzia sa Colegiul penal statuează pe prevederile art. 414, 415 al. (1) pct. (1) lit. c) CPP.

Așa, potrivit art. 415 al. (1) pct. 1 lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.

Conform art. 414 al. (1) CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.

Potrivit art. 414 al. (3) CPP, în cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților XxxNUMExxx., XxxNUMExxx. șxxxxNUMExxxx. pe art. 190 al. (2) lit. b), c) CP – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorii apelurilor în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Deși inculpații XxxNUMExxx. șxxxxNUMExxxx. își neagă integral vina, iar inculpatul XxxNUMExxx. invocă că singur a comis infracțiunea, vinovăția tuturor se întemeiază pe declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx, date în instanța de fond (V.1, f.d. 263-265) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că are doi frați care se află în or. Moscova Federația Rusă. La 27.10.2014, pe la orele 11.00 a fost telefonată pe un număr de telefon, de o persoană care s-a prezentat ca angajat al biroului vamal Otaci care a întrebat-o dacă are rude peste hotarele țării, la care ultima a confirmat, i-a spus că frații ei au fost reținuți la acest post vamal și ca să nu aibă probleme trebuie să îi trimită pe un cod bancar suma de 4000 lei. Atunci, ea i-a sunat pe cei doi de mai multe ori dar telefoanele lor erau închise de aceea ea a crezut că așa și a fost. A mai fost telefonată de pe același număr de acel necunoscut care a spus să trimită prin transfer de bani la Banca de Economii suma de 4000 lei, la bancă era timpul mesei și atunci a primit telefonic indicația de la acel necunoscut de a transmite suma de 2000 lei prin rutiera Ungheni-Chișinău, iar ea a transmis suma de 2000 lei prin rutieră. După aceasta acel necunoscut a sunat-o și a spus ca restul sumei de 2000 lei să-i pună pe contul bancar și ea așa și a procedat, și după aceasta frații săi vor fi eliberați. Repetat a fost telefonată de aceeași persoană care a spus că angajații direcției Anticorupție din Chișinău i-au reținut pe frații săi și este nevoie de bani pentru a angaja un avocat. În acea seară frații ei au răspuns la telefoane în F. Rusă și ea atunci a înțeles că a fost înșelată, după care a depus o plângere la IP Ungheni. A mai fost telefonată de nenumărate ori de acel necunoscut care i-a spus să trimită bani prin intermediul băncii. Ulterior, în colaborare cu angajații IP Ungheni, a mai trimis bani prin intermediul rutierei Ungheni-Chișinău și a fost reținută persoana care trebuia să primească banii respectivi. La telefon a discutat cu două persoane care s-au prezentat ca șefii biroului Vamal, convorbirile tot timpul fiind de pe același număr de telefon. După ce a colaborat cu angajații poliției, a primit mesaje cu amenințări de la acele persoane.

Declarațiile martorului XxxNUMExxxx, date în instanța de fond (V.1, f.d. 269-270) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că pe XxxNUMExxxx. îl cunoaște, iar pe partea vătămată nu o cunoaște. Pe data de 24.10.2014 el a fost telefonat de către XxxNUMExxxx. care l-a telefonat și l-a rugat să meargă până la gara auto „Nord” din or. Chișinău și să primească suma de 2000 lei de la xxxNUMExxxx. A mai telefonat tot de pe acel număr de telefon încă o dată XxxNUMExxxx. care l-a mai rugat să mai primească suma de 3000 lei de la aceeași gară. Aproximându-se de rutiera nominalizată s-a prezentat conform indicației lui XxxNUMExxxx., însă în acel moment din rutieră au ieșit doi angajați ai IP Ungheni care l-au reținut. Pentru cine erau banii nu cunoaște.

Declarațiile martorului XxxNUMExxxx, date în instanța de fond (V.1, f.d. 271-272) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că pe XxxNUMExxxx R. îl cunoaște, iar pe partea vătămată nu o cunoaște. Pe 27.10.2014 l-a sunat XxxNUMExxxx. care l-a rugat să primească de la o persoană prin intermediul băncii niște bani, unde i-a trimis și datele acesteia, și să-i transmită doamnei XxxNUMExxxx care este soția unui prieten care își ispășește pedeapsa în penitenciar, el fiind de acord. A primit un mezas cu un număr de cont bancar unde a primit suma dată după care XxxNUMExxxx. i-a spus că din suma de 2000 lei să scoată 600 lei și 1400 lei să-i transfere pe contul bancar pe numele cet. XxxNUMExxxx. A doua zi a telefonat din nou și i-a spus să se întâlnească cu XxxNUMExxxx și să ia o altă sumă de bani, care la fel trebuia să-i transmită lui Gurulea Alexandra, și atunci a fost reținut de colaboratorii de poliție unde a dat declarații pe cazul dat. La poliție XxxNUMExxxx a spus că banii sunt pentru soțul ei XxxNUMExxxx Roman.

Declarațiile martorului, date în instanța de fond (V.2, f.d. 6-7) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că activează ca șofer pe ruta Ungheni-Chișinău. La data de 28.10.2014 aproximativ la orele 17:00, de el s-a apropiat un colaborator de poliție și a întrebat cine pleacă spre Chișinău, la care acesta a înregistrat numărul său și numărul de înmatriculare a autovehicolului. De el la Ungheni nu s-a apropiat nici o persoană pentru a transmite ceva prin intermediul rutierei. La intrarea în mun. Chișinău a fost stopat de către colaboratorii poliției spunând că are loc o operațiune, colaboratorii au mers pînă la gara de Nord, ajunși acolo, un colaborator de poliție i-a spus să plece și că el va fi în calitate de șofer. Careva colete nu au fost transmise prin intermediul său, însă a înțeles că este vorba de o sumă de bani și că va fi reținută o persoană, în urma operațiunii a fost reținută o persoană. Pe drum între or. Bucovăț - Chișinău a fost telefonat de o persoană care a întrebat dacă are vreun colet de la Italia, la care a răspuns că nu are nici un colet. Nu cunoaște persoanele XxxNUMExxxx, XxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx.

În ședința instanței de apel au fost cercetate următoarele probe scrise, prin care se confirmă vinovăția inculpaților, după cum urmează:

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și actelor prezentate de cet. xxxNUMExxxx, și anume: o porțiune de filă albă cu înscrisul BC „Agroinbank - Mustata Dumitru”, codul „, xxxNUMExxxx”, un tichet cu înscrisul „Banca de Economii cu codul –

xxxxNUMxxxx /XxxxNUMExxxx, de la xxxxNUMExxxx, suma de 2000 lei”, un tichet cu înscrisul „Banca de economii - Moldova Expres, codul - xxxxNUMxxxx /Mustata Dumitru - 2000 lei” (f.d.31 vol.I);

- procesul-verbal de examinare a telefonului de model „Iphone 4s” cu nr. xxxxNUMxxxx care aparține cet. xxxxNUMExxxx, în care s-au depistat următoarele mesaje de la nr. + xxxxNUMxxxx, primul a parvenit la 29.10.2014, ora 11.30, cu conținutul „xxxxNUMExxxx de ce nu răspundeți, al doilea mesaj la ora 15.23, cu conținutul „Doamna xxxxNUMExxxx judecata la frații dumneavoastră s-a petrecut deja și e tot bine cum am promis actele sunt deja pregătite ce hotărâți d-stră, domnul șefu așteaptă răspunsul., după care urmează al treilea mesaj de la același număr, la 30.10.2014 ora 13.03, cu conținutul în limba rusă „dați să vorbim, ascultă xxxxNUMExxxx dacă te socoți mai deșteaptă te încurci, ce nu răspunzi am vorbit una dar tu faci alta nu uita că sânt mai multe zile ca săptămâni eu știu totul și tu mai mult n-o să mai vezi rudele tale niciodată, așteaptă ceva și vei primi și nici nu o să mai poți să mă uiți” (f.d.34-35 vol.I);

- procesul-verbal de examinare a telefonului de model „Nokia Lumia520” cu nr. xxxxNUMxxxx care aparține cet. XxxxNUMExxxx, în care s-au depistat apeluri efectuate și primite în perioada zilelor de 27.10.2014-29.10.2014 de la nr. xxxxNUMxxxx și următoarele mesaje de la nr. xxxxNUMxxxx, primul a parvenit la 28.10.2014, ora 18.14, cu conținutul „a trimis xxxxNUMExxxx 3000 lei șoferul xxxxNUMxxxx, n/ xxxxNUMxxxx, negru, ora 7.40 vine în gară”. (f.d.36-38 vol.I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului efectuată în a/m de model „Dacia Logan,, ce aparține cet. XxxxNUMExxxx, în procesul căreia din salonul acesteia, au fost depistate și ridicate: o chitanță eliberată de BC „Banca de Economii, pe numele lui XxxxNUMExxxx cu seria xxxxNUMxxxx pe suma de 1400 lei, un plic de hîrtie cu inscripția „De transmis/nr. xxxxNUMxxxx”, douăzeci bancnote xeroxate cu nominalul de 100 lei, un telefon mobil de model „Huawei” cu IMEI xxxxNUMxxxx în care se află cartela „Orange” cu nr. xxxxNUMxxxx, două bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei (f.d.39-40 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare și examinare a următoarelor obiecte ridicate de la cet. XxxxNUMExxxx, și anume: un plic de hîrtie cu inscripția „De transmis/nr. xxxxNUMxxxx”, douăzeci bancnote xeroxate cu nominalul de 100 lei, un telefon mobil de model „Huawei” cu IMEI xxxxNUMxxxx în care se află cartela „Orange” cu nr. xxxxNUMxxxx, două bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, un tichet eliberat de bancomatul BC „Fincombank” cu seria xxxxNUMxxxx pe suma de 1400 lei. (f.d.45-47 vol.I);

- procesul-verbal de examinare a telefonului de model „Samsung Galaxy” cu nr. xxxxNUMxxxx care aparține cet. xxxxNUMExxxx, în care s-au depistat apeluri efectuate și primite la 28.10.2014 și 29.10.2014 de pe nr. xxxxNUMxxxx ce aparține cet. xxxxNUMExxxx, memorizat în telefonul dat ca „Puiu Orange”. La fel au fost depistate și apeluri primite de la nr. xxxxNUMxxxx la 29.10.2014, număr care aparține cet. XxxxNUMExxxx. (f.d.48-49 vol.I);

- procesul-verbal de efectuare a perchezițiilor în celula nr. 9 și celula nr. 2 a Penitenciarului nr. 1 din or. Taraclia, în procesul căreia, în celula nr. 9, în care sunt deținuți condamnații XxxxNUMExxxx. și XxxxNUMExxxx. au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: un telefon mobil „Unite”cu IMEI xxxxNUMxxxx, o cartelă „Unite” cu nr. xxxxNUMxxxx, seria xxxxNUMxxxx care se afla în telefonul respectiv, un telefon mobil „Unite”cu IMEI xxxxNUMxxxx, o cartelă „Orange” blocată cu seria xxxxNUMxxxx care se afla în telefonul mobil respectiv, o cartelă „Orange” cu nr. xxxxNUMxxxx cu seria xxxxNUMxxxx, două baterii pentru telefoane mobile, trei încărcătoare pentru telefoane mobile, un cablu pentru încărcător pentru telefon mobil, o pereche de căști pentru telefon mobil și un MicroSd(2Gb), cinci carnețele cusute la margine cu ață verde și roșie și un carnet cu inscripția „Sigma” iar în celula nr. 2 în care este deținut condamnatul xxxxNUMExxxx, a fost depistat și ridicat carnet albastru „Sopharma,, în care se află șapte tichete cu diverse nr. de telefoane (f.d.55-57 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare și examinare, a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu Imeiul xxxxNUMxxxx, prin care s-a constatat că, în el au fost puse cartele cu numerele: xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx., de pe care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate și primire mesaje în perioada de la 27.10.2014-30.12014 pe numerele de telefoane: xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - xxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx. I. (f.d.72-73 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare și examinare, a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu nr. xxxxNUMxxxx – XxxxNUMExxxx., prin care s-a constatat că, de pe el au fost efectuate apeluri și expediate mesaje pe nr. de telefoane: xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - xxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx. în perioada 27.10.2014-30.10.2014 (f.d.74-75 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare și examinare, a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu nr xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx M., prin care s-a constatat că, de pe el au fost efectuate apeluri și expediate mesaje pe nr. de telefoane:, xxxxNUMxxxx – XxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - xxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - xxxxNUMExxxx, în perioada 27.10.2014-30.12014. (f.d.76-77 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare și examinare, a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu Imeiul xxxxNUMxxxx, prin care s-a constatat că, în el au fost puse cartele cu numerele: xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx., de pe care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate și primire mesaje în perioada de la 27.10.2014-30.12014 pe numerele de telefoane: xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - xxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx. (f.d.78-79 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare și examinare, a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu Imeiul xxxxNUMxxxx, prin care sa constatat că, în el au fost pusă cartela cu nr: xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx., de pe care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate și primire mesaje în perioada de la 27.10.2014-30.12014 pe nr. xxxxNUMxxx - xxxxNUMExxxx. (f.d.80 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare și examinare, a descifrărilor telefonice ridicate de pe telefonul cu Imeiul xxxxNUMxxxx, prin care s-a constatat că, în el au fost puse cartele cu numerele: xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx - XxxxNUMExxxx., de pe care au fost efectuate și primite apeluri, au fost expediate și primite mesaje în perioada de la 27.10.2014-30.12014 pe numerele de telefoane: xxxxNUMxxxx - XxxxNUMxxx., xxxxNUMExxxx - xxxxNUMExxxx., xxxxNUMxxxx

- XXXXNUMEXXXX. (f.d.81-82 vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate și descifrărilor telefonice examinate în cadrul urmăririi penale pe prezenta cauză penală prin care se confirmă legătura între bănuții XXXXNUMEXXXX., XXXXNUMEXXXX, XXXXNUMEXXXX. și partea vătămată XXXXNUMEXXXX. și martorii XXXXNUMEXXXX., XXXXNUMEXXXX, XXXXNUMEXXXX., XXXXNUMEXXXX. după cum urmează: telefonul mobil de model „Unite” cu Imeiul XXXXNUMEXXXX a fost depistat în celula nr.9 în care sunt deținuți condamnații XXXXNUMEXXXX. și XXXXNUMEXXXX., în agenda căruia a fost depistat nr. XXXXNUMEXXXX - XXXXNUMEXXXX.. La fel, s-a stabilit că, nr. XXXXNUMEXXXX - XXXXNUMEXXXX. a fost pus în telefoanele mobile cu imeiurile XXXXNUMEXXXX, XXXXNUMEXXXX, XXXXNUMEXXXX în care au fost puse și cartelele cu nr. XXXXNUMEXXXX - XXXXNUMEXXXX. și XXXXNUMEXXXX - XXXXNUMEXXXX. Tot prin examinarea respectivă, s-a stabilit că, pe nr. XXXXNUMEXXXX - XXXXNUMEXXXX, a fost telefonată în perioada zilelor de 27.10.2014-30.10.2014 de pe nr. XXXXNUMEXXXX - XXXXNUMEXXXX. și XXXXNUMEXXXX „Puiu Orange”- XXXXNUMEXXXX. (concubinul acesteia, deținut în celula nr.2). La fel, s-a mai stabilit că, cartela cu nr. XXXXNUMEXXXX cu seria XXXXNUMEXXXX, a fost depistată în procesul percheziției în celula nr.9, iar pe nr. XXXXNUMEXXXX care aparține șoferului microbuzului de pe ruta Ungheni-Chișinău cu n/i XXXXNUMEXXXX a fost telefonat în aceeași perioadă, de pe nr. XXXXNUMEXXXX - XXXXNUMEXXXX.. În cadrul aceleiași examinări complexe s-a mai stabilit că, inscripția „Agroinbank, Mustata Dumitru,, codul „ XXXXNUMEXXXX” aplicată pe o filă ridicată de la XXXXNUMEXXXX pe care i l-a indicat XXXXNUMEXXXX. de pe nr. XXXXNUMEXXXX, a fost depistată și în unul din carnețele depistate la percheziția efectuată în celula nr.9 care este deținut condamnatul XXXXNUMEXXXX. și XXXXNUMEXXXX.; nr. de telefon XXXXNUMEXXXX - XXXXNUMEXXXX la fel depistat în unul din carnețele ridicate în cadrul aceleiași percheziții efectuată în celula nr.9 a penitenciarului nr.1 din or. Taraclia (f.d.83-85 vol.I);

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor din 22.12.2014 (f.d.202-205 vol.I)

Analizând probele administrate, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal consideră legală și întemeiată soluția instanței de fond, prin care s-a constatat vinovăția tuturor inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP.

Inculpații XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX nu au recunoscut comiterea crimei imputate, vinovăția acestora este pe deplin dovedită prin declarațiile martorului: XXXXNUMEXXXX, care a confirmat că a acționat la cererea lui XXXXNUMEXXXX. care l-a telefonat și i-a explicat ce urmează să facă. Declarațiile martorului XXXXNUMEXXXX de asemenea confirmă vinovăția, care și el a acționat la indicațiile inculpatului XXXXNUMEXXXX. și nu a lui XXXXNUMEXXXX., după cum vor să prezinte situația inculpații. Declarațiile lui XXXXNUMEXXXX, date în ședința instanței de fond și cercetate în instanța de apel, de asemenea confirmă că între inculpați a existat o înțelegere prealabilă, de aceea inculpatul XXXXNUMEXXXX a și rugat-o să primească sumele de bani pentru o persoană pe nume XXXXNUMEXXXX. Faptul că banii urmau să fie transmiși unui bărbat, combate versiunea inculpaților, că banii urmau să ajungă la mama lui XXXXNUMEXXXX. În ședința de judecată XXXXNUMEXXXX a indicat exact că XXXXNUMEXXXX a rugat-o să primească sumele de bani pentru o persoană pe nume Roman și nu mama lui XXXXNUMEXXXX.

Faptul că inculpatul XXXXNUMEXXXX. a implicat-o pe concubina sa în schema de dobândire ilicită a banilor, indică la existența înțelegerii prealabile în acest sens, între inculpați. Inculpatul XXXXNUMEXXXX. s-a folosit de telefonul lui XXXXNUMEXXXX., pentru a telefona partea vătămată pentru a o duce în eroare, ce în plus confirmă că toți inculpații cunoșteau și au participat în modul său la comiterea infracțiunii. Argument în acest sens este și faptul că toți inculpații se aflau în același penitenciar, au avut posibilitate de a comunica între ei, fapt ce aceștia nu-l neagă, aceasta confirmă că între dînșii era înțelegere de a comite escrocherie și fiecare și-a adus aportul său.

Din aceste motive, urmează a fi apreciate critic declarațiile inculpatului XXXXNUMEXXXX referitor la faptul că i-a spus lui XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX că banii care urmează a fi transmiși din or. Ungheni sunt de la sora lui pentru mama sa. Din aceleași motive urmează a fi apreciate critic declarațiile acestuia referitor la faptul, că l-a rugat pe XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX să găsească persoane pentru a primi banii deoarece el nu avea asemenea cunoștințe. În ședința de judecată inculpatul XXXXNUMEXXXX. a declarat, că prima tranșă de bani deja a primit-o XXXXNUMEXXXX, care era prieten de al lui. Aceste declarații confirmă, că inculpatul XXXXNUMEXXXX. încearcă să le ușureze situația celorlalți inculpați, pentru ca aceștia să nu fie trași la răspundere, totodată prin aceste declarații el își ușurează și situația sa, solicitând să-i fie exclusă o agravantă, adică semnul calificativ de două sau mai multe persoane.

Faptul că inculpatul XXXXNUMEXXXX a comis în coparticipație crima, împreună cu XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX, reiese din aceea că XXXXNUMEXXXX a implicat-o pe concubina sa XXXXNUMEXXXX, ca să primească banii, pentru a ascunde destinatarul final. Aceasta reiese din aceea, că și prin martorul XXXXNUMEXXXX banii puteau ajunge la destinația finală. Rolul inculpatului XXXXNUMEXXXX în schema de escrocherie ale inculpaților, consta în aceea ca banii să fie transmiși de la o persoană la alta pentru ca în final să ajungă la pierderea urmei lor.

Instanța de fond corect a statuat asupra faptului, că inculpații dau declarații ce nu corespund stării de fapt și evenimentelor desfășurate. Modul cum au acționat inculpații, fiind deținuți a unui penitenciar, confirmă că în acțiunile tuturor sunt prezente elementele infracțiunii de escrocherie.

La fel, instanța de fond corect a reținut că inculpații prin înșelăciune și prin abuz de încredere au dobândit ilicit bani de la partea vătămată.

Relevant în acest sens este modul cum au acționat inculpații, prezentându-i părții vătămate informații care nu corespundeau adevărului. Mecanismul de dobândire a banilor, confirmă intenția inculpaților de a dobândi ilicit banii, precum și înțelegerea prealabilă a inculpaților.

Din motivele sus indicate, Colegiul penal respinge argumentele invocate în apelurile părții apărării, precum că fapta nu a fost săvârșită de inculpații XXXXNUMEXXXX. și XXXXNUMEXXXX.. Nu poate fi acceptat argumentul, precum că prin declarațiile părții vătămate XXXXNUMEXXXX se confirmă că doar XXXXNUMEXXXX a comis infracțiunea. Inculpații inițial au planificat modul de comitere a infracțiunii în așa mod ca despre implicarea inculpaților XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX partea vătămată să nu cunoască. Faptul că inculpații au apelat-o pe pătimită de pe diferite telefoane, cel a lui XXXXNUMEXXXX. și XXXXNUMEXXXX., în plus confirmă

înțelegerea prealabilă a inculpaților.

Declarațiile inculpaților, precum că XxxNUMExxxx. de unul singur a comis infracțiunea, Colegiul penal le apreciază critic, or, modul și schema de comitere a infracțiunii, confirmă că inculpații inițial au planificat-o în așa mod ca să nu iasă la iveală că toți inculpații erau implicați. Din aceste motive și martorii, la care face trimitere partea apărării, nu cunoșteau toți inculpații care sunt implicați în această sustragere.

Din motivele invocate, Colegiul penal consideră necesar a respinge toate apelurile, cel a inculpatului XxxNUMExxxx privind recalificarea acțiunilor sale în art. 190 alin. (1) CP, deoarece nu sunt temei pentru recalificarea acțiunilor acestuia. Apelul avocatului A. Snegur și a inculpatului XxxNUMExxxx prin care se solicită achitarea inculpaților xxxNUMExxxx și XxxNUMExxxx, urmează a fi respins, deoarece în instanțele de judecată s-a confirmat că infracțiunea a fost comisă de toți inculpații.

La determinarea pedepsei instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, a ținut cont de prevederile art. 61, 75 CP, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpaților, care au mai fost atrași la răspundere penală. Inculpaților le-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunea art. 190 al. (2) lit. b), c) CP.

Urmează a fi respins argumentul invocat în apelul avocatului A. Snegur, prin care se solicită anularea pedepsei complimentare, sub formă de privarea de dreptul de a exercita funcții ce țin de administrarea bunurilor, deoarece aceasta a fost aplicată ilegal, or, inculpații săvârșind infracțiunea, nu au ocupat nici o funcție, din care motiv nu pot fi privați de acest drept.

Colegiul penal atestă, că sancțiunea art. 190 alin. (2) CP, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, **în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate** pe un termen de până la 3 ani. Din aceste considerente, luând în calcul faptul că pedeapsa complimentară prevăzută la art. 190 alin. (2) CP **este una obligatorie**, aceasta corect a fost aplicată de către instanța de fond în privința inculpaților. Faptul că la momentul adoptării sentinței inculpații nu ocupau nici o funcție, aceasta nu împiedică aplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră că sentința instanței de fond este legală și întemeiată, fiind lipsă temeiuri de a fi casată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. art. 415 al. (1) p. 1) lit. c) CPP a R. Moldova, Colegiul Penal,-

DECIDE :

Respinge ca nefondate apelul inculpatului XxxNUMExxxx xxxNUMExxxx, apelul inculpatului XxxNUMExxxx xxxNUMExxxx și apelul declarat de către avocatul A. Snegur în interesele inculpatului xxxNUMExxxx împotriva sentinței judecătorești Ungheni Nr. 1-108/2015 din 20.03.2015, sentință care se menține fără modificări, cu deținerea acestora în continuare sub arest.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 17.07.2015, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate

Președinte:

Judecători: