

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-233/11

Judecător:
Gh. Bîrsan

DECIZIE

06 iulie 2011

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

V. Toma

Judecători

E. Rățoi,

V. Tripaduș

Grefier

C. Smoleac

Cu participarea:

Procurorului

V.

Costaș

Avocatului

V. Comandari

Judecând în ședința deschisă în ordine de apel apelul declarat de către procurorul în procuratura r-lui Edineț, A. Begu, precum și apelul comun a părții vătămate Burlacu Parascovia și avocatul acesteia I. Țurcan, împotriva sentinței instanței judecătorești Edineț nr.1-21/11 din 24.02.2011, prin care inculpatul:

Andronic Valeriu Nicolae, a.n. 16.02.1969, originar și locuitor or. Cupcini str. Negruzzi 51, moldovean, căsătorit, la întreținere 4 copii minori, studii medii speciale, nu este supus militar, temporar nu lucrează, fără antecedente penale, cetățian al RM,

A fost achitat pe art. 190 al. (5) CP RM, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive a infracțiunii.

A fost lăsată fără examinarea acțiunea civilă.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți,

A C O N S T A T A T :

Prin sentința nominalizată inculpatul Andronic Valeriu Nicolae a fost achitat pe marginea învinuirii aduse în aceia, că urmărind scopul de profit și îmbogățire,

începînd cu luna octombrie 2008, periodic discuta cu soții Burlacu Mihail și parascovia, locuitori al or. Cupcini, rugîndu-i să-i împrumute mijloace bănești pentru tratament medical, asigurîndu-i că va restitui banii la prima cerință a acestora. La 08.02.2009, aflîndu-se în casa părților vătămate, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit suma de șase mii euro(echivalent cu suma de 104340 lei), care au fost transmiși de Burlacu Parascovia în mîna lui Andronic Ludmila, iar Andronic Valeriu personal a scris o recipisă pătimașilor ca document garanție privind restituirea banilor la prima cerință a părților vătămate. Ulterior, Andronic Valeriu Nicolae a folosit banii în scopuri comerciale pentru procurarea producției agricole pentru export, la cerințele părților vătămate nu a restituit bani.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză. În motivarea soluției sale instanța a indicat că, în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii, deoarece aceasta a fost o tranzacție civilă și lipsește și latura subiectivă a infracțiunii, adică intenția directă.

În termen procurorul în procuratura m. Bălți a depus apel. În motivarea apelului se invocă, că instanța de fond n-a luat în considerație probele acumulate la urmărirea penală și examinate în ședința judiciară, care dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului. Declarațiile părții vătămate și martorilor: Burlacu Mihail, Burlacu Vadim și Burlacu Daniela, confirmă că inculpatul a împrumutat și a primit la 08.02.2009 bani în sumă de 6000 euro pentru tratament. Faptul că inculpatul a invocat ca motiv al împrumutului necesitatea lecurii, motiv care nu suferea amîinare și care a determinat-o pe pătimită să nu-l refuze. Astfel, informația în baza căreia a fost obținut împrumutul nu corespunde adevărului și a fost prezentat părții vătămate prin abuz de încredere și înșelăciune, în vederea obținerii prin înșelăciune a banilor, care urma să-i utilizeze în alte scopuri.

Solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Andronic Valeriu să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (5) CP cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Împotriva sentinței au depus în termen apel comun și partea vătămată Burlacu Parascovia și avocatul acesteia I. Țurcan, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței de achitare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Andronic Valeriu să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii imputate și să fie admisă acțiunea civilă. În motivarea apelului se indică că, la adoptarea sentinței instanța a încălcat prevederile art. 394 și 385 CPP, în special nu a argumentat probele pe care își întemeiază concluziile și motivele pentru care a respins alte probe, n-a făcut analiza tuturor probelor. Vina inculpatului se confirmă prin declarațiile martorilor Burlacu Daniela și Burlacu Vadim. Declarațiile acestor martori, precum și a părților vătămate, combat declarațiile martorei Andronic

Liudmila și a inculpatului, precum că banii au fost dați în două tranșe: 3000 euro la 03.01.2009 și 3000 euro la 08.02.2009. Iar, din declarațiile martorului Burlacu Vadim se confirmă faptul că pentru a determina soții Burlacu să dea banii inculpatului au fost invocate motive de sănătate, deoarece el a auzit convorbirea între soții Andronic și Burlacu. Faptul că martorul Burlacu V. a fost prezent la 08.02.2009 este confirmat și prin declarațiile inculpatului Andronic V. (f.d. 256). Instanța de fond n-a motivat respingerea ca probe declarațiile martorului Burlacu V., în situația, când părțile în proces confirmă că la 08.02.2009 Burlacu V. era acasă, când familia Burlacu a predat familiei Andronic 6000 euro. Concluzia instanței în această parte indică că, instanța nu a fost imparțială și obiectivă, apreciind probele în mod unilateral și care au favorizat pe inculpat. Instanța n-a argumentat respingerea probelor învinuirii și admiterea probelor apărării. A apreciat simplist și unilateral probele scrise – dispozițiile de rambursare, care dovedesc că inculpatul avea împrumuturi față de instituțiile financiare și achita cu regularitate scadențele și combat declarațiile inculpatului (f.d. 257) că din a. 2009 el nu mai avea capacitate de a achita datorii. La fel, instanța nu a luat în considerație declarațiile inculpatului, potrivit cărora, când el a primit banii de la Burlacu, el mai avea datorii de 70000 euro. Invocă că, dacă soții Burlacu ar fi cunoscut despre problemele financiare ale inculpatului, în nici un caz nu ar fi împrumutat careva bani inculpatului. Versiunea inaintată de partea apărării că Burlacu cunoșteau despre problemele financiare a lui Andronic V. se combate prin declarațiile martorilor acuzării și probele materiale din dosar. Consideră că instanța în mod greșit a dat apreciere faptului recunoașterii acțiunii civile de către inculpat, această recunoaștere urmează a fi apreciată de către instanță ca recunoașterea vinei sale de către inculpat. Faptul întoarcerii a 400 euro nu confirmă prezența relațiilor civile, or, cauza penală a fost pornită la 30.09.2009, iar banii au fost restituiți în luna mai 2010, când erau efectuate acțiuni de urmărire penală, iar achitarea a 400 euro a fost făcută cu scopul de a se apăra în cadrul procesului penal. Invocă că, recipisa eliberată de inculpat lui Gudumac (f.d. 125) este asemănătoare cu recipisa eliberată părții vătămate, ceia ce infirmă că inculpatul a scris-o sub dictarea lui Burlacu, iar recipisele le scrie pentru a însufla încredere victimelor. Consideră că concluzia instanței despre aceea că inculpatul este angajat în câmpul muncii și se caracterizează la locul de muncă pozitiv, nu corespunde cu realitatea, deoarece el nu este asigurat în sistemul public de asigurări sociale. Lipsa locului de muncă confirmă că inculpatul la momentul împrumutului nu avea mijloace financiare pentru achitarea împrumutului. Concluzia instanței privind lipsa intenției de a însuși banii se confirmă prin existența altor datorii de 70000 euro. Pătimitii i-au împrumutat banii inculpatului pentru lecuirea soției, fără careva dobândă. Declarațiile martorului Nemeș și Gudumac și alții reiese că inculpatul și-a ales o îndeletnicire de a împrumuta bani de la persoane și de a nu-i întoarce. Concluzia

instanței despre aceea că, Andronic V. n-a restituit banii doar din cauza condițiilor financiare defavorabile, ce nu depindeau de voința lui și care au apărut după împrumutul banilor, nu corespunde realității. Situația financiară a inculpatului era defavorabilă încă din a. 2005, când a început să împrumute bani. Consideră că a depus apelul în termen, deoarece a fost informat despre redactarea sentinței la 05.03.2011.

Procurorul participant în instanța de apel consideră sentința ilegală solicitând admiterea ambelor apeluri, pe motivele invocate în ele.

Inculpatul și avocatul ce-l asistă solicită respingerea ambelor apeluri ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul declarat este nefondat și ce urmează a fi respins. Instanța de fond a stabilit în mod corect starea de fapt și de drept pe cauză, a făcut o analiză profundă a probelor prezentate și a făcut concluzii care se bazează pe materialul probant prezentat, din aceste considerente instanța de apel nu prevede temei pentru a reține argumentele apelanților și a desființa sentința respectivă și a pronunța o sentință de condamnare.

Fiind interogat în ședința instanței de apel inculpatul Andronic V. a declarat, că recunoaște că a împrumutat de la pătimiti 6000 de euro pentru a investi în afaceri. A întocmit recipisă pe suma dată și recunoaște că le datorează aceși bani. Iar, deoarece prețurile la producția cumpărată au scăzut, a avut pierdei și nu a putut respitui părților vătămate datoria. Pînă în prezent le-a întors 400 euro. La momentul împrumutului avea în proprietate 10 ha de pămînt, care i-a fost luat pentru datorii. Nu refuză să întoarcă datoria, însă în prezent nu poate să se achite, deoarece n-a avut posibilitate să plece în deplasări peste hotarele țării.

Partea vătămată Burlacu Parascovia în ședința instanței de apel a declarat, că la 08.02.2008 i-a împrumutat familiei Andronic 6000 euro, pe care i-a transmis soției acestuia și pe

această sumă a fost întocmită recipisă. Banii au fost împrumutați pentru tratamentul soției sale și nu pentru a primi dobândă. Până în prezent i-au fost întorși 6450 lei, iar datoria neîntoarsă constituie 5400 euro, pe care solicită să fie încasați. Consideră că a fost dusă în eroare de către inculpat, deoarece acesta ia spus că banii sunt necesari pentru lecuirea soției sale, și din cauză că nu i-a spus că mai are datorii mari față de alte persoane. Solicită pedepsirea inculpatului cu închisoare, pentru comportamentul său.

Martorul Burlacu Mihail instanței de apel a declarat, că la 08.02.2008 i-a împrumutat inculpatului Andronic V. în prezența soției sale 6000 euro și pe această sumă el a scris o recipisă, care a fost semnată de ambii soți Andronic. Banii au fost împrumutați pentru tratamentul soției sale, dar nu pentru a câștiga dobânda. Consideră că au fost duși în eroare de către inculpat, deoarece acesta ia spus că banii sunt necesari pentru lecuirea soției sale, și din cauză că nu i-a spus că mai are datorii de 70000 euro față de alte persoane.

Martorul Gudumac Gheorghe instanței de apel a declarat, că inculpatul Andronic V. îi datorează 2600 euro și știe că acesta mai are datorii și la alte persoane. Prin intermendiul executorului judecătoresc a fost încasată o parte din datorie. Hotărîrea judecătorească de încasare a datoriei nu poate fi executată integral, deoarece inculpatul nu are careva avere.

Martorul Burlacu Daniela instanței de apel a declarat, că la 03.01.2008 inculpatul Andronic V. nu putea împrumuta de la părinții săi bani, deoarece ea se afla acasă în vacanță și acesta nu a fost la ei acasă. În luna februarie 2008, când inculpatul a împrumutat banii, ea n-a fost acasă la părinți. Nu a fost prezentă la discuțiile părinților cu inculpatul și la momentul transmiterii banilor.

Martorul Burlacu Vadim instanței de apel a declarat, că la 08.02.2008 a fost prezent când inculpatul Andronic V. a împrumutat 6000 euro, pentru tratamentul soției sale. Din discuție a înțeles că banii se dau în împrumut pe 2 săptămâni. La momentul transmiterii banilor era prezentă și soția inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

La soluționarea cauzei, instanța de fond a ținut cont în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat cauza și probele prezentate de părți sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu lor din punct de vedere al coroborării lor și întemeiat l-a achitat pe Andronic Valeriu pe art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Învinuirea nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care în ansamblu cu circumstanțele cauzei ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal. Potrivit prevederilor art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța a făcut o analiză amplă a probelor acumulate pe cauză, argumentând detaliat respingerea probelor ce au fost administrate în suportul învinuirii aduse inculpatului în cauza dată. Astfel, toate probele prezentate au primit o apreciere la justa valoare, concluziile făcute de instanța de fond rezultă din materialul factologic acumulat la prezenta cauză. Argumentele apelanților cu privire la aprecierea unilaterală a probelor, nu au nici un suport legal, fiindcă potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. Deasemenea, apelanții au făcut trimitere la declarațiile părții vătămate Burlacu Parascovia, martorilor Gudumac Gh., Burlacu M., Burlacu D. și Burlacu V. și alte probe din dosar. În virtutea celor menționate, Colegiul penal constată, că instanța de fond în sentința sa expres s-a pronunțat asupra tuturor probelor sus indicate, le-a verificat, făcând o analiză amplă și minuțioasă, a indicat din care motive nu a admis probe la care se referă apelanții, a apreciat probele la justa valoare, legal și întemeiat a adoptat o hotărâre de achitare în privința Andronic V.. Pe această linie de idei, Colegiul penal menționează, că instanța de fond printr-o apreciere justă a probelor, just a concluzionat achitarea inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, luând în considerație totalitatea

probelor întru susținerea învinuirii acestuia, și care în totalitatea lor resping temeinicia învinuirii aduse de către organul de urmărire penală.

Argumentul procurorului invocat în apelul depus precum că, instanța de fond n-a luat în considerație declarațiile părții vătămate și martorilor: Burlacu Mihail, Burlacu Vadim și Burlacu Daniela, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, or instanța a făcut o analiză detaliată a acestor probe. Faptul că prin declarațiile acestora se confirmă că inculpatul a împrumutat și a primit la 08.02.2009 bani în sumă de 6000 euro, fapt nenețat și de către inculpat nu confirmă intenția acestuia de a dobândi ilicit acești bani.

Faptul că inculpatul a indicat ca motiv al împrumutului necesitatea lecuirii soției sale, nu a fost confirmat prin careva probe obiective, decît prin declarațiile părții vătămate și a martorilor, care sunt soțul și copiii acesteia și care au același scop restituirea banilor împrumutați.

Partea acuzării n-a prezentat careva probe obiective ce ar confirma că, inculpatul a prezentat informație părții vătămate, care nu corespunde adevărului și prin abuz de încredere și înșelăciune a obținut împrumutul, dar i-a utilizat în alte scopuri. Precum nici nu a fost confirmat în careva mod, afirmația inculpatului că, partea vătămată a primit dobîndă din suma împrumutată.

Cu referire la art. 8 al. (3) CPP, reprodus și în art. 389 al. (2) CPP concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în problema învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Argumentul expus în apelul avocatului părții vătămate, precum că instanța nu a fost imparțială și obiectivă, apreciind probele în mod unilateral și care au favorizat pe inculpat, nu corespund situației factologice prezente pe cauză și care a fost motivată mai sus.

Faptul că inculpatul avea împrumuturi față de instituțiile financiare și achita cu regularitate scadențele la ele, nu confirmă vinovăția sa, ci invers confirmă că acesta avea intenția de a achita datoriile și întreprindea acțiuni de plată a datoriilor.

Existența altor datorii a inculpatului nu confirmă intenția acestuia de a însuși banii de la pătimită, or acesta deținea 10 ha de terenuri agricole, pe care creștea producție agricolă și practica activitate de antreprenor.

Recunoașterii de către inculpat a existenței datoriei și eliberarea recipisei (f.d. 203) în acest sens confirmă că între dînsul și pătimită sunt relații civile. Recunoașterea de către inculpat a acțiunii civile nu poate fi considerat ca recunoaștere a vinovăției sale. Recipisa a fost întocmită și semnată de către ambii soți Andronic, prezența acestui document, oformat în modul prevăzut de legislație

infirmă intenția inculpatului de a însuși ilegal banii și nu o lipsește pe partea vătămată de a înainta acțiune în judecată, în ordinea procedurii civile. Inclusiv, faptul întoarcerii părții vătămate a 400 euro, confirmă prezența relațiilor civile.

Existența altei recipise eliberată de inculpat lui Gudumac (f.d. 125), care este asemănătoare cu recipisa eliberată părții vătămate, nu confirmă prezența elementelor constitutive a infracțiunii de ascrocherie, în privința lui Burlacu P., în cazul în care pentru aceleași acțiuni ale inculpatului n-a fost pornită cauză penală. Martorul Gudumac Gh. a depus în judecată acțiune civilă și prin hotărâre judecătorească civilă, își încasează în mod silit datoria.

În ședința instanței de apel nu au fost prezentate probe ce ar confirma că, inculpatul nu este angajat în câmpul muncii și că caracteristica sa de la locul de muncă nu corespunde cu realitatea. În veridicitatea documentelor prezentate de dînsul în acest sens, instanța nu are temei de a se îndoii.

Concluzia instanței despre aceea că, Andronic V. n-a restituit banii doar din cauza condițiilor financiare defavorabile, ce nu depindeau de voința lui și care au apărut după împrumutul banilor, nu a fost combătută prin careva probe de către parte acuzării.

Fiind constatate toate cele enunțate mai sus, instanța de apel ține să menționeze și faptul că, potrivit Protocolului nr. 4 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale ale omului, nimeni nu poate fi privat de libertate din motivul, că nu este în măsură să execute o obligațiune contractuală.

În consecință, din considerentele sus indicate, Colegiul penal va respinge apelul, ca nefondat, din lipsa de temei legali pentru casarea sentinței instanței de fond.

În baza art. 415 al. (1) lit. c) CPP a R. Moldova, Colegiul Penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondate apelul declarat de către procurorul în procuratura r-lui Edineț, A. Begu și apelul comun a părții vătămate Burlacu Parascovia și avocatul acesteia I. Țurcan, împotriva sentinței judecătoreiei Edineț nr.1-21/11 din 24.02.2011, în cazul penal **Andronic Valeriu Nicolae**, sentință care se menține fără modificări.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni și este executorie din momentul adoptării.

Președinte:
Judecător:

Judecător: