

DECIZIE

14 decembrie 2016

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecători

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefier

A. Babenco

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii

Apărătorului

I. Ciuru

Interpretului

I. Rotari

Judecând în ședință publică în ordine de apel, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, apelul declarat de către procurorul în procuratura mun. Bălți C. Cîrma împotriva sentinței judecătorei Bălți Nr. 1-891/2015 din 15.06.2016, prin care:

xxNUMExx, xxDATAxx a.n., IDNO xxNUMxx, originară din mun. xxORASxx și domiciliată în r. xxORASxx s. xxSATxx, cetățeană a R. Moldova, neangajată în câmpul muncii, studii medii speciale, anterior judecată:

- prin sentința Judecătorei Bălți din 17.05.2011 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP la 3 ani 1 lună închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani;

- prin sentința Judecătorei Bălți din 10.11.2015 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP, art. 85 CP la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în instituțiile și organizațiile de stat pe un termen de 3 ani,

A fost recunoscută vinovată de săvîșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) CP, și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) CPP, i s-a stabilit pedeapsa de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în instituțiile și organele de stat pe termen de 1 an.

În baza art. 85 alin. (1) CP, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința judecătorei Bălți din 10.11.2015, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în instituțiile și organele de stat pe un termen de 3 ani.

Termenul pedepsei s-a calculat din 15.06.2016, cu includerea în el a termenului pedepsei executate din 16.03.2016 pînă la 15.06.2016.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxNUMExx a fost admisă, cu încasarea de la xxNUMExx în beneficiul lui xxNUMExx a prejudiciului material în sumă de 940 lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxNUMExx a fost admisă, cu încasarea de la xxNUMExx în beneficiul lui xxNUMExx a prejudiciului material în sumă de 1600 lei.

Termenii judecării cauzei:

Prima instanță: 23.11.2015 – 15.06.2016;

Instanța de apel: 05.07.2016 – 14.12.2016.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, inculpata xxNUMExx, la 13.10.2015, orele 10:20, aflându-se pe adresa mun.Bălți str. V. Alecsandri 4, în Piața Centrală, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet. xxNUMExx este o persoană în vîrstă înaintată și are nevoie de sprijin moral și financiar, prin înșelarea ultimei, convingînd-o pe ea că activează în cadrul fondului local de susținere socială din cadrul Primăriei mun.Bălți, sub pretextul acordării ulterioare a ajutorului material, a dobîndit ilegal de la xxNUMExx bani în sumă de 940 lei, transmise de către ultima sub influența înșelării, după ce s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot ea, la 24.10.2015, orele 10:20, aflându-se pe adresa mun.Bălți str.Conev, în apropierea magazinului „Rădop”, acționînd cu intenția îndreptată spre dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet. xxNUMExx este o persoană în vîrstă înaintată și are nevoie de sprijin moral și financiar, prin înșelarea ultimei, convingînd-o pe ea că activează în cadrul fondului local de susținere socială din cadrul Primăriei mun.Bălți, sub pretextul acordării ulterioare a ajutorului material, a dobîndit ilegal de la xxNUMExx bani în sumă de 1600 lei, transmise de către ultima sub influența înșelării, după ce s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus indicată.

Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care xxNUMExx să fie recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 2 ani; în baza art. 84 alin. (4) CP a-i stabili definitiv pedeapsa de 4 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani 6 luni.

În motivarea apelului invocă, că sentința anterioară în privința inculpatei xxNUMExx. a fost pronunțată 10.11.2015, iar ulterior s-a constatat că persoana condamnată este vinovată și de comiterea altor infracțiuni, comise la 13.10.2015 și 24.10.2015, adică pînă la pronunțarea sentinței din 10.11.2015, motiv pentru care sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (4) CP, iar pedeapsa stabilită urma să fie mai mare de 4 ani. La fel, instanța greșit s-a expus și cu privire la pedepsa complementară prevăzută de art. 190 alin. (2) CP, întrucît conform sentinței din 10.11.2015, xxNUMExx. a fost condamnată la 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 3 ani. Ori, în cazul de față, conform prevederilor art. 84 alin. (2) CP, în sentința din 15.06.2016 pedeapsa complementară nu putea să fie mai mică e 3 ani și 1 lună. Instanța nu s-a expus nici cu privire la tipul penitenciarului în care condamnată urmează a-și executa pedeapsa, care conform prevederilor art. 72 alin. (1) lit. c) CP, trebuie să fie de tip închis, întrucît inculpata se află în stare de recidivă.

Procurorul participant a solicitat admiterea apelului declarat din motivele invocate.

Partea vătămată xxNUMExx. în ședința instanței de apel a explicat că este de acord cu pedeapsa stabilită inculpatei prin sentința adoptată.

Inculpata și apărătorul acesteia în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului procurorului ca fiind nefondat.

Ascultând părțile, verificând materialele dosarului, Colegiul penal consideră că apelul procurorului urmează a fi admis, iar sentința urmează a fi casată, cu pronunțarea unei hotărîri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, 415 alin. (1) pct. (1) lit. c); 415 alin. (1) pct. 2) CPP.

Așa, potrivit art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.*

Colegiul penal reține că, instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui xxNUMExx în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP.

Mai mult, judecarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, în baza prevederilor art. 364/1 CPP. În instanța de fond inculpata a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei sale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin care recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere, care a fost acceptată de instanța de fond.

Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului în raport cu sentința adoptată și cu cadrul

legal existent.

Totodată instanța de apel consideră, că apelul procurorului urmează a fi admis, cu casarea sentinței instanței de fond în latura aplicării pedepsei penale din următoarele considerente:

Instanța de fond la stabilirea sancțiunii și termenului pedepsei cu închisoarea nu s-a condus și nu a luat pe deplin în considerație prevederile art. 61 CP, la fel și principiile individualizării pedepsei și criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP, i-a stabilit inculpatului o pedeapsă, ce nu se racordă la circumstanțele cauzei.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că instanța de fond la stabilirea pedepsei în mod eronat a aplicat în privința inculpatei xxNUMExx. prevederile art. 85 CP. În acest sens sunt întemeiate argumentele apelantului, precum că în cazul din speță sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (4) CP, adică cumulul de pedepse.

Conform art. 85 alin. (1) CP, *dacă după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.*

Sentința judecătorei Glodeni Nr. 1-652/2015 prin care xxNUMExx. a fost condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP, cu stabilirea pedepsei de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani; în baza art. 85 CP i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, a fost pronunțată la **10.11.2015**.

În prezenta cauză penală inculpata a comis infracțiunile la data de **13.10.2015** și **24.10.2015**, adică pînă la pronunțarea sentinței anterioare.

Potrivit art. 84 alin. (4) CP, *conform prevederilor alin. (1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.*

Astfel, Colegiul penal conchide, că în cazul dat sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (4) CP, adică cumul de pedepse. În așa mod, Colegiul penal la aplicarea pedepsei inculpatei xxNUMExx. ia în considerație faptul, că prin sentința anterioară ultimei i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, din care motiv la cumularea pedepselor în prezenta cauză în baza art. 84 alin. (4) CP, pedeapsa în privința inculpatei nu poate fi mai mică de 4 ani, Colegiul considerînd oportun de a stabili inculpatei pedeapsa de 4 ani 6 luni închisoare. Aceleași argumente sunt valabile și pentru pedeapsa complementară aplicată inculpatei. Prin sentința din 10.11.2015 lui xxNUMExx. i-a fost stabilită pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, iar în prezenta cauză inculpatei la fel urmează să-i fie aplicată pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere. În așa mod, prin cumularea pedepselor în baza art. 84 alin. (4) CP, pedeapsa complementară de asemenea nu poate fi mai mică de 3 ani, după cum în mod eronat a stabilit instanța de fond.

În privința argumentelor procurorului expuse în apelul declarat referitoare la tipul penitenciarului în care inculpata xxNUMExx. urmează să execute pedeapsa, Colegiul penal ajunge la concluzia că prima instanță nu s-a expus asupra tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei de către inculpată, dispunînd doar că inculpata urmează să ispășească pedeapsa în penitenciar pentru femei. Această eroare a instanței de fond urmează a fi reparată, iar Colegiul conchide că inculpata urmează să ispășească pedeapsa închisorii în penitenciar pentru femei de tip închis.

Astfel, Colegiul reiterează, că tipul închis al penitenciarului a fost stabilit în privința inculpatei xxNUMExx. deja prin precedentă sentință a judecătorei Bălți din 10.11.2015. În sentința dată instanța a constatat, că inculpata a săvârșit infracțiunea incriminată în acea cauză pînă la stingerea antecedentului penal în urma executării pedepsei cu închisoarea, stabilită prin sentința judecătorei Bălți din 17.05.2011, stabilind astfel inculpatei pedeapsa definitivă prin cumul de sentințe în baza prevederilor art. 85 CP. Faptul dat denotă, că inculpata deja la adoptarea sentinței judecătorei Bălți din 10.11.2015 se afla în stare de recidivă, ca rezultat prin sentința dată fiind dispusă executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, din care considerente Colegiul penal conchide că xxNUMExx. urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar pentru femei de tip închis.

În baza celor expuse, Colegiul penal va admite apelul procurorului, cu casarea sentinței instanței de fond și adoptarea unei hotărîri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care vor fi înlăturate lacunele admise, indicate supra.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 2) CPP al R.Moldova, Colegiul penal,-

DECIDE :

Admite apelul declarat de către procurorul în procuratura mun. Bălți C. Cîrma împotriva sentinței judecătorei Bălți Nr. 1-891/2015 din 15.06.2016, sentință care se casează, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxNUMExx se consideră condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) CPP, i se stabilește pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (4) CP, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința judecătorei Bălți din 10.11.2015, și a-i stabili definitiv pedeapsa de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul pedepsei lui xxNUMExx a-l calcula din 14.12.2016, cu includerea în acest termen a perioadei aflării sub arest de la 16.03.2016 până la 14.12.2016, cu deținerea acesteia în continuare în stare de arest.

În latura acțiunilor civile se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 21.12.2016, părților prezente li s-a înmânat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: