

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul Nr.1a-353/14

Judecătoria xxxxORAS\_SATxxxx

judecător: A.Vrînceanu

### DECIZIE

30 aprilie 2014

Colegiul judiciar penal al Curții de apel Bălți avînd în componența sa

Președintele ședinței:	Gh.Scutelnic
Judecătorii:	I.Talpa și A.Revenco
Grefier:	L.Urușciuc
Cu participarea	
Procurorului:	L.Pasat
Avocatului:	V.Zavorotnii
Translatorului:	G.Morohai

a judecat în ședință publică apelul inculpatului,-

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar al , fără loc permanent de trai, nesupus militar, studii medii, neangajat în cîmpul muncii, divorțat, cet. al R.Moldova, anterior judecat prin sentința Judecătoriei xxxxORAS\_SATxxxx din 16.06.2009 în baza art.art.187 alin.(2) lit.e), f); 186 alin.(2) lit.b), c), d); 84; 85 CP la 3ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, eliberat la 30.03.2012 după expirarea termenului de pedeapsă:

declarat împotriva sentinței judecătoriei xxxxORAS\_SATxxxx din 28.09.2012, prin care cel din urmă a fost condamnat,

pe art.190 alin.(2) lit. c) CP al RM – la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activitate în domeniul comerțului pe un termen de 2 (doi) ani;

pe art. 186 alin.(2) lit.d) CP – la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin.(1) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6(șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activitate în domeniul comerțului pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasînd de la xxxxNUMExxxx în beneficiul luxxxxNUMExxxx prejudiciul material în mărime de 2300 (două mii trei sute) lei.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive în prezenta cauză.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 12.06.2012 pînă la 28.09.2012 și în instanța de apel de la 05.02. 2014 pînă la 07.05.2014.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

### CONSTATĂ:

Prin sentința judecătoriei xxxxORAS\_SATxxxx din 28.09.2012, xxxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru faptul, că într-o zi nestabilită la sfîrșitul lunii aprilie 2012, într-un timp nestabil, avînd ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, aflîndu-se în domiciliul cet.xxxxNUMExxxx., amplasat pe str.xxxxORAS\_SATxxxx mun.xxxxORAS\_SATxxxx, unde locuia în baza unei înțelegeri verbale de închiriere a localului, înșelînd-o pe cet.xxxxNUMExxxx. în ceea că a luat obiecte metalice cu permisiunea rudei sale cet.xxxxNUMExxxx., a sustras țevi metalice cu diametrul diferit la prețul de 1300 lei astfel, cauzîndu-i părții vătămate cet.xxxxNUMExxxx. un prejudiciu material considerabil, după ce de la fața locului s-a eschivat.

Tot el, la data de 05.05.2012 aproximativ la ora 16:00 avînd ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, aflîndu-se în domiciliul cet.xxxxNUMExxxx., amplasat pe str.xxxxORAS\_SATxxxx mun.xxxxORAS\_SATxxxx, unde locuia în baza unei înțelegeri verbale de închiriere a localului, înșelînd-o pe cet.xxxxNUMExxxx., sub pretextul transmiterii la reparație și curățarea chimică, a sustras o mașină de spălat automată de model „Indesit” la prețul de 2000 lei, un covor cu dimensiunile 5,20x2,80 m la prețul de 2000 lei, două

covoare cu dimensiunile de 3x2 m la prețul de 500 lei fiecare, ce aparțin cet.xxxxNUMExxxx. fiind lăsate la ultima la păstrare în domiciliul dat, ca rezultat părții vătămate cet.xxxxNUMExxxx. a fost pricinuită paguba materială considerabilă în mărime de 5000 lei, după ce de la fața locului s-a eschivat.

Tot el, în noaptea de 06.05.2012 spre 07.05.2012, într-un timp nestabil, avînd ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, aflîndu-se în domiciliul cet.xxxxNUMExxxx., amplasat pe str.xxxxORAS\_SATxxxx mun.xxxxORAS\_SATxxxx, unde locuia în baza unei înțelegeri verbale de închiriere a localului, profitînd de faptul că nu a fost observat de nimeni, pe ascuns a sustras o cadă de baie din fontă la prețul de 1000 lei astfel cauzîndu-i părți vătămate cet.xxxxNUMExxxx. un prejudiciu material considerabil, după ce de la fața locului s-a eschivat.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către inculpatul S.F, la data de 03.01.2014, solicitînd schimbarea regimului de detenție sau înlocuirea pedepsei închisorii cu munca neremunerată în folosul comunității.

În ședința instanței de apel inculpatul E.F și avocatul ce-i apără interesele au susținut apelul declarat, solicitînd admiterea lui pe motivele invocate.

Procurorul a solicitat respingerea apelului declarat ca depus nemotivat cu omiterea termenului de atac.

Partea vătămată I.L în ședința instanței de apel, din motive necunoscute, nu s-a prezentat.

Verificînd argumentele invocate în apel, ascultînd participanții, studiînd materialele cauzei, colegiul penal consideră, că apelul declarat în privința sentinței Judecătoriai xxxxORAS\_SATxxxx din 28.09.2012 urmează a fi respins ca depus peste termen, conform prevederilor art.415 alin.(1) p.1) lit.a) CPP al RM.

Potrivit prevederilor art.402 alin.(1) CPP al RM, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.403 alin (1) CPP al RM apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată, că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Reieșind din informația privind termenul de punere în executare a sentinței anexată la dosar, aceasta a devenit definitivă la 05.11.2012 (f.d.203 vol.I), iar inculpatul a atacat sentința omișînd termenul de atac, din motive neîntemeiate. Aceasta a primit copia sentinței la 08.10.2012 (f.d.200 vol.I), iar a depus apelul doar la 03.01.2014 (f.d.211 vol.I).

Motivul invocat de acesta în ședința instanței de apel referitor la atacarea sentinței instanței de fond cu omiterea termenului, nu poate servi drept temei de repunere în termen a apelului. Inculpatul a omis termenele de atac a sentinței fără careva motive întemeiate și temeuri de a repune apelul declarat în termen lipsesc.

Reieșind din cele expuse și conducîndu-se de art.415 alin.(1) punct. 1) lit.a), art.417-418 CPP al RM, Colegiul penal,-

#### DECIDE:

Apelul condamnatului xxxxNUMExxxx declarat împotriva sentinței Judecătoriai xxxxORAS\_SATxxxx din 28 septembrie 2012 în cauza penală în privința lui xxxxNUMExxxx se respinge ca declarat peste termen cu menținerea respectivei hotărîri fără modificări.

xxxxNUMExxxx urmează să execute în continuare pedeapsa stabilită prin sentința din 28.09.2012.

Decizia este susceptibilă pentru executare dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30(treizeci) zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 30.04.2014.

Decizia motivată a fost pronunțată și înmînată părților la 07.05.2014.

Președintele de ședință:

Judecătorii :