

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-390/15

Judecătoria mun.Bălți

Judecător: V.Pușcaș

DECIZIE

În numele Legii

30 septembrie 2015

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componență sa:

Președintele ședinței

Gh.Scutelnic

Judecătorii

S.Șleahțișki și I.Talpa

Grefier

L.Urușciuc

Cu participarea

Procurorului

V.Costaș

Avocaților

V.Teleba, T.Gujuman și R.Palade

A judecat în ședință publică apelul procurorului în procuratura mun.Bălți L.Prisacari și cel al avocatului V.Teleba în interesele inculpatului V.C declarate împotriva sentinței Judecătoria mun.Bălți din 20.05.2013 prin care -

XXXXXXXXXX, a.n. , originar din r-nul , domiciliat în mun. str., cu studii medii incomplete, divorțat, supus militar, angajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, cetățean al R.Moldova,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c) CP și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu caracter comercial pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art.90 CP i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite cu închisoare pe un termen de probă de 2 (doi) ani, obligându-l pe **XXXXXXXXXX** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

I-a fost aplicată lui **XXXXXXXXXX** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a localității până la intrarea sentinței în vigoare.

XXXXXXXXXX, a.n. , originar din s., r-nul domiciliat în or., str., cu studii medii, divorțat, supus militar, angajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin sentința judecătoria Orhei din 30.06.2010 în baza art.362/1 alin.(2) lit.b), c) CP, cetățean al R.Moldova,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c) CP și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu caracter comercial pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art.90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite cu închisoare pe un termen de probă de 2 (doi) ani, obligându-l pe **XXXXXXXXXX** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă aplicată lui **XXXXXXXXXX** a fost menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunile civile înaintate de **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 29.03.2012 până la 30.05.2013 și în instanța de apel, după remiterea cauzei de către Curtea Supremă de Justiție spre rejudecare, de la de la 22.12.2014 până la **XXXXXXXXXX**.

Cercetînd apelurile declarate, Colegiul penal, -

a constatat:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut în sarcina inculpaților C V și M V, că au comis acțiuni de escrocherie, adică de dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în următoarele circumstanțe:

În luna iunie anul 2009, aflîndu-se în s. mun., locuitorii satului G A și P I au făcut cunoștință cu C V, în procesul discuției cu care

acesta, aflându-se despre dorința lor de a pleca la lucru peste hotarele Republicii Moldova, i-a convins cu privire la posibilitatea acordării din partea lui a unui ajutor în vederea perfectării și obținerii actelor necesare pentru plecarea la lucru în Cehia, precum, și obținerii vizei de lucru la ambasada Cehiei în Republica Moldova.

După ce G A și P I au acceptat propunerea lui C V, tot în luna iunie anul 2009 acesta, aflându-se în s. mun., în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuzînd de încrederea acordată de către primii, sub pretextul perfectării și obținerii actelor necesare pentru plecarea la lucru în Cehia, precum și obținerii la ambasada Cehiei în Republica Moldova a vizei de lucru în această țară, obligîndu-se că va pune la dispoziția persoanelor date a invitațiilor de lucru în Cehia, precum și alte documente, asigurîndu-i cu deschiderea vizei de lucru în această țară, a primit de la fiecare din ei bani în sumă de a cîte 1250 Euro (ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova la acea perioadă constituia 19759,25 lei), adică echivalentul a cîte 19759,25 lei de la fiecare.

Ulterior, în procesul perfectării de către G A și P I a actelor necesare pentru prezentarea la ambasada Cehiei în Republica Moldova, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din vara anului 2009, aceștea s-au întîlnit în or. cu , care acționînd cu o intenție criminală, îndreptată la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, sub pretextul programării într-un mod mai urgent la ambasada Cehiei, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la fiecare din ei a cîte 500 Euro (ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova la acea perioadă constituia 7903,7 lei), adică echivalent a cîte 7903,7 lei de la fiecare.

În toamna anului 2009 lui G A și P I ambasada Cehiei în Republica Moldova le-a fost refuzat în deschiderea vizelor.

Astfel, acționînd cu intenție criminală, C V în perioada indicată de timp a dobîndit ilicit, prin înșelăciune și abuz de încredere de la G A bani în sumă de 1250 Euro, ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova la acea perioadă constituia 19759,25 lei, cauzîndu-i daună în proporții considerabile, și de la P I bani în sumă de 1250 Euro, ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova la acea perioadă constituia 19759,25 lei, cauzîndu-i daună în proporții considerabile, pe care i-a însușit, dobîndind ilicit bunurile altei persoane în sumă totală de 39518,50 lei, iar M V, acționînd cu intenție criminală, în perioada indicată de timp a dobîndit ilicit, prin înșelăciune și abuz de încredere de la G A bani în sumă de 500 Euro, ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova la acea perioadă constituia 7903,7 lei, cauzîndu-i daună în proporții considerabile, și de la P I bani în sumă de 500 Euro, ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova la acea perioadă constituia 7903,7 lei, cauzîndu-i daună în proporții considerabile, pe care i-a însușit, dobîndind ilicit bunurile altei persoane în sumă totală de 15807,40 lei.

Sentința adoptată de instanța de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura mun.Bălți L.Prisacari, motivul invocat fiind ilegalitatea sentinței. Recurentul consideră că, pe parcursul urmăririi penale și cercetării judiciare nu au fost prezentate probe prin care să fie constatată nevinovăția inculpaților în baza art.190 alin.(4) CP al RM, aceștea nici nu au recunoscut faptul primirii banilor. De asemenea consideră, că acțiunile inculpaților nu puteau fi dispersate, ele manifestîndu-se prin intenții și acțiuni unice cu caracter continuu, pe o perioadă mai îndelungată. Pe motivele indicate, solicită admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpații V.C și V.M să fie recunoscuți culpabili de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) CP, cu stabilirea în baza acestei legi a următoarei pedepsei penale: lui V.M 8 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu caracter comercial pe un termen de 2 ani; lui V.C 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu caracter comercial pe un termen de 2 ani.

Dezacord cu sentința judecătoreiei Bălți din 30.05.2013 a declarat și avocatul V.Teleba în interesele inculpatului V.C. Apelantul atrage atenția asupra contradicțiilor în declarațiile făcute de părțile vătămate la momentul depunerii plîngerilor, la momentul audierii în calitate de parte vătămată și în cadrul ședinței de judecată. Se menționează, că părțile vătămate greșit au indicat timpul comiterii infracțiunii și persoana căreia i-au transmis banii, ceea ce în opinia apelantului denotă faptul, că părțile vătămate au făcut declarații mincinoase organului de urmărire penală sau instanței de judecată dorind să inducă în eroare instanța. Apelantul consideră, că sunt dubioase declarațiile martorului T V, care este rudă cu partea vătămată A.G, de asemenea considerînd că nu a avut loc nici o infracțiune, nefiind transmiși careva bani și dosarul respectiv fiind o modalitate de a estorca bani de la inculpați. Solicită admiterea apelului, casarea verdictului instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care C V să fie achitat pe motiv, că nu există fapta infracțională.

În ședința instanței de apel procurorul participant a pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat pe motivele invocate în el și respingerea ca nefondat a apelului declarat de avocatul V.Teleba în interesele inculpatului V.C.

Inculpatul V.C și avocatul V.T, care l-a asistat în ședința instanței de apel, au solicitat admiterea apelului declarat de către ei și respingerea apelului procurorului ca nefondat.

Inculpatul V.M și avocatul acestuia R.Palade au susținut apelul avocatului V.Teleba pe motivele invocate în el și au pledat pentru respingerea ca neîntemeiat a apelului procurorului.

Partea vătămată I.P la data de 25.02.2015 a depus o cerere în instanța de apel prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Partea vătămată A.G în ședința instanței de apel, fiind legal citat, din motive necunoscute nu s-a prezentat, instanța dispunînd examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Verificînd argumentele invocate în apelul înaintat, ascultînd participanții, studiînd materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelul avocatului V.Teleba în interesele inculpatului V.C este neîntemeiat și necesar a fi respins, iar apelul procurorului este fondat, urmînd a fi admis din următoarele motive:

Colegiul penal reține, instanța de fond a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor acuzării,

cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la o încadrare greșită a acțiunilor inculpaților la art.190 alin.(2) lit.b), c) CP al RM. La emiterea sentinței, instanța trebuia să îndeplinească cerințele art.394 CPP și să soluționeze toate chestiunile prevăzute de art.385 CPP. Instanța de fond la adoptarea sentinței a ignorat respectarea prevederilor procesual penale și anume dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia sunt învinuiți inculpații, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea. Astfel constatându-se, că soluția adoptată de către instanță privind reîncadrarea acțiunilor criminale ale inculpaților V.M și V.C este nemotivată prin prisma probelor administrate în cauză.

Colegiul conchide, că sentința nu este motivată prin prisma reîncadrării acțiunilor inculpaților de la art.190 alin.(4) CP la art.190 alin.(2) lit.b), c) CP, instanța invocând, că părțile vătămate au transmis lui V.C suma totală de 2500 euro, iar lui V.M suma totală de 1000 euro, careva probe care ar demonstra că acești bani au fost împărțiți între inculpați lipsind. Aceste sume, potrivit cursului valutar la acea perioadă, nu constituiau proporții mari, ci proporții considerabile.

Potrivit art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță, dispunând de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.

Astfel cercetarea suplimentară, obiectivă și multilaterală a probelor administrate în prezenta cauză, dovedesc comiterea de către inculpații V.C și V.M a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) CP – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții mari săvârșit de două persoane.

În confirmarea acestei concluzii, Colegiul reține în calitate de probe, date citirii de partea acuzării în cadrul examinării cauzei în apel: plîngerea lui A.G din 03.02.2012 depusă la CP mun. prin care a solicitat organelor de poliție atragerea la răspundere penală a persoanei V.C care în luna iunie 2010 prin înșelăciune și abuz de încredere l-a depozitat de bani în sumă de 1750 euro sub pretextul perfectării documentelor și vizei pentru plecare în Cehia (f.d.4 vol.I), plîngerea lui I.P din 03.02.2012 depusă la CP mun.Bălți prin care a solicitat organelor de poliție să atragă la răspundere penală pe cet.V.C care în luna iunie 2010 a dobîndit de la el prin înșelăciune și abuz de încredere bani în sumă de 1750 euro pentru a-i perfecta viza cehă în timp de două luni (f.d.14 vol.I), informația Băncii Naționale a Moldovei privind ratele oficiale de schimb, conform căreia cursul valutar oficial al valutei euro la data de 01.06.2010 era de 15,8367 lei (f.d.17 vol.I), ordonanță de ridicare din 20.02.2012 prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la A.G a documentelor personale cu traducere notarială în limba cehă (f.d.31 vol.I), proces-verbal de ridicare din 20.02.2012 prin care au fost ridicate de la A.G cazierul judiciar din 04.08.2009 cu traducere notarială, certificat medical pe numele A.G din 07.08.2009 cu traducere notarială, certificat medical din 05.08.2009 pe numele A.G cu traducere notarială, certificat de sănătate din 07.08.2009 cu traducere notarială (f.d.32 vol.I), proces-verbal de examinare a documentelor din 20.02.2012 prin care s-au examinat documentele ridicate de la A.G la 20.02.2012 (f.d.44 vol.I), ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 20.02.2012 prin care s-a dispus anexarea la materialele cauzei penale a documentelor ridicate de la partea vătămată A.G la 20.02.2012 (f.d.45 vol.I), proces-verbal de confruntare între I.P și B.M din 14.02.2012 conform căruia s-a stabilit, că I.P și A.G au transmis în anul 2009 lui V.M suma de 500 euro de la fiecare, pentru ca acesta să-i programeze la ambasada Cehiei, fapt infirmat de V.M (f.d.72-73 vol.I), proces-verbal de confruntare între A.G și V.M din 14.02.2012 conform căruia s-a stabilit, că în anul 2009 A.G și I.P au transmis bani în sumă de 500 euro fiecare lui V.M pentru ținerea vizei, fapt infirmat de către V.M (f.d.74-75 vol.I), proces-verbal de confruntare între V.M și E.P din 22.02.2012 prin care s-a stabilit, că E.P a perfectat două invitații de intrare în Cehia pe numele lui I.P și A.G pe care le-a transmis lui V.M (f.d.76-77 vol.I), proces-verbal de confruntare între V.M și V.C din 22.02.2012 conform căruia V.C a declarat, că bani de la părțile vătămate nu a primit și nici nu i-a transmis lui V.M, răspuns acceptat și de către V.M (f.d.78-79 vol.I), proces-verbal de confruntare între V.C și A.G din 25.02.2012 conform căruia A.G a declarat, că în anul 2009 a transmis suma de 1250 euro lui V.C pentru a obține un contract de muncă în Cehia, fapt infirmat de către V.C (f.d.80-81 vol.I), proces-verbal de confruntare între V.C și I.P din 25.02.2012 conform căruia I.P a declarat, că în anul 2009 a transmis lui V.C suma de 1250 euro pentru obținerea vizei de plecare în Cehia, fapt infirmat de către V.C (f.d.82-83 vol.I), copia sentinței judecătorești Orhei din 30.06.2010 prin care V.M a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362/1 alin.(2) lit.b), c) CP și condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (f.d.98-103 vol.I), proces-verbal de interogare a părții vătămate I.P din 27.09.2012 prin care s-a stabilit, că locuiește în s., el împreună cu prietenul său A.G au făcut cunoștință la sala de sport cu V.C, care le-a propus să le acorde ajutor la plecare în Cehia prin perfectarea documentelor necesare la ambasadă și primirea contractului de muncă pe un termen de un an, pentru aceasta V.C a cerut suma de 1250 euro, bani care ulterior părțile vătămate i-au transmis. După trecerea controlului medical și traducerii tuturor documentelor necesare în limba cehă, I.P și A.G au trecut convorbirea la ambasada Cehiei, unde au primit refuz în eliberaarea vizelor, deoarece în baza documentelor prezentate, care le-au fost transmise de către V.M, nu era posibil de perfectat viza, dat fiind faptul, că ele erau falsificate. Sub pretextul programării lor la ambasadă, la solicitarea lui V.M, i-au transmis ultimului bani în sumă de 500 euro fiecare. Prin intermediul lui V.C au făcut cunoștință cu V.M (f.d.2-12 vol.II), proces-verbal de interogare a martorului V.T din 07.12.2012 conform căruia s-a stabilit, că A.G este nepotul său, fiul surorii sale. Într-o zi de vară a anului 2009 sau 2010 lângă frizeria din s. mun. i-a întâlnit pe A.G cu prietenul său I.P, care discutau cu V.C, el le explica condițiile plecării lor la lucru în Cehia, garantînd deschiderea vizei și plecarea lor în Cehia. În prezența martorului, A.G și I.P au transmis bani lui V.C, nu cunoaște precis ce sumă, dar din spusele lui A.G cite 1250 euro fiecare pentru perfectarea documentelor, ulterior de la A.G a aflat, că acesta și I.P au mai transmis în or. unei persoane încă cite 500 euro fiecare, însă nu au plecat în Cehia, deoarece au fost înșelați de către V.C care nu le-a restituit banii (f.d.13-17 vol.II), proces-verbal de interogare a martorului L.G din 07.12.2012 conform căruia a declarat, că A.G este fiul ei. În vara anului 2009, fiul ei i-a comunicat că împreună cu I.P vor să plece la lucru în Cehia, plecarea lor o vor organiza V.C împreună cu nașul său, pentru aceasta era nevoie de bani, în legătură cu care fapt sora ei i-a împrumutat 2000 euro pentru cheltuieli legate de perfectarea documentelor, din suma dată 1250 euro au fost transmiși lui V.C, iar ulterior 500 euro nașului acestuia V.M. Filului ei și lui I.P li s-a refuzat în deschiderea vizelor. Din spusele fiului său V.C a fost mijlocitor, cu perfectarea actelor s-a ocupat V.M (f.d.18-21 vol.II), proces-verbal de interogare a martorului E.P din 26.02.2013 conform căruia a declarat, că în anul 2009 a făcut cunoștință cu V.M, care l-a rugat să perfecteze două invitații în Cehia, declarînd că persoanele doresc numai să viziteze țara. El i-a explicat lui V.M, că persoanele pot intra în Cehia doar însoțiți de el și numai pe 5-6 zile, din motiv că este responsabil de reînțoarcerea lor, în caz contrar viza lui poate fi retrasă, V.M fiind de acord cu condițiile respective. Martorul l-a informat pe V.M, că în baza invitațiilor ambasada cehă poate refuza în deschiderea vizei. El a perfectat două vize pe care le-a transmis lui V.M, careva plată pentru aceasta nu a primit, deoarece în Cehia se eliberează invitații gratis (f.d.31-34 vol.II), proces-

verbal de interogare a martorului M.C din 16.04.2013 conform căruia s-a stabilit, că este cunoscutul lui I.P, care în primăvara anului 2009 l-a rugat să îi împrumute suma de 1000 euro, care îi era necesară pentru deschiderea vizei și plecarea la muncă într-o țară din Europa. În vara anului 2010 a fost contactat de către I.P, care a venit în or.împreună cu prietenul său , pe care i-a ajutat să se aranjeze la lucru. De la ei a aflat, că ambilor li s-a refuzat în deschiderea vizelor în Europa. I.P i-a întors banii împrumutați după ce a lucrat în or. (f.d.35-38 vol.II).

În baza probelor anexate la materialele cauzei și ținând cont de circumstanțele și consecințele produse în urma comiterii faptelor infracționale, Colegiul penal reține faptul, că acțiunile inculpaților V.C și V.M nu puteau fi dispersate de către instanța de fond, ele s-au manifestat prin intenții și acțiuni unice cu caracter continuu, pe o perioadă mai îndelungată, astfel, infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (4) CP a fost comisă de ambii inculpați. Aceasta o dovedesc și declarațiile părților vătămate, conform cărora ei au transmis suma de bani în proporții mari cu scopul de a obține vize de lucru în Cehia, neavînd înțelegeri cu inculpații privind transmiterea banilor pentru efectuarea cărorva acțiuni în parte. Instanța de fond la emiterea verdictului urma a aprecia aceste declarații ca fiind veridice și necesare a fi puse la baza sentinței adoptate.

Conform prevederilor art.52 CP al RM se consideră componentă de infracțiune totalitatea semnelor obiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă, iar potrivit art.113 CP al RM se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Ansamblul probelor enunțate permit instanței de apel a considera **constatat**, că C V a săvîrșit acte de escrocherie, adică de dobîndire ilicită în proporții mari a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere împreună cu M V, exprimate în următoarele: În luna iunie 2009, aflîndu-se în s. mun., locuitorii satului G A și P I au făcut cunoștință cu C V, în procesul discuției cu care, acesta, aflînd despre dorința lor de a pleca la lucru peste hotarele Republicii Moldova, i-a convins cu privire la posibilitatea acordării din partea lui a unui ajutor în vederea perfectării și obținerii actelor necesare pentru plecarea la lucru în Cehia, precum, și obținerii vizei de lucru la ambasada Cehiei în Republica Moldova.

După ce G A și P I au acceptat propunerea lui C V, tot în luna iunie 2009, acesta, înțelegîndu-se în prealabil cu M V, aflîndu-se în s., mun., în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuzînd de încrederea acordată de către primii, sub pretextul perfectării și obținerii actelor necesare pentru plecarea la lucru în Cehia, precum și obținerii la ambasada Cehiei în Republica Moldova a vizei de lucru în această țară, obligîndu-se, că va pune la dispoziția persoanelor date a invitațiilor de lucru în Cehia, precum și alte documente, asigurîndu-i cu deschiderea vizei de lucru în această țară, a primit de la fiecare din ei bani în sumă de a cîte 1250 Euro (ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova la acea perioadă constituia 19759,25 lei), adică echivalentul a cîte 19759,25 lei de la fiecare.

Ulterior, în procesul perfectării de către G A și P I a actelor necesare pentru prezentarea la ambasada Cehiei în Republica Moldova, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din vara anului 2009, aceștea s-au întîlnit în or. cu M V, care acționînd cu o intenție criminală unică cu C V, îndreptată la dobîndirea ilicită a bunurilor altei per arii într-un mod mai urgent la ambasada Cehiei, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la fiecare din ei a cîte 500 Euro (ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova la acea perioadă constituia 7903,7 lei), adică echivalent a cîte 7903,7 lei de la fiecare.

În toamna anului 2009 numiților G A și P I, de către ambasada Cehiei în Republica Moldova le-a fost refuzat în deschiderea vizelor.

Astfel, acționînd cu o intenție criminală unică, C V și M V în perioada indicată de timp a dobîndit ilicit, prin înșelăciune și abuz de încredere de la G A bani în sumă de 1750 Euro, ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova la acea perioadă constituia 27662,95 lei, cauzîndu-i daună în proporții considerabile, și de la P I bani în sumă de 1750 Euro, ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova la acea perioadă constituia 27662,95 lei, cauzîndu-i daună în proporții considerabile, pe care i-au însușit, dobîndind ilicit bunurile altei persoane în sumă totală de 55325,9 lei, adică în proporții mari.

Astfel, acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate just în baza art.190 alin.(4) CP „escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții mari, săvîrșită de două persoane”.

De asemenea probele enunțate permit instanței de apel a considera **constatat**, că M V a săvîrșit acte de escrocherie, adică de dobîndire ilicită în proporții mari a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere împreună cu C V, exprimate în următoarele: În luna iunie 2009, aflîndu-se în s. mun. locuitorii satului G A și P I au făcut cunoștință cu C V, în procesul discuției cu care, acesta, aflînd despre dorința lor de a pleca la lucru peste hotarele Republicii Moldova, i-a convins cu privire la posibilitatea acordării din partea lui a unui ajutor în vederea perfectării și obținerii actelor necesare pentru plecarea la lucru în Cehia, precum și obținerii vizei de lucru la ambasada Cehiei în Republica Moldova.

După ce G A și P I au acceptat propunerea numitului C V, tot în luna iunie 2009, acesta, înțelegîndu-se în prealabil cu M V, aflîndu-se în s., mun. în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuzînd de încrederea acordată de către primii, sub pretextul perfectării și obținerii actelor necesare pentru plecarea la lucru în Cehia, precum și obținerii la ambasada Cehiei în Republica Moldova a vizei de lucru în această țară, obligîndu-se, că va pune la dispoziția persoanelor date a invitațiilor de lucru în Cehia, precum și alte documente, asigurîndu-i cu deschiderea vizei de lucru în această țară, a primit de la fiecare din ei bani în sumă de a cîte 1250 Euro (ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova la acea perioadă constituia 19759,25 lei), adică echivalentul a cîte 19759,25 lei de la fiecare.

Ulterior, în procesul perfectării de către G A și P I a actelor necesare pentru prezentarea la ambasada Cehiei în Republica Moldova, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din vara anului 2009, aceștea s-au întîlnit în or.cu M V, care acționînd cu o intenție criminală unică cu C V îndreptată la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, sub pretextul programării într-un mod mai

urgent la ambasada Cehiei, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la fiecare din ei a câte 500 Euro (ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova la acea perioadă constituia 7903,7 lei), adică echivalent a câte 7903,7 lei de la fiecare.

În toamna anului 2009 numiților G A și P I, de către ambasada Cehiei în Republica Moldova le-a fost refuzat în deschiderea vizelor.

Astfel, acționând cu o intenție criminală unică, C V și M V în perioada indicată de timp a dobândit ilicit, prin înșelăciune și abuz de încredere de la G A bani în sumă de 1750 Euro, ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova la acea perioadă constituia 27662,95 lei, cauzându-i daună în proporții considerabile, și de la P I bani în sumă de 1750 Euro, ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova la acea perioadă constituia 27662,95 lei, cauzându-i daună în proporții considerabile, pe care i-au însușit, dobândind ilicit bunurile altei persoane în sumă totală de 55325,9 lei, adică în proporții mari.

Astfel, acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate just în baza art.190 alin.(4) CP „escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții mari, săvârșită de două persoane”.

Rezultând din întreg ansamblul probelor cercetate în ședința instanței de apel, Colegiul consideră, că acțiunile inculpaților C V și M V de către instanța de fond nu au fost încadrate corect pe art.190 alin.(2) lit.b), c) CP – Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, comisă de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Argumentele invocate în apelul declarat de către avocatul V.Teleba în interesele inculpatului V.C privind lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive a infracțiunii incriminate acestuia, sînt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării cauzei.

Declarațiile inculpaților au fost verificate de către instanță în raport cu alte probe, în baza lor s-a constatat pe deplin vinovăția lui V.C și V.M pe art.190 alin.(4) CP al RM.

Conform art. 61 CP al RM: „Pedepsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. *Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*”

Potrivit dispoziției art.75 alin.(1) CP persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Concluzionînd vinovăția inculpaților în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) CP, Colegiul la stabilirea măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților și consideră, că corectarea și reeducarea acestora este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Astfel, Colegiul penal, consideră argumentele și motivele invocate în apelul avocatului V.Teleba ca neîntemeiate, iar cele din apelul procurorului ca fiind întemeiate și necesar a fi admise.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și pct.2), 416-418 CPP al R.Moldova, Colegiul penal,-

d e c i d e:

Apelul avocatului Teleba Vladislav declarat în interesele inculpatului XXXXXXXXXX împotriva sentinței judecătorei Bălți din 30.05.2013 se respinge ca nefondat.

Apelul procurorului în procuratura mun.Bălți Lilia Prisacari declarat împotriva aceleiași sentințe se admite, sentința în cauză se casează cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX se recunosc vinoveți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) CP al RM cu numirea pedepselor:

pentru XXXXXXXXXX 7 (șapte) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu caracter comercial pe termen de 3 ani;

pentru XXXXXXXXXX 8 (opt) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu caracter comercial pe un termen de 3 ani.

Termenul de ispășire a pedepsei pentru XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX urmează a fi calculat începînd cu 30.09.2015, dispunînd

arestarea ambilor inculpați imediat din sala de ședințe.

Păstrează dispozițiile sentinței referitor la acțiunile civile.

Decizia e susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) de zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 30.09.2015.

Decizia motivată a fost pronunțată și înmînată părților la XXXXXXXXXXXX.

Președintele de ședință:

Judecătorii :