

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-432/24
1-22087732-03-1r-29072024

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Judecător Iu.Malcoci

DECIZIE
În numele Legii
17 octombrie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecători

Ghenadie Liulca
Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Vitalii Mironov în interesele inculpatului Valentin Leonov, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.04.2024 (corectată prin încheierea din 02.05.2024), prin care:

Leonov Valentin *****, născut la ***** , numărul de identificare ***** , originar și domiciliat în ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.27, art.186 alin.(2) lit.b),d) CP la 1 an închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.b),d) CP la 1 an închisoare; în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP la 1 an închisoare; în baza art.190 alin.(2) lit.b),c) CP la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 1 an închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 1 an închisoare; în baza art.187 alin.(2) lit.b),e),f) CP la 4 ani, fără amendă.

În temeiul art.84 alin.(1) CP i s-a stabilit lui Leonov Valentin pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe termen de 4 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 85 alin.(1) CP, la pedeapsa numită prin prezenta sentință s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.11.2021, stabilindu-i-se lui Leonov Valentin pedeapsa

definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin încheierea de corectare din 02.05.2024 s-a completat dispozitivul în această parte cu următorul text – cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

S-a aplicat în privința lui Leonov Valentin, măsura preventivă arestarea preventivă, care s-a dispus de a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul pedepsei s-a calculat din 30.04.2024.

S-a încasat de la Leonov Valentin în contul statului suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pe prezenta cauză penală în legătură cu efectuarea expertizei medico-legale.

S-a încasat de la Leonov Valentin în beneficiul lui Vremea Andrei 6000 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Leonov Valentin, în beneficiul lui Pațvald Vladimir 7227 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Leonov Valentin, în beneficiul lui ***** 320 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cu privire la corpurile delictelor instanța a decis:

- disc DVD-R, cu 3 înregistrări video din data conflictului avut loc la 14.07.2021, între partea vătămată Gladcov Vadim și învinuții Andronache Răzvan, Bodnari Stanislav, Leonov Valentin și Galușca Alexandru, împachetat într-un plic de culoare albă și sigilat cu ștampila Procuraturii municipiului Bălți ”Pentru pachete”, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr.2022040978 prin ordonanța din 25.08.2022- a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia;

- un lăntișor și o cruciță de culoare aurie, care aparțin părții vătămate Gladcov Vadim, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanță, care au fost restituite prin recipisă proprietarului Gladcov Vadim prin ordonanța din 05.08.2022 – a le lăsa în continuare la acesta;

- bicicletă model „Enduro” transmisă spre păstrare părții vătămate Scoropat Oxana, confirmat prin recipisa acestei din 31.03.2023 – a o lăsa în continuare la partea vătămată;

- bicicletă model „Forber” transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor a Inspectoratului de Poliție Bălți prin ordonanța din 31.03.2023 – a o restitui părții vătămate Vremea Andrei;

- disc DVD-R cu înregistrări video efectuate în cadrul acțiunilor de verificare a declarațiilor la fața locului din 30.03.2023 anexat la cauza penală nr.2023040116 – a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 21.06.2022 până la 30.04.2024, în instanța de recurs de la 26.07.2024 până la 17.10.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Leonov Valentin, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, de comun acord cu altă persoană în a cărei privință a fost disjunsă cauza penală în procedură separată, în rezultatul unei înțelegeri prealabile avute cu ultimul, la data de 22.04.2022, acționând din interes material, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, au comandat un manipulator pentru încărcarea și transportarea la punctul de achiziționare de resturi și deșeuri de metale a unui container metalic care era instalat în curtea blocului locativ situat pe adresa: *****, după care, aproximativ la ora 12:30, în aceeași zi, aflându-se în locul sus indicat, în prezența altor persoane care nu înțelegeau caracterul ilegal al acțiunilor acestora, pe ascuns au încercat să sustragă containerul metalic care avea o greutate de 900 kg, în valoare de 5600 lei, care aparține lui Baraniuc Fiodor, însă, din cauze independente de voința lor, nu au dus intenția lor criminală până la capăt, deoarece au fost împiedicați de către *****, care a intervenit la fața locului părându-i suspecte acțiunile celor doi, după care l-a contactat telefonic pe Baraniuc Fiodor și i-a comunicat despre cele întâmplate, iar Galușca Alexandru și Leonov Valentin au părăsit în grabă locul comiterii faptei și deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Tot el, având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admitând și dorind survenirea lor, în coparticipare cu altă persoană în a cărei privință a fost disjunsă cauza penală în procedură separată, la data de 24.05.2022, aproximativ la ora 13:20, aflându-se în Piața Vasile Alecsandri din municipiul Bălți, lângă havuz, profitând de faptul că minorii ***** a.n.***** și ***** a.n.*****, au lăsat lucrurile personale pe bordura havuzului și se scăldau în havuz, pe ascuns au sustras telefonul mobil de model „Samsung A 12” de culoare albastră cu IMEI: ***** evaluat la prețul de 2625 lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate Gandrabura Valeriu un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2625 lei.

Tot el, la data de 14.07.2022, aproximativ la ora 23:10, aflându-se împreună cu alte persoane în a căror privință a fost disjunsă cauza penală în procedură

separată, pe adresa: strada Ștefan cel Mare nr.8/1 din municipiul Bălți, în apropiere de magazinul „Fidesco”, loc care conform art.131 CP, se atribuie la loc public, după ce au intrat în discuție cu Gladcov Vadim, din intenții huliganice și intenționat, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că se află într-un loc public, în prezența mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia se adresau acestuia cu cuvinte vulgare, și acționând cu o agresivitate excesivă, i-au aplicat cu toții lui Gladcov Vadim multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, în rezultat la ce victima a căzut jos, continuând să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele, acțiuni intenționate prin care dâșii au încălcat ordinea publică, deosebindu-se printr-o obrăznicie deosebită, iar ca consecință i-au provocat victimei suferințe fizice și conform raportului de expertiză judiciară nr.202210D0533 din 06.08.2022 - vătămări corporale sub formă de echimoză în regiunea parietală stângi și excoriații a feții, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admitând și dorind survenirea lor, în perioada de timp de la 29.01.2023 ora 18:00 până la 30.01.2023 ora 07:00, aflându-se la scara blocului *****, unde profitând de faptul că nu a fost observat de nimeni prin acces liber a sustras pe ascuns o bicicletă de model „FORBER”, de culoare negru cu albastru, la prețul 6000 de lei, care aparține lui Vremea Andrei și s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 6000 lei.

Tot el, la data de 17.02.2023 în perioada de timp de la ora 08:30 până la ora 19:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în scara blocului de locuit din *****, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „ENDURO” de culoare neagră combinat cu roșu, care se afla la etajul unu al blocului respectiv, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i părții vătămate Scoropat Oxana un prejudiciu material considerabil în sumă de 5900 lei.

Tot el, acționând cu intenție directă și în interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, de comun acord cu altă persoană în a cărei privință a fost disjunsă cauza penală în procedură separată, la data de 03.02.2023, venind la domiciliul lui Pațvald Vladimir, amplasat în *****, sub pretextul de a merge la poliție pentru ca

ultimul să-și retragă plângerea depusă anterior în privința lui Galușca Alexandru, l-au determinat să iasă din casă și deplasându-se pe lângă SA „Moldova Agroindbank”, din apropierea parcului central, Leonov Valentin a cerut de la partea vătămată telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 10 Pro” de culoare violetă cu nr.IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** la preț de 6599 lei, care se afla într-o husă de culoare neagră la prețul de 259 lei și avea instalată sticlă de protecție la prețul de 349 lei, în care era instalată cartela-sim Orange nr.***** la preț de 20 lei, invocând faptul că vrea să efectueze un apel telefonic, după care chemând un taxi, toți trei s-au deplasat în regiunea Gării de Nord, unde au coborât, după care, inițial Leonov Valentin, având la sine telefonul mobil a lui Pațvald Vladimir, a intrat într-un bloc locativ situat în spatele magazinului „Linela”, iar apoi a intrat și Galușca Alexandru. Între timp, Pațvald Vladimir s-a aflat afară, lângă intrarea în blocul locativ, așteptându-i pe Galușca Alexandru și Leonov Valentin să iasă, însă peste vreo oră, aceștia au ieșit, neavând asupra sa telefonul mobil menționat, iar la cerințele părții vătămate de a-i restitui telefonul mobil, i-au comunicat că îl vor restitui până la finele zile, fapt care nu a avut loc până în prezent, întrucât telefonul mobil a fost vândut unei persoane nestabilite, astfel prin inducerea în eroare a părții vătămate Pațvald Vladimir, au intrat în posesia telefonului mobil, cauzându-i astfel prin acțiunile sale părții vătămate Pațvald Vladimir o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 7227 lei.

La data de 01.05.2023, în jurul orei 16:00, acționând cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate, îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod deschis, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, acționând de comun acord cu altă persoană în a cărei privință a fost disjunsă cauza penală în procedură separată, aflându-se în preajma Colegiului de Muzică și Pedagogie, amplasat pe strada Porumbescu nr.18 din municipiul Bălți, s-au apropiat de minorul *****, a.n.*****, cu care au început, a discuta, între timp Galușca Alexandru sub pretextul efectuării unei apel telefonic, a cerut de la minorul *****, telefonul mobil, ulterior, fiind cu telefonul în mână, a scos telefonul din husă, unde se aflau mijloace bănești în sumă de 320 lei, pe care i-a sustras în mod deschis, restituit minorului telefonul mobil, l-a solicitarea lui *****, de a restitui mijloacele bănești, atât Galușca Alexandru, cât și Leonov Valentin, l-au amenințat cu răfuială fizică, în caz că va comunica despre cele întâmplate, cu banii sustrași, s-au eschivat de la fața locului, fapt prin ce au cauzat părții vătămate *****, daune în proporții considerabile în suma 320 lei.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364¹ CPP, în baza probelor cercetate în ședința de judecată instanța de judecată a stabilit faptele infracționale imputate inculpatului Leonov Valentin, constatând vinovăția acestuia în comiterea lor, apreciind ca fiind corect făcută calificarea acțiunilor inculpatului Leonov Valentin conform art.27, art.186 alin.(2) lit.b),d); art.186 alin.(2) lit.b),d);

art.287 alin.(2) lit.b); art.190 alin.(2) lit.b),c); art.186 alin.(2) lit.d); art.186 alin.(2) lit.d); art.187 alin.(2) lit.b),e),f) CP.

Astfel, stabilind vinovăția inculpatului Leonov Valentin instanța de judecată l-a condamnat pe acesta în baza art.27, art.186 alin.(2) lit.b),d) CP la 1 an închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.b),d) CP la 1 an închisoare; în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP la 1 an închisoare; în baza art.190 alin.(2) lit.b),c) CP la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 1 an închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 1 an închisoare; în baza art.187 alin.(2) lit.b),e),f) CP la 4 ani, fără amendă. În temeiul art.84 alin.(1) CP instanța i-a stabilit lui Leonov Valentin pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe termen de 4 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani. În temeiul art.85 alin.(1) CP, la pedeapsa numită prin prezenta sentință instanța i-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 30.11.2021, stabilindu-i lui Leonov Valentin pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin încheierea de corectare din 02.05.2024 s-a completat dispozitivul în această parte cu următorul text – cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani. S-a aplicat în privința lui Leonov Valentin, măsura preventivă arestarea preventivă, care s-a dispus de a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare. Termenul pedepsei s-a calculat din 30.04.2024.

De asemenea, instanța: - a încasat de la Leonov Valentin în contul statului suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pe prezenta cauză penală în legătură cu efectuarea expertizei medico-legale; - a încasat de la Leonov Valentin în beneficiul lui Vreamea Andrei 6000 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune; -a încasat de la Leonov Valentin, în beneficiul lui Pațvald Vladimir 7227 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune; -a încasat de la Leonov Valentin, în beneficiul lui ***** 320 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cu privire la corpurile delictelor instanța a decis: - disc DVD-R, cu 3 înregistrări video din data conflictului avut loc la 14.07.2021, între partea vătămată Gladcov Vadim și învinuiții Andronache Răzvan, Bodnari Stanislav, Leonov Valentin și Galușca Alexandru, împachetat într-un plic de culoare albă și sigilat cu ștampila Procuraturii municipiului Bălți ”Pentru pachete”, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr.2022040978 prin ordonanța din

25.08.2022- a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia; - un lăntișor și o cruciță de culoare aurie, care aparțin părții vătămate Galdcov Vadim, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanță, care au fost restituite prin recipisă proprietarului Gladcov Vadim prin ordonanța din 05.08.2022 – a le lăsa în continuare la acesta; - bicicletă model „Enduro” transmisă spre păstrare părții vătămate Scoropat Oxana, confirmat prin recipisa acestei din 31.03.2023 – a o lăsa în continuare la partea vătămată; - bicicletă model „Forber” transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de Poliție Bălți prin ordonanța din 31.03.2023 – a o restitui părții vătămate Vrenea *****; - disc DVD-R cu înregistrări video efectuate în cadrul acțiunilor de verificare a declarațiilor la fața locului din 30.03.2023 anexat la cauza penală nr.2023040116 – a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

La 30.04.2024 instanța de judecată a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu recurs, în interesele inculpatului Leonov Valentin, de către apărătorul acestuia, avocatul Vitalii Mironov, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care inculpatului Leonov Vlaentin să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea acestor cerințe apărătorul-recurent a invocat, că instanța de fond la aplicarea pedepsei penale în privința inculpatului Leonov Valentin, nu a ținut cont de rigorile privind individualizarea pedepsei penale, precum și de acte internaționale în domeniu (Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția cu privire la drepturile copilului, Ansamblul regulilor minime ale Națiunilor Unite cu privire la administrarea justiției pentru minori, Recomandările Consiliului Europei în materia detenției minorilor), aplicând inculpatului o pedeapsă prea aspră fără a ține cont de faptul că acesta a comis fapte prejudiciabile în timpul minoratului.

Invocă apărătorul-recurent, că instanța de judecată nu a acordat suficientă relevanță nici faptului, că potrivit prevederilor art.79 CP, minoratul persoanei care a săvârșit infracțiune se consideră circumstanță excepțională.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit căroră, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Leonov Valentin nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Leonov Valentin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, art.186 alin.(2) lit.b),d); art.186 alin.(2) lit.b),d); art.287 alin.(2) lit.b); art.190 alin.(2) lit.b),c); art.186 alin.(2) lit.d); art.186 alin.(2) lit.d); art.187 alin.(2) lit.b),e),f) CP și conform acestor legi condamnându-l în baza art.27, art.186 alin.(2) lit.b),d) CP la 1 an închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.b),d) CP la 1 an închisoare; în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP la 1 an închisoare; în baza art.190 alin.(2) lit.b),c) CP la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 1 an închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 1 an închisoare; în baza art.187 alin.(2) lit.b),e),f) CP la 4 ani, fără amendă. În temeiul art.84 alin.(1) CP i s-a stabilit lui Leonov Valentin pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe termen de 4 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 85 alin.(1) CP, la pedeapsa numită prin prezenta sentință s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.11.2021, stabilindu-i-se lui Leonov Valentin pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin încheierea de corectare din 02.05.2024 s-a completat dispozitivul în această parte cu următorul text – cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată în interesele inculpatului de către apărătorul acestuia, avocatul Vitalii Mironov, în partea ce ține de stabilirea pedepsei, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde.

Cât vizează dezacordul apărării cu pedeapsa aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.04.2024, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Leonov Valentin, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă

de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunile săvârșite, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80¹ alin.(8) CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță pentru fiecare infracțiune, este în coraport cu *gravitatea faptelor comise* – infracțiuni mai puțin grave și gravă; *personalitatea inculpatului* – nu este la prima încălcare a legii penale, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află; *atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat* - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei; circumstanță atenuantă – comiterea infracțiunii de către un minor.

Deci, din materialele cauzei rezultă, că Leonov Valentin anterior a fost judecat, după cum urmează:

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 30.11.2021 Leonov Valentin a fost condamnat în baza art.287 alin.(3) CP la 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pentru perioada de probațiune de 2 ani;

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 12.05.2022 Leonov Valentin a fost condamnat conform art.186 alin.(2), art.192¹ alin.(2) CP la un pedeapsă de 1 an 10

luni închisoare, însă liberat de executarea acestei pedepse în temeiul actului de amnistie conform art.107 CP.

- prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 27.12.2023, a fost anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilită lui Leonov Valentin prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.11.2021, cu trimiterea condamnatului în închisoare pentru executarea pedepsei de 2 ani.

De asemenea, cazierul contravențional pe numele inculpatului Leonov Valentin denotă, că acesta a fost supus răspunderii contravenționale de 3 ori, anterior de către el fiind comis huliganism nu prea grav (două fapte) și distrugerea/deteriorarea intenționată a bunurilor străine.

Potrivit pct.VI din Referatul prezentințial de evaluare psihosocială a personalității lui Leonov Valentin, perspectivele de reintegrare în societate al acestuia sunt reduse, luând în considerare perseverența sa infracțională, lipsa de reacție la măsurile luate de autorități, precum și atitudinea neserioasă față de pedeapsa aflată în executare (perioada de probațiune). Pe numele minorului sunt întentate mai multe cauze penale în baza art.186, art.187 și 192¹ CP. Toate aceste aspecte denotă faptul, că minorul nu-și asumă responsabilitate pentru infracțiunile comise și nu manifestă disponibilitate pentru schimbare. Leonov Valentin recunoaște faptele comise și le regretă doar prin prizma consecințelor de ordin penal, dar nu conștientizează consecințele negative ale comportamentului său infracțional manifestat din punct de vedere social și moral. Are susținere emoțională din partea mămăușei, se implică uneori în activități lucrative. În scopul adaptării unui comportament mai responsabil, se consideră foarte important supravegherea și controlul minorului, precum și implicarea lui în activități lucrative, dezvoltarea respectului față de normele și valorile sociale. În situația în care instanța de judecată apreciază că se poate avea în vedere aplicarea unei sancțiuni mai blânde, ar fi oportună implicarea minorului în programe probaționale. Sintetizând informațiile acumulate s-a concluzionat, că *riscul ca minorul să fie implicat în acțiuni similare poate fi estimat ca sporit.*

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Leonov Valentin stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, care datorită anterioarelor condamnări atestă că inculpatul este predispus de a încălca legea, iar infracțiunile în cauză au fost comise în perioada de probațiune. Deci, condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de inculpat a unei pedepse mai blânde sau de altă categorie, deoarece Leonov Valentin anterior a beneficiat de pedepse condiționate, însă careva concluzii n-a tras, și prin săvârșirea faptelor ce constituie la caz obiectul cercetării, a sfidat cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările inculpatului și a apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Leonov Valentin.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Leonov Valentin a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumului acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Leonov Valentin este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Potrivit art.79 alin.(1) CP, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

Colegiul penal notează, faptul că Leonov Valentin a comis unele din infracțiuni fiind minor, altele le-a săvârșit având deja împliniți 18 ani. La caz aceste împrejurări a servit temei pentru constatarea circumstanței atenuante în acțiunile inculpatului, prevăzută de art.76 alin.(1) lit.b) CP. Totodată, deși potrivit

art.79 CP, minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională, totuși la acest capitol legislatorul lasă la discreția instanței, oportunitatea aplicării unei pedepse sub limita minimă, sau una mai blândă de altă categorie. Deci, având în vedere anterioarele condamnări penale ale inculpatului Leonov Valentin, precum și anterioarele sancțiuni contravenționale, ținând cont de concluziile din Raportul prezentențial precum că este sporit riscul ca inculpatul să fie implicat în acțiuni similare, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu este oportună aplicarea în privința lui Leonov Valentin a prevederilor art.79 CP după cum solicită apărarea, or pedeapsa stabilită conform art.79 CP nu va fi una eficientă și nu-și va atinge scopul, deoarece inculpatul este predispus la comiterea infracțiunilor de genul celor pentru care este cercetat, încălcarea ordinii publice, sustrageri și răpirea mijloacelor de transport, motiv pentru care pedeapsa urmează a fi una adecvată în vederea necreării la inculpat a simțului de impunitate.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Leonov Valentin, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Vitalii Mironov în interesele inculpatului Valentin Leonov, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.04.2024 (corectată prin încheierea din 02.05.2024), pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Leonov Valentin ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, art.186 alin.(2) lit.b),d); art.186 alin.(2) lit.b),d); art.287 alin.(2) lit.b); art.190 alin.(2) lit.b),c); art.186 alin.(2) lit.d); art.186 alin.(2) lit.d); art.187 alin.(2) lit.b),e),f) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.