



S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă x și x urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

S-a dispus referitor la corpurile delictive:

-tubul cartușului de 9 mm recunoscut și anexat la cauza penală conform ordonanței din 19.02.2015 (f.d.13 vol.II), se va păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia;

-discul CD-R de model „Esperanza” cu inscripția „video înregistrarea din 03.02.2015” anexat la cauza penală conform ordonanței din 20.02.2015 (f.d.68 vol.II), se va păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia;

-telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S-4” restituit părții vătămate x conform ordonanței din 19.05.2014 și 27.05.2014 (f.d.56, 58 vol.I) și conform recipisei din 27.05.2014 (f.d.57 vol.I), a fost lăsat spre păstrare proprietarului;

-bunuri recunoscute și restituite părții vătămate x conform ordonanței din 29.09.2014 (f.d.46-47, vol.IV) au fost lăsate proprietarului.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și x care nu a atacat sentința, astfel instanța de apel nu se va expune în privința acestuia.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în baza art.364/1 Cod de procedură penală RM.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 21.07.2014-17.03.2016.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 03.06.2016-XXXXXXXXXX.*

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

### C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că x, împreună cu x acționînd în mod intenționat și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la data de 27.02.2014, ora 13.20, affindu-se în biroul 101 ȘP-4 amplasat pe str.I.Franco 7, mun.Bălți sub pretextul de a face apel telefonic ilegal a dobîndit de la cet.x telefonul mobil de model „Samsung Galaxy” de culoare albă, imei: 356425056974933 la prețul de 6999, cu cartelă sim: nr.079323144 la de 30 lei, cu Stic de 4 Gb la prețul de 230 lei, cu husă de loare albă la prețul de 280 lei, la cerut de la ultima, după ce ilegal au dobîndit acest telefon mobil nu l-au întors dar l-au însușit cauzîndu-i părții vătămate x pagubă materială considerabilă în suma totală de 7539 lei.

x, la data de 03.02.2015, aproximativ la ora 02.30, conducînd automobilul de model „BMW” cu numărul de înmatriculare DZK 515, avîndu-l ca pasager pe x, 06.08.1994, pe timp de noapte, se deplasa pe str.Dostoievski din mun.Bălți și la intersecția cu str.Ștefan cel Mare a fost stopat de către colaboratorii Regimentului de Patrulare Nord a MAI, x și x. Avînd suspiciuni că x conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, colaboratorii de poliție i-au propus ultimului să prezinte actele pe automobil și în același timp să-i urmeze la Dispensarul Narcologic din mun.Bălți în scopul petrecerii examenului medical de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei. x acționînd împreună cu persoana stabilită de urmărirea penală, în privința căreia cauza a fost disjunctă, în scopul sistării activității de serviciu a colaboratorilor de poliție nominalizați și împedicii acestora de a-și îndeplini obligațiunile de serviciu ce țin de menținerea asigurarea și restabilirea ordinii și securității publice și asigurării prevenirii și cumării infracțiunilor și contravențiilor, s-au apropiat de colaboratorii de poliție x și x, aplicîndu-le cîteva lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, fapt în legătură cu care, ultimii au fost nevoiți să solicite ajutorul altor colaboratori de poliție, care, aplicînd forța fizică, mijloacele speciale și arma de foc, prin efectuarea unei împușcături în sus, i-au imobilizat pe x și x. În cele din urmă, colaboratorii de poliție x și x le-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței în termen a declarat apel avocatul Movila Corina în interesele inculpatului x care nu este de acord cu sentința instanței de fond în latura stabilirii pedepsei, considerînd pedeapsa una prea aspră și neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat, că:

-instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație motivele invocate de apărare și anume că potrivit art.61 al.(2) Cod penal RM pedeapsa penală are drept scop mai înfî de toate corectarea condamnatului, iar corectarea presupune scop al pedepsei conștientizarea de către infractor a celor săvîrșite;

-în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 Cod penal RM) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 al.(1) instanța de judecată aplică pedeapsă hînd în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea, daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Conform al.(2) o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzuți pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsa mi blîndă, din numărul celor menționate nu va asigura atingerea scopului pedepsei;

-categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate de la cea mai blîndă -amenda, pînă la cea mai

aspră- detențiune pe viață;

-instanța nu a ținut cont de acest fapt, numindu-i cea mai aspră pedeapsă care este prevăzută de prezentul articol;

-concluzia instanței cu privire la faptul că reeducarea inculpatului este posibilă numai în condițiile izolării de societate, alte pedepse fiind insuficiente pentru corectarea sa nu sunt motivate;

-la individualizarea pedepsei inculpatului x instanța nu a ținut cont de circumstanțele reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, care nu prezintă pericol social, cât și de unele circumstanțe în care s-au desfășurat evenimentele, ținând cont de gradul de participare a inculpatului, de circumstanțele atenuante cum ar fi căința sinceră de cele întâmplate, recunoașterea integrală a vinovăției și solicitarea ca examinarea cauzei să fie efectuată în baza art.364/1 CPP RM, prezența la întreținere a copiilor minori;

-la individualizarea pedepsei, instanța de judecată nu a luat în considerație că infracțiunea prevăzută de art.349 al.1/1 Cod penal RM face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu munca neremunerată în folosul comunității de la 180 până la 240 ore sau cu închisoarea de până la 3 ani;

-instanța nu a apreciat dacă scopul poate fi atins și fără executarea pedepsei cu închisoare. O condiție prevăzută expres în art.90 al.(I) Cod penal RM constituie concluzia instanței, că nu este rațional, ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului. Deci instanța de judecată nu a ținut cont de condițiile, expres prevăzute de lege;

-conform jurisprudenței CEDO „Soluția mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate prin minimizarea recurgerii la detenția preventivă”, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniștri nr.R(99)22 și nr.R(2006)13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele de detenție având scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților în închisori;

-din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicând efectul circumstanțelor atenuante indicate de mai sus, consideră, că corectarea inculpatului x este posibilă fără privarea acestuia de libertate, iar prin sentința contestată i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 17.03.2016 în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri și stabilirea în privința inculpatului x a unei pedepse neprivative de libertate.

Sentința instanței de fond în termen a fost contestată și de inculpatul care consideră, că pedeapsa stabilită este prea aspră.

În motivarea apelului indică că:

-instanța de judecată a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare de 2 ani pe care o consideră prea aspră reieșind din faptul, că a recunoscut vinovăția integral în comiterea infracțiunii imputate, se căiește sincer ele cele comise;

-instanța de judecată nu a luat în considerație toate aceste circumstanțe atenuante la individualizarea pedepsei, precum și faptul că are la întreținere copii minori;

-consideră, că este posibilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în limitele prevăzute la art.349 al.(1/1) Cod penal RM.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 17.03.2016 în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în limitele prevăzute de sancțiunea art.349 al.(1/1) Cod penal RM.

Împotriva sentinței nominalizate în termen a declarat apel și XXXXXXXXXX în interesele inculpatului x, care nu este de acord cu sentința instanței de fond considerând-o neîntemeiată și ilegală în latura pedepsei, care este prea aspră.

În motivarea apelului a indicat, că:

-norma imperativă în a cărei componență intră fapta ilicită, prevede sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani;

-partea acuzării în ședința instanței de fond a pledat pentru pedepsirea inculpatului sub formă de amendă, poziție susținută de inculpat și de partea apărării;

-la solicitarea expusă afit de partea acuzării cât și partea apărării au pledat pentru aplicarea amenzii, făcându-se referire la circumstanțele atenuante prin prisma art 75,76 Cod penal RM și anume ținând cont de principiile de individualizare a pedepsei penale de instanța de fond a reținut că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat nici contravențional și nici penal, a recuperat paguba pricinuită părții vătămate, ultima neavând careva pretenții de ordin material, cât și moral, neoficial este angajat în câmpul muncii în calitate de vânzător, a recunoscut vinovăția în cele comise, a conlucrat cu organul de urmărire penală înusiv a solicitat și a acceptat ca examinarea cauzei să aibă loc, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin prisma art.364/1 CPP RM.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepsei, cu adoptarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului x să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă.

În ședința instanței de apel inculpatul Lx a susținut apelul declarat personal cât și apelul declarat de avocatul Movila Corina în interesele sale și a solicitat admiterea acestora din motivele invocate. Totodată a indicat, că îi pare rău de cele comise, a înțeles fapta pe care a comis-o, are familie și copii, considerente din care solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Avocatul Vasile Anton, care l-a asistat, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de inculpat cât și apelul declarat de avocatul Movila Corina în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acestora în sensul declarat.

În susținerea poziției sale a indicat, că consideră sentința Judecătoriei mun.Bălți din 17.03.2016 prea aspră în latura stabilirii pedepsei inculpatului Leonov Andrei, care a recunoscut pe deplin vinovăția, s-a căit sincer de cele întâmplate, pe cauză nu există prejudiciu material, are la întreținere doi copii minori, soția nu este angajată în câmpul muncii, considerente din care solicită aplicarea în privința inculpatului x a pedepsei sub formă de amendă.

Avocatul Pralea Grigore în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de XXXXXXXXXX în interesele inculpatului x și a solicitat admiterea acestuia în

sensul declarat.

În susținerea poziției sale a indicat, că inculpatul a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate Px, însă partea vătămată refuză de a se prezenta în ședința de judecată pentru confirmarea faptului dat. Reieșind din faptul că inculpatul x întrunește toate condițiile, solicită aplicarea în privința acestuia a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Inculpatul x în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocat în interesele sale și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, indicând că a restituit prejudiciul părții vătămate în sumă de 7539 lei.

Procurorul participant Prisacari Lilia în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul Movila Corina în interesele inculpatului , XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului Dx și inculpatul x ca fiind vădit nefondate, cu menținerea sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 27.03.2016 ca fiind legală și întemeiată.

În susținerea poziției sale a indicat, că cauza respectivă a fost examinată în procedură specială în baza probelor de la urmărirea penală. Instanța corect a reținut fapta, pedeapsa numită inculpaților corespunde faptei comise și personalității inculpaților, pedeapsă va atinge scopul pedepsei penale.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Movila Corina în interesele inculpatului x, XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului x și inculpatul x urmează a fi respinse ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței atacate, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților x și x în faptele incriminate în urma judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 CPP RM.

Instanța de fond a făcut analiza probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal reține, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpații x și x printr-un înscris autentic au solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarând că recunosc faptele de care sunt învinuiți și sunt de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Faptele infractorice săvârșite de inculpați au fost confirmate în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Referitor la pedeapsă, care de fapt este latura contestată în apelurile declarate de avocatul Movila Corina în interesele inculpatului x, avocatul Melnic Oxana în interesele inculpatului x și inculpatul Lx, Colegiul penal apreciază, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei conștințite în art.61 al.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârșirii de el a noi infracțiuni, stabilind inculpaților o pedeapsă echitabilă faptelor infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpaților a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că au depus cerere prin care au solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a ținut cont de prevederile art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală, precum și de faptul că inculpatul x stă la evidența medicului narcolog fiind consumator de droguri, a fost condamnat în anii 2007-2008 la pedeapsă condiționată și muncă neremunerată în folosul comunității, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12.09.2010 în baza art. 188 al.(2) lit b), f) Cod penal RM, cu aplicarea art.70 al.3) și art.85 al.(1) Cod penal RM la 5 ani 3 luni închisoare în penitenciar de tip semînchis (f.d.101, vol.II), iar inculpatul x anterior nu a fost judecat.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale Colegiul penal nu constată prezența circumstanțelor sau a erorilor de drept ce a-r genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat și aplicarea față de inculpați a unei pedepse mai blânde sub formă de amendă după cum se solicită în apelurile declarate, deoarece soluția adoptată de către instanța de fond este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă stabilită atât inculpatului x cât și inculpatului x este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestora și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților, astfel impunându-se soluția de respingere a apelurilor declarate ca fiind nefondate.

În acest aspect Colegiul penal menționează și prevederile art.364/1 al.(1) CPP, conform cărora inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanctiunea art.349 al.(1/1) Cod penal RM prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, inculpatului Leonov Andrei fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare redusă cu o treime din limita minimă de pedeapsa cu închisoarea prevăzută de sancțiunea articolului respectiv, totodată ținându-se cont și de faptul că inculpatul x anterior a fost judecat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12.05.2010.

Sanctiunea art.190 al.(2) al.(2) lit.b), c) Cod penal RM prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani, inculpatului x fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare în limita minimă cu închisoarea prevăzută de sancțiunea articolului respectiv, totodată cu aplicarea art.90 Cod penal RM, suspendînd condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materiale pe termen de 2 (doi) ani.

Totodată Colegiul penal indică, că prin sentința contestată s-a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile înaintate de partea vătămată x , urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Astfel, inculpatul x cade sub interdicția reglementată la art.10 lit.k) din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din motiv că nu a reconstituit integral prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate, în acest caz instanța de apel nu va

proclamația independenței Republicii Moldova, din nou ca nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin încălcările pașii valamate, în acest sens instanța de apel nu au fost prezentate careva dovezi.

Colegiul penal conchide că pedeapsa stabilită inculpaților se încadrează în limitele prevăzute de lege și că nu este oportună aplicarea în privința lor a unei pedepse mai blinde sub formă de amendă în circumstanțele constatate pe caz, după cum se solicită în apelurile declarate.

Din considerentele enunțate Colegiul penal concluzionează, că în astfel de circumstanțe este neîntemeiată solicitarea invocată în apelurile declarate referitor la stabilirea în privința inculpaților x și x a unei pedepse mai blinde dat fiind faptul, că soluția adoptată de către instanța de fond este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpaților este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestora și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților, astfel impunându-se soluția de respingere a apelurilor declarate de avocatul Movila Corina în interesele inculpatului x, XXXXXXXXXX în interesele inculpatului x și inculpatul x ca fiind nefondate, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

#### D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelul declarat de avocatul Movila Corina în interesele inculpatului x, apelul declarat de avocatul Melnic Oxana în interesele inculpatului x și apelul declarat de inculpatul x împotriva sentinței Judecătorei mun.Bălți din 17.03.2016, sentință care se menține fără modificări.

x urmează a fi luat imediat sub gardă din sala de judecată.

Calcularea termenului de pedeapsă în privința lui x începe din 21.12.2016, cu includerea duratei ținerii lui în stare de arest preventiv de la 03.02.2015 până la 05.02.2015

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

*Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX.*

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru