

Dosarul nr. 1r-492/24
Ungheni
/1-23018474-03-1r-13082024/
Morari

Judecătoria
Judecător: Angela

DECIZIE
În numele Legii

20.12.2024
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele completului
Judecători

Ion Talpa
Ghenadie Liulca și Oxana Mironov

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Dorin Foros** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 26.03.2024, prin care:

Durbală Laurențiu *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, studii medii de specialitate, fără persoane la întreținere, fără dizabilități, anterior condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru;

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), 190 alin. (2) lit. b) și 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 06.02.2023-26.03.2024;

Instanța de recurs: 13.08.2024- 20.12.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că la 05 iunie 2022, aproximativ orele 16:10, Durbală Laurențiu de comun acord cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducere sau menținere în eroare, au obținut rechizitele bancare ale cardului bancar cu nr. *****, aferent contului

bancar *****, eliberat de către BC „Moldinconbank” SA, pe numele cet. Costin Galina, astfel au dobândit mijloace bănești în sumă totală de 6950 lei, cauzând victimei o daună materială considerabilă.

În urma măsurilor întreprinse s-a stabilit că, de pe cardul bancar nr.*****, aferent contului bancar *****, eliberat de BC „Moldindconbank” S.A. pe numele cet. Costin Galina, a.n. *****, au fost efectuate două tranzacții:- la ora 16:10, debitare card P2P: MDA Chișinău MICB P2P, a sumei de 6000 lei, către cardul bancar nr. *****, emis de către BC „Victoriabank” SA, pe numele cet. Malyi Ecaterina; - la ora 16:11, debitare card P2P: MDA Chișinău MICB P2P, a sumei de 950 lei, către cardul bancar nr. *****, emis de către BC „Victoriabank” SA, pe numele cet. Malyi Ecaterina.

Ulterior, de pe cardul bancar nr. ***** a fost efectuat un transfer de tip P2P la cardul nr. ***** în sumă de 7000 lei, ce a fost eliberat cet. Țaranu Andrei, iar la aceeași dată, de pe cardul bancar nr. ***** a fost efectuat un transfer de tip P2P în sumă de 7000 lei la cardul bancar nr. *****, emis cet. Mustea Nina la BC „Moldinconbank” SA.

În final, la data de 06.06.2022, de pe cardul bancar nr. *****, aferent contului nr. 2259A34350261 au fost efectuate trei tranzacții de retragere a numerarului fără card și anume: - ora 15:40, retragerea în numerar fără card, prin intermediul: MDA Ungheni, ATM 150 a sumei de 3000 lei; - ora 15:41, retragerea în numerar fără card, prin intermediul: MDA Ungheni, ATM 150 a sumei de 3000 lei; - ora 15:42, retragerea în numerar fără card, prin intermediul: MDA Ungheni, ATM 150 a sumei de 950 lei;

Tot el, la 06 mai 2022, de comun acord și după o înțelegere prealabilă cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Cușnir Alla, locuitoare a satului *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, creând un profil fals pe rețeaua de socializare „Facebook.com”, aplicația „Messenger” din numele cet. Ilieș Vlada, a dobândit de la Cușnir Alla, datele bancare de pe cardul acesteia emis de la BC „Victoriabank” S.A, după care a deposedat-o de bani în suma de 2350 lei, bani, pe care i-a extras la 06 mai 2022, în intervalul orelor 17:12 min.- 17:13 min., prin intermediul serviciului „retragere numerar fără card”, din ATM-ul nr. 150 MICB din orașul Ungheni, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în mărime de 2350 lei.

Tot el, la 19 mai 2022, de comun acord și după o înțelegere prealabilă cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Pascari Angela, locuitoare a satului Vișoara, r-nul Edineț, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament viclean, creând un profil fals

pe rețeaua de socializare „Facebook.com”, aplicația „Messenger” din numele cet. Bîzdîga Silvia, a dobândit de la Pascari Angela, datele bancare de pe două carduri ale acesteia emise de la BC ”Victoriabank” S.A, după care a deposedat-o de bani în suma de 5000 lei și 9500 lei, bani, pe care i-a extras la 19 mai 2022, în intervalul orelor 15:56 min. - 16:01 min., prin intermediul serviciului „retragere numerar fără card”, din ATM-ul nr. 149 MICB din orașul Ungheni, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în mărime de 14500 lei.

Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a fost conexată cauza penală nr. 1-129/2023 (PIGD 1-23048583-51-1-03042023) de învinuirea lui Durbală Laurențiu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 33, 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal la cauza penală nr.1-53/2023 (PIGD 1-23018474-51-1-06022023) de învinuirea a lui Durbală Laurențiu în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26.03.2024, a fost recunoscut vinovat Durbală Laurențiu ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), 190 alin.(2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și i s-a aplicat pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen 1 (unu) an;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen 1 (unu) an;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen 1 (unu) an.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit inculpatului Durbală Laurențiu, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătoriei Ungheni din 29 noiembrie 2022, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen 3 (trei) ani.

În baza art. 90¹ alin. (1), (2) din Codul penal i s-a stabilit pedeapsa de 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a fost calculat din 26 martie 2024, cu includerea duratei pedepsei executate parțial de Durbală Laurențiu în baza sentinței Judecătorei Ungheni din 29 noiembrie 2022.

Conform art. 90¹ alin. (1) din Codul penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu fixarea termenului de probațiune de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni, calculându-se după executarea pedepsei cu închisoarea. Instanța de fond s-a expus asupra acțiunilor civile și asupra sortii corpurilor delictive.

Instanța de fond a examinat cauza penală în privința inculpatului Durbală Laurențiu în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în procuratura raionului Ungheni Dorin Foros a contestat sentința Judecătorei Ungheni din 26.03.2024, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut vinovat Durbală Laurențiu ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), 190 alin.(2) lit. b), 190 alin.(1) lit. b) din Codul penal și să îi fie aplicată pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen de 1 (unu) an;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen de 1 (unu) an;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, să-i fie stabilită inculpatului Durbală Laurențiu, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătorei Ungheni din 29 noiembrie 2022, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, Durbală Laurențiu urmează să execute pedeapsa cu închisoare pe un termen 3 (trei) ani și 2 (două) luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea restului pedepsei aplicate cu

închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni urmează să fie suspendat parțial pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune. În rest sentința să fie menținută fără modificări.

Menționează că art. 90¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei, astfel că prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90¹ din Codul penal în partea suspendării condiționate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Prin urmare, sentința instanței de fond urmează a fi casată în latura aplicării prevederilor art. 90/1 alin. (1) Cod penal.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală**: „*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.

Analizând argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, iar sentința contestată urmează a fi casată parțial în latura aplicării prevederilor art. 90/1 Cod penal cu adoptarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod pr. penală, potrivit căror: *judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

În același context, conform art. 448 alin. (1) Cod pr. penală, judecând recursul, instanța verifică temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate instanței de recurs.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal consideră că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Durbală Laurențiu ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b) din Cod penal.

Se constată că instanța de fond a judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de articolul 364¹ CPP, sentința fiind contestată doar în latura stabilirii pedepsei în privința inculpatului Durbală Laurențiu ca fiind eronat aplicate prevederile art. 90/1 Cod penal la stabilirea termenului de probațiune stabilit inculpatului.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Prin urmare, nici procurorul, nici inculpatul și avocatul și nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei în latura art. 90/1 Cod penal, la stabilirea termenului de probațiune inculpatului Durbală Laurențiu.

Astfel, cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului Durbală Laurențiu în baza art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b) din Cod penal, Colegiul penal arată că, instanța a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

La fel, s-a ținut cont și de prevederile art. 75 Cod penal, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o

pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Astfel, la stabilirea pedepsei, s-a ținut cont că, la caz nu au fost constatate în acțiunile inculpatului Durbală Laurențiu careva circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal, totodată circumstanțele care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

La fel, instanța de fond just la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Durbală Laurențiu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, de motivul acestora, de a avea în posesie un bun ce nu-i aparține, de persoana celui vinovat, care, potrivit caracteristicii eliberată de la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.123), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.118; 119), anterior condamnat prin sentința Judecătorei Ungheeni din 29 noiembrie 2022 în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), 186 alin.(2) lit. b), d), 190 alin. (2) lit. b), c), 186 alin.(2) lit. b), d), 190 alin. (2) lit. b), c), 186 alin.(2) lit. b), d), 190 alin.(2) lit. b), c), art.190 alin.(2) lit. b), c), 186 alin.(2) lit. b), d), art.190 alin.(2) lit. b), c), 190 alin.(2) lit. b), c), 190 alin.(2) lit. b), c), 186 alin.(2) lit. b), d), 190 alin.(2) lit. b), c), 190 alin. (2) lit. b), c), 186 alin.(2) lit. b), d), 186 alin.(2) lit. b) și d), 186 alin.(2) lit. b), d), 190 alin.(2) lit. b), c), 190 alin.(2) lit. b), c), 186 alin.(2) lit. b), d) din Codul penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen 3 ani, iar în baza art. 90¹ alin. (1), (2) din Codul penal a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu fixarea termenului de probațiune de 2 ani, calculându-se după executarea pedepsei cu închisoarea. (f.d. 134-136, vol. I).

Relevant la stabilirea tipului și cuantumului pedepsei penale inculpatului Durbală Laurențiu, instanța de fond a aplicat și prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală raportate la prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia: *„În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”*.

Așadar, Colegiul penal constată că pedeapsa aplicată de către instanța de fond inculpatului Durbală Laurențiu pe fiecare episod în parte este justificată și corect individualizată în raport cu procedura de examinare a cauzei deferită justiției deoarece instanța de fond corect a coborât termenul de pedeapsă aproape de limita minimă.

Prin urmare, inculpatului Durbală Laurențiu just i-a fost stabilită pedeapsa în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen 1 (unu) an; în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen 1 (unu) an; în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen 1 (unu) an. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen 2 (doi) ani. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit inculpatului Durbală Laurențiu, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătoreiei Ungheni din 29 noiembrie 2022, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen 3 (trei) ani.

Subsecvent, pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător, fiind o pedeapsă obligatorie în cadrul infracțiunilor de care se acuză persoana, corect a fost aplicată în mod imperativ inculpatului Durbală Laurențiu.

Totodată, instanța de recurs reiterează necesitatea admiterii recursului declarat de procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Dorin Foros cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului Durbală Laurențiu în baza art. 90/1 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul se va referi la faptul, că potrivit prevederilor art. 90/1 Cod penal: (1) În cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. *Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.* (2) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

Prin urmare, prin sentința supusă contestării, inculpatului Durbală Laurențiu i-au fost aplicate prevederile art.90¹ Cod penal în următoarea modalitate:

În baza art. 90¹ alin. (1), (2) din Codul penal i s-a stabilit pedeapsa de 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat din 26 martie 2024, cu includerea duratei pedepsei executate parțial de Durbală Laurențiu în baza sentinței Judecătorei Ungheni din 29 noiembrie 2022.

Conform art. 90¹ alin. (1) din Codul penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu fixarea termenului de probațiune de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni, calculându-se după executarea pedepsei cu închisoarea.

Așadar, ținând cont de cele indicate supra în coroborare cu normele legale cu privire la stabilirea tipului și cuantumului pedepsei ce urmează a fi aplicată pe caz, Colegiul penal reține că deși instanța de fond just a stabilit obiectiv pedepsele pentru fiecare infracțiune comisă de inculpatul Durbală Laurențiu, acestea încadrându-se practic la limitele minimale a pedepselor prevăzute de legiuitor în coroborare cu art. 364/1 Cod de procedură penală și în raport cu prevederile art. 80/1 Cod penal, inclusiv corect fiind stabilită pedeapsa și în temeiurile art.84 alin. (1) și alin. (4) Cod penal, totuși la stabilirea pedepsei în baza art. 90¹ alin. (1) Cod penal, instanța de fond a apreciat necorespunzător circumstanțele constatate, nefiind clară pedeapsa stabilită care urma a fi suspendată condiționată: „*Conform art. 90¹ alin. (1) din Codul penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu fixarea termenului de probațiune de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni, calculându-se după executarea pedepsei cu închisoarea*”.

Drept urmare, Colegiul penal la stabilirea pedepsei în baza art. 90¹ alin. (1) Cod penal va ține cont de faptul că cauza deferită justiției a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul a recunoscut vinovăția și se căiește sincer de cele comise, a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptelor sale, s-a căit sincer de acțiunile comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor, Colegiul consideră că, inculpatului urmează să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90¹ alin. (1), (2) din Codul penal.

În consecința circumstanțelor expuse supra, Colegiul penal va stabili inculpatului Durbală Laurențiu pedeapsă în baza art. 90/1 alin. (1) Cod penal, suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentință, după cum urmează: Durbală Laurențiu ***** urmează să ispășească în penitenciar de tip semiînchis, termenul de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 2 (două) luni, iar termenul rămas al pedepsei, sub formă de închisoare de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, să fie suspendat condiționat, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Astfel, la stabilirea pedepsei nominalizate supra, Colegiul penal se va conduce de prevederile art.61 Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Drept urmare, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În circumstanțele stabilite supra, Colegiul consideră, că această pedeapsă va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea persoanei vinovate, or, prin stabilirea acestei pedepse se va atinge scopul de restabilire a echității sociale, corectarea persoanei vinovate, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, la fel aceasta fiind echitabilă în raport cu infracțiunile comise.

În baza celor sus expuse și conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E:

Recursul declarat de **procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Dorin Foros**, împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 26.03.2024, se admite, casează parțial sentința în latura stabilirii pedepsei inclusiv din oficiu, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În temeiul art. 90¹ din Codul penal, în privința lui Durbală Laurențiu se suspendă parțial executarea pedepsei sub formă de închisoare de 5 /cinci/ ani și 6 /șase/ luni cu privare de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen de 3 /trei/ ani stabilite prin prezenta sentință, după cum urmează:

Durbală Laurențiu ***** recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 al. (2) lit. b), c) CP RM urmează să ispășească în penitenciar de tip semiînchis, termenul de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 2 (două) luni, iar termenul rămas al pedepsei, sub formă de închisoare de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare urmează a fi calculat din data de 20 decembrie 2024, în termenul de pedeapsă urmează a fi inclus timpul aflării acestuia în stare de arest de la data de 03.08.2022 până la 20.12.2024.

Din termenul de pedeapsă sub formă de închisoare stabilit lui Durbală Laurențiu de 3 (trei) ani și 2 (două) luni în baza art. 90¹ CP RM se reduce 119 zile redus prin sentința judecătorească Ungheni din 29.11.2022.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: