

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r - 59/2011

Instanța de fond
Judecător Eugen
Pșenița

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

02 februarie anul 2011

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată
Judecătorii :**

**Mihail Nicolaev
Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru**

Cu participarea :

Procurorului Valeriu Dubăsari
Apărătorului Eugen Sofroni

Judecînd în ordine de recurs în ședință publică recursul declarat de procurorul procuraturii raionului Edineț N.Podgurschi împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 26.11.2010, conform căreia în privința lui

Vivsiniuc Maria Vasili, născută la 05.09.1957, originară și domiciliu orașul Ungheni satul Tîrnova, studii medii, căsătorit, un are copil minor, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, fără antecedente penale

A fost încetat procesul penal în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM pe motiv că fapta constituie infracțiune.

A fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.106 CC RM cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale.

Măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea a fost revocată.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond, examinând cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, a reținut că Vivsiniuc Maria, în luna februarie anul 2008, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Moșneguța Anatolie, prin intermediul Asociației de Economii și Împrumut «Tîrnovița» bani în sumă de 15000 lei cu dobîndă cu condiția că ea va rambursa asociației din numele lui A.Moșneguța, iar ulterior a refuzat să întoarcă banii la asociație, astfel formîndu-se o datorie de 27183,53 lei, cauzînd astfel lui Moșneguța A. o pagubă materială considerabilă.

Sentința instanței a fost contestată cu recurs de către procurorul procuraturii raionului Edineț N.Podgurschi, care în motivare invocă că sentința instanței este ilegală, M.Vivsiniuc a fost pusă sub învinuire în baza art.190 al.2 lit.c CP RM și intenția inculpatei de a însuși bunuri se dovedește prin probele cercetate, cauza a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și instanța urma să adopte o sentință de condamnare, însă instanța nu a apreciat corect probele și a emis sentința de încetare, solicită casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi, prin care M.Vivsiniuc să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM cu numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa o anumită funcție sau de a desfășura o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

În ședința instanței de recurs procurorul V.Dubăsari a susținut recursul din motivele invocate și a solicitat să fie admis, cu casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare din motivul încălcărilor procesuale admise de instanța de fond la examinarea cauzei penale.

Partea vătămată A.Moșneguța în ședința instanței de recurs a declarat că este de acord cu recursul procurorului.

Inculpata M.Vivsiniuc în ședința instanței de recurs a declarat că este de acord cu sentința instanței de fond și solicită respingerea recursului procurorului.

Apărătorul E.Sofroni în ședința instanței de recurs a declarat că nu este de acord cu recursul depus de procuror și solicită să fie respins ca nefondat.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu casarea totală a sentinței și remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată reeșind din următoarele considerente.

Conform art. 449 al.1 p.2 lit.c CPP RM judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Conform art.504 al.4 CPP RM instanța de judecată este obligată să constate dacă acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat în condițiile legii, în mod benevol, cu participarea apărătorului și dacă există suficiente probe care confirmă condamnarea. În funcție de aceste circumstanțe, instanța poate să accepte sau nu acordul de recunoaștere a vinovăției.

Conform art.506 al.1,2,3 CPP RM se indică procedura examinării acordului de recunoaștere a vinovăției.

Conform art.506 al.4 CPP RM după îndeplinirea prevederilor prezentului articol, instanța întrebă inculpatul dacă susține sau nu poziția sa privitor la acordul de recunoaștere a vinovăției. În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în

instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu învinuirea ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar. Atunci când inculpatul nu susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el are dreptul de a renunța la declarația sa privitor la infracțiunea pusă sub învinuire. În acest caz, instanța dispune judecarea cauzei în procedură deplină.

Potrivit prevederilor art.507 al.1 CPP RM în cazul în care instanța este convinsă de veridicitatea răspunsurilor date de inculpat în ședința de judecată și ajunge la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, ea acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției și admite baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpatul își recunoaște vinovăția.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală în privința inculpatei M.Vivsiniuc instanța de fond nu a respectat normele procesuale și a admis erori de procedură, examinarea cauzei fiind efectuată cu încălcări a legii procesuale ce țin de examinarea de către instanța de judecată a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel conform procesului verbal al ședinței judiciare din 24.11.2010 se consemnează că instanța a audiat inculpata M.Vivsiniuc, partea vătămată A.Moșneguța, martorul N.Eremei, a cercetat probele prezentate, apoi instanța a anunțat întrerupere pentru dezbateri, iar în ședința judiciară din 26.11.2010 prin încheiere a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de inculpata M.Vivsiniuc și apărătorul ei E.Marcu/f.d.45-48/.

Totodată conform declarațiilor consemnate inculpata M.Vivsiniuc nu recunoaște integral vinovăția sa, iar avocatul inculpatei E.Marcu a solicitat achitarea inculpatei în fapta incriminată deoarece nu este dovedită vina inculpatei.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată urma sau să nu accepte acordul de recunoaștere a vinovăției, sau dacă situația a apărut după acceptarea acordului și circumstanțele indică la necesitatea recalificării acțiunilor inculpatei sau la încetarea procesului, examinarea cauzei urma a fi reluată cu anularea încheierii protocolare privind acceptarea acordului de recunoaștere cu dispunerea examinării cauzei în procedură deplină.

Colegiul menționează că instanța de fond, deși a emis sentință de încetare în privința inculpatei considerând că acțiunile lui M.Vivsiniuc constituie contravenție prevăzută de art.106 CC RM sub formă de cauzare de daune materiale proprietarului prin abuz de încredere, totodată instanța în sentință a descris fapta criminală incriminată lui M.Vivsiniuc sub formă de escrocherie considerată ca fiind dovedită, astfel a admis baza faptică a infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM.

La fel, deși inculpata nu a recunoscut pretențiile părții vătămate A.Moșneguța în sumă de 27183 lei, instanța de fond a considerat ca dovedit cauzarea prejudiciului în mărime de 27183 lei lui A.Moșneguța.

Reeșind din cele expuse Colegiul penal constată temeiul prevăzut de art.444 al.1 p.6 CP RM și ajunge la concluzia că erorile procesuale admise de instanța de fond nu pot fi corectate, împrejurare ce impune casarea sentinței cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

La rejudecarea cauzei urmează să se țină cont de cele relatate mai sus, să fie judecată cauza în conformitate cu procedura stabilită de lege, cu emiterea unei sentințe legale și întemeiate.

Conducându-se de art. 449 al.1p.2 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite recursul declarat de procurorul procuraturii raionului Edineț N.Podgurschi împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 26.11.2010, casează sentința total, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței, judecător

Mihail Nicolaev

Judecător

Ruslana Burdeniuc

Judecător

Ala Rotaru