

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală  
Nr. 1a-257/23

judecătoria Edineț  
sediul central  
Judecător N. Bobu

### DECIZIE

03.04.2024

**mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui ședinței: Ala Rotaru

Judecători: Angela Revenco și Dumitru

Grefier: Maria Baciu

Interpret:

Cu participarea

Procurorului: Valeriu Dubăsari

Avocatului: Corina Movilă

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelurile procurorului în procuratura Edineț Nadejda Podgurschi, avocatului Ghenadie Odobescu și al inculpatului:

**Tarlovski (Bozoglî) Vadim \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, de naționalitate \*\*\*\*\*, cet. RM, cu studii medii incomplete, întreține relații de concubinaj, neîncadrat în câmpul muncii, anterior judecat prin sentința:**

- judecătoriai Rîșcani din 24.06.2004 pe art. art. 187 alin. (2) lit. a), d); 188 alin. (2) lit. d); 79; 84 Cod penal la 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar pentru minori, fără amendă;
- judecătoriai Rîșcani din 14.09.2007, modificată prin decizia CSJ din 15.12.2009 pe art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); 188 alin. (2) lit. f); 360 alin. (2); 84 alin. (1) Cod penal la 8 (opt) ani 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- prin încheierea judecătoriai Bender din 31.03.2009, fiindu-i redus cu 1/3 termenul pedepsei, în temeiul Legii nr. 188 din 10.07.2008 privind amnistia,-

declarate împotriva sentinței judecătoriai Edineț sediul central din 10.02.2023 prin care a fost recunoscut vinovat după cum urmează:

- pe art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnat la 1 (unu) an închisoare, cu suspendare condiționată, în temeiul art. 90 Cod penal, a executării pedepsei pentru perioada de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndeplini încrederea acordată;

- art. 192 alin. (1) Cod penal, cu liberare de pedeapsă în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală și art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescriere pentru atragerea la răspunderea penală.

Termenii de examinarea a cauzei în procedură generală, în temeiul art. 321 CPP în lipsa inculpatului:

- în instanța de fond 13.12.2019 – 10.02.2023;

- instanța de apel: 27.03.2023 – 03.04.2023.

### **C O N S T A T Ă :**

Potrivit sentinței, inculpatul *Tarlovski (Bozogli) Vadim* a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că la 18.12.2018, aproximativ la orele 21:00, deplasându-se împreună cu cet. Boronciuc Dumitru, cet. \*\*\*\*\*, cet. Valiciuc Alexandru și Samusenco Nicolai cu automobilul de model „Lada 21015”, cu n/î \*\*\*\*\* din s. Cuconeștii-Noi, r. Edineț spre mun. Edineț, acționând cu intenția îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane din buzunare, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile, profitând de faptul, că nu este observat de nimeni, iar Valiciuc Alexandru se află în stare de ebrietate, a sustras din buzunarul exterior de la scurta acestuia bani în sumă de 1100 euro, 1000 zloți polonezi și 50000 ruble rusești, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, acțiuni încadrate la art. 192 alin. (1) Cod penal cu calificativele, *pungășia – acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunar.*

Tot el, *Tarlovski (Bozogli) Vadim* acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 19.12.2019, căpătând încrederea și intrând în posesia buletinului de identitate a fratelui său *Tarlovski Fiodor a.n \*\*\*\*\**, locuitor al s. Cuconeștii-Noi raionul Edineț \*\*\*\*\*, s-a deplasat în orașul Edineț la sediul OCN „Credit Market” SRL, prezentându-se ca *Tarlovski Fiodor*, prin falsificarea semnăturii acestuia, a primit un credit în mărime de 3000 lei pe numele ultimului însușindu-i, prin ce i-a cauzat OCN „Credit Market” SRL un prejudiciu material în suma de 3000 lei, acțiuni ce încadrate la art. 190 alin. (1) Cod penal cu calificativele, *escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean.*

Sentința de condamnare a fost atacată cu un apel în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 - 402 Cod pr. penală, de către:

- procurorul în Procuratura raionului Edineț, Nadejda Podgurschi, cu solicitarea casării ei în latura pedepsei penale pe art. 190 alin. (1) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Tarlovschi (Bozoglî) Vadim pe art. 190 alin. (1) Cod penal la 1 (unu) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, arestarea preventivă, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei din data reținerii.

În motivarea solicitării de înăsprire a pedepsei penale, invocând caracterul nejustificat de blând al cele stabilite de instanță, fără a se ține cont eschivarea lui de la urmărirea penală și judecarea cauzei, ne fiind la prima abatere de la legea penală, deși antecedentele penale sunt stinse, prin continuarea activității criminale, dând dovedit despre nedorința de a păși pe calea corijării și nu binevoiește să urmeze un comportament social, fapt pentru care aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale, care poate fi atins doar cu executarea reală a pedepsei privative de libertate;

- avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Tarlovschi (Bozoglî) Vadim, cu solicitarea casării parțiale a sentinței în partea condamnării lui pe art. 190 alin. (1) Cod penal și ulterioara achitare, din motiv, că fapta lui nu întrunește elementele escrocheriei, ci dimpotrivă denotă neglijență admisă de către angajata Costeniuc Elena, care în dorința de atragere a clienței, nu a verificat buletinul de identitate a persoanei care solicită credit, lipsind alte probe care ar dovedi intenția lui de dobândire ilicită a mijloacelor bănești.

Potrivit înscrisurilor din p/v al ședinței de judecată, inculpatului Tarlovschi (Bozoglî) Vadim i s-a adus la cunoștința sentința de condamnare la 11.09.2023, el contestând-o cu apel la 20.09.2023, cu solicitarea casării ei și achitarea sa de sub toate capetele de acuzare lui aduse, pentru, că nu a comis faptele pentru care a fost condamnat, lipsind probe confirmătoare a vinovăției sale, soluția de condamnare bazându-se pe presupuneri, fără a se ține cont de declarațiile martorului \*\*\*\*\* care-l dezvinovătesc; ne audierea în instanță a martorului Borunciuc Dumitru și ne efectuarea la faza urmăririi penale a confruntărilor cu martorii Costeniuc Elena și Evdochimov Vasile, lăsându-se fără apreciere faptul, că până la cazurile imputate, s-a aflat la lucru în afara țării, dispunând de surse financiare.

Procedura citării legale a fost executată.

În instanța de apel, procurorul participant V. Dubasari, prezintă informație cu privire la aflarea inculpatului pe teritoriul țării, doar că prin neprezentarea lui la ședințele de judecată, își manifestă ne dorința de participare în propria cauză, fiind întreprinse în ordinea art. 321 alin. (5) Cod pr. penală, toate măsurile posibile în vederea identificării locului aflării lui cu anunțarea în căutare, pornirea dosarului de căutare, citarea lui legală care a fost executată, cu încetare ulterioară a dosarului de căutare, a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa inculpatului, solicitând înăsprirea pentru el a pedepsei penale pe art. 199 alin. (1)

Cod penal prin înlăturarea dispoziției art. 90 Cod penal referitor la suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, reieșind din nenumăratele lui anterioarele condamnări, și imposibilitatea aplicării Legii amnistiei nr. 243 din 24.12.2021, dat fiind beneficierea anterioară a legii amnistiei nr. 188 din 10.07.2008 prin reducerea pedepsei penale stabilită prin sentința judecătorei Rîșcani din 14.09.2007, motiv pentru care solicită respingerea apelului declarat de apărare, inclusiv și al inculpatului în ce privește achitarea sa de sub învinuirea adusă pe cele două capete de acuzare, invocând necomiterea infracțiunilor imputate, or probatoriul administrat pe caz, care a servit obiect de cercetare judiciară în instanța de fond și suplimentar cea de apel, denotă cert comiterea de către el a faptelor pentru care a fost judecată.

Avocatul Corina Movilă, în numele inculpatului a considerat imposibilă judecarea cauzei în lipsa acestui, pledând pentru admiterea cerințelor din apeluri, cu achitarea lui de sub învinuirea adusă pe ambele capete de acuzare, din lipsa probelor care i-ar demonstra vinovăția.

În ordinea art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod pr. penală, judecarea apelului a avut loc în lipsa inculpatului ce se ascunde se a se prezenta în ședința de judecată.

Tot odată, Colegiul, în ordinea art. 321 alin. (5) Cod pr. penală, în vederea asigurării prezenței inculpatului pentru participare la examinarea propriei cauze, fiind și unul din titularii cererii de apel, a dispus în repetate ori citarea lui legală la domiciliul indicat de el în dosar, inclusiv aduceri silite, unele dintre care au fost executate, prin înștiențarea lui de a se prezenta în instanța de apel, i-ar ca urmare a neprezentărilor continue, prin încheierea din 06.03.2024, Colegiul, a admis demersul procurorului, anunțându-l pe Tarlovschi (Bozoglă) Vadim în căutare, cu luarea obligației în scris de a se prezenta la ședința de judecată, în baza cărei a fost pornit dosarul de căutare nr. 2024140040, cu identificarea locului aflării lui, înmânarea citației pentru 02.04.2024, luarea angajamentului în scris de a se prezenta la ședință și clasarea dosarului de căutare.

Necătând la aceasta, Tarlovschi (Bozoglî) Vadim, la ședința de judecată din 02.04.2024 nu s-a prezentat, Colegiul ascultând opinia participanților la proces, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lui.

Tot odată, Colegiul consideră, că apelul inculpatului din 20.09.2023, asupra sentinței din 10.02.2023 care i s-a adus la cunoștință la 10.09.2023, urmează a fi considerat, conform art. art. 401 – 403 Cod pr. penală, ca depus în termenul de atac și primit spre examinare.

Verificând aspectele de fapt și temeiul de drept pentru apel, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul, prin admiterea apelului declarat de procuror, va dispune casarea sentinței în latura pedepsei penale cu pronunțarea în această parte a unei soluții noi de condamnare a inculpatului Tarlovschi (Bozoglî) Vadim pe art. 190 alin. (1) Cod

penal la 1 (unu) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, respingând ca nefondate apelurile apărării și a inculpatului considerat depus în termenul de atac.

*De drept*, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 414 Cod pr. penală, potrivit căror, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal și acordarea unei noi aprecieri.

*În fapt*, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă a cauzei, cu cercetarea multilaterală și aprecierea obiectivă de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată în cazul din speță, pe motivul unei aprecieri obiective a probelor administrate la faza urmăririi penale, ce au servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul conchide ca fiind dovedită vinovăția lui Tarlovschi (Bozogli) Vadim în faptele imputate prin învinuirea formulată în rechizitoriu.

Respectiv, concluzionând în baza probelor administrate pe caz, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, temeinicia sentinței de condamnare, iar de aici caracterul nefondat a cerințelor din apelurile apărării, Colegiul în constatarea vinovăției lui, acordă apreciere critică versiunii privind lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal în acțiunile inculpatului, precum și celor că nu ar fi participat la comiterea faptei de pungășie, prevăzută la art. 192 alin. (1) Cod penal.

În susținerea acestor concluzii, Colegiul consideră, că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii escrocheriei în circumstanțele descrise în rechizitoriu și constatate prin sentință, și-a găsit deplină confirmare prin probatoriul administrat

de către OUP, ce a servit obiect de cercetare judecătorească, corect statuat la baza sentinței de condamnare, rezultând din:

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, potrivit cărora, împreună cu Tarlovschi Vadim, Boronciuc Dima și doi cetățeni bieloruși s-au deplasat cu automobilul, pe drum oprindu-se la stația de alimentare Gloria Qvarc, unde V. Tarlovschi a cumpărat cafea și 4 sticle de coniac, iar în scurt timp cetățenii bieloruși au anunțat, că au pierdut banii; i-a zis lui D. Boronciuc să verifice dacă banii sunt în mașină, timp în care V. Tarlovschi a dispărut, l-au căutat dar nu era; cunoaște că V. Tarlovschi până la incident a fost la lucru peste hotare și avea bani (f.d. 43, vol. 3), împrejurare în care este nejustificat argumentul inculpatului, că nu ar avea pentru ce să comită pungășie în situația în care ar fi dispus de mijloace bănești, or martorul la direct a indicat circumstanțele comiterii acestei crime;

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, potrivit cărora, Tarlovschi (Bozogli) Vadim s-a adresat la OCN "Credit Market" cu o cerere de acordare a creditului în sumă de 3000 lei, prezentând buletinul pe numele altei persoane Tarlovschi Fiodor, fiindu-i acordat împrumutul, iar pentru că în 30 zile nu a achitat rata, l-a telefonat cerându-i restituirea lui și aflând, că de facto împrumutul a fost acordat inculpatului în baza buletinului fratelui său, situație în care nu poate fi admis argumentul apărării referitor la necomiterea faptei, ci neglijența manifestată de angajatul asociației, or prin acțiunile sale de inducere în eroare, acesta a primit și a însușit suma împrumutului (f.d. 44, vol. 3).

De rând cu probele verbale supra nominalizate, instanța de fond corect și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului Tarlovschi (Bozogli) Vadim și pe probatoriul material scris, administrat în cauză de către partea acuzării, ce a fost suspus cercetării judecătorești în cadrul ședințelor de judecată în fond și apel din care rezultă vinovăția lui în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 192 alin. (1) Cod penal și anume:

-procesul-verbal de recunoaștere după fotografie a lui Bozogli Vadim de către martorul Evdochimov Vasile, drept persoană care la 19.12.2018 a comandat sauna în or. Lipcani r-nul Briceni (f.d. 100-101, vol. 1);

- proces-verbal din 02.03.2020 de constatare a infracțiunii (f.d. 6, Vol. 2), în baza plângerii de la OCN „Credit Market” SRL din 12.02.2020, privind verificarea în ordinea art. 274 CPP a acțiunilor lui Bozogli Vadim la încheierea contractului de credit nebanca nr. 1903008115 din 19.12.2019 (f.d. 7, 8-10, Vol. 2);

- certificat prezentat de reprezentantul OCN „Credit Market” SRL Matenco Stanislav din care rezultă, că Tarlovschi Fiodor la 14.05.2020 a format a penalitate de 5000 lei, reieșind din suma inițială a împrumutului de 3000 lei, suma dobânzi conform contractului nr. 1903008115 constituind 1 422.90 lei, suma totală a datoriei la contractul specificat pe numele lui Tarlovschi Fiodor la ziua de

14.05.2020, constituind 9 422.90 lei, ne fiind efectuate careva achitări (f.d. 62, vol. 2);

În atare împrejurări Colegiul apreciază, caracterul obiectiv al constatărilor judiciare cu privire la vinovăția inculpatului Tarlovschi (Bozogli) Vadim în comiterea pungășiei prin sustragerea de la Valiciuc Alexandru din buzunarul exterior de la scurta acestuia bani în sumă de 1100 euro, 1000 zloți polonezi și 50000 ruble rusești, cauzându-i astfel daună materială în proporții considerabile, precum și în dobândirea prin escrocherie a creditului nebancar în mărime de 3000 lei de la OCN "Credit Market" SRL, prin prezentarea buletinului de identitate a fratelui său Tarlovschi Fiodor.

În această ordine de idei și având în vedere, că în speță este disputată existența elementelor infracțiunilor de pungășie și de escrocherie, Colegiul în baza doctrinei penale și practicii judiciare ține să menționeze, că primirea sumei bănești sub formă de credit în mărime de 3000 lei, obținut prin prezentarea buletinului de identitate ce nu-i aparține și falsificarea semnăturii fratelui său Tarlovschi Fiodor, denotă obținerea ilicită de către inculpatul Bozogli (Tarlovschi) Vadim a acestei sume bănești, prin inducerea în eroare, cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă ce a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean.

În contextul celor expuse, instanța de apel apreciază ca fiind corect reținută situația de fapt, precum și încadrarea juridică de drept a acțiunilor inculpatului la art. 192 alin. (1) Cod penal, cu liberarea lui în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală de pedeapsă în legătură cu intervenirea prescripției, prevăzută la art. 60 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod penal, și condamnarea lui pe art. 190 alin. (1) Cod penal la unu an închisoare, pedeapsă stabilită în limita sancțiunii normei imputate, motiv pentru care o va păstra în această parte neschimbată, doar, că va dispune neaplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în ce privește suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, considerând, că fapta comisă, caracterul ei social, personalitatea inculpatului, ne restituirea prejudiciului cauzat și comportamentul manifestat față de urmările survenite, denotă, că precedentele pedepse penale, inclusiv cu închisoare nu și-au realizat scopul preventiv și cel de corectare a vinovatului.

În acest context, Colegiul reține, că deși la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a făcut referire la normele penale care determină scopul ei, prevăzute la art. art. 61 și 75 Cod penal, totuși prin aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, nu a individualizat-o strict în dependență de persoana cărui i s-au aplicat.

În acest context instanța de apel relevă, că la stabilirea pedepsei instanța de judecată este obligată să se conducă de cerințele (regulile) stabilite de lege, sau altfel spus, de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod penal.

Or, legea penală acordă instanței de judecată o marjă largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La acest capitol, Colegiul ține să menționeze, că deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, *ea (legea) însă obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care și-a întemeiat convingerea.*

Criterii, de care nu întocmai a ținut cont instanța de fond la stabilirea pedepsei penale, ne acordând suficientă relevanță prevederilor art. 90 Cod penal, ce are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea față de infracțiune de care a dat dovadă la fazele urmăririi penale și *de judecare a cauzei*, adică modul în care își apreciază fapta social periculoasă încă din momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, străduința depusă pentru înlăturarea rezultatului infracțiunii sau pentru repararea pagubei pricinuite, precum și comportarea sinceră în cursul procesului penal.

Drept urmare, în cazul aplicabilității prevederilor art. 90 Cod penal, instanța urma a lua în considerare în primul rând, fapta și împrejurările în care aceasta a fost comisă, iar în al doilea rând, persoana infractorului, în special comportamentul său, pentru a conchide obiectiv dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei închisori.

Or, prevederile art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra, că infracțiunea comisă este un incident în viața sa, aplicabilitatea cărei urma a fi motivată reieșind din personalitatea făptuitorului și atitudinea/comportamentul de care a dat dovadă, inclusiv la etapa judecării cauzei.

Pe când, în speță este absolut incertă soluția privind aplicabilitatea art. 90 Cod penal în privința lui Tarlovschi (Bozogli) Vadim, care anterior a fost condamnat și a executat pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunilor de sustragere, inclusiv beneficiind de legea amnistiei nr. 188 din 10.07.2008, prin reducerea termenului stabilit prin sentința judiciară, ceea ce face imposibilă aplicarea în privința faptei comise pe art. 190 alin. (1) Cod penal a prevederilor legii nr. 243 din 24.12.2024 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-ea de la proclamarea independenței RM, având interdicții la art. 6 lit. g) a legii.

Respectiv, suspendarea condiționată a pedepsei închisorii, aplicată persoanei ce prin comportamentul său nu a dat dovadă de o căință activă și un comportament de regret pentru faptele comise, nu va putea asigura scopul preventiv serios și cel

educativ al acestei, motiv pentru care Colegiului consideră, că pedeapsa închisorii pe care inculpatul Bozoglî (Tarlovschi) Vadim urmează să o execute, din momentul reținerii lui, va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptelor comise, prevenind comiterea lor pe viitor, fiind un remediu efectiv pentru restabilirea echității sociale între valorile sociale afectate de acțiunile inculpatului și restricțiile impuse prin lege.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (2) pct. 1) lit. c) și pct. 2) Cod pr. penală, Colegiul,-

### **D E C I D E :**

Apelurile avocatului Ghenadie Odobescu și al inculpatului **Tarlovschi (Bozoglî) Vadim \*\*\*\*\***, considerat depus în termen, declarate împotriva sentinței judecătoreii Edineț sediul central din 10.02.2023 se resping ca nefondate.

Apelul procurorului în procuratura Edineț Nadejda Podgurschi, declarat împotriva sentinței judecătoreii Edineț sediul central din 10.02.2023 se admite, cu casarea ei în latura pedepsei penale și pronunțarea în această parte a unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Tarlovschi (Bozoglî) Vadim \*\*\*\*\***, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, se condamnă la 1 (unu) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei se va calcula din data pronunțării prezentei decizii 03.04.2024, cu reținerea lui și plasarea în arest.

În rest, dispoziția sentinței referitor la liberarea lui de pedeapsă pe art. 192 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală, se păstrează fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni din data comunicării ei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la 03.04.2024.

Decizia integrală pronunțată 14.05.2024.

Președintele ședinței:                      Judecător:                      Judecător: